ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ

ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ МЕРЫ

ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ ЗА РУБЕЖОМ:

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Ответственный редактор

И.С. ВЛАСОВ

Одобрено Ученым советом Института законодательства и

сравнительного правоведения при Правительстве

Российской Федерации

Рецензенты:

Шмонин А.В., доктор юридических наук, профессор кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД Российской Федерации.

Колосова Н.М., доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

THE INSTITUTE OF LEGISLATIONS AND COMPARATIVE LAW

UNDER THE GOVERNMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION

CRIMINAL MEASURES AS REACTION

TO CORRUPTION ABROAD:

COMPARATIVE LAW RESEARCH

Editor-in-chief

I.S. VLASOV

Approved by the Scientific Council of the Institute

of Legislations and Comparative Law under the Government

of the Russian Federation

Reviewers:

Shmonin A.V., Professor, Doctor of Law, Professor of the Department of Crime investigation Management of the Academy Management of the Interior Ministry of the Russian Federation.

Kolosova N.M., Doctor of Law, Leading Reseach Fallow of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation.

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

Власов И.С., ответственный редактор, кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист Российской Федерации (введение, Германия).

Голованова Н.А., кандидат юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации (Великобритания, Испания, Италия, Словения).

Артемов В.Ю., кандидат юридических наук (Австралия, Малайзия).

Кубанцев С.П., кандидат юридических наук, доцент (Соединенные Штаты Америки).

Меньших А.А., кандидат юридических наук (Франция).

Заксон А.Ю., кандидат юридических наук (Франция).

Семыкина О.И., кандидат юридических наук (Содружество Независимых Государств).

Куликова А.А. (Испания).

Чернухина Л.С. (Канада).

AUTHORS

Vlasov I.S., editor, doctor of law, honoured lawyer of the Russian Federation (foreword, Germany).

Golovanova N.A., doctor of law, honoured lawyer of the Russian Federation (United Kingdom, Italy, Spain, Slovenia).

Artemov V.Y., doctor of law (Australia, Malaysia).

Kubantsev S.P., doctor of law, associate professor (United States of America).

Menshikh A.A., doctor of law (France).

Zakson A.Y., doctor of law (France).

Semykina O.I., doctor of law (Commonwealth Independent States).

Kulikova A.A. (Spain).

Chernukhina L.S. (Canada).

ПРЕДИСЛОВИЕ

Коррупции так много в современном мире, что только ленивый о ней не пишет и не говорит, хотя газетные сенсации не могут реально способствовать нахождению адекватных средств и методов противодействия этому социальному злу. Тем не менее нельзя не коснуться самых последних разоблачений коррупции в ряде европейских стран в самых высоких эшелонах власти.

В Италии Сильвио Берлускони осужден в апреле 2014 г. за коррупционную деятельность в бизнесе (еще до того, как стал премьер-министром) к отбыванию условного наказания в доме престарелых (ему удалось избежать лишения свободы, ибо к людям его возраста это наказание в Италии не применяется).

В Хорватии в июле 2013 г. бывший премьер-министр Иво Санадер приговорен к 10 годам тюремного заключения за коррупционные преступления (получение взяток от иностранных компаний, в частности от венгерской нефтегазовой компании MOL и австрийского банка Hypo Alpe Adria). Он стал самым высоким по должности государственным чиновником, осужденным за коррупцию в государстве - члене Европейского союза (Хорватия была принята в ЕС 1 июля 2013 г.).

Сходное положение в Словении, где после коррупционного скандала в 2014 г., в котором оказался замешан премьер-министр Словении Янеш Янса, уже две из четырех партий вышли из правительственной коалиции. В знак протеста против отказа Я. Янса подать в отставку о своем выходе из правительственной коалиции заявила и Демократическая партия пенсионеров во главе с министром иностранных дел Карлом Эрьявецом. Обвинение доказало, что Я. Янса и ряд его подчиненных получили взятку в 2 млн. долларов от финской государственной компании Patria за содействие в получении контракта на поставку бронетранспортеров (сумма контракта - 278 млн. евро).

В Румынии Верховный суд приговорил бывшего премьер-министра Адриана Нэстасе к четырем годам тюремного заключения за получение взятки. В 2012 г. он пытался покончить жизнь самоубийством после того, как его приговорили к двухлетнему заключению еще по одному уголовному делу. Таким образом, А. Нэстасе вернется в тюрьму для отбывания лишения свободы за совершение коррупционных преступлений всего через несколько месяцев после отбытия предыдущего срока по сходному обвинению <1>. В качестве позитивного момента следует указать на введение Европейским союзом особого контроля за применением в Румынии жестких мер в отношении замеченных в коррупции политических деятелей.

--------------------------------

<1> Бывший премьер Румынии Нэстасе осужден к лишению свободы на четыре года тюрьмы. URL: http://www.bbc.co.uk/russian/international/2014/01/140106\_romama\_ex\_premier\_sentenced.shtml.

Несколько иной, и подчас анекдотический, оборот приобретают коррупционные проявления в Австралии. Скандал с получением в дар бутылки дорогого вина стоил поста премьер-министру штата Новый Южный Уэльс Барри О'Фарреллу. Он заявил о своем намерении уйти в отставку после того, как эта история стала известна общественности и дело дошло до разбирательства в Независимой комиссии против коррупции (Independent Commission Against Corruption). Сама же история произошла в 2011 г., когда О'Фаррелл получил в дар бутылку вина стоимостью 3 тыс. австралийских долларов от одного из топ-менеджеров крупной австралийской компании. Возможно, этот случай так и остался бы незамеченным, если бы не была обнаружена записка, в которой О'Фаррелл выражает свою благодарность за подарок <1>.

--------------------------------

<1> ABC official Internet site // URL: http//www.abc.net.au/news/2014-04-16/nsw-premier-barry-ofarrell-to-resign-icac-grange-wine/5393478.

Изысканием адекватных средств и методов противодействия коррупции занимаются законодательные и исполнительные органы власти, а также обслуживающие их науки, в первую очередь социология и юриспруденция. Примечательно, что если социология больше поднаторела в разработке методов распознавания коррупции, то юриспруденция - в предложении средств противодействия ее конкретным проявлениям.

В юриспруденции два способа противодействия коррупции:

1) содействие органам законодательной власти в своевременном принятии антикоррупционных нормативных правовых актов (в том числе путем проведения антикоррупционной экспертизы проектов этих актов);

2) содействие органам исполнительной власти в надлежащем применении и соблюдении законодательных и иных действующих нормативных правовых актов, особенно в практической реализации их антикоррупционной направленности.

Хотя данная работа посвящена уголовно-правовым мерам противодействия коррупции, уместно вспомнить и о других мерах - дисциплинарных и административных, которые помогают, к примеру, упредить совершение коррупционного деяния государственным чиновником. С помощью дисциплинарных и административных мер удается обеспечить достаточную прозрачность работы государственных органов, в этом заинтересовано любое государство как в средстве, позволяющем снизить уровень коррумпированности среди государственных служащих. В качестве примера можно привести Британию, где особое внимание уделяется транспарентности деятельности публичных органов власти всех уровней и чиновников всех рангов, а равно и членов британского парламента и советников местных органов власти.

Например, в целях противодействия коррупционным проявлениям и обеспечения прозрачности деятельности членов Палаты общин на основании Резолюции этой Палаты от 22 мая 1974 г. был создан доступный для всеобщего обозрения Реестр доходов, получаемых членами Палаты в связи с депутатской деятельностью. В настоящее время он размещен в Интернете. Поддержание этого Реестра, а также контроль за депутатскими доходами, как и рассмотрение жалоб на нарушение членами Палаты общин правил парламентской этики, возложены на специального Уполномоченного по стандартам поведения членов Палаты. Данный Реестр содержит информацию о любых финансовых поступлениях и выгодах материального характера, получаемых членами Палаты, которые способны оказать влияние на их действия, высказывания, парламентскую или иную деятельность в качестве члена Палаты общин, включая голосование по законопроектам.

Аналогичные правила, касающиеся соблюдения стандартов публичной жизни, предусмотрены на местном уровне для советников и чиновников местных органов власти <1>. Информация об их доходах также размещена в соответствующих реестрах и доступна в Интернете.

--------------------------------

<1> Local Government Act, 2000; Ethical Standards in Public Life etc. (Scotland) Act, 2000; The Local Authorities (Modal Code of Conduct) (Wales) Order 2008 N 788 (W. 82).

Определенный опыт предупреждения и пресечения коррупции в сфере государственной службы есть и в ряде других стран. В США в этих целях был принят нормативный правовой акт "Принципы этического поведения чиновников и служащих" от 17 октября 1990 г., где содержатся нормы, направленные на противодействие процессу коррумпирования государственного аппарата и на детальную регламентацию законных способов удовлетворения государственными чиновниками своих частных интересов, чтобы это не противоречило их служебным обязанностям и не причиняло материального и морального ущерба ни тому государственному органу, где они служат, ни государству в целом.

Годом раньше Конгресс США принял Закон о реформе Закона об этике. Он внес изменения в нормы Закона 1969 г., регулирующие этику поведения должностных лиц, и распространил нормы закона об этике на все ветви федеральной власти: законодательную, исполнительную и судебную. Были названы внутриведомственные органы, контролирующие соблюдение этических норм государственными служащими. Так, контроль за членами Палаты представителей и сотрудниками ее аппарата был возложен на парламентский Комитет по стандартам официального поведения сотрудников Палаты представителей Конгресса США. Контроль в отношении сенаторов и сотрудников Сената - на комитет Сената США по этике и т.д. В США каждое ведомство, входящее в систему исполнительной власти, имеет специально назначенного сотрудника, которому надлежит координировать и контролировать соблюдение должностными лицами норм этики внутри ведомства и осуществлять деловую связь данного ведомства с Главным контрольно-финансовым управлением США и Управлением по этике в Правительстве США. Само же Управление по этике в Правительстве США руководит своими представителями в ведомствах, решает проблемы, возникающие при квалификации нарушений стандартов поведения должностных лиц, и в необходимых случаях вправе ставить перед компетентными органами вопрос о возбуждении уголовного преследования против провинившихся чиновников.

Из новых мер предупреждения коррупции, введенных этим Законом, следует назвать значительное ограничение возможностей государственного служащего на побочный (по совместительству) заработок. Этот заработок не может превышать 15% основной зарплаты. Закон уменьшил суммы стоимости подарков, которые могут получать сенаторы и члены Палаты представителей (их сумма не должна превышать 300 долларов в год).

В связи с этим скажем несколько слов о социально-правовом контроле как средстве борьбы с коррупцией, получившем наибольшее развитие в Японии и США. В Японии осуществляется регламентированная законом регистрация лиц, против которых выдвинуты обвинения в причастности к организованной преступности или коррупции. Факт такой регистрации доводится до сведения общественности через средства массовой информации и является достаточным правовым основанием для установления контроля за поведением данного лица, за источниками его доходов, что, в свою очередь, может повлечь применение к этому лицу ряда других правоограничений, препятствующих возможному совершению им правонарушения, легализации и расходованию им средств, добытых преступным путем, в том числе - полученных в виде взяток.

В США такой контроль осуществляется с 1991 г. на базе Федерального закона о контроле за организованной преступностью (N 91-452). В качестве базового понятия в нем использован термин "рэкетирская деятельность", охватывающий кроме получения-дачи взяток еще и вымогательство, мошенничество, незаконные операции с наркотиками, а также ряд других опасных для общества деяний. Судебные органы - большие жюри, которые создаются в масштабах отдельного штата либо более или менее широкого круга графств, - рассматривают на своих заседаниях материалы о занятии указанной преступной деятельностью со стороны отдельных лиц. Если большое жюри найдет основания для возбуждения уголовного преследования, то дело передается в суд, но до принятия судом окончательного решения за поведением обвиняемого устанавливается контроль, включающий возложение на данное лицо ряда запретов и обязанностей, предусмотренных упомянутым выше Законом. Они в целом аналогичны тем правоограничениям, которые применяются в подобных случаях в Японии.

В Канаде в 1985 г. вступил в силу **Кодекс правил поведения, обязательных для всех государственных служащих в случае возникновения конфликта между их должностными обязанностями и личными интересами**. Цель этого Кодекса - повышение доверия общества к государственному аппарату и его сотрудникам, а также профилактика антикоррупционных (должностных) преступлений, предусмотренных в Уголовном кодексе Канады, путем установления четких правил поведения чиновника при возникновении конфликта интересов.

В силу этих правил государственный служащий Канады даже после оставления государственной службы "не должен пытаться извлечь какие-либо преимущества из факта предыдущего пребывания на государственной должности".

Закон также ввел норму о том, что каждый государственный служащий в течение 60 дней после назначения на должность обязан представить по месту работы конфиденциальный доклад о своем имуществе и обо всех своих прямых или косвенных обязательствах, могущих противоречить его должностным интересам (например, владение акциями частных компаний, выполняющих государственные заказы).

Такая предельно четкая регламентация прохождения государственной службы, требующая высокого профессионализма и честности должностных лиц, не может не способствовать изжитию или хотя бы сведению к минимуму случаев коррупции в сфере государственной службы.

Во Франции помимо уже давно существующего запрета на оплату на месте штрафа за нарушение правил движения в последнее время расширена компетенция Счетной палаты по проведению внутренних аудитов. Кроме того, идя навстречу желанию учреждений и предприятий проводить внутренние аудиты для защиты от риска коррупции среди собственных сотрудников, Правительство Франции приняло решение создать при Министерстве юстиции Центральную службу по борьбе с коррупцией.

Если, несмотря на существование и применение столь проработанных мер дисциплинарного и административного характера, коррупционные преступления все же совершаются, то на смену указанным мерам приходят нормы уголовного права и процесса как самая крайняя мера (ultima ratio) со стороны государства по пресечению коррупции.

В настоящей работе исследуется уголовное и отчасти уголовно-процессуальное законодательство США, Великобритании, Канады, Германии, Франции, Италии, Испании, Австралии, а также ряда мусульманских стран и государств - участников СНГ, направленное на борьбу с наиболее опасными должностными преступлениями, которые по существу являются конкретными проявлениями коррупции, т.е. коррупционными преступлениями, требующими применения уголовных санкций.

Заметим, что сам термин "коррупция" в уголовном законодательстве континентальных стран встречается реже, чем в законодательстве стран англосаксонской системы права. Например, в УК Германии его нет, а составы получения-дачи взятки предусмотрены в последней главе Особенной части этого УК, которая называется "Преступления по службе" (Straftaten im Amt), у нас это - должностные преступления. В УК Испании аналогичная глава называется "О взяточничестве", а следующая за ней глава, предусматривающая ответственность за "торговлю влиянием", называется "О влиянии". Даже в такой тяжело пострадавшей от коррупции стране, как Италия, соответствующая глава УК называется "О преступлениях должностных лиц".

Термин "коррупция" постепенно внедряется в европейское континентальное законодательство через международные конвенции, на составление которых сильно повлияли страны англосаксонской системы права. Речь идет в первую очередь о европейской Конвенции 1999 г. "О борьбе против коррупции", где чрезмерно расширено понятие коррупции путем включения в него довольно широкого круга деяний, по существу коррупцией в уголовно-правовом смысле не являющихся. Поэтому правы те, кто полагает, что единая антикоррупционная политика в Евросоюзе не только упорядочивает борьбу с коррупцией, но и способствует формированию новой системы уголовно-правовых норм против коррупции в масштабах единой Европы. Однако дело продвигается достаточно медленно, имплементация новых норм во внутреннее национальное законодательство стран - членов ЕС требует преодоления вековых традиций, в частности правовых, а Конвенция ЕС - это не приказ, а рекомендация.

Еще трудности способна породить Конвенция ОЭСР 1997 г. "О борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных деловых операций". Авторы Конвенции взяли на себя обязательство решительно пресекать коррупцию, в частности в виде дачи взяток иностранным должностным лицам, причем независимо от того, подписала конкретная европейская страна данную Конвенцию или нет. Более того, это будет делаться вне зависимости от применимости и применения в таких странах на практике уголовных законов, карающих "пассивную коррупцию", т.е. получение взяток должностными лицами этих стран от иностранцев. Таким образом, государства, подписавшие Конвенцию, не намерены мириться ни с коррупцией среди иностранных должностных лиц, ни с терпимостью к ней правительств, которым подчиняются эти должностные лица. Авторы Конвенции полны надежд и как бы игнорируют то обстоятельство, что описанный выше подход к преследованию иностранных чиновников может стать причиной возникновения неразрешимых проблем, связанных с юрисдикцией национальных судов, и вызвать справедливую критику государств - участников этой Конвенции по поводу вмешательства в суверенные дела стран, Конвенцию не подписавших.



Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию 1999 г. и Конвенция ООН против коррупции 2003 г. менее радикальны, но достаточно последовательны в стремлении повлиять на европейское континентальное уголовное законодательство в плане восприятия им "широкого" понятия коррупции, подобного тому, что имеется в странах англосаксонской системы права, в частности в плане признания юридических лиц субъектами уголовно-правовых отношений и проч.

Важной является норма ст. 6 Конвенции ООН против коррупции относительно создания специального органа (органов) по предупреждению коррупции. Так, в Польше было создано Центральное антикоррупционное бюро <1>. В настоящее время его влияние пошло на убыль, поскольку оно теперь действует не при Правительстве, а при МВД Польши и компетенция его стала более узкой: парламент Польши выведен из-под контроля данного бюро.

--------------------------------

<1> См.: Уголовное законодательство зарубежных государств в борьбе с коррупцией: Монография / Под ред. И.С. Власова. М., 2009. С. 6.

В Италии взамен ведомства Верховного комиссара по превенции и противодействию коррупции создана по требованию парламента Комиссия по оценке прозрачности и неподкупности государственной администрации. Основными ее задачами являются утверждение Национального плана противодействия коррупции, подготовленного Департаментом государственной службы, и представление 31 декабря каждого года в парламент доклада о деятельности по противодействию коррупции и беззаконию в области государственного управления. Никаких полномочий, подобных функциям Верховного комиссара по превенции коррупции, у комиссии нет - так напугал он итальянский парламент размахом и решительностью своих действий.

Орган со сходными полномочиями действует в Словении, где Комиссия по предупреждению коррупции наделена отдельными следственными полномочиями, сходными с полномочиями правоохранительных органов или уголовного досудебного производства.

В ряде стран Азии и Африки признанные государством независимые комиссии по делам о коррупции (Нигерия, Кения, Корея) ведут большую работу по превенции этого преступления.

Что касается специальных судов по делам о коррупции, то в Европе эта идея нашла определенную поддержку в Испании, где такого рода дела наряду с делами о терроризме и наркобизнесе рассматриваются в специальном судебном присутствии с резиденцией в Мадриде - в так называемом Национальном суде (Audiencia National d'Espagna), и в Словении, где в 2011 г. Закон о судах был дополнен положениями о создании в четырех окружных судах страны специализированных отделений по рассмотрению наиболее сложных дел, связанных с организованной и экономической преступностью, терроризмом и коррупцией.

При всем стремлении европейских государств к единству их правоохранительные системы в борьбе с коррупцией сохраняют свои национальные особенности, как и страны англосаксонской системы права. Именно национальные правовые системы в сфере борьбы с коррупционными преступлениями станут предметом рассмотрения в данной работе. Это законодательство Германии, Франции, Италии, Испании, Словении, Австралии, Великобритании, США, Канады, Малайзии, а также государств - членов СНГ.

Монография написана коллективом сотрудников отдела уголовного законодательства и судоустройства зарубежных государств Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Глава 1. АНТИКОРРУПЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВ

ГЕРМАНИЯ

Значительный масштаб коррупции в Федеративной Республике Германии требует полной и достаточно гибкой законодательной базы, где были бы предусмотрены составы коррупционных преступлений и санкции за их совершение. Речь идет прежде всего о гл. 30 Особенной части УК ФРГ "Должностные преступления" (Strafgesetzbuch der Bundesrepublik Deutschland // **Straftaten im Amt**): среди этих преступлений деяния, порожденные коррупцией, особенно опасны для общества, хотя им посвящено всего 5 параграфов (§ 331 - 335) из 23. В отличие от УК РФ, среди этих составов нет общего состава **злоупотребления служебными полномочиями, а также составов присвоения полномочий должностного лица и халатности**. В этом нет ничего удивительного: каждый законодатель вправе выбрать тот способ регулирования борьбы с тем или иным видом преступности, который он считает наиболее подходящим. Правда, нельзя не заметить, что отсутствие в УК ФРГ такого серьезного и объемного состава преступления, как злоупотребление должностными полномочиями (позволяет, в частности, рассматривать все остальные виды коррупционных преступлений как разновидности такого злоупотребления), делает составы коррупционных деяний - деяний так называемого классического взяточничества - как бы самодовлеющими, подчеркивая тем самым их ведущее положение среди всех других составов преступления, сосредоточенных в гл. 30.

Помимо названных выше норм германского УК, законодательную базу борьбы с коррупцией образуют следующие законодательные акты: **Германский закон о борьбе с коррупцией от 13 августа 1997 г.** (Gesetz der Korruption von 13 August 1997); **§ 2 ст. 2 Закона Европейского союза о борьбе с коррупцией** от 27 сентября 1996 г., а также принятый почти одновременно с ним и на его основе **Германский закон о подкупе иностранных должностных лиц от 10 сентября 1998 г.**



Значение первого из них определялось тем, что он внес в УК ФРГ определение должностного лица, прежде там отсутствовавшее (§ 11), а также дополнил УК по существу новой гл. 26 "Преступления против конкуренции" **(Straftaten gegen Wettbewerb)**, где содержатся две нормы о коррупции в деловом обороте (в бизнесе) - § 299 и 300. Кроме того, данный Закон уточнил составы таких должностных преступлений, как принятие чиновником или судьей выгоды за правомерное исполнение своих служебных обязанностей (§ 331), получение должностным лицом или судьей взятки (§ 332), дача взятки (§ 334). При этом полной ревизии подвергся § 335, где речь идет об особо тяжких случаях получения и дачи взятки (в частности, крупный размер взятки или совершение данных преступлений систематически либо в качестве члена банды).

Закон Европейского союза о борьбе с коррупцией от 27 сентября 1996 г. уходит своими корнями в Соглашение о защите финансовых интересов Европейских сообществ, согласно которому государства - члены Сообщества обязались включить в свое национальное уголовное законодательство в качестве отдельных составов обманные действия, способные причинить ущерб финансовым интересам ЕЭС. Германский законодатель данный момент учел, указав в формулировках диспозиций составов коррупционных преступлений в УК ФРГ на обманные действия и оговорив при этом, что действие соответствующих норм УК распространяется на случаи, в которых участвовали должностные лица ЕС или государств - членов ЕС.

В рассматриваемом Законе содержится только четыре статьи уголовно-правового свойства: в § 1 ст. 2 установлен принцип равенства правового положения германских и иностранных должностных лиц (в том числе судей) при совершении ими взяточничества; в § 2 ст. 2 определено, в каких случаях германские суды преследуют коррупционные преступления, совершенные за пределами Германии. В развитие этого положения рассматриваемым Законом изменен § 5 УК ФРГ ("Совершение за границей преступления против отечественных правовых благ"), куда включен п. 14-a, устанавливающий, что германское уголовное законодательство распространяется на совершенный за границей **подкуп депутата**, если виновный в момент совершения данного деяния был гражданином Германии или же само деяние было совершено против германского гражданина.

Следующий антикоррупционный нормативный акт - **Германский закон о борьбе с подкупом иностранных должностных лиц от 10 сентября 1998 г.** - воспринял почти текстуально Закон Европейского союза о борьбе с коррупцией, за исключением совершенно нового по содержанию § 2 ст. 2 ("Подкуп иностранных депутатов в связи с международным деловым оборотом"). В этом параграфе предусматривается уголовная ответственность (санкция - лишение свободы на срок до пяти лет или штраф) лица, которое с намерением добиться для себя или третьего лица значительной выгоды в международном деловом обороте предлагает, обещает или гарантирует члену законодательного органа иностранного государства или члену парламентского собрания международной организации определенную выгоду (ему самому или третьему лицу по его указанию) в качестве вознаграждения за то, что такое выборное лицо с помощью своего мандата или в ходе иной реализации своих депутатских полномочий совершит в будущем то или иное действие или бездействие.

Несомненную эффективность демонстрирует и зарубежная практика использования в качестве уголовной меры безопасности института **конфискации in rem** в тех случаях, когда владелец доходов не может подтвердить их законное происхождение, или в качестве допустимой альтернативы конфискации - **интенсивное налогообложение таких доходов**.

Статья 13 Конвенции Совета Европы от 27 января 1999 г. N 173 об уголовной ответственности за коррупцию относит к числу коррупционных преступлений отмывание доходов от преступлений, связанных с коррупцией. Вряд ли уместно так разрывать состав отмывания доходов, полученных преступным путем: это может лишь ослабить усилия по борьбе с данным преступлением. Если в конкретном случае отмывание денег, полученных от коррупции, связано с получением взятки в крупных размерах, то можно подумать о квалификации содеянного по совокупности, вместо того чтобы строить новый состав, посягающий на разные объекты. Ведь от коррупции уголовное право защищает нормальную деятельность государственного аппарата, а от отмывания - финансовую систему страны.

ИСПАНИЯ

В Испании нормы, посвященные борьбе со взяточничеством и коррупцией, включены в Уголовный кодекс Испании (УК Испании), за исключением части антикоррупционных положений административного характера, связанных с обязанностями государственных служащих и требованиями о контрактах с государственной администрацией. Положения УК Испании о взяточничестве и коррупции как в государственном, так и в частном секторе были существенно изменены Органическим законом от 22 июня 2010 г. 5/2010 <1> (вступил в силу 23 декабря 2010 г., далее - Органический закон 5/2010). Эти обширные изменения УК стали следствием различных антикоррупционных международных обязательств Испании:

--------------------------------

<1> Ley 5/2010, por la que se modifica la Ley 10/1995, de 23 de noviembre, del Penal (22 de junio de 2010).



1) Рамочное решение Совета Европы от 22 июля 2003 г. 2003/568/JHA (по борьбе с коррупцией в частном секторе);

2) Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г. и Дополнительный протокол к ней от 15 мая 2003 г.;

3) Конвенция, составленная на основании ст. K.3 (2) (c) Договора Европейского союза по борьбе с коррупцией, затрагивающей должностных лиц Европейских сообществ или должностных лиц государств - членов Европейского союза 1997 г.;

4) Конвенция ОЭСР о борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных деловых операций от 21 ноября 1997 г.

Все указанные международные конвенции и документы упоминаются в преамбуле Органического закона 5/2010.

В 2013 г. Правительство Испании создало рабочую группу из представителей разных министерств и ведомств, в первую очередь силовых, для выработки пакета мер по борьбе с коррупцией. До этого парламент Испании принял так называемый **Антикоррупционный пакт**. Его цель - помочь в борьбе с коррупцией и вернуть доверие народа к государственным и общественным структурам. План по борьбе с коррупцией, представленный испанским правительством, получил одобрение большинства входящих в парламент политических партий. Подписав Антикоррупционный пакт, они обещали поддержать власти во всех их начинаниях по борьбе с нецелевым использованием государственных фондов.

Правительственный план предусматривает усиление мер контроля за должностными лицами и всеми организациями, которые пользуются средствами из бюджета. Он, по мнению парламента, должен быть внедрен в кратчайшие сроки, несмотря на то что для этого придется и принять новые законы, и перестроить работу органов госконтроля.

Серьезные антикоррупционные меры понадобились в связи с тем, что Испанию постоянно будоражат коррупционные скандалы. Речь идет не только о злоупотреблениях должностных лиц - "от министров до поселковых мэров", но и о коррупции на уровне партий, профсоюзов и общественных организаций, пользующихся государственными субсидиями. Не избежала скандалов даже королевская семья. Испанцы, по данным опроса общественного мнения в феврале 2014 г., считают коррупцию второй после безработицы проблемой страны.

Разоблачения, о которых ежедневно сообщают СМИ, создали образ страны, где "из казны воруют все, у кого есть такая возможность". Особенно негативно такой имидж сказывается на настроениях населения в период кризиса и массовой безработицы, который переживает Испания. Люди утрачивают доверие к государству. В подобной атмосфере стране грозит социальный взрыв, набирают силу разного рода анархистские движения.

Решение правительства предусматривало усиление законодательной базы, направленной на борьбу с коррупцией, и в декабре 2013 г. был принят Закон о гласности, доступности информации и качественном административном управлении <1>, который более кратко называют Законом против коррупционеров и растратчиков. Парламент одобрил также правительственный проект Статуса высокопоставленных госслужащих (Estatuto de los funcionarios publicos de alto nivel). В соответствии с ним они должны будут ежегодно представлять декларацию о доходах и имуществе. Представить декларацию эти лица должны и после окончания срока пребывания на посту, она позволит выявить, жили ли они на зарплату или имели дополнительные источники доходов. Одновременно правительству было рекомендовано пересмотреть в сторону сокращения зарплату высшего управленческого аппарата.

--------------------------------

<1> Ley 19/2013, de 9 de diciembre Ley de Transparencia, Acceso a la .



Антикоррупционный пакт предусматривает усиление уголовной ответственности лиц, уличенных в коррупции, а также реформу Счетной палаты, которая должна получить больше полномочий в качестве ключевого контрольно-ревизионного органа. Отдельный закон должен поставить заслон протекционизму при назначении чиновников. Все они должны приниматься на работу по конкурсу. Этот же закон будет препятствовать проникновению в административные структуры лиц, ранее осужденных за коррупцию.

Борьба с коррупцией традиционно считается трудным и даже безнадежным делом. Однако в данном случае обнадеживает то, что эта борьба поддерживается практически всеми политическими силами страны - как на государственном уровне, так и на региональном. Ведь к Антикоррупционному пакту с энтузиазмом подключились даже региональные партии Каталонии и Страны Басков, которые в силу своих оппозиционных настроений, как правило, не поддерживают инициативы центральных властей.

Рассмотрим подробнее Закон 2013 г. Целью данного Закона было стремление поставить деятельность должностных лиц под контроль общественности. Его проект обсуждался населением и проходил все положенные инстанции более полутора лет. В декабре 2013 г. он вступил в силу. Новый Закон можно назвать долгожданным. Ведь он явился, по замыслу правительства, одним из действенных инструментов борьбы с главными бедами Испании - коррупцией и непотизмом. В коррупционных скандалах последних лет оказались замешаны высокопоставленные и рядовые чиновники, депутаты, мэры крупных городов, партийные боссы разных идеологий и даже члены королевской семьи (королевский зять И. Урдангарин незаконно присвоил, по данным следствия, миллионы евро). Государственные субсидии частной фирме родственника высокопоставленного чиновника, зачисление на государственную службу "по блату", премиальные за личные услуги начальству, неоправданные заграничные командировки самого начальства, завышенные командировочные - все это давно стало обычным явлением в Испании. Так что принятие нового закона о гласности считается вполне оправданным. О его необходимости шла речь еще в предвыборной программе ныне правящей Народной партии. Вот что говорил о Законе ее лидер, премьер-министр Испании Мариано Рахой: "Все граждане получат возможность узнать, на что и как тратит государственные деньги администрация всех уровней. К примеру, если какая-то административная структура решает выдать кому-либо субсидии, она должна будет предать свое решение гласности и объяснить свой выбор. Отныне можно будет узнать о приеме на работу любого чиновника с объяснением, за какие достоинства его выбрали из числа других претендентов. Одновременно гласности будут преданы все доходы и расходы мэрий, областной администрации и центрального правительства. Станет ясно, на что идут налоги и сколько получают чиновники и политики. За нецелевое использование или разбазаривание денег налогоплательщиков нарушителей ждет наказание".

В законопроекте речь шла о государственных средствах - на что и как они расходуются, поэтому под действие вступившего в силу Закона подпадают не только чиновники, но и деятели неправительственных организаций, которые получают государственные субсидии. Здесь тоже нередки случаи коррупции. Так, в настоящее время расследуется громкий скандал с нецелевым использованием государственных средств, выделенных одному из профсоюзов на переквалификацию безработных. На эти деньги профсоюзные боссы регулярно устраивали для себя банкеты в дорогих ресторанах. Теперь отчеты за любое расходование государственных денег, выделенных профсоюзам, как и другим государственным и общественным организациям, придется публиковать в Интернете. Здесь же будут регулярно появляться результаты аудиторских проверок. С этой целью правительство создает специальный сайт. Обойдется он недешево, но испанцы считают, что на гласности экономить не следует. Сайтом лично занимается первый заместитель главы правительства Сорайа Саенс де Сантамария, которая сообщает о работе с ним следующее: "Мы выделили 1 млн. 400 тыс. евро, чтобы запустить "интернет-портал гласности", который всецело отвечал бы требованиям нового Закона. На этом портале можно будет, к примеру, узнать о заключенных контрактах государственных структур с частными подрядчиками, результаты конкурсов на получение подрядов и стоимость контрактов. Здесь будут публиковать информацию административные органы всех уровней, чтобы их деятельность была гласной".

Закон обязывает госучреждения иметь собственные страницы в Интернете, на которых должна постоянно публиковаться информация об их деятельности. И не только данные общего характера. Предусматривается публикация всей финансовой отчетности, включая сведения о доходах чиновников. Отдельные граждане и общественные организации получают право затребовать интересующую их информацию без объяснения причин, для чего это им понадобилось, а государственные органы обязаны ответить в течение месяца. К примеру, если муниципалитет решил заключить контракт на строительство того или иного общественного здания, он должен поместить отчет о конкурсе, проведенном среди строительных компаний-претендентов на подряд, и объяснить, почему это, а не иное предприятие было выбрано для ведения строительства. Здесь же должна быть размещена информация о стоимости контракта и об источниках финансирования.

Если кого-то берут на работу, то должны быть опубликованы анкетные данные нового сотрудника; должно быть объяснено, почему данное лицо решено принять на работу; как проходил конкурс на замещение вакансии; в чем заключался экзамен; сколько было претендентов на должность; действительно ли победивший претендент прошел на конкурсной основе или же ему кто-то покровительствовал. Считается, что большинство запросов будет направляться по Интернету на создаваемый "портал гласности". Законы о гласности, аналогичные испанскому, уже существуют в 93 странах. Во многих странах есть и общедоступные интернет-порталы с соответствующей информацией. В США, к примеру, он называется <data.gov>.

Следует отдельно отметить мнение представителя международной неправительственной организации по борьбе с коррупцией "Трансперенси Интернешнл" в Испании профессора Хесуса Лискано о том, что новый Закон принят своевременно, поскольку коррупция в Испании действительно стала принимать угрожающие масштабы.

В Испании 21400 государственных учреждений. Это администрация всех уровней, предприятия, конторы, учебные заведения. Все они подпадают под новый Закон и, таким образом, обязаны работать в условиях полной гласности.

Новый Закон под страхом увольнения или даже привлечения к суду запрещает госслужащим брать дорогие подарки. Разрешается принимать лишь так называемые традиционные знаки внимания - бутылку спиртного или коробку конфет. Если от подарка отказаться невозможно, например, подарка от зарубежной делегации, то он должен быть передан в фонд государства. Чиновникам и политикам запрещено заниматься частной предпринимательской деятельностью. Они обязываются руководствоваться лишь общественными интересами, действовать эффективно, непредвзято.

Новый Закон предусматривает право испанцев обращаться в администрацию любого уровня с требованием объяснить любую сторону ее деятельности и связанные с ней расходы. Ответ заявитель должен получать в месячный срок.

Закон о гласности, по мнению испанских политологов, призван остановить разложение так называемого политического класса и административных структур. Органы любого уровня, будь то центральный аппарат государства или поселковый муниципальный совет, обязаны информировать общественность о своих решениях, особенно о тех, которые связаны с расходованием бюджетных средств (в строительных проектах, подрядах, отданных частным фирмам, участии в международных проектах и т.д.). В условиях полной гласности должны работать все государственные учреждения, включая суды, промышленные предприятия, силовые структуры, университеты, школы и т.д.

За невыполнение Закона о гласности, т.е. за сокрытие информации, чиновников ждет увольнение, а в случае, если сокрытие мотивировалось коррупцией, - уголовное преследование.

Следить за соблюдением Закона станет вновь создаваемый независимый от правительства орган - Совет по вопросам гласности, который будет работать совместно с органами государственного надзора, судом и прокуратурой. Гражданам страны предоставляется право запрашивать информацию, касающуюся деятельности любых организаций и учреждений. Запрос может касаться любой информации, кроме той, что официально признается государственной тайной: речь идет о сфере обороны и общественной безопасности. Право на получение информации приравнивается к гарантированному Конституцией Испании праву на свободу слова.

Грубейшим нарушением считается попытка скрыть от органов контроля финансовые проблемы региона, госучреждения или предприятия. Это положение Закона крайне важно для Испании, где многие регионы в последние годы явно злоупотребляли своей финансовой самостоятельностью. К примеру, в провинциях Сьюдад-Реаль и Кастельон были построены международные аэропорты, которые не только оказались никому не нужными, но и разорили казну, так что теперь в обеих провинциях не хватает денег даже на образование и медицинское обслуживание.

Если чиновник допускает разбазаривание финансов, то в соответствии с Законом он может быть отстранен от государственной службы на срок от 5 до 10 лет и оштрафован на крупную сумму. Кроме того, он обязан компенсировать нанесенный государству материальный ущерб или отправиться в тюрьму. И это даже в том случае, когда в его проступках не обнаруживается элементов коррупции, т.е. растраты с целью личной наживы. Если коррупция присутствует, то должностное лицо подлежит наказанию по соответствующей статье УК. Это наказание, помимо упомянутых финансовых компенсаций, предусматривает также длительные тюремные сроки.

В Испании считают, что фактически с принятием вышеописанного нормативного правового акта кодекс добросовестного правления впервые приобрел силу закона. Это теперь не просто пожелания к руководящим работникам и риторические призывы к честному выполнению своих должностных обязанностей, а правила и условия работы, которые следует четко выполнять.

Считается, что данный Закон поможет вернуть доверие населения к административным органам и их сотрудникам. Он подразумевает полную прозрачность в деятельности любой управленческой структуры - отныне не должно быть никаких неясностей в расходовании государственных средств. Кроме того, Закон побуждает администрацию добросовестно выполнять свои обязанности, вводит этические нормы для управленцев и предусматривает строгие санкции против тех, кто их нарушает или пренебрегает своими обязанностями.

ИТАЛИЯ

Одной из самых важных составляющих эффективного противодействия коррупции является наличие соответствующей законодательной базы, адекватной степени опасности коррупции и способной реагировать на все виды коррупционных правонарушений, а также закрепляющей действенную систему предупредительных и компенсационных мер, направленных на противодействие коррупции. Выполняя международные обязательства, Итальянская Республика подписала и ратифицировала ряд конвенций, направленных на борьбу с коррупцией:

- Конвенцию о борьбе с коррупцией, затрагивающей должностных лиц Европейских сообществ или должностных лиц государств - членов Европейского союза 1997 г. (ратифицирована Законом N 300/2000, который вступил в силу 26 октября 2000 г.);

- Конвенцию ОЭСР по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц 1997 г. (ратифицирована Законом N 300/2000, который вступил в силу 26 октября 2000 г.);

- Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности 2000 г. (ратифицирована Законом N 146/2006, который вступил в силу 12 апреля 2006 г.);

- Конвенцию ООН против коррупции 2003 г. (ратифицирована Законом N 116/2009, который вступил в силу 15 августа 2009 г.);

- Конвенцию Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию 1999 г. (ратифицирована Законом N 110/2012, который вступил в силу 27 июля 2012 г.);

- Конвенцию Совета Европы об ответственности за коррупцию 1999 г. (ратифицирована Законом N 112/2012, который вступил в силу 28 июля 2012 г.).

Процесс ратификации Рамочного решения ЕС от 22 июля 2003 г. 2003/568/JHA о борьбе с коррупцией в частном секторе в Италии начат, но законодательно до сих пор не оформлен. Третья Директива ЕС об отмывании денег (2005/60/CE), в которой реализуются стандарты ФАТФ <1>, была ратифицирована в Италии Декретом от 22 июня 2007 г. N 109.

--------------------------------

<1> В соответствии с этой Директивой все финансовые учреждения (не только банки, но и аудиторы, бухгалтеры и налоговые консультанты, кредитные и финансовые учреждения, адвокаты и нотариусы, а также иные финансовые консультанты) должны уведомлять национальную финансовую разведку, действующую в составе Банка Италии, о любой подозрительной финансовой операции.

После ратификации Конвенций парламентом и подписания их Президентом Республики они стали неотъемлемой частью внутреннего законодательства Италии. В настоящее время содержавшиеся в Конвенциях предписания включены в национальное законодательство по борьбе с коррупцией различного уровня, начиная с Конституции Итальянской Республики. Ведущую роль в этой сфере играют следующие нормативные правовые акты: Уголовный кодекс Итальянской Республики <1>, Уголовно-процессуальный кодекс Итальянской Республики <2>, Гражданский кодекс Итальянской Республики <3>.

--------------------------------

<1> Codice penale, testo aggiornato al 21.03.2014. Pubblichiamo il testo coordinato del codice penale aggiornato con le modifiche apportate dal D.Lgs. 28 dicembre 2013, N 154, dal D.Lgs. 4 marzo 2014, N 24 e dal D.Lgs. 4 marzo 2014, N 39. URL: http://www.altalex.com/index.php?idnot=36653.

<2> Codice di procedura penale, agg. al 21.03.2014. Pubblichiamo il testo coordinato del codice di procedura penale, aggiornato con le modifiche apportate dal D.Lgs. 4 marzo 2014, N 24, dal D.Lgs. 4 marzo 2014, N 32 e dal D.Lgs. 4 marzo 2014, N 39. URL: http://www.altalex.com/index.php?idnot=2011.

<3> Codice civile, agg. al 18.02.2014. Pubblichiamo il testo coordinato del codice civile aggiornato con le modifiche apportate dal D.L. 23 dicembre 2013, N 145, convertito, con modificazioni, dalla L. 21 febbraio 2014, N 9 e dal D.Lgs. 28 dicembre 2013, N 154. URL: http://www.altalex.com/index.php?idnot=34794.

Важную роль продолжают играть специальные законы, направленные против мафии: от 27 декабря 1956 г. N 1423 "Превентивные меры в отношении лиц, представляющих общественную опасность"; от 31 мая 1965 г. N 575 "Положения против мафии" <1>; от 13 сентября 1982 г. N 646 "Положения о превентивных мерах имущественного характера", которыми были введены личные и имущественные превентивные меры, применяемые к мафиозным организациям <2>. Указанные Законы позволяют применять превентивные меры к лицам, подозреваемым в принадлежности к мафиозным организациям, даже в случае вынесения в отношении них оправдательного приговора.

--------------------------------

<1> Legge 31 maggio 1965, N 575 - Disposizioni contro la mafia. (Pubblicata nella Gazz. Uff. 5 giugno 1965, N 138).

<2> LEGGE 13 settembre 1982, N 646. Disposizioni in materia di misure di prevenzione di carattere patrimoniale ed integrazione alle leggi 27 dicembre 1956, N 1423, 10 febbraio 1962, N 57 e 31 maggio 1965, N 575. Istituzio.

На противодействие коррупции направлены Закон о введении квазиуголовной ответственности юридических лиц <1> 2001 г., Закон о предотвращении коррупции и борьбе с беззаконием в государственной администрации 2012 г. <2> и другие акты.

--------------------------------

<1> amministrativa delle e degli enti (Dlgs 231). Decreto legislativo 08.06.2001 N 231, G.U. 19.06.2001. URL: http://www.altalex.com/index.php?idnot=3030#3030.



<2> LEGGE 6 novembre 2012, N 190. Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalita' nella pubblica amministrazione. (12G0213) // (GU del 13-11-2012 N 265).

Закон 2012 г., на котором стоит остановиться более подробно, в первую очередь касается вопросов государственной администрации как на высшем, так и на местном уровне и предусматривает, что в целях предотвращения коррупции, а также конфликта интересов правительству и депутатам надлежит в течение шести месяцев со дня вступления в силу настоящего Закона принять один (или более) законодательный акт, направленный на внесение поправок в действующие правила по распределению руководящих должностей и назначению на ответственные государственные должности; об общественном контроле над частным сектором в связи с осуществлением административных функций, различных видов деятельности по производству товаров и услуг от имени правительства или управления государственными услугами и т.п. Для эффективности контроля в борьбе с мафией Закон устанавливает, что каждая префектура обязана вести "белые списки" поставщиков услуг и исполнителей работ с тем, чтобы не допустить проникновения мафии, работающей в этих областях. Префектуры обязаны осуществлять периодические проверки на предмет выявления рисков. По мнению итальянского законодателя, наиболее подверженными риску проникновения мафии являются следующие области: а) перевозка материалов на свалки; б) транспортировка и утилизация отходов; в) добыча, производство и транспортировка земли и инертных материалов; г) упаковка, поставка и транспортировка бетона и битума; е) грузовая хладотехника и т.д.

Следует отметить, что этот Закон не ограничивается перечисленными выше требованиями, им были внесены значительные изменения в уголовное законодательство, ужесточающее санкции за коррупционные преступления. Законом введены новые составы коррупционных преступлений. Например, изменен подход к пассивному взяточничеству путем введения нового состава преступления - вымогательство взятки со стороны государственного чиновника (подробнее об этих новеллах речь пойдет ниже).

Итальянский уголовный закон предусматривает, что итальянские суды обладают юрисдикцией в отношении всех преступлений, совершенных на территории Италии, и не имеет общего правила об экстерриториальной юрисдикции, однако итальянские суды обладают юрисдикцией в отношении взяточничества, связанного с итальянскими государственными должностными лицами, даже если преступление совершено за рубежом.

СЛОВЕНИЯ

Для более эффективной работы системы уголовного правосудия и борьбы с преступными проявлениями, в том числе и коррупционного характера, недостаточно изменять лишь уголовное право, поскольку даже самое изощренное уголовное законодательство само по себе не в состоянии обеспечить его надлежащее использование или реализацию. В связи с этим некоторые словенские юристы (специалисты в области теории права) указывают на "экспансионизм уголовного правосудия", усиливающуюся тенденцию решения социальных проблем с помощью уголовного права и на те последствия, которые могут наступить, если одним из главных способов решения социальной проблемы, каковой является коррупция, станет уголовное законодательство <1>.

--------------------------------

<1> Helena Devetak. Kazenskopravno Varstvo Postenja v Poslovnem Prometu. Doktorska disertacija. Ljubljana, januar 2013. Uuniverza v Ljubljani Pravna Fakulteta. URL: www.bsi.si/library/includes/datoteka.asp?DatotekaId=5360.

Словенский законодатель в последние 10 лет демонстрирует явное желание расширить круг мер, направленных на противодействие коррупции и эффективную борьбу с этим явлением, не ограничиваясь только сферой уголовного права и усилением уголовных санкций. Так, признавая конституционность антикоррупционных мер, Конституционный суд Словении отметил, что коррупция причиняет вред всему народу и стране, подрывает верховенство закона и доверие людей к государственным институтам, снижает политическую стабильность и социальный мир и, ограничивая свободную конкуренцию и снижая эффективное распределение ресурсов, тормозит экономическое развитие (решение N PUI-163/05) <1>. По мнению Конституционного суда, обязанность предупреждения коррупции вытекает из принципа верховенства права. Планы по обеспечению неподкупности являются стратегическим инструментом предупреждения коррупции. Хотя обязанность обеспечить деятельность по борьбе с коррупцией не указана в Конституции прямо, тем не менее общий принцип законности в деятельности государственных органов и их должностных лиц как один из элементов верховенства закона в соответствии со ст. 2 Конституции <2> также требует обуздания и предотвращении коррупции. Репрессивные меры против коррупции изложены в УК. Учитывая, что требование о предотвращении коррупции вытекает из принципа верховенства права, законодательный орган наделен широким усмотрением в ходе регулирования антикоррупционной профилактической деятельности (решение N UI-57/06-28 <3>).

--------------------------------

<1> U-I-163/05 z dne 27.10.2005 (Uradni list RS, 97/05 in OdlUS XIV, 76). z dne 29 marca 2007, s katero je ugotovilo, da Zakon o opravljanja javne funkcije s pridobitno dejavnostjo (ZNOJF-1, Ur. l. RS, 20/06).



<2> Статья 2 Конституции Республики Словения гласит: "Словения является правовым и социальным государством".

<3> z dne 29 marca 2007, s katero je ugotovilo, da Zakon o opravljanja javne funkcije s pridobitno dejavnostjo (ZNOJF-1, Ur. l. RS, 20/06).



Хотя уголовное законодательство Республики Словения (новый УК Словении был принят в 2008 г. <1>) всегда содержало нормы об ответственности за коррупционные преступления, единая стратегия борьбы с коррупцией была разработана в 2004 г. (Закон о профилактике коррупции 2004 г. и Резолюция о предупреждении коррупции в Республике Словения <2>).

--------------------------------

<1> 2065. Kazenski zakonik (KZ-1-UPB2) (uradno besedilo), Stran 5111.



<2> Zakon o korupcije (Ur. l. RS, 2/2004); Resolucija o preprecevanju korupcije v Republiki Sloveniji (Ur. l. RS, 85/2004).



Важным для понимания политики Словении в области борьбы с коррупционными проявлениями и доходами, полученными в результате преступлений, на наш взгляд, представляется Закон о неподкупности и предотвращении коррупции 2011 г. (действует с последующими изменениями <1>), направленный на борьбу с коррупцией в различных сферах, в том числе и на государственной службе. Этим Законом были расширены полномочия **Комиссии по предупреждению коррупции, в рамках которых она наделена отдельными следственными полномочиями**, сходными с полномочиями правоохранительных органов или органов уголовного досудебного производства. Полученные в ходе расследования материалы могут стать основанием для возбуждения уголовного дела. Полномочия Комиссии не ограничиваются публичным сектором, а распространяются на частный сектор на добровольной основе. Этим же Законом определен порядок надзора, осуществляемого Комиссией, за активами государственных служащих, к числу которых относятся профессиональные функционеры, непрофессиональные мэры и заместители мэров, высшие государственные служащие, руководители и лица, ответственные за государственные закупки.

--------------------------------

<1> Zakon o integriteti in korupcije (uradno besedilo) (ZIntPK-UPB2) (Ur. 1. RS, 69/2011); Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in korupcije (ZIntPK-B) (Ur. 1. RS, 43/2011); Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in korupcije (ZIntPK-B) (Ur. 1. RS, 43/2011); Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in korupcije (ZIntPK-A) (Ur. 1. RS, 26/2011); Zakon o integriteti in korupcije (Ur. 1. RS, 45/2010).



В сфере борьбы с отмыванием денег основным является Закон Словении о предотвращении отмывания денег и финансирования терроризма 2006 г. <1>, а также акт, который напрямую связан с противодействием отмыванию денег, - Закон о конфискации имущества, имеющего незаконное происхождение, 2011 г., вступивший в силу 30 мая 2012 г., которым была введена **гражданская конфискация незаконных активов**.

--------------------------------

<1> Prevention of Money Laundering and Terrorist Financing (ZPPDFT). Official Gazette of the Republic of Slovenia, of 6 July 2007, N 60. P. 8332.

Кроме того, важную роль в профилактике коррупции в Словении играют Закон о правилах процедуры Комиссии по предупреждению коррупции 2012 г. <1>, Правила об ограничениях и обязательствах должностных лиц в связи с принятием подарков <2> и иные законодательные акты, касающиеся государственной службы <3>. В 2011 г. Законом о внесении дополнений в Закон о судах был изменен судебный порядок рассмотрения коррупционных дел <4>, которые теперь подлежат рассмотрению в специализированных отделениях четырех окружных судов Словении.

--------------------------------

<1> Poslovnik Komisije za korupcije (Ur. 1. RS, 24/2012) PDF.



<2> Pravilnik o omejitvah in funkcionarjev v zvezi s sprejemanjem daril (Ur. 1. RS, 53/2010).



<3> Zakon o opravljanja javne funkcije s pridobitno dejavnostjo (ZNOJF); Pravilnik o spremembi Pravilnika o omejitvah in funkcionarjev v zvezi s sprejemanjem daril; Smernice za izdelavo, uvedbo in izvajanje integritete sprejete na seji Komisije za korupcije dne 27.02.2014; Smernice za izdelavo integritete (zakonska podlaga za sprejem smernic je ZIntPK) opisujejo korake in obveznosti zavezancev pri izdelavi integritete (prenehale veljati dne 07.03.2014).



<4> Zakon o Zakon o /ZS/ Ur. 1. RS, 19/1994; Ur. 1. RS, 45/1995, 26/1999-ZPP, 38/1999, 45/1999 Skl.US: U-I-144/95, 28/2000, 26/2001-PZ, 56/2002-ZJU, 16/2004-ZZZDR-C, 73/2004, 23/2005-UPB1, 72/2005, 100/2005-UPB2, 49/2006-ZVPSBNO, 127/2006, 27/2007-UPB3, 67/2007, 94/2007-UPB4, 101/2007 Odl.US: Up-679/06-66, U-I-20/07, 31/2008 Skl.US: U-I-304/07-11, 45/2008, 47/2009 Skl.US: U-I-54/06-32 (48/2009 popr.), 96/2009, 86/2010-ZJNepS, 33/2011, 75/2012-ZSPDSLS-A, 63/2013.



ФРАНЦИЯ

Одна из первых попыток борьбы с коррупцией была предпринята в Уголовном кодексе 1810 г., хотя в то время термин "коррупция" еще не использовался. Под коррупцией понималось лихоимство публичных должностных лиц <1>. Свое дальнейшее развитие борьба с коррупцией получила, когда Законом от 6 октября 1919 г. (ст. 10) в ст. 175 этого же Кодекса были внесены дополнения, согласно которым государственным чиновникам, находящимся в отпуске или за штатом, либо после увольнения или выхода в отставку, либо после отрешения или отозвания с должности, в течение пяти лет после отставки, считая с момента прекращения служебной обязанности, запрещалось работать в компании, которую они контролировали, находясь на государственной службе <2>.

--------------------------------

<1> Так, согласно ст. 174 в ред. Закона от 13 мая 1863 г. все публичные должностные лица и служащие, их уполномоченные или доверенные, все сборщики государственных и общинных пошлин, налогов, взносов, сумм, доходов и их уполномоченные или доверенные, приказавшие взимать или потребовавшие или принявшие заведомо то, на что они не имели права, или то, что превышало следуемые пошлины, налоги, подати, суммы, доходы или причитавшееся им вознаграждение или жалованье, виновны в лихоимстве и караются следующим образом: публичные должностные лица и служащие - заключением в смирительном доме, их уполномоченные и доверенные - тюремным заключением на срок не менее двух и не более пяти лет, если общая сумма того, что они незаконно потребовали, или приняли, или приказали взять, превышает 300 франков. См.: Французский уголовный кодекс. М., 1947.

<2> Неисполнение этого требования наказывалось лишением свободы на срок не менее шести месяцев и не более двух лет, а также штрафом в размере от 100 до 5000 франков.

В настоящее время во Франции кроме УК действует целый ряд иных нормативных актов, направленных на борьбу с коррупцией <1>.

--------------------------------

<1> Закон от 13 июля 1983 г. N 83-634 "О правах и обязанностях государственных служащих" // Recueil Dalloz sirey. 1983. N 29 / Hebdomadaire, 15 septembre, 1983; Закон от 11 марта 1988 г. N 88-227 "О финансовой прозрачности политической жизни" // Recueil Dalloz sirey. 1988. N 13 / Hebdomadaire, 31 mars, 1988; Закон от 29 января 1993 г. N 93-122 "О предупреждении коррупции, транспарентности экономической жизни и государственной деятельности" // Journal officiel. N 46, du 24 fevrier, 1993; Декрет от 22 февраля 1993 г. N 93-232 "О Центральной службе по предупреждению коррупции, образованной Законом N 93-122 от 29 января 1993 г. "О предупреждении коррупции, транспарентности и государственной деятельности". URL: htpp://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JOURFTEXTE000000711604; Закон от 13 мая 1996 г. N 96-392 "О борьбе с отмыванием и трафиком наркотиков, о международной кооперации по вопросам ареста и конфискации продуктов преступления" // Recueil Dalloz sirey. 1996. N 22 / Hebdomadaire, 6 juin, 1996; Закон от 4 июля 2005 г. N 2005-743 "О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций "О борьбе с коррупцией" // Journal officiel. N 155, du 4 juillet, 2005, texte N 1; Закон от 13 ноября 2007 г. N 2007-1598 "О борьбе с коррупцией", которым в титул 3 кн. 4 Уголовного кодекса была включена гл. 5 "О покушениях на государственные учреждения и деятельность суда Европейского сообщества, государств - членов Европейского союза, других иностранных государств и международных общественных организаций". Последняя состоит из трех частей, которые, в свою очередь, включают в себя несколько подчастей, вводящих в Уголовный кодекс новые статьи, направленные на борьбу с коррупцией // Journal officiel. N 264, du 14 novembre 2007; Ордонанс от 30 января 2009 г. N 2009-104 "О предупреждении использования системы финансирования с целью отмывания капиталов и финансов терроризма" // Journal officiel. N 0021, du 31 janvier 2009, texte N 24; Закон от 1 февраля 2012 г. N 2012-158 "О спортивной этике спорта и спортивных правах, содержащих ряд статей, направленных на борьбу с коррупцией в спорте" // Journal officiel. N 0028, du 2 fevrier 2012, texte N 2; Закон от 11 октября 2013 г. N 2013-906 "О транспарентности публичной жизни", положения которого обязывают депутатов национального собрания и префектур декларировать свое имущество с момента вступления их в должность" // Journal officiel. N 0238, du 12 octobre 2012, texte N 2.

Одним из последних законов, направленных на борьбу с коррупцией, стал Закон от 6 декабря 2013 г. N 2013-1117 "О борьбе с финансовыми нарушениями, экономическими и финансовыми преступлениями" <1>.

--------------------------------

<1> Journal officiel. N 0284, du 7 decembre 2013, texte N 1.

Показательно, что Франция подписала протоколы и конвенции, посвященные борьбе с коррупцией, и одной из первых ратифицировала в 2005 г. Конвенцию ООН о борьбе с коррупцией от 31 октября 2003 г. Часть документов была разработана в рамках Европейского союза, а часть - в рамках Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР/OCDE) <1>. Франция приняла активное участие в проведении конференции государств - участников Конвенции ООН о борьбе с коррупцией.

--------------------------------

<1> Указанными Конвенциями и протоколами являются: Конвенция о защите финансовых интересов Европейского сообщества 1995 г.; Протокол N 1 к этой Конвенции, подписанный в Дублине 27 сентября 1996 г.; Конвенция по борьбе против коррупции среди должностных лиц государств - участников Европейского союза 1997 г.; Протокол N 2 к Конвенции о защите финансовых интересов государств Сообщества, подписанной в Брюсселе 19 июня 1997 г.; Конвенция ОЭСР о борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных деловых сделок от 17 декабря 1997 г.

Большой всплеск коррупционных преступлений в 1980-х гг. вызвал издание нормативных актов, направленных на предотвращение коррупционных деяний. Так, например, новому законодательному регулированию подверглась деятельность государственных служащих.

Немаловажное значение в сфере регламентации ответственности должностных лиц за злоупотребление служебным положением имеет Закон от 13 июля 1983 г. "О правах и обязанностях государственных служащих".

По французскому праву к публичным должностным лицам, которые потенциально могут стать субъектами коррупционных преступлений, относятся следующие лица: обладающие публичной властью; состоящие на государственной службе (чиновники четырех категорий, каждая из которых включает несколько рангов государственных служащих); наделенные избирательным мандатом (выборные должностные лица).

В Уголовном кодексе отсутствует общее определение публичного должностного лица, однако в специальных разделах, посвященных вопросам уголовной ответственности должностных лиц, указаны следующие лица:

- представитель государственной власти, выполняющий задание органов государственного аппарата (ст. 432-10);

- лица, облеченные общественным избирательным мандатом (ст. 432-11);

- представитель или служащий государственного учреждения (ст. 432-13);

- сотрудники государственных, национализированных предприятий, компаний смешанного типа, в которых государству или государственным органам принадлежит непосредственно или косвенно более 50% капитала, и государственных фирм по предоставлению услуг связи, предусмотренных Законом от 2 июля 1990 г. N 90-568 "О государственной службе связи" (ст. 432-13);

- судьи, присяжные или всякое другое лицо, входящее в судебное подразделение; служащие судебной канцелярии; эксперты, назначенные судебным органом либо одной из сторон; лицо, наделенное судебной властью или административной юрисдикцией, полномочиями примирителя или посредника; арбитр, выполняющий свои обязанности на основании национального арбитражного права (ст. 434-9 в ред. Закона от 6 декабря 2013 г. N 2013).

В соответствии с Законом от 13 июля 1983 г. о правах и обязанностях государственных служащих на государственного служащего возложена обязанность "посвятить себя только государственной службе". Названный Закон является своеобразным кодексом чести государственного служащего. Чиновник не должен быть корыстолюбивым, не может вести параллельно с государственной службой частную профессиональную деятельность, направленную на извлечение прибыли. Однако эти запреты имеют некоторые исключения. Так, они не распространяются на научную, литературную или артистическую деятельность при условии, что такая деятельность не доминирует и не влияет на качество профессиональной деятельности государственного служащего.

В некоторых отраслевых подзаконных актах (например, в сфере деятельности спецслужб, обороны и проч.) закреплена обязанность публичного должностного лица отказаться от профессиональных занятий, выходящих за рамки его официальных обязанностей.

Кроме того, государственному служащему запрещается участвовать в деятельности подконтрольных или поднадзорных предприятий в любом качестве, лично или через посредника. В некоторых случаях эта обязанность сохраняется за чиновником и после оставления им государственной службы.

Вслед за Законом о правах и обязанностях государственных служащих с целью ограничить возможность совершения должностными лицами коррупционных преступлений принимается Закон N 88-227 о финансовой прозрачности политической жизни.

В частности, ст. 1 данного Закона предписывает любому члену правительства в течение двух месяцев после назначения на должность подать точную, исчерпывающую декларацию об имущественном положении <1>.

--------------------------------

<1> Согласно п. 36 решения Конституционного Совета от 9 октября 2013 г. N 2013-676 член правительства наказывается лишением свободы на срок до трех лет и штрафом в размере 45 тыс. евро, если он не предоставит декларацию о своем имущественном положении, материальных выгодах или не задекларирует их существенную часть. Кроме того, к виновному лицу может быть применено дополнительное наказание: временное лишение гражданских, семейных, политических прав (ст. ст. 131-26, 131-27 УК). Лишение этих прав может быть полным или частичным. Также виновное лицо не может в течение десяти и более лет осуществлять функции члена правительства или депутата (ст. 131-26-1 УК).

Декларированию подлежат как движимое, так и недвижимое имущество, текущие банковские, в том числе и зарубежные, счета или сбережения, автотранспорт, речные, морские, воздушные суда и иные материальные блага - как личные, так и коллективные (ст. LO 135-1 Избирательного кодекса в ред. ст. 1 Закона от 11 октября 2013 г. N 2013-906).

Кроме декларации об имущественном положении, подается и декларация, в которой указывается профессиональная деятельность государственного служащего, депутата Национального собрания, а также его супруги(-а), сожительницы (сожителя) до момента вступления в должность или избрания в депутаты.

Подобные декларации подают депутаты префектур департаментов Новой Каледонии, Французской Полинезии, иных административно-территориальных образований или заморских территорий, депутаты префектуры Парижа <1>. Такие же требования предъявляются и к государственному служащему, независимо от причины оставляющему должность. Исключением является его смерть.

--------------------------------

<1> К этому же лицу будет применено наказание в виде лишения свободы на срок до одного года и штрафа в размере до 15 тыс. евро в случае, когда оно не предоставляет в вышестоящую организацию по прозрачности публичной жизни и независимой административной власти полностью или частично информацию об осуществлении своей деятельности. Образование, состав и полномочия вышестоящей организации регулируются положениями ст. 19-23 четвертой части Закона от 11 октября 2013 г. N 2013-907 "О прозрачности публичной жизни".

До принятия Закона о борьбе с коррупцией вопросы ответственности за совершение коррупционных деяний регулировались положениями Уголовного кодекса. В книгу 4 УК ("О преступлениях и проступках против нации, государства и общественного порядка"), титул 3 ("О посягательствах на государственную власть"), гл. 2 ("О посягательствах на государственные органы управления, совершенных лицами, находящимися на государственной службе") была включена ч. 3 "О нарушении долга честности", состоящая из пяти подчастей, четыре из которых были непосредственно направлены на борьбу с коррупцией в среде лиц, являющихся представителями государственной власти (ст. ст. 432-10, 432-11 - 432-14).

В главу 3 "О посягательствах на государственную власть, совершенных частными лицами" этого же раздела УК включена часть первая "О даче взятки и торговле влиянием со стороны частных лиц", две статьи которой (ст. 433-1 и ст. 433-2) касаются вопросов наказания за дачу взятки и торговлю влиянием со стороны частных лиц. Французский законодатель эти действия также признает коррупционными.

Анализ вышеназванных статей позволяет сделать вывод, что коррупционные действия могут совершаться как представителями государственной власти, так и частными лицами. Следует отметить, что коррупция предполагает и торговлю активным и пассивным влиянием, также совершаемую как государственными служащими, так и должностными лицами полугосударственных предприятий <1>.

--------------------------------

<1> Таковыми признаются предприятия, в которых более 50% капитала принадлежит государству.

**Территориальная юрисдикция.** Уголовное законодательство Франции распространяется на преступления, совершенные во Франции, но применяется и в случаях, когда лишь один из признаков состава преступления был осуществлен на территории Франции (ст. 113-2 УК). Подлежат уголовному преследованию во Франции действия филиалов французского общества (товарищества), действия соучастника преступления, совершенные во Франции, хотя основное преступление было совершено за пределами Франции, если основное преступление преследуется и по французскому уголовному закону, и по иностранному закону и было установлено вступившим в законную силу приговором суда Франции (ст. 113-5 УК). Кроме того, судебная практика признает юрисдикцию французского закона по отношению к противоправным действиям соучастников, совершенным за пределами Франции, если основное преступление совершено на территории Франции.

**Действия закона по кругу лиц.** Подкуп иностранных государственных должностных лиц в большинстве случаев совершается за пределами национальной территории, поэтому невозможно сохранить юрисдикцию французского закона, основываясь лишь на территориальной юрисдикции. Французский закон применим к правонарушениям, совершенным французским гражданином, за пределами национальной территории (ст. 113-6 УК).

Эта "дополнительная" юрисдикция, основанная на гражданстве лица, совершившего преступление, или на гражданстве потерпевшего, могла бы рассматриваться настолько широко, насколько возможно для эффективной борьбы с коррупцией. В действительности французский законодатель распространил общие уголовно-правовые нормы на транснациональную коррупцию: ст. 113-6 УК Франции предусматривает, что французский закон применим в случаях, если деяние уголовно наказуемо по закону страны, где оно было совершено, что в результате привело к сильному ограничению борьбы с коррупцией, так как французский уголовный закон не применяется к деяниям, совершенным французским гражданином в государстве, закон которого не предусматривает уголовную ответственность за него. Франция также не имеет права давать полномочие на уголовное преследование иностранного физического или юридического лица, которое совершило преступление в виде подкупа французского государственного служащего за границей. В связи с этими фактами ГРЕКО выразила сожаление по поводу таких ограничений в отношении юрисдикции французского закона, однако каких-либо новых рекомендаций Франции по этому поводу не дала.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ

Великобритания последовательно воплощает свои обязательства, вытекающие из подписанных ею международных документов <1>. Во исполнение обязательств по соблюдению международных стандартов и соглашений, а также с целью обеспечения процветания и безопасности в будущем Правительство Великобритании разработало **Стратегию борьбы с преступностью и терроризмом**, которая представлена в документе "Финансовые методы борьбы с преступностью и терроризмом" (The Financial Challenge to Crime and Terrorism) <2>. Эта стратегия в определенной мере строится на сотрудничестве с международными партнерами. Как отмечено в этом документе, Великобритания стремится выработать концепцию, которая позволит достичь целей и обеспечить выполнение международных обязательств на основе принципов эффективности, пропорциональности и успешности взаимодействия.

--------------------------------

<1> UN Convention against Corruption, the OECD Convention on Combating Bribery of Foreign Public Officials (1997) and the Council of Europe Criminal Law Convention on Corruption (1998) and additional Protocol (2005).

<2> The Financial Challenge to Crime and Terrorism (London: HM Treasury, 2007). P. 5. URL: http://www.hm-treasury.gov.uk/d/financialchallenge\_crime\_280207.pdf.

Основные элементы будущей концепции:

- прочная законодательная база, в рамках которой отмывание денег объявляется вне закона;

- финансовые гарантии, устанавливаемые в отрасли, которые подкрепляются законодательным надзором и руководством и которые помогают идентифицировать и отслеживать незаконные средства;

- меры по максимизации следственной и аналитической ценности финансовой информации, генерируемой преступными элементами в процессе перемещения денежных средств посредством финансовой системы, а также комплекс средств, позволяющих прерывать поток активов, полученных преступным путем, и привлекать виновных к ответственности.

Борьба с отмыванием доходов и возврат активов являются мерами сдерживания преступности, которые используются или прорабатываются Великобританией в рамках общей стратегии борьбы с преступностью.

В 2010 г. Правительство Великобритании опубликовало Стратегию борьбы с иностранным взяточничеством (UK Foreign Bribery Strategy. Presented to Parliament by the Lord Chancellor and Secretary of State for Justice by Command of Her Majesty January 2010) <1>, в которой было подчеркнуто, что четкой нормативно-правовой и политической основой борьбы с подкупом иностранных должностных лиц станет новый закон о взяточничестве и углубленное сотрудничество с международными партнерами. Данная Стратегия дополнила другие достижения Великобритании в борьбе с международной коррупцией (к моменту издания Стратегии Великобритания имела в своем арсенале согласованный план борьбы с отмыванием денег, а также по возвращению похищенных активов).

--------------------------------

<1> URL: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/238485/7791.pdf.

Следует отметить, что еще до издания в 2010 г. Закона о взяточничестве <1> Великобритания имела в этой сфере разветвленное законодательство.

--------------------------------

<1> Bribery Act 2010. URL: http://www.legislation.gov.uk.

Считается, что первое упоминание о запрете коррупции в Великобритании прозвучало в Великой хартии вольностей (Magna Carta), подписанной английским королем Иоанном Безземельным 15 июня 1215 г., которая стала первым и впоследствии одним из основополагающих конституционных английских документов. В нем было сказано: "...Мы не продаем ни правосудие, ни права...". В дальнейшем антикоррупционные предписания закреплялись в различных законодательных актах и общем праве. Так, до издания Закона о взяточничестве 2010 г. уголовная ответственность за коррупционные преступления - взяточничество и иные виды подкупа - была предусмотрена в 13 статутах (законодательные акты Парламента) и нормах общего права, в том числе устанавливающих ответственность за злоупотребления на государственной службе, а также за специфические преступления, связанные со взяточничеством (такие, как подкуп присяжных, покушение на подкуп частного советника, полицейского констебля, получение взятки коронером с целью дальнейшего отказа от расследования и проч.) <1>. К самым древним статутам в этой области относились такие акты, как Законы о торговле должностями 1551 и 1809 гг. <2>. До недавнего времени вопросы коррупции в публичной сфере регламентировались Законом о коррупции в государственных органах 1889 г. <3>, Законом о предотвращении коррупции 1906 и 1916 гг. <4>, Законом о почестях (предотвращение злоупотреблений) 1925 г. <5>; Законом об уголовном праве 1967 г. <6>, Законом о местном управлении 1972 г. <7>; в частной сфере - Законом об аукционах (соглашения о торгах) 1927 г. <8>, Законом о лицензировании 1964 г. <9>, Законом о таможенном и акцизном управлении 1979 г. <10>.

--------------------------------

<1> Llewellyn-Jones [1968] 1 QB 429; Pomfnet v Brownsal (1600) Cro Eliz 736, 78 ER 968; Vaughan (1769) 4 Burr 2495; 98 R v Richardson 111 Cent Crim Ct Sess Pap 612; Harrison (1800) 1 East PC 383.

<2> Sale of Offences Act 1551; Sale of Offences Act 1809.

<3> Public Bodies Corrupt Practices Act 1889.

<4> Prevention of Corruption Act 1906; Prevention of Corruption Act 1916.

<5> Honours (Prevention of Abuses) Act 1925.

<6> Criminal Law Act 1967.

<7> Local Government Act 1972.

<8> Auctions (Biddings Agreement) Act 1927.

<9> 7 Licensing Act 1964.

<10> Customs and Excise Management Act 1979.

Ряд антикоррупционных норм предусмотрен избирательными законами - Законом о народном представительстве 1983 г., Законом о политических партиях, выборах и референдумах 2000 г. <1>, Законом о референдуме относительно независимости Шотландии 2013 г. <2>, а также "антиотмывочным" законодательством - Законом об уголовной юстиции 1993 г. <3>, Законом об антитерроризме, преступлениях и безопасности 2001 г. <4>, Законом о доходах от преступлений 2002 г. <5>, Законом о серьезной преступности 2007 г. <6>, Законом о противодействии терроризму 2008 г. <7>. Последним из актов, содержащих антикоррупционные предписания, стал Закон о прозрачности лоббирования 2014 г. <8>, которым была введена уголовная ответственность за незаконное лоббирование и контроль за превышением целевого предела расходов на избирательную кампанию.

--------------------------------

<1> Political Parties, Elections and Referendums Act 1979.

<2> Scottish Independence Referendum Act 2013.

<3> Criminal Justice Act 1993.

<4> Anti-terrorism, Crime and Security Act 2001.

<5> Proceeds of Crime Act 2002.

<6> Serious Crime Act 2007.

<7> Counter-Terrorism Act 2008.

<8> Transparency of Lobbying, Non-Party Campaigning and Trade Union Administration Act 2014.

Важную роль в противодействии взяточничеству и исключении из участия в выполнении госзаказа играет также Директива Европейского парламента и Совета Европейского сообщества от 31 марта 2004 г. 2004/18/EC о координации процедур заключения договоров государственного заказа на выполнение работ, поставку товаров и оказание услуг <1>.

--------------------------------

<1> Directive 2004/18/EC of the European Parliament and of the Council of 31 March 2004 on the coordination of procedures for the award of public works contracts, public supply contracts and public service contracts. Official Journal L 134, 30/04/2004 P. 0114 - 0240. URL: http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32004L0018:En:HTML.

Следует отметить, что до последнего времени в английской доктрине уголовного права не было специального исследования, посвященного анализу коррупционных преступлений, как нет такого рода материалов ни в одном из наиболее значимых трудов по уголовному праву <1>. Исследования были проведены лишь в связи с подготовкой проекта закона о коррупции, речь о котором пойдет в последней части данного раздела, хотя предложения о необходимости издания единого акта, предусматривающего ответственность за коррупционные деяния, неоднократно высказывались.

--------------------------------

<1> См.: Ormerod D. Smith and Hogan's Criminal Law (13th ed) Oxford: Oxford University Press. 2011. P. 1172; Card, Cross, and Jones: Criminal Law (19 ed). Oxford: Oxford University Press, 2010.

Также обращает на себя внимание тот факт, что нормы об ответственности за коррупционные деяния (несмотря на то что они существуют в английском праве не одно столетие) стали предметом пристального внимания законодателя лишь в последние 10 лет.

Издававшиеся ранее в этой области законы обычно являлись ответами на конкретные ситуации, как правило, связанные с острыми политическими скандалами, возникавшими в связи с попытками подкупа известных должностных лиц или иного коррупционного влияния на них, и последовательного характера не носили. Например, Закон о предотвращении коррупции 1916 г. в качестве чрезвычайной меры был очень быстро принят после скандала, связанного с коррупционными контрактами, которые были заключены Министерством обороны Великобритании во время Первой мировой войны.

С принятием в 2010 г. Закона о взяточничестве, вступившего в силу в июле 2011 г., большая часть ранее действовавших в этой области актов и норм общего права, устанавливавших уголовную ответственность за взятки судьям и полиции, перестала действовать. Этот Закон справедливо назван новаторским, особенно в части уголовной ответственности юридических лиц, по своим требованиям Закон оказался гораздо более строгим, чем Конвенция ОЭСР по борьбе со взяточничеством, поскольку он не предусматривает срока давности привлечения к уголовной ответственности и не содержит каких-либо предписаний об иммунитете от уголовного преследования ни для членов парламента, ни для судей или прокуроров <1>.

--------------------------------

<1> Report from the Commission to the Council and the European Parliament eu AntiCorruption Report. Brussels, 3.2.2014 COM(2014) 38 final. URL: http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/e-library/documents/policies/organized-crime-and-human-trafficking/corruption/docs/acr\_2014\_en.pdf.

Закон содержит два основных вида преступления, охватывающих активное и пассивное взяточничество, а также устанавливает ответственность еще за два вида преступления, связанных непосредственно с коммерческим подкупом, - подкуп должностных лиц иностранных государств в целях получения или сохранения бизнеса или преимуществ в проведении бизнеса и новую форму корпоративной ответственности за неспособность предотвратить взяточничество от имени коммерческой организации. Этот Закон, по мнению Европейской комиссии, позволяет отнести Великобританию к странам, где существуют самые жесткие правила борьбы со взяточничеством во всем мире.

Данный Закон имеет экстерриториальный характер. Это означает, что в соответствии со ст. 12 Закона 2010 г. (Offences under this Act: territorial application) юрисдикция Великобритании в отношении составов взяточничества распространяется и на **преступления этого рода, совершенные за пределами Великобритании**, в тех случаях, когда совершившее их лицо имеет **"тесную связь"** (close connection) с Великобританией. Под тесной связью Закон понимает случаи, когда лицо является британским гражданином, гражданином британских заморских территорий, обычно проживает на территории Соединенного Королевства, является организацией, зарегистрированной в соответствии с законами любой части Соединенного Королевства, и в ряде иных случаев (например, когда коммерческая фирма зарегистрирована на Лондонской фондовой бирже или является филиалом британской компании).

С принятием Закона 2010 г. работа в области борьбы с коррупцией не прекратилась. В июне 2014 г. МВД Великобритании обнародовало подробные предложения по включению в законодательство нового вида коррупционного преступления, совершаемого сотрудником полиции. Оно будет охватывать случаи, когда полицейский действует с нарушениями с целью получения преимущества для себя или кого-то еще, причиняя в той или иной форме ущерб другому лицу. Сотрудник полиции также будет нести ответственность за бездействие в коррупционных целях, например, когда, располагая данными о лицах, совершивших преступление, он скрывает их, поскольку имеет связи с виновной стороной. Предполагается, что новое преступление будет наказываться тюремным заключением на срок 14 лет <1>.

--------------------------------

<1> Measure should improve police integrity and transparency. URL: https://www.gov.uk/government/news/home-office-unveils-new-police-corruption-offence.

АВСТРАЛИЯ

Ситуация с коррупцией в Австралии является достаточно благоприятной. Это обусловлено как общим высоким уровнем антикоррупционного правосознания населения, так и принимаемыми законодательными мерами и эффективной деятельностью существующих антикоррупционных органов. Здесь чрезвычайно низки показатели коррупции. Согласно Индексу восприятия коррупции за 2013 г. (Corruption Perceptions Index) международной неправительственной организации (Transparency International), Австралия занимает 9 место, которое она делит с Канадой. Для сравнения, соседняя Новая Зеландия вместе с Данией возглавляют список, находясь на первом месте с самым низким уровнем коррупции в мире <1>.

--------------------------------

<1> Transparency International Website. URL: http://www.transparency.org/cpi2013/results (дата обращения: 12.02.2014).

Австралия участвует в основных международных антикоррупционных конвенциях, а именно: в Конвенции ООН против коррупции (с 2005 г.) и Конвенции ОЭСР по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок (с 1999 г.), а также принимает активное участие в международных и региональных программах сотрудничества. С 1990 г. Австралия является членом Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (Financial Action Task Force - FATF), а с 1997 г. - членом Азиатско-Тихоокеанской группы по борьбе с отмыванием денег (Asia/Pacific Group on Money Laundering - APG).

В стране проводятся регулярные конференции по противодействию коррупции в публичном секторе (Australian Public Sector AntiCorruption Conferences - APSACC). В 2011 г. конференция была проведена в г. Фримантл (штат Западная Австралия), а следующая - в 2013 г. в г. Сидней. Данные конференции организуются специальными государственными австралийскими антикоррупционными органами (комиссиями).

Австралийская правовая система основана на английском общем праве. Нормы по борьбе с коррупцией и ее предотвращению можно встретить в различных законах. Австралия является федеративным государством, в котором штаты и территории принимают собственное законодательство, а границы законодательного регулирования федерации (Commonwealth) строго определены в ст. 51 Конституции Австралии. Противодействие коррупции и установление за нее уголовной ответственности относится к совместному ведению федерации и штатов, поэтому уголовные законы и кодексы, устанавливающие ответственность за коррупционные преступления, приняты как на федеральном уровне, так и на уровне штатов.

Согласно Конституции Австралии федеральный законодатель не наделен правом принимать нормы, касающиеся государственной службы и государственных служащих штатов и территорий, - это относится к исключительному ведению последних <1>.

--------------------------------

<1> The Criminalisation of Bribery in Asia and the Pacific. Thematic Review - Final Report. P. 82. URL: http://http://www.oecd.org/site/adboecdanti-corruptioninitiative/46485272.pdf (дата обращения: 06.03.2014).

Помимо законов о ратификации международных конвенций на федеральном уровне, к федеральному законодательству относится Уголовный кодекс Австралии 1995 г. <1>. Выполняя свои обязательства по имплементации норм Конвенции ОЭСР 1999 г., Австралия в том же году приняла Закон о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс <2>, которым в УК были внесены нормы, предусматривающие ответственность за подкуп иностранных должностных лиц. В 2010 г. в Австралии был принят федеральный Закон о внесении изменений и дополнений в ряд законов о тяжкой и организованной преступности <3>, которым ужесточались санкции в числе прочих преступлений и за подкуп иностранных должностных лиц.

--------------------------------

<1> Criminal Code Act 1995.

<2> Criminal Code Amendment (Bribery of Foreign Public Officials) Act 1999.

<3> Crimes Legislation Amendment (Serious and Organized Crime) Act 2010.

Отдельные нормы антикоррупционного характера содержатся и в иных австралийских федеральных законах, например в Законе о Генеральном аудиторе 1997 г. <1>, Законе о корпорациях 2001 г. <2>, Законе о финансовом менеджменте и отчетности 1997 г. <3>, Законе о доходах от преступлений 2002 г. <4>, Законе об отчетах по финансовым сделкам 1988 г. <5>, Законе о противодействии отмыванию доходов и финансированию терроризма 2006 г. <6>.

--------------------------------

<1> Auditor-General Act 1997.

<2> Corporations Act 2001.

<3> Financial Management and Accountability Act 1997.

<4> Proceeds of Crime Act 2002.

<5> Financial Transaction Reports Act (FTR Act) 1988.

<6> Anti-Money Laundering and Counter Terrorism Financing Act (AML/CTF Act) 2006.

Важное значение имеют и некоторые подзаконные акты. В частности, Австралийский центр по отчетам о сделках и анализу (Australian Transaction Reports and Analysis Centre - AUSTRAC) издает циркуляры, многие из которых затрагивают и вопросы коррупции.

Австралийские штаты имеют собственное уголовное законодательство. В частности, ответственность за коррупционные преступления предусмотрена в Законе о консолидации уголовного права штата Новый Южный Уэльс 1935 г. <1>, Законе о компиляции Уголовного кодекса штата Западная Австралия 1913 г. <2>, Законе о преступлениях штата Виктория 1958 г. <3>, Уголовном кодексе 1899 г. <4>, Законе о преступлениях и должностных проступках штата Квинсленд 2001 г. <5> и др.

--------------------------------

<1> Criminal Law Consolidation Act 1935.

<2> Criminal Code Act Compilation Act 1913.

<3> Crimes Act 1958.

<4> Criminal Code Act 1899.

<5> Crime and Misconduct Act 2001.

КАНАДА

Федеральное правительство Канады стремится воспрепятствовать потенциальной внутренней коррупции, а также легализации доходов, полученных преступным путем, применяя в этих целях сочетание федеральных законов, парламентских правил и административных положений, а также разрабатывая конкретные программы противодействия коррупции, включающие конкретизацию и ужесточение требований, предъявляемых к государственным служащим в процессе прохождения государственной службы, учреждение новых должностей и создание комитетов, призванных выполнять контрольные функции в отношении деятельности должностных лиц. Данные усилия направлены на минимизацию возможности возникновения конфликта интересов и являются превентивными мерами в отношении преступлений, отнесенных канадским законодателем к разряду коррупционных.

К числу ратифицированных Канадой договоров о борьбе с коррупцией относятся Конвенция ООН против коррупции и Конвенция ОЭСР по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок, Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности, Межамериканская конвенция о борьбе с коррупцией. Канада является активным участником международных и региональных программ сотрудничества в области противодействия коррупции. В рамках такого сотрудничества Канада участвует в антикоррупционных программах различных международных организаций, включая Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Организацию американских государств, Совет Европы, ООН.

Разработка и принятие уголовно-правовых норм об ответственности за коррупционные преступления и преступления, связанные с получением доходов от преступной деятельности, находятся в исключительном ведении федерального правительства и закреплены в следующих нормативных правовых актах:

- Уголовный кодекс Канады 1985 г. <1>;

--------------------------------

<1> Criminal Code 1985. URL: http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/C-46/index.html.

- Закон о борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств 1999 г. (в ред. Закона от 19 июня 2013 г.) <1>;

--------------------------------

<1> Corruption of Foreign Public Officials Act 1999. URL: http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/C-45.2/page-1.html#s-1.

- Закон об ответственности (подотчетности) федерального правительства 2006 г. <1>;

--------------------------------

<1> Federal Accountability Act 2006. URL: http://www.parl.gc.ca/HousePublications/Publication.aspx?Docid=3294507&file=4.

- Закон о противодействии отмыванию средств, полученных преступным путем, и финансированию терроризма 2001 г. <1>;

--------------------------------

<1> Proceeds of Crime (Money Laundering) and Terrorist Financing Act 2001. URL: http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/P-24.501/page-1.html#s-1.

- Закон о порядке управления конфискованным имуществом 1993 г.;

- Закон о замораживании активов коррумпированных должностных лиц иностранных государств 2011 г. <1>;

--------------------------------

<1> Freezing Assets of Corrupt Foreign Officials Act 2011. URL: http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/F-31.6/. Закон нацелен на политически значимые лица и их семьи и близкое окружение при наличии обстоятельств, при которых другая страна находится в ситуации внутреннего конфликта и замораживание активов проводится в интересах международного сообщества.

- Постановление о замораживании активов коррумпированных должностных лиц иностранных государств (Тунис и Египет) от 23 марта 2011 г. <1>;

--------------------------------

<1> Freezing Assets of Corrupt Foreign Officials (Tunisia and Egypt) Regulations (SOR/2011-78). URL: http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/regulations/sor-2011-78/page-1.html.

- Постановление о разделении результатов конфискованного имущества от 31 января 1995 г. <1>;

--------------------------------

<1> Forfeited Property Sharing Regulations - SOR/95-76: Seized Property Management Act. URL: http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/regulations/SOR-95-76/page-1.html#ord.

- Постановление о реализации конфискованного имущества от 14 апреля 1994 г. <1>;

--------------------------------

<1> Seized Property Disposition Regulations - (SOR/94-303): Seized Property Management Act. URL: http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/regulations/SOR-94-303/page-1.html#ord.

- Закон о контроле над наркотическими средствами и контролируемыми веществами 1996 г. <1>;

--------------------------------

<1> Controlled Drugs and Substances Act 1996. URL: http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/C-38.8/.

- Закон о лоббировании 1985 г. <1>;

--------------------------------

<1> Lobbying Act 1985. URL: http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/L-12.4/.

- Закон о подоходном налоге 1985 г. <1>.

--------------------------------

<1> Income Tax Act 1985. <http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/I-3.3/index.html>.

Так, в п. 1 ст. 67.5 Закона о подоходном налоге устанавливается, что сумма взятки, переданной должностным лицам Канады или иностранных государств, не подлежит вычету из облагаемой налогом массы.

Уголовная ответственность за подкуп государственных должностных лиц, включая активный и пассивный подкуп, предусматривается в различных статьях УК Канады в зависимости от формы подкупа.

Подкуп иностранных публичных должностных лиц признается преступлением в соответствии с положениями Закона о борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств. Закон также позволяет осуществлять судебное преследование за вступление в сговор с целью совершения подкупа или покушение на его совершение, а также пособничество и подстрекательство при совершении подкупа, общее намерение совершить подкуп и дачу советов с целью его совершения. Необходимо отметить, что в июне 2013 г. в рассматриваемый Закон были внесены значительные изменения, которыми среди прочего предусмотрены расширение юрисдикции, ужесточение наказания и изъятие исключения в отношении платежей в целях содействия их запрету на совершение подкупа.

Рассматривая вопрос об уголовной ответственности за коррупционные преступления, нельзя обойти вниманием возможность применения мер дисциплинарного характера к должностным лицам, преступающим закон, если их действия либо бездействие вследствие небольшой тяжести, незначительности не могут быть отнесены к разряду преступлений. Дисциплинарная ответственность за получение взятки предусмотрена в Законе о Парламенте Канады 1985 г. <1> и Регламенте Палаты общин <2>. Указанные акты содержат свод правил и рекомендаций, касающихся поведения членов Парламента при столкновении их политических и экономических интересов. Парламент наделен правом определять возможность применения мер дисциплинарной ответственности в случае нарушения парламентарием положений указанных нормативных актов. На практике ни один из членов Парламента не был еще привлечен к дисциплинарной ответственности за злоупотребление служебным положением. Возможно, угроза публичного разбирательства является для канадских парламентариев достаточной превентивной мерой, чтобы удержать их от незаконного использования своих должностных полномочий <3>.

--------------------------------

<1> Parliament of Canada Act 1985. URL: http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/P-1/index.html.

<2> Standing Orders of the House of Commons. URL: http://www.parl.gc.ca/About/House/StandingOrders/toc-e.htm.

<3> См., например, правила процедуры 23(1) и 23(2) Регламента Палаты общин. URL: http://www.parl.gc.ca/About/House/ASOII/06\_ASOII\_Chap02-e.html#TOC\_005.

Отдельные нормы, направленные на предупреждение коррупции, содержатся в Законе о выборах 2000 г. <1>. В соответствии с положениями данного Закона устанавливаются нормы расходов для кандидатов в парламентарии в период проведения избирательных кампаний, а также предусматривается обязательная отчетность кандидатов и партий перед Национальным избирательным ведомством о расходах на избирательную кампанию. Так, ни один кандидат не вправе принимать какие-либо подарки или привилегии в период проведения избирательной кампании и до момента окончания выборов, если есть основания предположить, что даритель таким путем намеревается повлиять на кандидата в случае его избрания (ст. 92.2 Закона о выборах).

--------------------------------

<1> Canada Elections Act 2000. URL: http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/e-2.01/page-25.html#docCont.

Закон об ответственности (подотчетности) федерального правительства 2006 г. <1> создал законодательные основы для принятия мер, обеспечивающих открытость, прозрачность прохождения государственной службы, закрепил положения, касающиеся конфликта интересов для лиц, замещающих государственные должности (Закон о конфликте интересов 2006 г. является составной частью рассматриваемого Закона <2>), ввел новые требования по отчетности лоббистов, внес поправки в Закон о защите государственных служащих, сообщивших о служебных нарушениях, 2005 г. <3>.

--------------------------------

<1> Federal Accountability Act 2006. URL: http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/F-5.5/page-1.html#s-1.

<2> Conflict of Interest Act 2006. URL: http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/C-36.65/.

<3> Public Servants Disclosure Protection Act 2005. URL: http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/P-31.9/index.html.

Законом предусмотрены конкретные меры, направленные на борьбу со всеми проявлениями коррупции, а также меры превентивного характера. В качестве примера можно привести усиление транспарентности деятельности государственных ведомств и агентств путем создания новых должностей и комитетов, выполняющих функции внутреннего аудита, создание должности омбудсмена по поставкам для рассмотрения жалоб от компаний, являющихся поставщиками правительства, снижение максимального размера денежных пожертвований частных лиц на проведение предвыборных кампаний, расширение числа государственных корпораций, подпадающих под действие Закона о доступе к информации.

Необходимо отметить, что в Канаде на уровне федерального закона закреплена возможность для любого государственного служащего сообщать о неправомерных действиях должностных лиц. Нормы такого характера содержатся в упомянутом выше Законе о защите государственных служащих, сообщивших о служебных нарушениях, 2005 г. Государство гарантирует государственному служащему, сообщающему о факте использования каким-либо должностным лицом служебного положения в личных целях, защиту и сохранение конфиденциальности сведений о лице, предоставившем такую информацию. В том случае, если раскрытие информации о лице, ее предоставившем, необходимо в каких-либо целях, Законом предусматривается его защита от возможного "негативного воздействия" со стороны вышестоящих чиновников, связанного с прохождением им государственной службы. Под действие рассматриваемого Закона подпадают практически все категории федеральных государственных служащих. Согласно Закону "негативное воздействие", или репрессалии, включает в себя увольнение, понижение в должности, дисциплинарные или иные меры взыскания, невыплату заработной платы.

Кроме того, всем правительственным организациям и государственным предприятиям предлагается разработать внутренние кодексы поведения государственных служащих и механизм раскрытия информации о неправомерном поведении должностных лиц.

В соответствии с данным Законом государственный служащий по своему выбору вправе предоставить сведения о предполагаемых нарушениях вышестоящему должностному лицу организации, в которой он работает, либо непосредственно Специальному уполномоченному по чистоте рядов государственного сектора (Public Sector Integrity Commissioner). В соответствии со ст. 19 рассматриваемого Закона преступлением признается принятие репрессивных мер руководителем в отношении подчиненного, предоставившего сведения о нарушениях <1>.

--------------------------------

<1> Воспрепятствование проведению расследования путем уничтожения либо фальсификации документов, а также сокрытие материалов, относящихся к делу (ст. ст. 40 - 40.2 Закона), караются штрафом в размере не более 10 тыс. канадских долларов и (или) лишением свободы на срок до двух лет (рассмотрение дела по обвинительному акту), либо штрафом в размере до 5000 канадских долларов и (или) тюремным заключением сроком до 6 месяцев (суммарное производство) (ст. 42.3 Закона).

И все же центральное место среди перечисленных выше нормативных правовых актов, содержащих нормы об уголовной ответственности за совершение преступлений коррупционной направленности, занимает Уголовный кодекс Канады <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/C-45.2/index.html.

МАЛАЙЗИЯ

Малайзия является крупной мусульманской страной, расположенной в Юго-Восточной Азии, которая отличается относительно высоким уровнем коррупции, заметно большим по сравнению с соседями - Сингапуром и Брунеем. По данным Индекса восприятия коррупции (Corruption Perceptions Index) за 2013 г. международной неправительственной организации Transparency International, Малайзия занимает 53 место, которое она делит с Турцией <1>.

--------------------------------

<1> Transparency International official website. URL: http://www.transparency.org/cpi2013/results (дата обращения: 12.02.2014).

Согласно же данным опроса 681 представителя и руководителя компаний Азии и Океании, проведенного в 2013 г. компанией "Эрнст энд Янг" (Ernst & Young) <1>, ситуация с коррупцией в Китае, Индонезии, Малайзии и Вьетнаме является наихудшей в регионе. Около 39% респондентов отметили высокий уровень взяточничества в Малайзии, более значительный по сравнению со средним по Азии.

--------------------------------

<1> Daily Email News Alerts official website. "Malaysia one of the most corrupt nations, survey shows". Tuesday, 11.03.2014. URL: http://www.themalaysianinsider.com/malaysia/article/malaysia-one-of-the-most-corrupt-nations-survey-shows (дата обращения: 11.03.2014).

Тем не менее Малайзия проводит активную антикоррупционную политику. Она является страной - участником Конвенции ООН против коррупции (с 2008 г.), входит в состав Международной ассоциации антикоррупционных органов (International Association of AntiCorruption Agencies), а действующее в стране законодательство обеспечивает необходимую базу для антикоррупционной борьбы.

Основы малазийской правовой системы восходят к английскому общему праву. Нормы по противодействию коррупции находятся в различных малазийских нормативных актах, отражая комплексный характер подхода страны к этой проблеме. В отраслевых законах содержатся отдельные нормы, призванные не допустить или минимизировать коррупционные проявления. Ответственность за коррупционные преступления должностных лиц предусмотрена в Уголовном кодексе Малайзии 1860 г. (в ред. 2006 г.) <1>, восходящем к Уголовному кодексу Британской Индии 1860 г. Данный нормативный акт со значительными изменениями и дополнениями продолжает действовать как в Малайзии, так и в государствах, ранее входивших в состав колонии Британская Индия (Индия, Пакистан, Бангладеш, Мьянма, Шри-Ланка, Сингапур и Бруней).

--------------------------------

<1> Penal Code 1860.

Но основные нормы по противодействию коррупции уже на протяжении десятилетий содержатся в комплексных антикоррупционных законах, которые, сменяя друг друга, регулируют эту сферу правоотношений до настоящего времени. Первым в серии таких законов был Закон о противодействии коррупции 1961 г. <1>. Вслед за ним был принят Закон о борьбе с коррупцией 1967 г. <2>. Этим Законом было учреждено Агентство по борьбе с коррупцией (Anti-Corruption Agency - ACA), определены его права и полномочия. В нем также была установлена ответственность за целый ряд коррупционных преступлений и определялись особенности расследования данной категории дел. В 1973 г. была проведена реформа, в результате которой Агентство по борьбе с коррупцией стало Национальным бюро расследований (National Bureau of Investigations - NBI) и был принят Закон о Национальном бюро расследований <3>, а Закон о борьбе с коррупцией 1967 г. утратил силу. В 1982 г. произошла зеркальная реформа: Национальное бюро расследований вновь стало Агентством по борьбе с коррупцией, а Закон о Национальном бюро расследований 1973 г. был заменен на Закон об Агентстве по борьбе с коррупцией <4>.

--------------------------------

<1> Prevention of Corruption Act 1961.

<2> Anti-Corruption Act 1967.

<3> National Bureau of Investigations Act (NBI Act) 1973.

<4> Anti-Corruption Agency Act (ACA Act) 1982.

В 1997 г. был принят новый Закон о борьбе с коррупцией <1>, который признал утратившими силу Закон о противодействии коррупции 1961 г. и Закон об Агентстве по борьбе с коррупцией 1982 г. Данный Закон регулировал правовой статус, структуру и полномочия Агентства по борьбе с коррупцией (Anti-Corruption Agency), устанавливал уголовную ответственность за преступления коррупционного характера и регулировал отдельные процессуальные вопросы при расследовании такого рода дел.

--------------------------------

<1> Anti-Corruption Act 1997.

Самая последняя реформа антикоррупционного законодательства и органов, ведущих борьбу с коррупцией, состоялась в Малайзии в 2009 г., когда был принят Закон о Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией <1>, а Закон 1997 г. с аналогичным названием утратил силу. Анализ текста данного нормативного акта позволяет сделать вывод о том, что он представляет собой обновленную версию Закона 1997 г. с дополнениями, притом что большая часть норм совпадает текстуально.

--------------------------------

<1> Malaysian Anti-Corruption Commission Act 2009.

Наряду с законами в Малайзии действуют и подзаконные акты в сфере борьбы с коррупцией. Особое значение имеют циркуляры и директивы антикоррупционных органов.

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ

Деятельность по борьбе с коррупцией в США осуществляется с применением комплексного подхода. Такое положение дел обусловлено самой природой коррупции как социального явления и восприятием ее на разных уровнях властями США скорее как синтеза должностных преступлений и экономической преступности, что больше тяготеет к организованной преступной деятельности, чем к единичным преступлениям.

Именно поэтому на федеральном уровне наряду с гл. 11 "Взяточничество, подкуп, злоупотребление служебными полномочиями" разд. 18 СЗ США, которая регламентирует непосредственно должностные преступления, одним из основных компонентов правового инструментария борьбы с коррупцией в США является федеральный Закон о борьбе с коррумпированными и находящимися под рэкетирским влиянием организациями (RICO) <1>, который также включен в качестве гл. 96 в разд. 18 СЗ США.

--------------------------------

<1> Racketeer Influenced and Corrupt Organisations Act или RICO Act 1970.

Данный Закон был введен в действие в 1970 г. и направлен на борьбу с проявлениями коррупции в политической и общественной жизни, а также на предотвращение сращивания органов государственной власти с организованной преступностью.

Следует отметить, что в США законы разного уровня различаются по структуре и содержанию, поскольку кроме федеральных законов существуют и эквивалентные им законы штатов, направленные на борьбу с деяниями коррупционного характера. И те, и другие законодательные акты в основном направлены на борьбу с организованной и "беловоротничковой" преступностью (мошенничества, связанные с финансами и ценными бумагами, отмывание денежных средств и др.). Однако, например, Закон RICO на практике применялся даже против католических священников за сексуальные связи с несовершеннолетними.

Вместе с тем, поскольку коррупция проникает во все новые сферы общественной и государственной жизни, Конгресс США в разные годы вносил соответствующие поправки в Закон RICO. Так, в 1978 г. была внесена поправка, включающая в качестве предикатного деяния внефабричное производство сигарет; в 1984 г. внесена поправка, в соответствии с которой стали предикатными такие деяния, как торговля материалами развратного характера, нарушения, связанные с валютными операциями, и некоторые виды угона автотранспорта; начиная с 1986 г. действуют положения относительно запугивания и мести свидетелям, жертвам или информаторам; в 1988 г. включены положения о пожизненном тюремном заключении, если предикатное преступление предусматривает данную меру наказания, а также в качестве предикатных добавлены следующие преступления: заказное убийство, сексуальная эксплуатация детей, преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических веществ. С 1996 г. под действие Закона RICO не подпадает купля-продажа ценных бумаг, но стало возможным привлекать к уголовной ответственности за мошенничество в сфере иммиграции и за незаконный ввоз иностранцев, а также за различные посягательства на интеллектуальную собственность.

За 20 лет до принятия международной Конвенции в США вступил в силу Закон о подкупе иностранных должностных лиц 1977 г. (FCPA) <1>. Конгресс США принял данный Закон с целью противодействия взяточничеству иностранных должностных лиц, восстановления социальной и деловой справедливости, так как в результате исследований Комиссии по ценным бумагам и биржам, проведенных в середине 1970-х, было выявлено, что более 400 американских компаний допустили сомнительные или незаконные платежи на сумму свыше 300 млн. долларов иностранным правительственным чиновникам, политическим деятелям и политическим партиям. Основная масса деяний была связана со взяточничеством высокопоставленных иностранных должностных лиц с целью обеспечения благоприятного режима коммерческой деятельности на территории стран, представляемых такими чиновниками.

--------------------------------

<1> Foreign Corrupt Practices Act 1977.

В 1988 г. инструкции Генерального атторнея США относительно Закона о подкупе иностранных должностных лиц были распространены и за пределы США - потенциальным экспортерам и мелкому бизнесу, которые не принимали участия в первичных официальных разъяснительных программах. Инструкции ограничивались ответами на вопросы относительно Закона и общими пояснениями смысла обязанностей, а также потенциальной ответственности. Под действие Закона кроме собственно предусмотренных в нем деяний подпадают следующие параграфы разд. 18 СЗ США: 1341 (организация мошеннической схемы), 1343 (мошенничество с использованием телеграфа, радио или телевидения), 1952 (межштатная и международная торговля, а также аналогичные перевозки в целях рэкета предприятий).

Закон о регистрации иностранных агентов от 1938 г. <1> (FARA) был включен в разд. 22 СЗ США и направлен на упорядочение деятельности агентов <2> иностранных представителей, которые действуют от имени их иностранного принципала <3>. Юрисдикция судов США по данному Закону определена в гл. 5 раздела 28 СЗ США. С момента принятия данного Закона и вплоть до 1966 г. положения не распространялись на пропагандистскую деятельность, а само понятие "иностранный агент" было достаточно широким и расплывчатым. Закон использовался во время Второй мировой войны, когда до обвинительного вердикта было доведено 23 уголовных дела, связанных с регистрацией иностранных агентов. Иногда положения Закона применялись для доказательства преднамеренного отказа от регистрации <4>.

--------------------------------

<1> Foreign Agents Registration Act 1938.

<2> Любое физическое лицо, партнерство, ассоциация, корпорация, организация либо иное объединение лиц, которое действует как агент, представитель, работник или служащий от имени или под контролем, финансируется или имеет основную часть уставного капитала иностранного принципала.

<3> Правительство иностранного государства, иностранная политическая партия; лицо, находящееся за пределами США, но организованное в соответствии с законодательством США или какого-либо из штатов и подпадающее под юрисдикцию США либо осуществляющее деятельность на территории США; партнерство, ассоциация, корпорация, организация либо иное объединение лиц, организованное в соответствии с законом и имеющее основным местом своей деятельности иностранные государства.

<4> US v. John Joseph Frank (D.D.C. 1959).

В 1966 г. FARA претерпел значительные изменения, направленные на усиление контроля за процессом принятия решений Правительством США и на выявление агентов, действующих с целью получения экономического или политического преимущества для своих контрагентов, что на тот момент было напрямую связано с "сахарными долями" в торговом обороте с Кубой, определяемыми в законодательном порядке. В результате этого значение термина "иностранный агент" было сужено примерно до сегодняшних его пределов. Такое положение вещей существенно снизило уголовную составляющую данного Закона и увеличило его значение именно в регулировании гражданско-правовых отношений.

К борьбе с коррупцией американская правовая доктрина относит и Закон о патриотизме <1>, принятый после событий 11 сентября 2001 г. Указанный Закон внес изменения во многие законодательные акты США, касающиеся борьбы с преступностью, установил новые правила борьбы с отмыванием денег и предоставил широкие полномочия Генеральному атторнею США. Часть положений данного Закона в 2005 г. прекратила свое действие (одни были отменены, другие включены в СЗ США). В частности, на основании указанного Закона в США стало возможным задерживать иностранцев и граждан США, а также лиц без гражданства, подозреваемых в причастности к террористическим актам, легализации денежных средств и т.д., без предъявления обвинений и на неограниченный срок. Была упрощена процедура прослушивания переговоров и принятия иных превентивных мер.

--------------------------------

<1> USA PATRIOT Act расшифровывается как Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism Act (Закон о сплочении и укреплении Америки путем обеспечения надлежащими средствами, требуемыми для пресечения и воспрепятствования терроризму).

Однако задержание граждан США возможно и со стороны сотрудников Департамента обороны США (Department of Defense) на основании Закона о мерах по обеспечению национальной безопасности (National Defense Authorization Act). Относительно такого положения дел Федеральный апелляционный суд второго округа в своем решении по делу **Hedges v. Obama** <1> наложил судебный запрет на применение бессрочного содержания под стражей в отношении граждан США, так как в ст. 1021 (b) (2) Закона о мерах по обеспечению национальной безопасности на 2012 г. "ничего не говорится о полномочиях Президента по бессрочному задержанию американских граждан...". Однако данный Закон с полномочиями Департамента обороны США на бессрочное задержание граждан США, подозреваемых в причастности к целому ряду наиболее опасных преступлений, подписан Президентом США и на 2014 г.

--------------------------------

<1> Hedges v. Obama, U.S. District Court for the Southern District of New York, N 12-cv-331 and Hedges et v. Obama, 2nd U.S. Circuit Court ofAppeals, N 12-3176.

Наиболее спорные положения Закона о патриотизме являются временными и утрачивают свою силу через определенный срок, если их действие не будет продлено Конгрессом и Президентом США. Например, в марте 2007 г. Сенат США 94 голосами против двух проголосовал за отмену положений Закона о патриотизме, предоставлявших американской администрации неограниченное право назначать и снимать с должности атторнеев США.

Начиная с 1978 г. в США действует Закон об этике в органах исполнительной власти <1>, который также призван усилить правовые позиции государства в борьбе с коррупцией. В Законе можно выделить два наиболее значимых положения: 1) обязательное раскрытие информации о своих доходах со стороны государственных должностных лиц и высокопоставленных служащих; 2) запрещение определенных видов деятельности федеральных служащих после ухода с государственной службы. Кроме того, Закон ввел ограничения на подарки и гонорары, а также были созданы новые административные процедуры для обеспечения соблюдения этических норм среди чиновников и служащих исполнительной ветви власти.

--------------------------------

<1> Ethics in Government Act 1978.

Антикоррупционное законодательство получило свое развитие в 2000 г. с принятием Закона "О борьбе с международной коррупцией и за нормальное управление" <1>. Этот Закон направлен не столько на введение новых видов преступлений или модернизацию уже существующих, сколько на совершенствование программ взаимодействия и поощрения надлежащего управления путем оказания помощи другим странам в борьбе с коррупцией и усиления прозрачности и подотчетности на всех уровнях управления в сфере частного бизнеса.

--------------------------------

<1> International Anti-Corruption and Good Governance Act 2000.

В соответствии с данным Законом Государственный секретарь США каждые два года представляет Конгрессу США доклад относительно мировых тенденций и конкретных мер со стороны отдельных стран в борьбе с коррупцией. В докладе должны содержаться отчетность за прошедшие два года и ориентиры для будущей деятельности в этой области.

Одновременно с вышеописанным Законом в 2000 г. были приняты Закон о самоконтроле малого бизнеса <1>, Закон о возможностях международного академического сообщества <2>, которые несут профилактическую нагрузку в области противодействия коррупции.

--------------------------------

<1> Microenterprise for Self-Reliance Act 2000.

<2> International Academic Opportunity Act 2000.

Еще одним актом, ориентированным больше на профилактику коррупции, стал Закон о трансграничной коррупции 2010 г. <1>, которым устанавливается обязательное прохождение с повторением каждые пять лет исследования на полиграфе претендентами на должность в органах таможни США и пограничной охраны.

--------------------------------

<1> Anti-Border Corruption Act 2010.

Принятие данного Закона можно прокомментировать приговором суда, вынесенным 14 марта 2014 г., в соответствии с которым сотрудник таможенной службы Л. Лесли Джонс был приговорен к 7,5 годам тюремного заключения за участие в контрабанде марихуаны с использованием служебного положения <1>. Основанием для инициирования уголовного преследования стали результаты очередного тестирования на полиграфе сотрудников таможенной службы Сан-Диего, проведенного в 2012 г. В суде обвиняемый полностью признал свою вину и отказался от права на апелляцию. Он обвинен в совершении преступлений, ответственность за которые предусмотрена в § 371 разд. 18 СЗ США (сговор на совершение преступления против интересов США) и § 841 разд. 21 СЗ США (покушение на импорт наркотических средств).

--------------------------------

<1> Решение официально не опубликовано ни в одном из сборников, поэтому можно привести номер уголовного дела (10cr4141) и начальные данные по судебному акту: United States v. Lorne Leslie Jones (2014). Corrupt U.S. Customs and Border Protection Officer Sentenced to More Than Seven Years. URL: http://www.justice.gov/usao/cas/press/2014/cas14-0324-JonesSent.html (дата обращения: 20.04.2014).

В 1986 г. был принят Закон о борьбе с отмыванием денежных средств <1>. В соответствии с данным Законом было криминализировано отмывание денежных средств (§ 1956, 1957 разд. 18 СЗ США). Ответственность в данном случае может наступать не только за непосредственно отмывание денег, но и за совершение сделок, направленных на сокрытие источника доходов. В соответствии с данным законом запрещаются не только операции, направленные на отмывание денежных средств, но и необоснованные расходы на сумму свыше 10 тыс. долларов США.

--------------------------------

<1> Money Laundering Control Act 1986.

К законодательству, направленному на противодействие отмыванию денежных средств, относятся также Законы: "О банковской тайне (BSA)" <1>; "О веществах, находящихся под контролем" <2>; "Аннунцио-Уайли о противодействии отмыванию денежных средств" <3>; "О сокрытии отмывания денег" <4>; "О стратегии борьбы с отмыванием денег и финансовыми преступлениями" <5>; "О реформе разведки и противодействии терроризму" <6> и др.

--------------------------------

<1> Bank Secrecy Act 1970.

<2> Controlled Substances Act 1970.

<3> Annunzio-Wylie Anti-Money Laundering Act 1992.

<4> Money Laundering Suppression Act 1994.

<5> Money Laundering and Financial Crimes Strategy Act 1998.

<6> Intelligence Reform & Terrorism Prevention Act 2004.

Отдельным направлением антикоррупционной деятельности является противодействие незаконному лоббированию. В США действует Закон о раскрытии информации о лоббистской деятельности от 1995 г. <1>. Данный нормативный правовой акт направлен на повышение уровня прозрачности и подотчетности лоббизма. В нем содержится определение лоббистской деятельности, обозначен круг субъектов и ответственность за нарушение данного акта. Существенным изменениям Закон подвергся в 2006 и 2007 гг., после которых стала обязательной регистрация лоббистов - физических и юридических лиц в соответствующей палате Конгресса США, а максимум гражданско-правовой санкции с 50 тыс. был поднят до 200 тыс. долларов США.

--------------------------------

<1> Lobbying and Disclosure Act.

Наблюдается также взаимодействие данного нормативного правового акта с другими законами, например, иностранный агент, занимающийся лоббированием, должен зарегистрироваться в соответствии с Законом "О регистрации иностранных агентов" 1938 г. (FARA).

Необходимо также отметить, что в США по отношению ко всем преступлениям действуют положения § 3 и 4 гл. 1 разд. 18 СЗ США, где устанавливается ответственность за пособничество после факта совершения преступления и за недонесение о совершении фелонии <1>.

--------------------------------

<1> Фелония - преступление, относящееся к категории более тяжких, наказание в виде тюремного заключения за которое назначается на срок свыше одного года.

ГОСУДАРСТВА - УЧАСТНИКИ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

Анализ международных нормативных правовых актов по вопросам борьбы с коррупцией, принятых в рамках государств - участников СНГ, позволяет говорить о двух общих тенденциях: 1) о стремлении к дифференциации легальных определений коррупции и коррупционных правонарушений, относящихся к уголовно наказуемым деяниям; 2) о процессах криминализации и декриминализации в национальном законодательстве тех коррупционных деяний, характер и степень общественной опасности которых обусловливаются (либо утрачиваются) текущими объективными требованиями уголовно-правовой охраны.

**В Модельном законе о борьбе с коррупцией для государств - участников СНГ от 3 апреля 1999 г. <1> (далее - Модельный закон о борьбе с коррупцией) термины "коррупция" и "коррупционное правонарушение" употребляются как тождественные, идентичные понятия. Коррупция (хотя в первую очередь это негативное социальное явление) понимается авторами данного Закона как коррупционное правонарушение.** В самом Законе (ч. 1 ст. 2) поясняется, что это не предусмотренное законом принятие лично или через посредников имущественных благ и преимуществ государственными должностными лицами, а также лицами, приравненными к ним, с использованием своих должностных полномочий и связанных с ними возможностей, а равно подкуп данных лиц путем противоправного предоставления им физическими и юридическими лицами указанных благ и преимуществ. Как видно из приведенной формулировки, модельное определение коррупции воплощает в себе две объемные группы коррупционных правонарушений:

--------------------------------

<1> Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств - участников Содружества Независимых Государств. 1999. N 21. С. 70 - 84.

1) **активное коррумпирование** (подкуп государственных должностных (и приравненных к ним) лиц путем представления имущественных благ и преимуществ);

2) **пассивное коррумпирование** (получение государственным должностным (и приравненным к нему) лицом материальных благ и преимуществ, а равно посредничество в их принятии).

Модельный закон о борьбе с коррупцией дифференцирует понятие **"коррупционное правонарушение, относящееся к уголовно наказуемым деяниям"** путем перечисления установленных в Уголовном кодексе государства (национальном законодательстве) посягательств, сопряженных с противоправным получением благ и преимуществ либо создающих условия для подкупа (ч. 2 ст. 2). С учетом названных критериев к уголовно наказуемым коррупционным правонарушениям модельное антикоррупционное законодательство относит:

1) **активное взяточничество** (дача взятки);

2) **пассивное взяточничество** (получение взятки);

3) **иные коррупционные правонарушения, связанные с незаконным извлечением благ и преимуществ либо способствующие уголовно наказуемым проявлениям коррупции**.

Следует заметить, что закрепленные в Модельном законе о борьбе с коррупцией дефиниции коррупции и коррупционного правонарушения, относящегося к уголовно наказуемым деяниям, не в полной мере "вписываются" в предъявляемые к этому определению международные антикоррупционные стандарты. Например, очевидны "несостыковки" между конвенционными положениями о криминализации подкупа и нормативным определением момента признания активного и пассивного коррумпирования оконченными составами преступления в модельном антикоррупционном законодательстве для государств - участников СНГ. Обозначенное несоответствие имеет место не только в Модельном законе о борьбе с коррупцией (ч. 1 ст. 2). Аналогичные "несостыковки" выявляются и при анализе более ранних норм **Модельного уголовного кодекса для государств - участников СНГ от 17 февраля 1996 г.** <1> **(далее - Модельный УК)** об ответственности за получение (ст. 305) и дачу (ст. 306) взятки. С конвенционной точки зрения не вполне совершенны определения "коррупция" и "коррупционное правонарушение", содержащиеся в **Модельном законе "Основы законодательства об антикоррупционной политике" для государств - участников СНГ от 15 ноября 2003 г. N 22-15** (ст. 2) <2>. Определенные неточности выявляются и в случае расширенной конкретизации в международных правовых актах предмета коррупционного деяния, толкуемого в Модельном законе о борьбе с коррупцией и Модельном УК в его узком "материальном" контексте. В связи с этим в целях повышения эффективности международного сотрудничества в сфере борьбы с коррупцией целесообразно усиление работы по унификации уголовного законодательства государств - участников СНГ и прежде всего внесение необходимых изменений и дополнений в Модельный УК СНГ <3>.

--------------------------------

<1> Приложение к Информационному бюллетеню Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ. 1997. N 10.

<2> Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств - участников Содружества Независимых Государств. 2004. N 33. С. 225 - 260.

<3> См.: Колесник А.А. Актуальные вопросы сотрудничества государств - участников СНГ по созданию и развитию правовых основ противодействия коррупции // Правовые проблемы противодействия коррупции: Материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 2 ноября 2011 г.) / Отв. ред. Л.В. Андриченко, О.О. Журавлева. М., 2012. С. 64.

В соответствии с Конвенцией ООН по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при проведении международных деловых операций от 21 ноября 1997 г. <1> состав уголовно наказуемого подкупа должен включать сознательное **предложение, обещание или предоставление** прямо или через посредников любых материальных, денежных или **иных преимуществ** со стороны любого юридического или физического лица в пользу должностных лиц иностранных государств, или для таких должностных лиц, или для третьих лиц в обмен на определенные действия или бездействие данного должностного лица в связи с выполнением своих служебных обязанностей в целях получения или сохранения деловой выгоды, а также получения ненадлежащих преимуществ при осуществлении международных деловых операций (ст. 1). Во многих содержательных аспектах названные критерии уголовно наказуемого подкупа публичных должностных лиц, публичных должностных лиц иностранных государств и международных организаций повторялись в Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г. <2>.

--------------------------------

<1> СЗ РФ. 2012. N 17. Ст. 1899.

<2> СЗ РФ. 2004. N 40. Ст. 3882.

Речь идет о признании в качестве **уголовно наказуемых деяний умышленных обещания, предложения или предоставления тех или иных выгод** публичному должностному лицу, **вымогательства либо принятия** публичным должностным лицом, лично или через посредников, какого-либо **неправомерного преимущества** для самого должностного лица или иного физического или юридического лица, с тем чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей (ст. 8). Конвенция ООН против коррупции от 31 октября 2003 г. <1> требовала установления в качестве уголовно наказуемых деяний подкупа национальных публичных должностных лиц, иностранных публичных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций, в том числе совершенного путем **обещания, предложения, предоставления выгод, вымогательства или принятия какого-либо неправомерного преимущества** для самого должностного лица или иного физического или юридического лица, с тем чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей (ст. ст. 15, 16).

--------------------------------

<1> БМД. 2006. N 10. С. 7 - 54.

В целом приведенные конвенционные антикоррупционные нормы условно можно подразделить на две группы:

1) нормы о предупреждении коррупции;

2) нормы об уголовной ответственности за коррупцию.

Как показывает проведенный сравнительно-правовой анализ, в законодательстве всех без исключения государств - участников СНГ прослеживаются тенденции к непрерывному совершенствованию уголовно-правовых мер борьбы с коррупцией.

Например, в законодательстве **Республики Беларусь** такие меры закрепляются в Законе от 20 июля 2006 г. N 165-З "О борьбе с коррупцией" <1> (далее - Закон Беларуси о борьбе с коррупцией) и Уголовном кодексе Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. N 275-З <2> (далее - УК РБ). В соответствии со ст. 2 Закона Беларуси о борьбе с коррупцией законодательство о борьбе с коррупцией также включает в себя международные антикоррупционные акты в этой сфере. Законами Республики Беларусь от 3 мая 2003 г. N 195-З, от 25 ноября 2004 г. N 344-3 и от 26 мая 2003 г. N 199-З были ратифицированы соответственно Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности, Конвенция ООН против коррупции и Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию <3>. Кроме приведенных Конвенций международную правовую базу борьбы с коррупцией в Беларуси составляют акты, принятые в формате СНГ. Основным из них является Соглашение о сотрудничестве генеральных прокуратур (прокуратур) государств - участников СНГ в борьбе с коррупцией от 25 апреля 2007 г. <4>.

--------------------------------

<1> СПС "Законодательство стран СНГ".

<2> В редакции Закона Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. N 60-З // СПС "Законодательство стран СНГ".

<3> См.: Карабельникова А.С. Комментарий к Закону Республики Беларусь "О борьбе с коррупцией" / С.А. Акулова [и др.]; под общ. ред. В.М. Хомича. Минск, 2013. С. 33 - 36.

<4> СПС "Законодательство стран СНГ".

Многие деяния, за совершение которых конвенции ООН и Совета Европы рекомендуют установить уголовную ответственность, закреплены в ч. 1 ст. 20 и в ч. 1 ст. 21 Закона Беларуси о борьбе с коррупцией. В частности, к посягательствам, создающим условия для коррупции (ч. 1 ст. 20 Закона Беларуси о борьбе с коррупцией), относятся:

1) вмешательство государственного должностного лица с использованием своих полномочий в деятельность иных государственных органов и других организаций, если это не входит в круг его полномочий и не основано на законодательном акте Республики Беларусь;

2) отказ государственного должностного лица или приравненного к нему лица в предоставлении информации физическим и юридическим лицам, предоставление которой этим лицам предусмотрено законодательством Республики Беларусь, а равно умышленное несвоевременное ее предоставление или предоставление неполной либо недостоверной информации;

3) создание государственным должностным лицом и приравненным к нему лицом препятствий физическим и юридическим лицам в реализации их прав и законных интересов.

Отметим, что перечисленные коррупционные деяния, создающие условия для коррупции, находят отражение в уголовном законодательстве Беларуси. Так, деяния по незаконному вмешательству должностных лиц охватываются рядом уголовно-правовых норм, в их числе воспрепятствование законной деятельности общественных объединений (ст. 194 УК РБ), воспрепятствование законной деятельности религиозных организаций (ст. 195 УК РБ), вмешательство в деятельность сотрудника органов внутренних дел (ст. 365 УК РБ), вмешательство в разрешение судебных дел или производство предварительного расследования (ст. 390 УК РБ), превышение власти или служебных полномочий (ст. 426 УК РБ).

Ответственность за незаконный отказ должностного лица в предоставлении физическим лицам собранных в установленном порядке документов и материалов, непосредственно затрагивающих их права, либо предоставление им неполной либо умышленно искаженной информации при условии причинения этими деяниями существенного вреда правам, свободам и законным интересам граждан наступает по ст. 204 УК РБ. За составление и выдачу заведомо ложных документов при наличии корыстной или иной заинтересованности должностные лица несут ответственность в порядке ст. 427 УК РБ. Ответственность за создание препятствий физическим лицам в реализации их прав и законных интересов путем необоснованного отказа в приеме на работу при отсутствии признаков дискриминации или иного нарушения законодательства о труде установлена в ст. 199 УК РБ <1>.

--------------------------------

<1> См.: Русецкий О.В. Комментарий к Закону Республики Беларусь "О борьбе с коррупцией" / С.А. Акулова [и др.]; под общ. ред. В.М. Хомича. С. 169 - 170, 174 - 176, 178.

Законом Беларуси о борьбе с коррупцией установлен более широкий круг коррупционных деяний по сравнению с посягательствами, создающими условия для коррупции. В соответствии с ч. 1 ст. 21 Закона Беларуси о борьбе с коррупцией коррупционными деяниями признаются:

1) вымогательство государственным должностным или приравненным к нему лицом либо иностранным должностным лицом имущества или другой выгоды в виде услуги, покровительства, обещания преимущества для себя или для третьих лиц в обмен на любое действие или бездействие при исполнении служебных (трудовых) обязанностей;

2) принятие государственным должностным или приравненным к нему лицом либо иностранным должностным лицом имущества или другой выгоды в виде услуги, покровительства, обещания преимущества для себя или для третьих лиц в обмен на любое действие или бездействие при исполнении служебных (трудовых) обязанностей, кроме предусмотренной законодательством Республики Беларусь оплаты труда;

3) предложение или предоставление государственному должностному или приравненному к нему лицу либо иностранному должностному лицу имущества или другой выгоды в виде услуги, покровительства, обещания преимущества для них или для третьих лиц в обмен на любое действие или бездействие при исполнении служебных (трудовых) обязанностей;

4) действие или бездействие государственного должностного или приравненного к нему лица либо иностранного должностного лица при исполнении служебных (трудовых) обязанностей в целях незаконного извлечения выгоды в виде услуги, покровительства, обещания преимущества для себя или для третьих лиц;

5) незаконное использование или умышленное сокрытие имущества, полученного государственным должностным или приравненным к нему лицом либо иностранным должностным лицом от любой деятельности, указанной в абзацах втором, третьем и пятом части первой настоящей статьи;

6) принятие государственным должностным или приравненным к нему лицом либо иностранным должностным лицом имущества (подарков) или другой выгоды в виде услуги в связи с исполнением служебных (трудовых) обязанностей, за исключением сувениров, вручаемых при проведении протокольных и иных официальных мероприятий;

7) принятие приглашения государственным должностным или приравненным к нему лицом в туристическую, лечебно-оздоровительную или иную поездку за счет физических и (или) юридических лиц, за исключением следующих поездок: по приглашению супруга (супруги), близких родственников или свойственников; осуществляемых в соответствии с международными договорами Республики Беларусь или на взаимной основе по договоренности между государственными органами Республики Беларусь и иностранными государственными органами за счет средств соответствующих государственных органов и (или) международных организаций; по приглашению иных физических лиц, если отношения с ними не затрагивают вопросов служебной (трудовой) деятельности приглашаемого;

8) осуществляемых с согласия вышестоящего должностного лица либо коллегиального органа управления для участия в международных и зарубежных научных, спортивных, творческих и иных мероприятиях за счет средств общественных объединений (фондов), в том числе поездок, осуществляемых в рамках уставной деятельности таких общественных объединений (фондов) по приглашениям и за счет зарубежных партнеров;

9) передача государственным должностным лицом физическим лицам, а также негосударственным организациям бюджетных средств или иного имущества, находящегося в государственной собственности, если это не предусмотрено законодательными актами Республики Беларусь;

10) использование государственным должностным лицом в личных, групповых и иных внеслужебных интересах предоставленного ему для осуществления государственных функций имущества, находящегося в государственной собственности, если это не предусмотрено актами законодательства Республики Беларусь;

11) использование государственным должностным лицом своих служебных полномочий в целях получения кредита, ссуды, приобретения ценных бумаг, недвижимого и иного имущества.

В уголовном законодательстве Беларуси предусмотрена ответственность за все названные коррупционные деяния. Например, в ч. 2 ст. 430 УК РБ устанавливается ответственность за совершенное путем вымогательства принятие должностным лицом для себя или для близких материальных ценностей либо приобретение выгод имущественного характера, предоставляемых исключительно в связи с занимаемым им должностным положением, за покровительство или попустительство по службе, благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию, либо за выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку или представляемых им лиц какого-либо действия, которое это лицо должно было или могло совершить с использованием своих служебных полномочий.

Вымогательство, совершаемое в целях приобретения выгод неимущественного характера из личной заинтересованности, в зависимости от их характера и наступивших последствий может квалифицироваться как злоупотребление властью или служебными полномочиями (ст. 424 УК РБ), бездействие должностного лица (ст. 425 УК РБ), превышение власти или служебных полномочий (ст. 426 УК РБ). В ст. 433 УК РБ установлена ответственность за принятие незаконного вознаграждения имущественного характера работником государственного органа либо иной государственной организации, не являющимся должностным лицом. Совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами, ценными бумагами или иным имуществом, приобретенными заведомо преступным путем, а равно использование указанных материальных ценностей либо полученного от них дохода для осуществления предпринимательской или иной хозяйственной деятельности с целью утаивания или искажения природы, происхождения, местонахождения, размещения, движения или действительной принадлежности указанных материальных ценностей или соотносимых с ними прав образует состав преступления, предусмотренного ст. 235 УК РБ <1>.

--------------------------------

<1> См.: Русецкий О.В. Указ. соч. С. 183 - 189.

Частично виды коррупционных деяний определены в Перечне коррупционных преступлений и Порядке формирования сведений о коррупционных преступлениях, утвержденных Постановлением Генеральной прокуратуры Республики Беларусь, Комитета государственного контроля Республики Беларусь, Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь, Министерства внутренних дел Республики Беларусь и Комитета государственной безопасности Республики Беларусь от 27 декабря 2013 г. <1>.

--------------------------------

<1> См.: Якимов А. Новый перечень - для объективной оценки уровня коррупционной преступности // Законность и правопорядок. 2014. N 1(29). С. 18.

Согласно указанному Перечню к коррупционным преступлениям относятся:

1) хищение путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210 УК РБ);

2) легализация (отмывание) материальных ценностей, приобретенных преступным путем, совершенная должностным лицом с использованием своих служебных полномочий (ч. ч. 2 - 3 ст. 235 УК РБ);

3) злоупотребление властью или служебными полномочиями из корыстной или иной личной заинтересованности (ч. ч. 2 - 3 ст. 424 УК РБ);

4) бездействие должностного лица из корыстной или иной личной заинтересованности (ч. ч. 2 - 3 ст. 425 УК РБ);

5) превышение власти или служебных полномочий, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности (ч. ч. 2 - 3 ст. 426 УК РБ);

6) незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 429 УК РБ);

7) получение взятки (ст. 430 УК РБ);

8) дача взятки (ст. 431 УК РБ);

9) посредничество во взяточничестве (ст. 432 УК РБ);

10) злоупотребление властью, превышение власти либо бездействие власти, совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности (ст. 455 УК РБ).

Следует отметить, что Перечень исключил из числа коррупционных преступлений посягательства, связанные с организацией дачи взятки, подстрекательством к даче взятки, пособничеством в даче взятки, совершенным с целью обманного завладения имуществом лица (мошенничества) <1>.

--------------------------------

<1> См.: Якимов А. Указ. соч. С. 18, 19.

В основной части конвенционные антикоррупционные стандарты рекомендуют криминализировать в национальном законодательстве Беларуси две категории деяний - активный и пассивный подкуп публичных должностных лиц, иностранных публичных должностных лиц и должностных лиц международных публичных организаций. В УК Беларуси аналогом таких видов подкупа являются получение взятки (ст. 430), дача взятки (ст. 431) и посредничество во взяточничестве (ст. 432). Вместе с тем криминализация активного и пассивного подкупа в конвенционных рекомендациях и установление ответственности за взяточничество в УК Беларуси различаются, прежде всего, по критерию признания принятия предложения и обещания взятки в качестве оконченного состава преступления. Имеются и иные расхождения между криминализацией коррупционных деяний в национальном законодательстве Беларуси и конвенционными рекомендациями. Например, в ст. 18 Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию и в ст. 26 Конвенции ООН против коррупции отражены нормы об ответственности, в том числе уголовно-правовой, юридических лиц. В настоящее время в соответствии с действующим законодательством Беларуси юридические лица за совершенные ими правонарушения или причиненный ими ущерб несут только административную и гражданско-правовую ответственность <1>.

--------------------------------

<1> См.: Карабельникова А.С. Указ. соч. С. 36.

Уголовно-правовая борьба с коррупцией рассматривается в числе первоочередных задач в противодействии преступности всех без исключения государств - участников СНГ. В этом контексте можно указать принятие в некоторых странах СНГ специальных законодательных актов **о поощрении лиц, сообщивших о факте коррупционного правонарушения или иным образом оказывающих содействие в борьбе с коррупцией**. Такой нормативный правовой акт имеется, например, в **Республике Казахстан**. Постановление Правительства Республики Казахстан от 23 августа 2012 г. N 1077 "Об утверждении Правил поощрения лиц, сообщивших о факте коррупционного правонарушения или иным образом оказывающих содействие в борьбе с коррупцией" <1> регламентирует дифференцированный подход к поощрениям, осуществляемым в форме единовременного денежного вознаграждения за счет республиканского бюджета для лиц, сообщивших: 1) по административным делам о коррупционных правонарушениях (30 месячных расчетных показателей); 2) по уголовным делам о коррупционных преступлениях небольшой тяжести (40 месячных расчетных показателей); 3) по уголовным делам о коррупционных преступлениях средней тяжести (50 месячных расчетных показателей); 4) по уголовным делам о тяжких коррупционных преступлениях (70 месячных расчетных показателей); по уголовным делам об особо тяжких коррупционных преступлениях (100 месячных расчетных показателей).

--------------------------------

<1> СПС "Законодательство стран СНГ".

В последнее время принципиальное обновление антикоррупционного законодательства наблюдается в **Кыргызской Республике**. С точки зрения исследователей, ситуация с коррупцией в ряде соседних стран "обстоит не лучше, если не сказать, что хуже, чем в Кыргызстане" <1>. В 2012 г. в Кыргызстане были заложены основы новой антикоррупционной политики. Об этом свидетельствуют многие факты, например:

--------------------------------

<1> См.: Осмоналиев К.М. Предисловие к кн.: Энгвалл Йохан. Государство как инвестиционный рынок: осмысление коррупции в Кыргызстане. Бишкек, 2013. С. 5.

1) образование в декабре 2011 г. специализированной структуры - Антикоррупционной службы в Государственном комитете национальной безопасности Кыргызской Республики;

2) утверждение в начале 2012 г. Антикоррупционной стратегии и соответствующих антикоррупционных Программы и Плана мероприятий Правительства Кыргызской Республики;

3) принятие целого пакета законов, усиливающих и совершенствующих механизмы борьбы с коррупцией, в том числе обновление редакции Закона Кыргызской Республики от 8 августа 2012 г. N 153 "О противодействии коррупции" <1> (далее - Закон Кыргызстана о противодействии коррупции);

--------------------------------

<1> СПС "Законодательство стран СНГ".

4) задержания крупных чиновников из высшей политической элиты на протяжении 2012 г.;

5) образование в апреле 2013 г. под эгидой Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики Координационного совещания правоохранительных и государственных органов по противодействию коррупции, ориентированного на повышение эффективности антикоррупционной политики Кыргызстана <1>.

--------------------------------

<1> См.: Осмоналиев К.М. Указ. соч. С. 5, 6.

Современные тенденции развития модельного и национального уголовного законодательства государств - участников СНГ о коррупционных преступлениях находятся в неразрывной связи с международными конвенционными рекомендациями. Вместе с тем уголовные законы большинства государств - участников СНГ при криминализации активного и пассивного взяточничества восприняли и до сих пор не устранили многие обозначенные в модельном определении пробелы. Причем особая дискуссионность актуализируется в возможности криминализации предложения и обещания подкупа (взятки) либо неприемлемости такой криминализации в национальном уголовном законодательстве не всех, но большинства государств - участников СНГ, к группе которых примыкает и Российская Федерация <1>. В любом случае решение этого вопроса требует не только взвешенного переосмысления нормативных предписаний, но и глубокого доктринального анализа института уголовной ответственности за взяточничество.

--------------------------------

<1> См. подробнее: Семыкина О.И. Современные тенденции развития уголовного законодательства о преступлениях экономической направленности // Преступления экономической направленности: понятие и генезис уголовного законодательства: Монография / Отв. ред. А.В. Шмонин. М., 2013. С. 346 - 350.

По мнению исследователей, в настоящее время низкий уровень коррупции характерен для небольшого количества стран мира, например для стран Северной Европы, США и Австралии. Ныне в международной перспективе коррупция по-прежнему является не исключением, а нормой социально-правового отклонения. И при рассмотрении вопроса об "укоренившейся коррупции в качестве естественного положения дел загадка состоит скорее в том, как некоторые страны ухитрились искоренить коррупцию" <1>. В связи с этим особую актуальность приобретает поиск новых способов разрешения этой "загадки" в уголовном законодательстве некоторых зарубежных государств с так называемым низким индексом восприятия коррупции.

--------------------------------

<1> См.: Энгвалл Йохан. Указ. соч. С. 13.

Глава 2. ПОНЯТИЕ КОРРУПЦИИ <1>

--------------------------------

<1> Настоящая глава подготовлена в соавторстве И.С. Власовым, Н.А. Головановой, В.Ю. Артемовым, С.П. Кубанцевым, А.А. Куликовой, А.А. Меньших, О.И. Семыкиной, Л.С. Чернухиной.

Термин "коррупция" постепенно внедряется в европейское континентальное законодательство <1> через международные конвенции, на процесс подготовки которых сильно повлияли юристы из стран англосаксонской семьи общего права. Круг деяний, относимых, например, в **Германии** к уголовно наказуемой коррупции, легче всего определить исходя из определения понятия коррупции в законодательстве: в каких пределах оно устанавливает границы коррупции. Уголовное законодательство Германии, как и большинства других европейских государств, такого определения не содержит. Это неудивительно, поскольку дать чисто юридическое определение такому сугубо социальному понятию и явлению, как коррупция, вряд ли возможно в принципе. Ведь коррупция - это существующая в обществе **продажность и подкупность должностных лиц**, в первую очередь государственных чиновников; юридизировать это понятие по-настоящему пока не удалось.

--------------------------------

<1> Например, в УК Польши 1997 г. соответствующие деяния (ст. 228, 229, 230 и 230-a) названы уже преступлениями коррупции (przestepstwa korupcji).

Отсутствие определения данного понятия даже в Конвенции ООН 2003 г. **против коррупции** в этом смысле очень показательно. И лишний раз заставляет нас признать, что, будь такое понятие сформулировано на уровне международных документов, оно могло бы послужить надежным ориентиром для обозначения круга подлинно коррупционных преступлений. В сложившейся ситуации Уголовный кодекс Германии, как и УК Российской Федерации, а равно уголовное законодательство ведущих стран мира, содержит и карает лишь **отдельные проявления коррупции (дача взятки, получение взятки и проч.)**, требующие от государства быстрой реакции средствами уголовного права как **крайним средством** (ultima ratio).

Попытки дать юридическое определение коррупции предпринимались и в германской науке уголовного права. Например, в 1998 г. германский исследователь профессор П. Боттке попытался дать юридическое определение понятия коррупции, указав, что это "материальное действие по тайному сговору носителей особой власти и лиц, не являющихся носителями власти, относительно получения обоюдной выгоды, которая дезоптимирует предпосылки нормального функционирования нацеленных на обязательный результат подсистем в обществе" <1>.

--------------------------------

<1> , Stark C. und Chwojka R. Korruption im Dienst. Norderstedt, 2007. S. 13.



Полагаем, что такое избыточно широкое и потому не вполне четкое определение не очерчивает границы действительно опасных коррупционных деяний. Кроме того, такое определение способно поглотить общественно опасные деяния, никакого отношения к коррупции не имеющие, а равно действия, лежащие за пределами уголовного права. К примеру, вполне правомерный договор двух банкиров, заключенный в экономически спокойное время и нацеленный на получение обоюдной выгоды, **может в условиях наступившего позже кризиса** дезоптимировать те самые предпосылки, о которых упоминал автор рассматриваемого определения профессор П. Боттке.

Вряд ли более удачной оказалась и попытка уполномоченного по борьбе с коррупцией Германского уголовного розыска **(Bundeskriminalamt)** определить **критерии** понятия "коррупция": "В сфере политики, экономики и государственного управления, учитывая нынешнее состояние криминологических исследований, коррупции присущи следующие критерии:

- злоупотребление по государственной службе, а равно злоупотребление своими функциями в экономике или своим политическим мандатом;

- в пользу другого лица: по его предложению или по собственной инициативе;

- ради получения выгоды для себя или для третьего лица;

- с наступлением или ожиданием ущерба для общества или для предприятия (при совершении деяния в частной сфере)" <1>.

--------------------------------

<1> Ibid. S. 14.

Данное практическим работником, это определение отображает практику германских правоохранительных органов, как бы обобщая основные черты тех порожденных коррупцией конкретных преступлений, которые предусмотрены в УК Германии и в уголовно-правовых положениях специальных законов. Данное определение помогает обозначить круг деяний, относимых к числу коррупционных преступлений.

По этим критериям к коррупционным преступлениям относятся следующие составы, предусмотренные в германском УК:

1) деликты взяточничества (§ 331 - 335);

2) деликты подкупа должностных лиц и их продажности в деловом обороте - бизнесе (§ 299, 300);

3) деликты подкупа в сфере публичных выборов (§ 108-b);

4) деликты подкупа в сфере деятельности законодательных и представительных органов страны (§ 108-e).

Тем не менее складывается впечатление, что при столь обобщенно сформулированных критериях слишком много отдается на усмотрение правоохранительных органов в решении такого важного вопроса, как круг деяний, относимых к числу коррупционных.

Германские авторы нередко выделяют также категорию **сопутствующих коррупции преступлений** - таких, например, как **злоупотребление доверием (Untreue)**, предусмотренное в § 266 УК Германии; **мошенничество** (§ 263 УК) во всех его ипостасях; **отмывание денег**, добытых преступным путем (§ 261 УК); **подделка документов** (§ 267 УК); **деликты ограничения добросовестной конкуренции** (§ 298 УК).

В криминологическом аспекте это весьма важно, так как наступление на коррупцию должно вестись широким фронтом, и в этом смысле совершение **сопутствующих коррупции** преступлений может послужить по меньшей мере индикатором в поиске коррупционных деяний. Вообще же эти **сопутствующие** деяния не всегда и не полностью, а лишь отчасти пересекаются с собственно коррупционными действиями, ибо у них свой собственный объект посягательства, **ради защиты которого они и включены в Уголовный кодекс Германии** (отношения собственности, нормальное функционирование финансовой системы страны, нормальное функционирование товарного рынка и проч.).

В **испанском законодательстве** нет закрепленного понятия коррупции, но проблема, с ней связанная, тем не менее стоит очень остро, и в настоящее время развернуты активные меры по борьбе с ней. Испанское правительство профинансировало исследование, проведенное учеными из университета Ла-Лагуна, с целью выявления регионов страны, которые наиболее подвержены коррупции. В результате выявлено, что в большой части муниципалитетов страны местные чиновники были уличены в коррумпированности. По мнению большинства специалистов, наиболее коррумпированными стали Андалусия и Валенсия, при этом Мурсия занимает первое место по числу нарушений, далее следуют Канарские и Балеарские острова, а также Астурия.

Однако общая для европейских стран проблема, связанная с коррупцией, это не обязательно взятка наличными или иным способом некому чиновнику за то, что он примет то или иное решение. Главное в испанской и в целом в европейской коррупции - непрозрачность отношений между бизнесом и общественными деятелями, а одна из проблем - отсутствие правил при пожертвованиях политическим партиям. Считается, что в демократических странах нежелательно, чтобы такие пожертвования были анонимными и неограниченными, а также должен существовать "потолок" для таких пожертвований и, прежде всего, "прозрачность отношений", чтобы избегать конфликтов экономических интересов, а впоследствии - "отдача долга", который народные избранники возвращают тем, кто поддерживал их финансами, причем необязательно в денежном эквиваленте.

Еще одна проблема, связанная с коррупцией, - отсутствие "прозрачности лоббирования". Понятно, что само по себе лоббирование - непредосудительно и непротивозаконно, но возникает проблема, когда граждане демократической страны лишены возможности получения информации - кого при принятии решений выслушали руководители общественных структур и к кому прислушивались парламентарии, принимая тот или иной закон. В данном случае возникает конфликт экономических интересов - отсутствие или недостаток "прозрачности" в связях между, например, промышленником и депутатом, к которому он обратится в момент принятия закона, который данному промышленнику очень нужен.

В некоторых странах Евросоюза - в Италии, Испании, Португалии и Греции - положение с коррупцией оценивается как не самое лучшее и существует очевидная связь между уровнем коррупции, неспособностью администрации этих стран препятствовать коррупции и долговым кризисом, с которым сталкиваются многие европейские страны.

В Испании, которая по статистике является одной из наиболее коррумпированных стран Западной Европы, не утихает полемика в отношении причин, порождающих это негативное явление.

Большинство испанских политологов, пытающихся выяснить причины коррупции в Испании, иногда приходят к парадоксальному обывательскому выводу: коррупция в Испании - это некая "историческая традиция", часть "политической культуры" и даже "генетическое свойство национального характера".

Можно отметить, что "демократические традиции" в Испании еще слабы, переход от тоталитарного режима к многопартийной системе был осуществлен лишь в конце 1970-х гг., а средства массовой информации зависимы и контролируются теми или иными политическими силами, выполняя чей-то "заказ". И уровень благосостояния населения в Испании по европейским стандартам невысокий, и по уровню образования Испания занимает одно из последних мест в Евросоюзе. Соответственно, как комментируют политологи и эксперты, по уровню гражданской ответственности и общественного сознания людей как важнейшему фактору в борьбе с коррупцией Испания намного отстает от стран Северной Европы. Кроме того, внутренние политические "встряски", связанные с желающими отделиться Каталонией, Страной Басков и Галисией, мало способствуют уменьшению коррупции.

Менталитет рядовых испанцев чем-то схож с менталитетом россиян (что также связано с недавним переходом России - всего-то 20 лет - от тоталитарного однопартийного режима к демократии), поэтому часто на коррупционеров смотрят с некоторым благодушием, а к людям, которым удается обмануть налоговое ведомство, относятся чуть ли не как к героям.

В Испании 70% мэров, попавших под следствие за коррупцию, были переизбраны на новый срок земляками несмотря на то, что большинство коррупционеров наживаются не за счет государства, а за счет сограждан. Ведь взятки они получают, как правило, от строительных компаний - за предоставление участков под строительство, а деньги идут от спекуляции - слишком высоких цен на жилье, за которое вынуждено платить население.

Кроме того, как считает занимающийся вопросами Испании профессор шведского Университета Гетеборга В. Лапуэнте, дело и в "порочной политической системе". В Испании на уровне как региональной, так и центральной власти все более или менее ответственные административные должности занимают представители партии, победившей на выборах (раз в четыре года), хотя в развитых демократических государствах на подобных должностях работают лишь функционеры-профессионалы.

И.В. Лапуэнте утверждает, что партийные деятели Испании, заняв на четыре года ответственную должность (часто даже не соответствующую их уровню подготовки), стараются использовать время с пользой для себя, т.е. для личного обогащения. Кроме того, в Испании сама судебная система зависит от власть имущих, что позволяет им использовать борьбу с коррупцией, порой мнимую, для сведения счетов с парламентской оппозицией.

В современной Испании, в отличие от других западноевропейских стран со значительно более низким уровнем коррупции, к ответственности никогда не привлекался ни один видный политик, ни один министр - ни действующий, ни отставной - и почти всем крупным коррупционерам, как правило, удается избежать ответственности.

В самой популярной испанской газете El Mundo при оценке состояния коррупции в Испании отмечается, что в стране "не проходит ни дня без коррупционного скандала", а коррупция "подрывает основы испанской демократии и внушает рядовым гражданам апатию и отвращение к политике и политикам"; государству следует поощрять в стране свободную и независимую прессу, воспитывать народ в духе демократических ценностей: "...и если мы не сделаем этого, то наша страна превратится в клептократическое государство, то есть диктатуру воров...".

По данным консалтингового агентства Ernst & Young, 65% испанцев полагают, что коррупция и взяточничество являются обязательными составляющими ведения успешного бизнеса в стране. В среднем по странам - членам Евросоюза думающих так же значительно меньше - всего 39%.

Весьма характерно, что, признав присутствие подкупа и взяток в бизнесе вообще, участники опроса существенно корректировали свое мнение, когда речь заходила о том секторе, где они непосредственно трудятся. Положительный ответ на вопрос: "Есть ли коррупция в той сфере производства или коммерции, где вы работаете?" - дали только 29% опрошенных. Кроме того, 61% из числа опрошенных испанцев отметили, что "результаты борьбы с коррупцией на страницах прессы выглядят значительно лучше, чем это есть на самом деле". В среднем по Евросоюзу такое же мнение имеет почти вдвое меньшее число людей. По данным недавнего опроса компании NC Report, 92,2% испанцев уверены, что коррупция поразила все политические партии страны, а 97% выступают за ужесточение наказания за это преступление.

**Итальянское законодательство** не содержит какого-либо общего определения коррупции, итальянские юристы считают, что дать его практически невозможно <1>. УК Италии также не содержит специальной главы, посвященной коррупционным преступлениям, и не дает какого-либо общего его определения, хотя термин "коррупция" в законодательстве широко используется. Тем не менее анализ законодательства позволяет сделать вывод о том, что можно выделить несколько категорий коррупционных преступлений. В первую очередь это **коррупционные преступления в сфере государственной администрации**, которые являются более опасными с точки зрения итальянского законодателя и которые, в свою очередь, подразделяются в аспекте противодействия коррупции в той или иной затронутой ветви власти, например действия, связанные с осуществлением должностных полномочий; с коррупцией в суде и коррупцией в органах местного самоуправления. Следующий вид коррупционных преступлений - **отмывание денег, затем - коррупция в частном секторе** (нормы об уголовной ответственности за этот вид преступления, введенной в 2002 г. и усиленной в 2012 г., включены в Гражданский кодекс).

--------------------------------

<1> См.: Fabio Monteduro, Sandro Brunell, Andrea Buratti. La corruzione. Definizione, misurazione e impatti economici // Pezzutoll volume riporta gli esiti di una Ricerca, conclusasi a marzo 2013, realizzata nell'ambitodel progetto E.T.I.CA. pubblica nel Sud: accrescere l'Efficacia, la Trasparenza, l'Innovazionee la Capability dell'Amministrazione Pubblica. URL: http://focus.formez.it/content/etica-pubblica-nel-sud.

Как и во многих других европейских государствах, в Италии коррупцией пронизаны практически все сферы общественной жизни, особенно когда речь идет о госзаказах. Так, в марте 2014 г. за взяточничество и вымогательство был арестован капитан второго ранга ВМФ Италии Р. Ла Джойя, занимавшийся распределением подрядов военно-морского ведомства. Причем взятка в размере 2000 евро была всего лишь задатком 150-тысячной взятки за содействие в гарантированной передаче подрядов заинтересованному предпринимателю. На первом же допросе офицер рассказал о широко распространенных явлениях в среде военно-морских офицеров, а именно о взяточничестве и вымогательстве у частных предпринимателей. Ввиду военного характера подрядов, к которым применяется секретность, суть переданных за взятки подрядов не разглашается, однако база ВМФ Италии в Таранто - единственная структура в Италии, где размещаются атомные военные подлодки <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://www.nr2.ru/inworld/490568.html.

Месяцем раньше итальянская прокуратура начала расследование в отношении руководителя Итальянского космического агентства Э. Саджезе и шести его подчиненных. По предварительным данным, чиновников подозревают в вымогательстве взятки. По мнению правоохранительных органов, возможна причастность к этому делу сотрудников компании Finmeccanica, занимающей лидирующие позиции в области вооружений и космических технологий. Итальянское космическое агентство известно своими разработками в области создания герметичных модулей для МКС и НАСА. В числе прочего итальянские специалисты работали над созданием модулей снабжения "Леонардо", "Рафаэль" и "Донателло", а также американской космической лаборатории SpaceLab <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://italia-ru.com/forums/vse-ob-italii/novosti-italii/glavu-italyanskogo-kosmicheskogo-agentstva-zapodozrili-vo-vzyato.

Обсуждая в феврале 2014 г. проблему коррупции в Европе, Комиссия ЕС в Брюсселе указала на Италию как на страну, в которой больше всего процветает взяточничество, уклонение от налогов и организованная преступность, Итальянской Республике принадлежит половина всего ущерба от европейской коррупции (4% ВВП Италии). Комиссар по внутренней политике С. Мальмстрем убедительно попросила представителей Итальянской Республики предпринять более эффективные попытки для борьбы с этим явлением - ввести строгие кодексы поведения госслужащих или увеличить полномочия представителей служб по борьбе с коррупцией, сделать более открытой работу местных властей <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://www.studiolegalegrasso.net/ru/2014-02-l-italia-e-il-paese-piu-corrotto.

Согласно последнему докладу экологической организации "Легамбиенте", ежегодно коррупция "съедает" у ВВП Италии 10 млрд. евро, появился новый вид коррупции - экологическая, что пагубно отражается на окружающей среде Апеннин и нередко приводит к человеческим жертвам. В документе говорится о том, что за короткое время "экологическому спруту" удалось распространиться на 15 регионов Италии, подчинив себе не только север и центр, но и юг страны. Меньше чем за два года (с 1 января 2010 г. по 30 сентября 2012 г.) было зафиксировано 78 коррупционных дел, нанесших урон природному ландшафту Италии и ее культурному наследию. Преобладающее большинство этих расследований касались несоблюдения установленных законом механизмов получения разрешений на строительство сооружений для производства энергии ветра и солнца, а также нарушения цикла переработки мусора (незаконный сбор и транспортировка) и цемента, который затем использовался в градостроительстве. Докладчики не исключают, что на совести "экологических коррупционеров" могут быть также жертвы землетрясений, в том числе последнего, в Эмилии-Романьи, унесшего жизни 28 человек. По их мнению, этих потерь можно было избежать при соблюдении всех мер безопасности при строительстве объектов. Практически нет сомнений в том, что новый вид коррупции тесно связан с мафией. Среди арестованных по обвинению в нанесении урона окружающей среде лидируют жители Калабрии (224 человека), на территории которой орудует одна из самых могущественных преступных группировок Италии "Ндрангета" <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://www.rg.ru/2012/10/02/korruptsiya-site.html.

Термин "коррупция" в уголовном законодательстве **Словении** не употребляется, такое понятие разъясняется в ином законодательстве, носящем более общий характер, в частности в **Законе Словении о неподкупности и предупреждении коррупции 2010 г.** Как отмечается на сайте словенской Комиссии по противодействию коррупции, для того, чтобы понять, что представляет собой коррупция, необходимо исходить из законодательного определения данного явления. Согласно Закону 2011 г. коррупцией является "любое нарушение надлежащей процедуры со стороны должностных и ответственных лиц в государственном или частном секторе, а также поведение лиц, подстрекающих к нарушениям, либо лиц, которые могут воспользоваться нарушениями ради выгоды для себя или для другого лица, прямо или косвенно обещанной, предложенной или врученной, требуемой, одобренной или ожидаемой". Международной коррупцией согласно этому же Закону является "коррупция с участием хотя бы одного физического или юридического лица за рубежом". Таким образом, в первую очередь коррупция связана с нарушением должного поведения в целях получения преимущества для себя или другого лица.

Взяв за основу законодательное определение коррупции, Комиссия предлагает выделить следующие ее элементы, являющиеся обязательными составляющими любого поведения, которое может рассматриваться как коррупционное:

- любое нарушение (во всех формах предоставления услуг, включая совершение незаконных действий и бездействие, приведшее к несовершению законных действий);

- нарушение должностных обязанностей (действий, которые лицо обязано совершить в соответствии с законодательством, а также кодексами поведения и другими подлежащими применению внутренними правилами ведения бизнеса или профессиональных объединений, предприятий, клубов и т.п.);

- нарушение, совершенное должностными лицами (как они определены в Законе 2011 г., - высокопоставленные чиновники (funkcionarke), т.е. лица, избираемые и назначаемые на должности в соответствии с Конституцией Республики Словения <1>; должностные лица и другие служащие государственной гражданской службы; менеджеры, члены административных управленческих и контрольных субъектов государственного сектора и иные ответственные лица (включая лиц, ответственных за осуществление государственных закупок), наделенные правом принимать решения или конкретные действия, в том числе члены правлений или контрольных органов юридических лиц и индивидуальные предприниматели);

--------------------------------

<1> Члены Национального Собрания, члены Государственного совета, Президент Республики Словения, премьер-министр, министры, государственные секретари, судьи Конституционного Суда, судьи, прокуроры, должностные лица в других государственных органах и местных общинах, члены Республики Словения в Европарламенте и другие официальные лица, представляющие Словению в европейских и других международных учреждениях, а также другие определенные законодательством лица.

- занимающие ответственные должности сотрудники государственного сектора (органы государственного управления и местные общины, государственные учреждения, общественные фонды, общественные учреждения и общественные экономические институты, другие органы публичного права, которые получают средства из государственного или местного бюджета, в том числе государственные предприятия и компании, где государство или местная община имеет контрольный пакет акций или доминирующее влияние);

- ответственные сотрудники частного сектора (всех сфер, не попадающих под определение "государственный сектор" по Закону 2011 г.);

- при условии, что цель действий указанных выше сотрудников состоит в получении выгоды для себя или для другого лица (при этом "выгода" необязательно носит финансовый характер);

- при этом выгода может быть обещана, предложена или уже предоставлена другому лицу (с точки зрения того, кто предоставляет эту выгоду - активная сторона коррупции) и вместе с тем выгода, которую можно ожидать, требовать или уже принять (с точки зрения получателя выгоды - пассивная сторона коррупции) <1>.

--------------------------------

<1> URL: https://www.kpk-rs.si/sl/korupcija-integriteta-in-etika/korupcija-je.

Влияние коррупции на общество зависит от того, в каком масштабе она распространена, от осуществления реальных антикоррупционных мер и политической воли, направленной на борьбу с коррупцией, а также от поведения граждан и отношения общества к существующей в стране коррупции <1>.

--------------------------------

<1> См.: Марку Ж. Борьба с коррупцией во Франции // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2012. N 3. С. 34.

Подкуп должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей как конкретное проявление коррупции - явление универсальное, присущее в той или иной мере не только Словении, но и всем странам, а ее масштабы и способы борьбы с этим социальным злом варьируются в весьма широком диапазоне.

**Франция** не представляет в этом плане исключения, "занимая с 6,3 балла двадцать пятое место от конца среди 102 стран, где проводились опросы по международному десятибалльному индексу восприятия коррупции представителями деловых кругов" <1>.

--------------------------------

<1> См.: Рубинский Ю. Франция: коррупция и борьба с ней // Современная Европа. 2010. N 2.

Во французском законодательстве, в том числе и в Уголовном кодексе, отсутствует понятие коррупции. Считается, что его, как и понятие терроризма, сложно дать, ибо коррупция может приобретать со временем новые формы.

Французский законодатель, как и в случае с определением терроризма, ограничивается тем, что в УК перечисляет действия, при выполнении которых определенное лицо признается виновным в совершении коррупционного преступления. Такими действиями являются предложения, обещания, дары, подарки или какие-либо льготы, которые принимает должностное лицо, член правительства или депутат.

В коррупции помимо названных выше лиц могут обвиняться и лица, которые делают подобные предложения, подарки, обещания и т.д. Ими, как правило, являются простые граждане, не наделенные государственными полномочиями. Кроме того, коррупционными признаются действия, совершаемые лицом, злоупотребляющим своей властью или влиянием (как реальным, так и мнимым) с целью добиться для себя или других лиц наград, должностей, подрядов или любого благоприятного решения от лица, являющегося представителем государственной власти, осуществляющего публичную деятельность или наделенного избирательным мандатом международной общественной организации.

Своеобразную попытку дать определение коррупции сделала французская **Центральная служба по борьбе с коррупцией**. Согласно ее ежегодному докладу, оно может быть озвучено следующим образом: "Коррупция - это действия, путем которых лицо, облеченное определенными функциональными обязанностями как публичного, так и частного характера, добивается или соглашается на дарение, предложение или обещание с целью совершения, отсрочки совершения или несовершения действия, прямо или косвенно входящего в его обязанности" <1>.

--------------------------------

<1> Уголовное законодательство зарубежных государств в борьбе с коррупцией. М., 2009. С. 137.

Попытки дать определение коррупции предпринимаются и в трудах французских ученых. Так, например, отмечается, что "можно согласиться с общим определением: коррупция - это любое действие, направленное на достижение или получение каких-либо льгот, привилегий или выгод путем нелегальных сговоров и взяток" <1>.

--------------------------------

<1> Марку Ж. Указ. соч. С. 34.

Таким образом, можно сделать вывод, что коррупция, как правило, подразумевает нарушение виновным лицом своих должностных обязанностей. Это еще раз доказывает, что попытки дать юридическое определение социальному явлению, каковым является коррупция, обречены на неудачу и сводятся к перечислению составов взяточничества в Уголовном кодексе.

Во Франции с конца 1980-х гг. происходят различные политико-финансовые скандалы, в которых замешаны как левые, так и правые политики, что повлекло за собой рост недоверия среди французов в отношении политиков и государственных институтов. Так, например, 60% французов заявили, что их депутаты и политические лидеры - люди, скорее всего, коррумпированные <1>.

--------------------------------

<1> Коммерсант. 1995. N 74.

Миттеран-младший обвинялся в том, что он, будучи советником своего отца по африканским вопросам, использовал свои контакты для того, чтобы заключить сделку по продаже Анголе оружия на общую сумму в 500 млн. долларов. После того как сделка состоялась, Миттеран присвоил около 2 млн. долларов, полученных от фирмы "Фальконе". В связи с этим Швейцария по просьбе правоохранительных органов Франции заморозила его вклады в швейцарских банках в качестве первоначальной предварительной меры в процессе привлечения виновного к уголовной ответственности. Последним крупным делом о коррупции можно считать скандал, связанный с бывшим президентом Ж. Шираком. Его обвиняли в том, что во время его пребывания на посту мэра г. Парижа в 1990 г. в ходе финансирования его партии производились приписки "мертвых душ" <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://www/podrobnosti/ua/criminal/abuseofpower/2007/07/19/441849.html.

В отчете Центральной службы по предотвращению коррупции 2012 г. также отмечено три судебных решения по преступлениям данного вида.

Судебным решением 11-й палаты суда большой инстанции от 5 сентября 2012 г. осуждено французское общество, выпускавшее по договору бланки документов, удостоверяющих личность в странах Африки, к штрафу в 500 тыс. евро. Уголовная ответственность юридического лица была доказана <1>.

--------------------------------

<1> Там же.

Судебным решением от 15 ноября 2012 г. к штрафу в 20 тыс. евро был приговорен топ-менеджер банка за подкуп иностранного государственного служащего <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://www/podrobnosti/ua/criminal/abuseofpower/2007/07/19/441849.html.

Судебным решением от 30 января 2013 г. был осужден коммерческий директор и генеральный директор по торговле и проектам группы, работающей в газовой отрасли, к штрафу в 10 тыс. и 5000 евро соответственно за подкуп иностранного государственного служащего. В США эта французская группа вынуждена была выплатить 240 млн. долларов штрафа Министерству юстиции и 98 млн. долларов Службе по финансовым рынкам, чтобы прекратить уголовное преследование против себя <1>.

--------------------------------

<1> Там же.

Следует отметить, что размер коррупции во Франции за последние годы составил около 15% (20 млрд. евро) от общего числа заключенных государством и органами местного самоуправления контрактов. Большинство коррупционных дел, как правило, связано с деятельностью ассоциаций по созданию и использованию фиктивных рабочих мест, с различными расходами и личным обогащением. Количество ассоциаций во Франции, функционирующих за счет государства, составляет 93% (800 тыс.) от их общего числа в Республике <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://blogs.mediaparat.fr/blog/jlalard/141210/lute-contre-la-corruption-loi-n-2007-1598.

Кроме того, согласно Народному досье судимости, в 2009 г. суды Франции вынесли 162 приговора, из них по делам о коррупции в строгом смысле слова - 65, по делам о "торговле влиянием" - 36 и по делам о "фаворитизме" - 20. Однако это неполные данные по делам "о нарушениях честности": здесь не учтены дела, повлекшие лишь дисциплинарную ответственность, а также дела о конфликте интересов <1>.

--------------------------------

<1> См.: Марку Ж. Указ. соч. С. 35.

В законодательстве **Великобритании** содержание термина "коррупция" не раскрывается, хотя он ранее применялся в законодательстве. Так, он использовался в названиях законов 1906 и 1916 гг., кроме того, законы 1889 и 1906 гг. содержали термин "коррупционно" (corruptly), однако какого-либо определения этому термину также не давалось. Споры о том, что же представляет собой содержание этих понятий, не утихают до сих пор, поскольку в ряде законов (например, избирательных) их продолжают использовать.

Сложившаяся судебная практика позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время существует два основных конкурирующих подхода к толкованию этого термина. В одних случаях суды в приговорах указывают, что это слово описывает действие (акт), которое запрещено законом как ведущее к подкупу, в других - нечестное намерение, ослабляющее верность агента своему принципалу. Так, вынося решение по делу **Cooper v. Slade** <1>, большинство членов Палаты лордов высказали мнение, что под термином "коррупционно" подразумевается "совершение определенных действий, которые закон запрещает как тенденцию к коррумпированности и подкупу избирателей". В решении первой инстанции по данному делу было указано, что использованный термин означает, что лицо, предлагающее взятку, делает это свободно и с намерением вовлечь лицо, которому она адресована, в коррупционное соглашение; при этом мотивы, которыми руководствовался обвиняемый, значения не имеют.

--------------------------------

<1> Cooper v. Slade (1857) 6 HL Cas 746.

Аналогичный подход продемонстрировал также Апелляционный суд в решении по делу **R v. Wellburn, Nurdin and Randel** (1979 г.) <1>, в котором речь шла о нарушении Закона 1906 г. Суд, рассматривавший уголовное дело, отказался толковать термин "коррупционно", указав лишь на то, что "этот термин не тождественен слову "нечестно", он означает умышленное совершение действия, которое закон запрещает как ведущее к подкупу". Апелляционный суд подтвердил обжалованное решение.

--------------------------------

<1> R v. Wellburn, Nurdin and Randel (1979) 69 Cr App R 254.

В решении по делу **R v. Harvey** [1999] <1> Апелляционный суд, указав, что термин "коррупционно" не является элементом бесчестности, подтвердил приговор суда, в котором было постановлено, что "совершение действия коррупционно" означает совершение его лицом умышленно и обдуманно в тех случаях, когда оно совершает действия (получает и дает согласие на получение денег), которые запрещены законом как ведущие к подкупу".

--------------------------------

<1> Harvey (1999) Cr LR 70 CA.

Другие виды судебного толкования термина "коррупционно", при котором он оценивался как равнозначный "бесчестности" или "злому умыслу" <1>, широкого распространения не получили.

--------------------------------

<1> Lindley (1957) Cr LR 321, Calland (1967) Cr LR 236.

Некоторые специалисты в области уголовного права даже предлагают судам при толковании законодательных норм о коррупции употреблять этот термин, "лишив его какого-либо функционального смысла" <1>. Однако большинство юристов сходятся во мнении, что отсутствие ясности в этом вопросе ослабляет эффективность применения законодательства о борьбе со взяточничеством.

--------------------------------

<1> The Law Commission. Legislating The Criminal Code: Corruption. P. 19. URL: http://lawcommission.justice.gov.uk/docs/lc248\_Legislating\_the\_Criminal\_Code\_Corruption.pdf (дата обращения: 03.03.2014).

Следует отметить, что в Законе 2010 г. законодатель термины "коррупция", "коррупционный" и "коррупционно" использовать не стал, а употребил понятие "взятка" (bribe). Предполагается, что отказ от этих терминов должен привести к тому, что их толкование, вызывавшее постоянные споры не только у присяжных, но и у профессионалов, впредь не будет вызывать сложностей в работе правоприменительных органов. Принятие отдельного законодательного акта о коррупции отложено на неопределенный период, хотя работа именно над этим законопроектом велась в британском парламенте практически в течение 10 лет.

Вместе с тем в избирательном законодательстве по-прежнему используется термин "коррупционная практика", под которой понимается взяточничество, персонация (выдача себя за другое лицо для участия в голосовании), незаконное угощение избирателей.

Отсутствие законодательного определения коррупции с лихвой восполняется правоприменительной практикой. Самое подробное объяснение, что такое коррупция по-британски, дано на сайте Службы по борьбе с серьезным мошенническим обманом (The Serious Fraud Office - SFO), к ведению которой относится расследование дел о коррупционных преступлениях <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://www.sfo.gov.uk/.

К коррупции относятся:

- взяточничество (bribery), т.е. дача или получение чего-либо ценного с целью влияния на сделку;

- незаконное вознаграждение (illegal gratuity), т.е. дача или получение чего-либо ценного после завершения сделки в знак благодарности за определенное влияние, оказанное на сделку;

- вымогательство (extortion) - требование некоторой суммы денег (или товаров), связанное с угрозой причинения вреда (физическому лицу или бизнесу), если требования не будут выполнены;

- конфликт интересов (conflict of interest), когда работник имеет экономическую или личную заинтересованность в сделке;

- откат (kickback), если часть стоимости контракта была потребована должностным лицом в качестве взятки за обеспечение договора;

- корпоративный шпионаж (corporate espionage), т.е. кража коммерческой тайны, интеллектуальной собственности или нарушение авторского права;

- незаконные комиссионные/гонорар (commission/fee), которые используются британской компанией или физическим лицом за получение услуг агента/агентства для оказания помощи в обеспечении коммерческого контракта.

Как отмечают специалисты SFO, по своей природе коррупция такова, что ее трудно обнаружить, поскольку обычно в нее вовлечены два или более лица, заключившие тайное соглашение. Это может быть договоренность о финансовых выплатах должностному лицу взамен обеспечения с его стороны определенной благосклонности; случаи зарубежной коррупции могут проявиться, например, в даче взятки зарубежному публичному должностному лицу в целях получения контракта британской компанией. Такого рода действия часто осуществляются через третьих лиц, широко известных как агенты или консультанты, которые затем передают взятки государственным должностным лицам или непосредственно в компанию в Великобритании для публичных должностных лиц.

Хитроумные методы осуществления платежей используются теми, кто занимается в том числе перемещением денег через ряд офшорных компаний, которые на первый взгляд не имеют ничего общего с предполагаемым получателем, зарегистрированных в различных юрисдикциях.

SFO отмечает, что хотя тайный характер таких соглашений обеспечивается самым узким кругом осведомленных лиц, тем не менее существуют определенные показатели коррупции (или спорные практики), которые в определенной степени могут свидетельствовать о наличии коррупционного элемента.

К показателям (индикаторам) коррупции (список которых, по мнению SFO, не является исчерпывающим, поскольку изобретательность коррупционеров не знает границ) относятся:

- чрезмерно большие денежные выплаты;

- множество платежей, осуществляемых срочно или досрочно;

- платежи, которые проводятся через третьи страны, например, за партии товаров или услуги, поставляемые в страну A, платежи осуществляются, как правило, подставной компанией в стране B;

- аномально высокий процент комиссии, выделяемый конкретному учреждению (часто разделенный на два и более счета по одним и тем же агентам либо в различных юрисдикциях);

- частные встречи с государственными подрядчиками или компаниями, желающими принять участие в торгах по контрактам;

- принятие щедрых подарков;

- люди, которые никогда не берут отпуск, даже если больны, работают в праздничные дни либо настаивают на личном принятии решений по конкретным подрядчикам;

- принятие неожиданных или нелогичных решений при заключении проектов или контрактов;

- необычно плавный процесс принятия решения в случаях, когда исполнитель не имеет ожидаемого уровня знаний или опыта;

- злоупотребление процессом принятия решений или делегирование полномочий в конкретных случаях;

- согласование договоров, неблагоприятных для организации из-за их условий или периода времени;

- необъяснимые льготы в отношении некоторых подрядчиков в ходе проведения конкурса;

- попытки избежать независимых проверок во время торгов или договорных процедур;

- усиленные барьеры вокруг конкретных ролей или отделов, которые являются ключевыми в тендере, или договорных процессов;

- обход обычных процедур торгов или контрактов;

- согласование счетов сверх контракта без уважительной причины;

- недостатки документов или записей, касающихся проведения совещаний или принятия решения;

- несоблюдение процедуры или руководящих принципов компании;

- выплаты или выделение средств в целях компенсации значительных расходов, оплаты обучения и тому подобного от имени других лиц.

Что касается **Австралии**, то в целом ряде штатов на законодательном уровне **дано определение** коррупционного поведения, коррупционных действий **(corrupt conduct)** или должностного проступка, должностного правонарушения **(misconduct)**, которое охватывает и коррупционные проявления. В частности, довольно показательные законодательные определения коррупционного поведения даны в законах штатов Виктория и Новый Южный Уэльс.

В штате Виктория такое определение дано в ст. 4 Закона о Независимой расширенной антикоррупционной комиссии 2011 г. <1>. Согласно данному Закону к коррупционному поведению относятся:

--------------------------------

<1> Independent Broad-based Anti-corruption Commission (IBAC) Act 2011.

1) незаконные действия любого лица, направленные на оказание влияния на осуществление должностным лицом или государственным органом своих служебных обязанностей;

2) недобросовестное исполнение должностным лицом своих служебных обязанностей;

3) совершение должностным лицом действий, представляющих собой нарушение общественного доверия;

4) злоупотребление должностным лицом ставшей известной ему по службе информацией, независимо от наличия в его действиях корыстных побуждений, или недобросовестное ее использование.

В Законе же о Независимой комиссии против коррупции штата Новый Южный Уэльс 1988 г. <1> дается чуть более расширенное определение коррупционного поведения (ст. ст. 7 - 9). Первые четыре позиции текстуально совпадают с аналогичными позициями ст. 4 Закона о Независимой расширенной антикоррупционной комиссии штата Виктория (ст. 8 (1)). Однако далее Закон штата Новый Южный Уэльс гласит, что коррупционным поведением также являются **любые** действия, которые негативным образом (adversely) воздействует, прямо или косвенно, на честное и беспристрастное выполнение должностным лицом или государственным органом своих служебных функций и обязанностей и которые включают в себя совершение иных преступлений, перечисленных в ст. 8 (2). К последним относятся: дача/получение взятки, кража, мошенничество, уклонение от уплаты налогов, воспрепятствование осуществлению правосудия и др. Особо оговаривается, что перечень не является (!) исчерпывающим (ст. 8 (6)). Кроме того, согласно Закону штата Новый Южный Уэльс, деяние может относиться к коррупционным только в том случае, если оно является уголовным преступлением или дисциплинарным проступком (ст. 9).

--------------------------------

<1> Independent Commission Against Corruption (ICAC) Act 1988.

В штате Квинсленд Закон о преступности и должностных проступках 2001 г. <1> использует несколько иное понятие: должностной проступок или недобросовестное исполнение своих служебных обязанностей (misconduct). А в целом законодательное определение, данное в ст. ст. 14 и 15 этого Закона, схоже с нормами законов штатов Виктория и Новый Южный Уэльс вплоть до текстуального совпадения. Применительно к должностным лицам используется словосочетание official misconduct, т.е. должностные проступки должностных лиц, а к представителям полиции штата - "police misconduct" - должностные проступки полицейских. Дело в том, что к сотрудникам полиции предъявляются повышенные требования, обусловленные спецификой их работы <2>.

--------------------------------

<1> Crime and Misconduct Act 2001.

<2> Crime and Misconduct Commission Queensland website. URL: http://www.cmc.qld.au/topics/misconduct/report-misconduct/what-is-misconduct (дата обращения: 30.01.2013).

Четкой формулировки термина "коррупция" не содержится и в законодательстве **Канады**. Обычно значение термина определяется через набор перечисляемых в нормативных правовых актах правонарушений, относимых к числу коррупционных. Коррупционные действия в зависимости от их тяжести могут быть отнесены к категории дисциплинарных проступков либо к преступлениям. В Канадской энциклопедии под коррупцией понимается противоправное поведение государственных чиновников, избранных или назначенных на государственные должности, которое направлено на нарушение социальных или нормативно-правовых норм <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://www.thecanadianencyclopedia.com/en/article/corruption/.

Следует отметить, что сам термин "коррупция" употребляется законодателем в названиях и текстах нормативных правовых актов достаточно редко.

В разд. IV УК Канады "Преступления против порядка управления и правосудия" в отдельную группу выделено 13 статей (ст. ст. 119 - 131) под общим заголовком "Коррупция и неповиновение". Нормы данных статей предусматривают уголовную ответственность:

- за получение или дачу взятки (ст. ст. 119, 120);

- мошенничество в отношении государства (ст. 21);

- мошенничество или злоупотребление доверием в связи с исполнением должностных обязанностей (ст. 122);

- коррупцию на муниципальном уровне (ст. 123);

- продажу или покупку должностей (ст. 124);

- использование должностного положения в целях оказания влияния при назначении на должность или при заключении сделок в личных интересах (ст. 125).

Нормами Закона о борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств 1998 г. (The Corruption of Foreign Public Officials Act) <1> дополнительно были криминализированы три вида противоправных деяний: дача взятки должностному лицу иностранного государства; отмывание доходов, полученных в результате подкупа должностного лица иностранного государства; владение имуществом и средствами, приобретенными в результате подкупа должностного лица иностранного государства. Покушение на совершение данных преступлений, предварительный сговор, подстрекательство к их совершению также признаются уголовно наказуемыми в соответствии с указанным Законом.

--------------------------------

<1> Justice Laws Website. URL: http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/C-45.2/index.html (дата обращения: 17.04.2014).

Законодательство **Малайзии** не дает официального определения понятию "коррупция", хотя в отдельных статьях законов говорится о совершении деяний "коррупционно" - из коррупционных, корыстных побуждений (corruptly). Неофициальное же определение коррупции дается на интернет-сайте Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией (Malaysian Anti-Corruption Commission): "Коррупция представляет собой дачу или получение любого вознаграждения или благодарности в денежной форме или в натуре за осуществление действий/бездействия в связи с исполнением своих служебных обязанностей" <1>.

--------------------------------

<1> Official portal of MACC - Malaysial Anti-Corruption Commission. URL: http://www.sprm.gov.my/apa-itu-rasuah.html (дата обращения: 19.03.2014).

В **Соединенных Штатах Америки** разработчики Межамериканской конвенции "О борьбе с коррупцией" 1996 г. не стали вводить единое понятие коррупции, а пошли по пути установления примерного перечня деяний коррупционного характера. Согласно ст. VI Конвенции преступление коррупционного характера налицо в следующих случаях:

- прямое или косвенное вымогательство или принятие любого предмета, имеющего денежную стоимость, или другого блага, например подарка, услуги, обещания или преимущества, для себя или другого физического или юридического лица в обмен на какое-либо действие или бездействие при выполнении своих функций должностным лицом или лицом, выполняющим публичные функции;

- прямое или косвенное предложение (обещание) или предоставление должностным лицом или лицом, выполняющим публичные функции, любого предмета, имеющего денежную стоимость, или другого блага материального или нематериального характера, преимущества для себя или другого физического или юридического лица в обмен на любое действие или бездействие при реализации своих должностных полномочий;

- любое действие или бездействие при исполнении своих полномочий должностным лицом или лицом, выполняющим публичные функции, направленное на получение незаконных преимуществ для себя или для третьих лиц;

- использование или сокрытие имущества, полученного в результате совершения любого из действий, перечисленных в данной статье;

- участие в качестве единственного принципала или вместе с другими лицами, в качестве подстрекателя, пособника или пособника после совершения коррупционного деяния (укрывателя) в совершении или попытке совершения любого из деяний, указанных в настоящей статье, как и участие в сговоре на совершение подобного деяния.

Данный перечень является открытым, и в ч. 2 ст. VI Конвенции указывается, что государства-участники могут самостоятельно в соответствии с целями настоящей Конвенции предусмотреть в своем внутреннем законодательстве любое иное деяние коррупционного характера.

Вместе с тем в Конвенции отдельно оговаривается превенция взяточничества в отношении должностных лиц иностранного государства или международных организаций.

При более широком рассмотрении целями Межамериканской конвенции являются:

во-первых, поощрение, облегчение и регламентация сотрудничества среди государств-участников для обеспечения эффективной деятельности по предупреждению, выявлению, пресечению и искоренению фактов коррупции при исполнении государственных функций в целом и фактов коррупции при непосредственном исполнении своих обязанностей должностными лицами;

во-вторых, способствование укреплению и развитию механизмов, необходимых для предупреждения, выявления, пресечения и искоренения коррупции в каждом из государств-участников.

В соответствии с внутренним законодательством США также не существует легального определения коррупционного деяния. Обобщенно можно говорить о том, что термин "коррупция" понимается как подрыв общественного доверия и (или) злоупотребление своим должностным положением в органах власти федерального уровня, уровня штатов или в органах местного самоуправления, а также в руководящих органах коммерческой или некоммерческой организации.

Доктринальное толкование деяния коррупционного характера подразумевает действия должностного лица (избираемого, назначаемого, наемного работника), которые могут привести к нарушению закона в результате просьбы, требования, принятия, выдачи обязательства о принятии в будущем чего-либо ценного в обмен на противоправное или законное использование своих должностных полномочий <1>.

--------------------------------

<1> См.: Kathleen F. Brickey. Corporate & White Collar Crime, Aspen Publishers, 2006. P. 87.

Вместе с тем, как и на межамериканском уровне, легальное определение коррупционного деяния дается лишь через перечисление конкретных уголовно наказуемых действий. Так, за некоторые из преступлений коррупционного характера установлена ответственность по Закону RICO. Эти деяния являются одними из наиболее опасных преступлений, направленных против нормального функционирования государственного аппарата и аппарата местного самоуправления как в целом, так и отдельных его звеньев, законного расходования бюджетных средств и т.д. В то же время нормы Закона RICO обладают и охранительной функцией в отношении посягательств на права и законные интересы граждан, организаций, интересы общества и государства, что только подчеркивает их уголовно-правовой характер.

Закон RICO предусматривает серьезное наказание за уголовно наказуемые деяния - до пожизненного лишения свободы с различными суммами штрафов, изъятием всех доходов, полученных незаконным путем, и ограничением доступа к любым видам деятельности, реализуемой за счет коррупционной или рэкетирской деятельности. Уголовная ответственность наступает, если налицо совершение в пределах 10-летнего периода двух и более уголовно наказуемых деяний из числа преступлений, предусмотренных в качестве предикатных по данному Закону. Таким образом, для квалификации деяния по Закону RICO необходимо совершение по крайней мере двух преступных деяний, объединенных схожими целями, результатами, участниками. Кроме того, предусматриваются и гражданско-правовые санкции.

В качестве предикатных по Закону RICO могут рассматриваться и деяния, ответственность за которые установлена в уголовных кодексах штатов, - убийство, разбой, вымогательство и некоторые другие тяжкие преступления, которые наказываются лишением свободы на срок более одного года, а также более 70 тяжких преступлений, ответственность за которые предусмотрена в соответствии с федеральным законодательством (вымогательство; кражи на территории различных штатов; нарушение законодательства, регламентирующего оборот наркотических средств и психотропных препаратов; почтовые мошенничества; мошенничества с ценными бумагами; нарушение правил ведения отчетности по валютным операциям и некоторые нарушения законодательства об иммиграции, если они совершены с целью получения финансовой прибыли).

Действие Закона "О регистрации иностранных агентов" (FARA) 1938 г. в настоящее время в уголовно-правовом смысле достаточно ограничено. С 1966 г. было отклонено только три уголовных дела <1> и по двум уголовным делам был вынесен обвинительный вердикт: в конце 1970-х гг. в чикагском суде за финансирование Правительством Ирана протестных выступлений в США; в 1992 г. в штате Коннектикут - за распространение информации, которая стала основанием для достижения соглашения против рекламной фирмы.

--------------------------------

<1> United States v. Park Tong-Sun (D.D.C. 1977); United States v. John P. McGoff (D.D.C. 1986); United States v. Sam H. Zakhem, et al. (D. Colo. 1992).

Для инициации уголовного преследования по Закону FARA необходимо веское обоснование того, что было совершено существенное нарушение положений закона и наличие доказательств совершения уголовно наказуемого деяния. Обычно преступления, преследуемые по Закону FARA, направлены на финансовый интерес в крупном размере. Например, в обвинении против правительства Ирана фигурировало около 11 млн. долларов США, предоставленных за трехдневный период. В других случаях аналогично фигурировали суммы, эквивалентные миллионам и даже десяткам миллионов долларов США.

В настоящее время Закон "О регистрации иностранных агентов" предусматривает обязательную регистрацию "агентов иностранных руководителей", которые заняты в "политической деятельности" в рамках действующего законодательства США. В основном эта деятельность связана с лоббированием законопроектов, рекламной деятельностью, связями с общественностью и получением денежных средств для "иностранных руководителей", связанных или не связанных с доходом от коммерческой деятельности, или официальными лицами дипломатического представительства. Закон устанавливает обязательную регистрацию и представление регулярных (каждые 6 месяцев) отчетов о деятельности агентов. Сведения, которые должны содержаться в отчетах, весьма разнообразны: политическая деятельность; связи с общественностью и СМИ, информационные услуги, политическое консультирование; сбор и расходование денежных средств и ценностей, представление интересов иностранного принципала в государственных органах и непосредственно с госслужащими США. Сюда же относится культурная жизнь лица, экономическая деятельность, туризм и др.

Под действие FARA могут подпадать физические и юридические лица, партнерства, ассоциации, корпорации, организации и любые комбинации лиц. При этом нет необходимости в наличии именно письменного подтверждения иностранного участия, достаточно обоюдного устного согласия. Однако в основном это представители средств массовой информации, коммерческие фирмы и организации, студенты и научные работники и их образования.

Краеугольным камнем Закона FARA остается вопрос о поощрении добровольного согласия агентов на предоставление информации в соответствующие органы. Такие положения повышают эффективность закона, так как, например, профессиональные сообщества склонны предоставлять и более широкую информацию о деятельности тех или иных представителей иностранных заказчиков, для чего создают специальные инструкции и рекомендации. Таким образом, агенты лично должны решить, какую именно информацию им представлять в добровольном порядке, в связи с чем размывается грань между законной и незаконной деятельностью и появляется более широкий круг признаков деяний, подпадающих под действие Закона "О регистрации иностранных агентов", а соответственно, и для проведения проверок <1>. Наряду с этим суды принимают и решения, направленные на ограничение предоставляемой информации со стороны агентов иностранных граждан и юридических лиц <2>.

--------------------------------

<1> См.: Meese v. Keene, 481 U.S. 465 (1987), and Block v. Meese, 793 F.2d 1303 (D.C. Cir.), cert. den. 478 U.S. 1021, reh. den. 481 U.S. 1043 (1987).

<2> United States v. McGoff, 831 F.2d 1071 (D.C. Cir. 1987).

Кроме того, Закон FARA пересекается с Законом RICO, если преступные действия совершаются несколькими лицами по разным направлениям, но объединенным одной целью, а деятельность хотя бы одного из этих агентов подпадает под действие Закона RICO или в случае, когда существуют доказательства и целесообразно уголовное преследование лица в соответствии с Законом RICO вместо уголовного преследования по Закону FARA.

Действие Закона "О регистрации иностранных агентов" распространяется на § 1601 раздела 2 СЗ США (введен Законом "О раскрытии информации о лоббистской деятельности"); § 219 разд. 18 СЗ США, предусматривающий наказание за отсутствие регистрации, злоупотребление своим положением при деятельности в качестве агента иностранного заказчика в исполнительных, законодательных или судебных органах США; § 951 разд. 18 СЗ США, устанавливающий уголовную ответственность агентов, работающих на иностранные правительства или иностранных чиновников, кроме дипломатических работников, за уклонение от уведомления Генерального атторнея перед началом осуществления своей деятельности; § 2386 разд. 18 СЗ США, требующий обязательной регистрации определенных организаций, которые участвуют в политической жизни или связаны с военной деятельностью, работающих на иностранного заказчика; § 851 разд. 50 СЗ США, устанавливающий необходимость регистрации лиц, которые получили назначение для работы в разведке, контрразведке или саботаже (диверсии) в отношении иностранного государства или иностранной политической партии.

Закон об ответственности за подкуп иностранных должностных лиц (FCPA) направлен на борьбу с проявлениями коррупции. Данный Закон сильно изменил способы осуществления коммерческой деятельности американскими фирмами и корпорациями. Сразу несколько фирм были привлечены к гражданско-правовой и уголовной ответственности за взятки иностранным должностным лицам. На них были наложены достаточно большие штрафы, приостановлено или запрещено заключение международных договоров, а служащие были приговорены к реальным срокам лишения свободы. Многими компаниями была проведена ревизия собственной деятельности, направленная на обнаружение несоответствующих платежей со стороны служащих и агентов.

Однако после принятия Закона в Конгресс США поступил ряд обращений в связи с тем, что американские компании в некоторых иностранных государствах находятся в невыгодных условиях по сравнению с другими компаниями, которые платят взятки. Ответом на такие обращения со стороны Конгресса США было разрешение вычета из налогооблагаемой базы стоимости взяток, которые определяются как деловые расходы. В 1988 г. Конгресс США направил в исполнительную ветвь власти предложение о начале переговоров об организации экономического сотрудничества и развития (OECD) с главными торговыми партнерами США для унификации действия Закона "О подкупе иностранных должностных лиц" либо принятия собственных законов подобного характера другими странами.

В 1997 г. США и 33 других государства подписали Конвенцию, направленную на борьбу со взяточничеством иностранных должностных лиц при заключении международных договоров. Сами США ратифицировали Конвенцию в 1998 г.

Положения внутреннего законодательства США предусматривают запрет взятки иностранному должностному лицу с целью получения преимуществ для своего или сдерживания чужого (чаще всего конкурирующего) бизнеса. С 1998 г. они также относятся к иностранным компаниям и физическим лицам, которые вовлечены в коррумпированную деятельность во время нахождения на территории США. Кроме того, для компаний, ценные бумаги которых внесены в реестр ценных бумаг США, предусматриваются специальные условия бухгалтерского учета.

В последнее время произошли серьезные изменения в части применения FCPA. В июне 2013 г. ФБР предъявило обвинение в коррупции шести бизнесменам, в том числе гражданину Украины Д. Фирташу, которые не являются гражданами США и не имеют бизнеса на территории США <1>. Такое стало возможным в силу того, что денежные средства в размере 10590 тыс. долларов США, предположительно направленные на подкуп должностных лиц в Индии, перечислялись в том числе и через банки, входящие в банковскую систему США.

--------------------------------

<1> Официальный сайт ФБР США: <http://www.fbi.gov/chicago/press-releases/2014/six-defendants-indicted-in-alleged-conspiracy-to-bribe-government-officials-in-india-to-mine-titanium-minerals> (дата обращения: 10.04.2014).

Наряду с федеральным законодательством о борьбе с коррупцией, существуют и аналогичные законы отдельных штатов, однако такие законы приняты не во всех штатах. Они более ограниченны по своему действию, так как на территории США при отсутствии уголовного запрета в отношении какого-либо деяния на территории, за которое предусмотрена ответственность в соответствии с федеральным законодательством, применяется федеральное уголовное законодательство. В том числе и по этим причинам нет единого подхода к тому, как квалифицировать то или иное деяние при рассмотрении его в суде разных штатов, причем без учета того, что существуют значительные различия в отношении к преступлениям данного рода со стороны простых граждан и официальных лиц в области уголовно-правовой политики, а каждый гражданин США имеет неотъемлемое право на рассмотрение его дела судом присяжных в полном составе.

Нельзя обойти стороной и Закон 1978 г. об этике в органах исполнительной власти, который изначально предполагал широкий спектр запретов, в том числе запрет общаться в нерабочей обстановке на определенные темы, но данный запрет вызвал всеобщее непонимание, что привело к внесению изменений в Закон. В результате ряда изменений в настоящее время ограничения в отношении разговоров на определенные темы применяются только к действиям, когда бывшие сотрудники органов власти выступают представителями по вопросам, где США выступают противоположной стороной или имеют прямой и существенный интерес. Этот запрет направлен на предотвращение влияния на правительственные или судебные решения со стороны бывших работников.

Служба по этике в органах исполнительной власти, созданная в соответствии с Законом, несет ответственность за толкование положений Закона. Данная служба является отдельным учреждением в рамках исполнительной ветви власти. Она издает правила и консультативные заключения по дальнейшему применению запретов, содержащихся в Законе. Директор службы по этике в исполнительных органах власти может привлечь работника к дисциплинарной ответственности.

В настоящее время Закон остается лишь верхушкой айсберга в рамках системы этических правил государственных служащих, так как каждое ведомство, Конгресс и суды США принимают свои правила по этике. Тем не менее Закон об этике в органах исполнительной власти 1978 г. остается важной составной частью правового регулирования государственной службы в силу того, что в большинстве случаев он берется за основу при составлении службами и ведомствами своих правил этики.

Легальное определение **лоббистской** деятельности дается в Законе о раскрытии лоббистской деятельности 1995 г. - это лоббистские контакты и усилия в поддержку таких контактов, в том числе подготовка и планирование деятельности, исследования и иная подготовительная работа, которая осуществляется непосредственно в целях подготовки или проведения документа через законодательную процедуру, а также для координации лоббистской деятельности третьих лиц.

Лоббирование является оплачиваемой деятельностью и включает в себя очень широкий круг действий, пропаганду, личные контакты, использование статистической информации. При этом лоббировать можно не только Конгресс США как законодательный орган, но и субъектов законодательной инициативы (от правительства до группы граждан). Широко применяется такой способ, как лоббирование лоббистов.

Для прояснения картины приведем пример: партия, которая желает провести конкретный законопроект через законодательный орган, рассылает по почте своим членам текст законопроекта с вложенным пустым конвертом с адресом Палаты представителей США и наклеенными необходимыми почтовыми марками. Получателю, если он согласен с текстом законопроекта, достаточно вложить текст законопроекта в почтовый конверт и направить в адрес законодателя. Результатом такой деятельности станет направление в адрес Конгресса США сотен тысяч писем с одинаковым текстом законопроекта.

Сложно не согласиться с тем, что в подобной ситуации законодателю потребуется дополнительная мотивация для отклонения данного законопроекта, учитывая, что в самом Конгрессе США уже есть представители, поддерживающие данный законопроект. Помножим это на двухпартийную политическую систему США и получим практически готовый закон, который можно будет только корректировать в процессе законодательной процедуры. Аналогичную ситуацию можно представить и с использованием электронных ресурсов.

В целом лоббирование является одним из эффективных способов реализации системы сдержек и противовесов в политической системе и позволяет обеспечивать корреляцию между интересами конкретных граждан и интересами властей различного уровня.

Легальная дефиниция понятия "коррупция" раскрывается в национальном законодательстве о борьбе с коррупцией всех **государств - членов СНГ**. Однако сущностное содержание этого определения в законе каждого из государств имеет свою специфику. Взяв за основу конвенционный критерий наличия в формулировке понятия "коррупция" таких деяний, как предложение и обещание предмета правонарушения, можно классифицировать определения, существующие в национальном законодательстве государств - участников СНГ, на две группы:

**1. Национальные законы государств - участников СНГ, определяющие коррупцию в соответствии с положениями Модельного закона о борьбе с коррупцией:**

- в **Законе Азербайджана о борьбе с коррупцией** <1> коррупция определяется как незаконное получение должностными лицами материальных и прочих благ, льгот или привилегий с использованием своего статуса, статуса представляемого ими органа, должностных полномочий или возможностей, вытекающих из данного статуса и полномочий, а также привлечение физическими и юридическими лицами данных должностных лиц на свою сторону путем незаконного предложения или обещания либо передачи им отмеченных материальных и прочих благ, льгот или привилегий (ст. 1);

--------------------------------

<1> Закон Азербайджанской Республики от 13 января 2004 г. N 580-ПГ "О борьбе с коррупцией" (далее - Закон Азербайджана о борьбе с коррупцией) // СПС "Законодательство стран СНГ".

- **Закон Беларуси о борьбе с коррупцией** <1> в понятие "коррупция" включает умышленное использование государственным должностным или приравненным к нему лицом либо иностранным должностным лицом своего служебного положения и связанных с ним возможностей, сопряженное с противоправным получением имущества или другой выгоды в виде услуги, покровительства, обещания преимущества для себя или для третьих лиц, а равно подкуп государственного должностного или приравненного к нему лица либо иностранного должностного лица путем предоставления им имущества или другой выгоды в виде услуги, покровительства, обещания преимущества для них или для третьих лиц с тем, чтобы это государственное должностное или приравненное к нему лицо либо иностранное должностное лицо совершило действия или воздержалось от их совершения при исполнении своих служебных (трудовых) обязанностей (ст. 1);

--------------------------------

<1> Закон Республики Беларусь от 20 июля 2006 г. N 165-З "О борьбе с коррупцией" // СПС "Законодательство стран СНГ".

- **Закон Казахстана о борьбе с коррупцией** <1> под коррупцией понимает не предусмотренное законом принятие лично или через посредников имущественных благ и преимуществ лицами, выполняющими государственные функции, а также лицами, приравненными к ним, с использованием своих должностных полномочий и связанных с ними возможностей либо иное использование ими своих полномочий для получения имущественной выгоды, а равно подкуп данных лиц путем противоправного предоставления им физическими и юридическими лицами указанных благ и преимуществ (ч. 1 ст. 2);

--------------------------------

<1> Закон Республики Казахстан от 2 июля 1998 г. N 267-1 "О борьбе с коррупцией" (далее - Закон Казахстана о борьбе с коррупцией) // СПС "Законодательство стран СНГ".

- **Закон Кыргызстана о противодействии коррупции** <1> рассматривает коррупцию как умышленные деяния, состоящие в создании противоправной устойчивой связи одного или нескольких должностных лиц, обладающих властными полномочиями, с отдельными лицами или группировками в целях незаконного получения материальных, любых иных благ и преимуществ, а также предоставление ими этих благ и преимуществ физическим и юридическим лицам, создающее угрозу интересам общества или государства (ст. 1);

--------------------------------

<1> Закон Кыргызской Республики от 8 августа 2012 г. N 153 "О противодействии коррупции" (далее - Закон Кыргызстана о противодействии коррупции) // СПС "Законодательство стран СНГ".

- **Закон Туркменистана о противодействии коррупции** <1> считает коррупцией получение лично или через посредников государственными служащими для себя или для третьих лиц выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав с использованием ими должностных полномочий или связанных с ними возможностей, а равно подкуп указанных лиц путем незаконного предоставления им такой выгоды другими физическими лицами, а также совершение вышеуказанных действий от имени или в интересах юридического лица (п. 1 ст. 3).

--------------------------------

<1> Закон Туркменистана от 1 марта 2014 г. "О противодействии коррупции" (далее - Закон Туркменистана о противодействии коррупции) // СПС "Законодательство стран СНГ".

**2. Национальные законы государств - участников СНГ, имплементирующие в определение коррупции рекомендации антикоррупционных конвенций:**

- **Закон Молдовы о предупреждении коррупции и борьбы с ней** <1> закрепляет, что коррупция есть противоправное деяние, сказывающееся на нормальном исполнении должностных обязанностей и заключающееся в использовании субъектом акта коррупции или факта коррупционного поведения, а равно своего должностного положения для испрашивания, принятия или согласия на принятие прямо или опосредованно для себя или для другого лица материальных благ или не причитающейся выгоды либо в незаконном обещании, предложении или предоставлении субъектам актов коррупции материальных благ или непричитающихся выгод (ст. 1);

--------------------------------

<1> Закон Республики Молдова от 25 апреля 2008 г. N 90-XVI "О предупреждении коррупции и борьбе с ней" (далее - Закон Молдовы о предупреждении коррупции и борьбы с ней) // СПС "Законодательство стран СНГ".

- в **Законе Таджикистана о борьбе с коррупцией** <1> коррупция рассматривается как деяние (действие или бездействие), совершаемое лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций или приравненными к ним лицами с использованием своего положения и связанных с ним возможностей для незаконного получения материальных и нематериальных благ, преимуществ и иных льгот в свою пользу или в пользу других лиц, а также обещание, предложение или предоставление указанным лицам этих благ, преимуществ и иных льгот в целях их склонения или вознаграждения за совершение таких деяний (действия или бездействие) в пользу физических или юридических лиц (ст. 1);

--------------------------------

<1> Закон Республики Таджикистан от 25 июля 2005 г. N 100 "О борьбе с коррупцией" (далее - Закон Таджикистана о борьбе с коррупцией) // СПС "Законодательство стран СНГ".

- **Закон Украины о принципах предотвращения и противодействия коррупции** <1> относит к коррупции использование субъектом коррупционного правонарушения предоставленных ему служебных полномочий и связанных с этим возможностей с целью получения неправомерной выгоды или принятия обещания/предложения такой выгоды для себя или других лиц или соответственно обещание/предложение или предоставление неправомерной выгоды такому лицу или по его требованию другим физическим или юридическим лицам с целью склонить это лицо к противоправному использованию предоставленных ему служебных полномочий и связанных с этим возможностей (ч. 1 ст. 1, ч. 1 ст. 4).

--------------------------------

<1> Закон Украины от 7 апреля 2011 г. N 3206-VI "О принципах предотвращения и противодействия коррупции" (далее - Закон Украины о принципах предотвращения и противодействия коррупции) // СПС "Законодательство стран СНГ".

В законодательстве государств - участников СНГ прослеживаются тенденции к регламентации понятия "коррупционное преступление", разработке перечня таких деяний и их дифференциации в отдельные главы (разделы) в национальных уголовных законах. Следует признать, что в международных правовых актах, принятых в рамках государств - членов СНГ, названные тенденции нашли отражение достаточно давно. Например, модельное понятие "коррупционное преступление", критерии признания преступлений коррупционными и примерный перечень деяний, входящих в категорию коррупционных преступлений, закреплялись в **Соглашении о сотрудничестве генеральных прокуратур (прокуратур) государств - участников СНГ в борьбе с коррупцией от 25 апреля 2007 г.** <1>:

--------------------------------

<1> СПС "Законодательство стран СНГ".

1) **"коррупционное преступление"** (ст. 2): совершение лицами, которые национальным законодательством государств - участников СНГ отнесены к категории должностных или приравненных к ним лиц, умышленного уголовно наказуемого деяния с использованием своего статуса, статуса представляемого ими органа, должностных полномочий или возможностей, вытекающих из данного статуса и полномочий, если такое деяние содержит признаки коррупции;

2) **"критерии отнесения преступлений к категории коррупционных"** (ст. 3): а) совершение деяния, отнесенного национальным законодательством государств - участников СНГ к преступлениям; б) совершение преступления лицом, которое в соответствии с национальным законодательством государства - участника СНГ определено как должностное, или иным лицом в форме подкупа; в) наличие у должностного лица корыстных побуждений или иной личной заинтересованности; г) преступное использование своих должностных полномочий и связанных с ними возможностей;

3) **"коррупционные деяния"** (ст. 4): а) получение взятки; б) дача взятки; в) злоупотребление властью или служебными полномочиями; г) служебный (должностной) подлог; д) хищение путем злоупотребления служебными полномочиями, а равно присвоение или растрата чужого имущества, совершенные с использованием своего служебного положения; е) иные преступления, предусмотренные национальным законодательством государств - участников СНГ, при условии соответствия их установленным в Соглашении критериям отнесения преступлений к категории коррупционных, а также другие посягательства, закрепленные в национальном законодательстве.

Более конкретизированный, объемный и при этом исчерпывающий ("закрытый") перечень коррупционных преступлений приводится в **Модельном законе "Основы законодательства об антикоррупционной политике" для государств - участников СНГ от 15 ноября 2003 г. N 22-15**, в котором определено, что:

**"коррупционными преступлениями в форме подкупа"** признаются: воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий (в случае совершения соответствующего деяния путем подкупа); незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну (в случае совершения соответствующего деяния путем подкупа); подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов; коммерческий подкуп; организация преступного сообщества (преступной организации) при наличии цели совершения любого из тяжких или особо тяжких коррупционных преступлений; получение взятки; дача взятки; провокация взятки или коммерческого подкупа; подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу (в случае совершения соответствующего деяния путем подкупа) (п. 5 ст. 8);

**"иными коррупционными преступлениями"** являются: невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат; мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения; присвоение или растрата, совершенные лицом с использованием своего служебного положения; хищение предметов, имеющих особую ценность, в случаях совершения лицом соответствующего деяния путем мошенничества, присвоения или растраты с использованием своего служебного положения; регистрация незаконных сделок с землей; контрабанда, совершенная должностным лицом с использованием своего служебного положения, при наличии корыстной или иной личной заинтересованности у виновного; злоупотребление полномочиями; злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами, совершенное в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц; организация преступного сообщества при наличии цели совершения любого из перечисленных выше тяжких или особо тяжких коррупционных преступлений; хищение или вымогательство ядерных материалов, совершенное лицом с использованием своего служебного положения; хищение или вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, совершенное лицом с использованием своего служебного положения; хищение или вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, совершенное лицом с использованием своего служебного положения; злоупотребление должностными полномочиями; превышение должностных полномочий при наличии у виновного корыстной или иной личной заинтересованности; присвоение полномочий должностного лица при наличии у виновного корыстной или иной личной заинтересованности; незаконное участие в предпринимательской деятельности; служебный подлог (п. 6 ст. 8);

**"преступлениями, связанными с коррупционными"** (п. 7 ст. 8), признаются любые общественно опасные деяния, запрещенные национальным уголовным законодательством государства под угрозой наказания, совершенные в соучастии с лицами, которые могут быть признаны виновными в совершении коррупционных преступлений, исчерпывающий перечень которых регламентирован в проанализированных ранее п. п. 5 и 6 ст. 8.

Таким образом, судя по содержанию Модельного закона "Основы законодательства об антикоррупционной политике" для государств - участников СНГ, виды коррупционных преступлений можно дифференцировать на 3 группы: "безусловные" (п. 5 ст. 8), "условные" (п. 6 ст. 8) и "попутно-условные" (п. 7 ст. 8) коррупционные преступления <1>.

--------------------------------

<1> Аналогичные виды данной категории преступлений выделяются в Российской Федерации согласно Перечню N 23 преступлений коррупционной направленности совместного указания Генеральной прокуратуры РФ N 387-11, МВД России N 2 от 11 сентября 2013 г. "О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности" // СПС "КонсультантПлюс".

В национальном законодательстве различных государств - участников СНГ, как правило, определение коррупционного преступления формулируется посредством перечисления исчерпывающего перечня деяний, совершаемых лицом с использованием своего служебного положения и (или) с целью извлечения выгоды для себя или третьих лиц (Казахстан). Имеется и более широкий подход - коррупционными признаются любые умышленные деяния должностных лиц, направленные на незаконные получение и предоставление материальных благ и иных преимуществ (Кыргызстан). В уголовных законах составы коррупционных преступлений группируются в самостоятельную главу с различными посягательствами против интересов государственной службы исходя из признаков должностного преступления (Азербайджан, Казахстан, Молдова).

Так, самостоятельная глава об ответственности за коррупционные преступления имеется в **Уголовном кодексе Республики Азербайджан от 30 декабря 1997 г.** <1> (далее - УК РА), хотя само определение коррупционного преступления уголовный закон не приводит. Перечень "правонарушений, связанных с коррупцией" устанавливается в Законе Азербайджана о борьбе с коррупцией, который в ст. 9 дифференцирует данную группу правонарушений на два вида:

--------------------------------

<1> В редакции Закона Республики Азербайджан от 27 декабря 2013 г. N 878-IVQD // СПС "Законодательство стран СНГ".

1) **правонарушения, непосредственно заложенные в коррупции** (например, активное и пассивное коррумпирование, в том числе совершенные в форме прямого или косвенного предложения и обещания материальных и прочих благ, льгот или привилегий для себя или третьих лиц в обмен на совершение того или иного действия (бездействия) в связи с исполнением служебных полномочий; злоупотребление полномочиями и др.);

2) **правонарушения, создающие условия для коррупции** (в частности, незаконная предпринимательская деятельность должностных лиц; незаконное содействие должностных лиц в осуществлении предпринимательской деятельности или при получении субсидий, субвенций, дотаций, кредитов, других льгот, материальных и финансовых ресурсов; незаконное вмешательство в деятельность государственных органов с использованием служебного (должностного) статуса; торговля служебным влиянием; лоббирование; отказ в предоставлении предусмотренных законом сведений; воспрепятствование деятельности физических и юридических лиц; незаконная передача государственных бюджетных средств и бюджетных средств органов местного самоуправления и проч.).

Принимая во внимание предписания ст. 9 Закона Азербайджана о борьбе с коррупцией, УК РА группирует преступления, признаваемые коррупционными, в гл. 33 "Коррупционные преступления и иные преступления против интересов службы". Этот перечень включает 11 преступных посягательств: злоупотребление должностными полномочиями (ст. 308); превышение должностных полномочий (ст. 309); присвоение полномочий должностного лица (ст. 310); получение взятки (пассивное взяточничество) (ст. 311); дача взятки (активное взяточничество) (ст. 312); незаконное воздействие на решение должностного лица (торговля авторитетом) (ст. 312-1); служебный подлог (ст. 313); халатность (ст. 314); принятие незаконного решения по земельным участкам, которые находятся в исключительной государственной собственности и отчуждение которых запрещено (ст. 314-1); выделение земельных участков, выдача разрешения на проведение строительных или монтажных работ с нарушением правил, установленных законодательством (ст. 314-2); непредотвращение строительных работ, проводимых с нарушением правил, установленных законодательством (ст. 314-3).

Таким образом, понятие и виды коррупционных посягательств ограничиваются теми уголовно-правовыми нормами, которые содержатся в гл. 33 УК РА. Кроме того, в Общей части УК РА содержится указание на экстерриториальную юрисдикцию уголовного закона в отношении лиц, совершивших коррупционные преступления вне пределов Азербайджанской Республики. Как определено в ст. 12.1-1 УК РА, граждане Азербайджанской Республики и лица без гражданства, постоянно проживающие в Азербайджанской Республике, не осужденные в иностранном государстве за совершенное ими вне пределов Азербайджанской Республики коррупционное преступление и иное преступление против интересов службы, привлекаются к уголовной ответственности на основании уголовного закона Азербайджанской Республики. Нормы уголовного законодательства Азербайджанской Республики распространяются также на иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших коррупционное преступление и иное преступление против интересов службы вне пределов Азербайджанской Республики при участии граждан Азербайджанской Республики, являющихся должностными лицами международных организаций, членами международных парламентских ассамблей, должностными лицами и судьями международных судов и не осужденных за данные деяния в иностранном государстве (ст. 12.2-1 УК РА).

В отличие от УК АР, в **Уголовном кодексе Республики Казахстан от 16 июля 1997 г. N 167-I** (далее - УК РК) <1> закрепляется легальная дефиниция "коррупционное преступление". Кроме того, в УК РК имеется отдельная гл. 13 "Коррупционные и иные преступления против интересов государственной службы и государственного управления".

--------------------------------

<1> В редакции Закона Республики Казахстан от 7 марта 2014 г. N 177-V-ЗРК // СПС "Законодательство стран СНГ".

Родовое определение **"правонарушений, связанных с коррупцией (коррупционных правонарушений)"** дается в Законе Казахстана о борьбе с коррупцией. Согласно ч. 2 ст. 2 этого Закона коррупционные правонарушения подразделяются на два вида:

1) **коррупционные правонарушения, создающие условия для коррупции** (ст. 12): неправомерное вмешательство в деятельность других государственных органов, организаций; использование своих служебных полномочий при решении вопросов, связанных с удовлетворением материальных интересов лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, или приравненных к ним лиц либо их близких родственников и свойственников; предоставление не предусмотренных законом преимуществ (протекционизм, семейственность) при поступлении и продвижении по государственной службе и в государственных организациях и организациях, в уставном капитале которых доля государства составляет более 50%; оказание любого не предусмотренного законодательством содействия в осуществлении предпринимательской и иной связанной с извлечением дохода деятельности; использование в личных или групповых интересах полученной при выполнении государственных функций информации, если таковая не подлежит официальному распространению; необоснованный отказ в предоставлении, задержка и предоставление недостоверной информации физическим и юридическим лицам, представление которой регламентировано законом; требование в предоставлении не предусмотренной законом информации; передача государственных финансовых и материальных ресурсов в избирательные фонды отдельных кандидатов; неоднократное нарушение установленного законом порядка рассмотрения обращений физических и юридических лиц и решения иных входящих в их компетенцию вопросов; дарение подарков и оказание неслужебных услуг вышестоящим официальным лицам для получения с использованием должностных полномочий указанных лиц имущественной выгоды, блага либо преимущества; явное воспрепятствование физическим или юридическим лицам в реализации их прав и законных интересов; делегирование полномочий на государственное регулирование предпринимательской деятельности физическим или юридическим лицам, осуществляющим такую деятельность, а также на контроль и надзор за нею; передача государственных контрольных и надзорных функций организациям, не имеющим статуса государственного органа; участие в азартных играх денежного или иного имущественного характера с вышестоящими, нижестоящими либо находящимися с ними в иной зависимости по службе или работе должностными лицами;

2) **коррупционные правонарушения, сопряженные с коррупцией, связанные с противоправным получением благ и преимуществ** (ст. 13): активное коррумпирование; пассивное коррумпирование; принятие приглашений во внутригосударственные и в зарубежные туристические, лечебно-оздоровительные и иные поездки за счет физических и юридических лиц - как иностранных, так и Республики Казахстан <1>; использование не предусмотренных законодательством преимуществ при получении кредитов, ссуд, приобретении ценных бумаг, недвижимости и иного имущества.

--------------------------------

<1> За исключением поездок: а) по приглашению супруга (супруги), родственников за их счет; б) по приглашению иных физических лиц (с согласия вышестоящего должностного лица или органа), если отношения с ними не затрагивают вопросов служебной деятельности приглашаемых; в) осуществляемых в соответствии с международными договорами Республики Казахстан или на взаимной договоренности между государственными органами Республики Казахстан и государственными органами иностранных государств за счет средств соответствующих государственных органов и (или) международных организаций; г) осуществляемых с согласия вышестоящего должностного лица либо органа для участия в научных, спортивных, творческих, профессиональных, гуманитарных мероприятиях за счет средств организаций, в том числе поездок, осуществляемых в рамках уставной деятельности таких организаций (п. 3 ст. 13 Закона Казахстана о борьбе с коррупцией).

Большая часть из приведенных видов коррупционных правонарушений признается уголовно наказуемыми деяниями. В примечании 5 к ст. 307 УК РК коррупционное преступление определятся путем закрытого перечисления виновно совершенных общественно опасных деяний, запрещенных уголовным законом под угрозой наказания, совершенных лицами с использованием своего служебного положения и (или) с целью извлечения выгоды для себя или третьих лиц. Коррупционными преступлениями признаются 19 преступных посягательств, а именно:

1) **три преступления против собственности (гл. 6 УК РК)**: присвоение или растрата вверенного чужого имущества, совершенные лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, если они сопряжены с использованием им своего служебного положения (п. "г" ч. 3 ст. 176); мошенничество, совершенное лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, если они сопряжены с использованием им своего служебного положения (п. "г" ч. 3 ст. 177); создание и (или) руководство деятельностью финансовой (инвестиционной) пирамиды, совершенное организованной группой, лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, если они сопряжены с использованием им своего служебного положения, а равно с привлечением денег или иного имущества в особо крупном размере (ч. 3 ст. 177-1);

2) **четыре преступления в сфере экономической деятельности (гл. 7 УК РК)**: лжепредпринимательство, совершенное лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, если они сопряжены с использованием им своего служебного положения (п. "в" ч. 2 ст. 192); легализация денежных средств или иного имущества, приобретенного преступным путем, совершенная лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, если они сопряжены с использованием им своего служебного положения (п. "а" ч. 3 ст. 193); экономическая контрабанда, совершенная лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, если они сопряжены с использованием им своего служебного положения (п. "а" ч. 3 ст. 209); рейдерство, совершенное лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, если они сопряжены с использованием им своего служебного положения (п. "б" ч. 3 ст. 226-1);

3) **девять коррупционных преступлений и иных преступлений против интересов государственной службы и государственного управления (гл. 13 УК РК):** злоупотребление должностными полномочиями (ст. 307); превышение власти или должностных полномочий, совершенное в целях извлечения выгод и преимуществ для себя либо других лиц или организаций либо причинения вреда другим лицам или организациям (п. "в" ч. 4 ст. 308); незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 310); воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст. 310-1); получение взятки (ст. 311); дача взятки (ст. 312); посредничество во взяточничестве (ст. 313); служебный подлог (ст. 314); бездействие по службе (ст. 315);

4) **три воинских преступления (гл. 16 УК РК)**: злоупотребление властью (ст. 380); превышение власти или служебных полномочий, совершенное в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям (п. "в" ч. 2 ст. 380-1); бездействие власти (ст. 380-2).

Признак "коррупционное преступление" упоминается и в иных уголовно-правовых нормах. Например, квалифицирующим признаком составов преступлений признаются: клевета, соединенная с обвинением лица в совершении коррупционного преступления (ч. 3 ст. 129 УК РК); заведомо ложный донос о совершении коррупционного преступления (ч. 2 ст. 351 УК РК); провокация коррупционного преступления (ч. 2 ст. 249 УК РК); заведомо ложные показания, заключения эксперта, специалиста или неправильный перевод, соединенные с обвинением лица в совершении коррупционного преступления (ч. 2 ст. 352 УК РК); подкуп или принуждение к даче ложных показаний или уклонению от дачи показаний, ложному заключению либо к неправильному переводу, связанные с обвинением в совершении коррупционного преступления (ч. 4 ст. 354 УК РК).

УК РК имеет специфику относительно назначения некоторых видов наказания лицам, совершившим коррупционные преступления. В частности, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за совершение коррупционных преступлений устанавливается на срок от трех до 10 лет в качестве основного наказания и на срок от одного года до семи лет в качестве дополнительного наказания (абз. 3 ч. 2 ст. 41 УК РК).

Особые указания в уголовном законодательстве Казахстана делаются и применительно к назначению наказания в виде конфискации имущества - за такие деяния применяется так называемая расширенная конфискация. Согласно абз. 2 ч. 1.2 ст. 51 УК РК за совершение коррупционных преступлений конфискации подлежит, кроме собственности осужденного, имущество, добытое преступным путем либо приобретенное на средства, добытые преступным путем, переданное осужденным в собственность других лиц. Аналогичная норма содержится и в ст. 58 **Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан от 13 декабря 1997 г.** <1> (далее - УИК РК). Кроме того, на лиц, совершивших коррупционные преступления, не распространяется такое основание освобождения от уголовной ответственности, как примирение сторон (абз. 2 ч. 4 ст. 67 УК РК).

--------------------------------

<1> В редакции Закона Республики Казахстан от 15 января 2014 г. N 164-V ЗРК // СПС "Законодательство стран СНГ".

В отличие от Законов о борьбе с коррупцией Азербайджана и Казахстана, в **Законе Кыргызстана о противодействии коррупции** предусмотрена одна группа коррупционных правонарушений. Как определено в ст. 14 Закона, "правонарушениями, создающими условия для коррупции", являются следующие действия (бездействие) государственных и муниципальных служащих: неправомерное вмешательство в деятельность других государственных органов, органов местного самоуправления и юридических лиц; использование своих полномочий при решении вопросов, затрагивающих их личные интересы, интересы близких родственников (родителей, детей, супруги(-а), братьев и сестер) или свойственников (родителей братьев, сестер и детей супругов); предоставление не предусмотренных законом преимуществ лицу при поступлении и продвижении его в государственной или муниципальной службе; оказание неправомерного предпочтения физическим и юридическим лицам при подготовке и принятии решений, затрагивающих интересы данных лиц; участие в качестве поверенных физических и юридических лиц по делам государственных органов, органов местного самоуправления, государственных предприятий и учреждений, в которых они состоят на службе или которые им подчинены, подконтрольны или подотчетны; использование в личных или групповых интересах информации, не подлежащей официальному распространению и полученной при выполнении государственных функций; необоснованный отказ физическим и юридическим лицам в информации, предоставление которой предусмотрено законом, несвоевременное ее предоставление или передача недостоверной либо неполной информации; требование от физических или юридических лиц информации, предоставление которой не предусмотрено законом; передача государственных или муниципальных финансовых и иных материальных ресурсов в избирательные фонды кандидатов и общественных организаций, а также неправомерная передача их другим гражданам и юридическим лицам; дарение подарков, предоставление материальных и иных благ, оказание внеслужебных услуг вышестоящим официальным лицам, за исключением символических знаков внимания и символических сувениров при проведении протокольных и других официальных мероприятий; участие в азартных играх денежного или иного имущественного характера с вышестоящими или нижестоящими либо находящимися в иной зависимости по службе или работе должностными лицами; делегирование полномочий на государственное регулирование предпринимательской деятельности физическим и юридическим лицам, осуществляющим такую деятельность, а также контроль за ней, если иное не предусмотрено законодательством Кыргызской Республики.

Кроме того, в уголовном законодательстве Кыргызской Республики прослеживается совершенно иной подход к криминализации коррупционных преступлений, не характерный для других государств - участников СНГ. **Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 1 октября 1997 г.** <1> (далее - УК КР) предусматривает ответственность за весьма "широкий" с теоретической и практической точек зрения перечень деяний, охватываемых термином "коррупция". В ч. 1 ст. 303 "Коррупция" УК КР определено, что "коррупция" включает умышленные деяния, состоящие в создании противоправной устойчивой связи одного или нескольких должностных лиц, обладающих властными полномочиями с отдельными лицами или группировками в целях незаконного получения материальных, любых иных благ и преимуществ, а также предоставление ими этих благ и преимуществ физическим и юридическим лицам, создающее угрозу интересам общества или государства. Совершение этих деяний влечет достаточно строгое наказание: лишение свободы на срок от восьми до 15 лет с конфискацией имущества и лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет. В случае совершения коррупции в интересах организованной группы, преступного сообщества или в случае, когда совершение коррупции в конкретном случае повлекло тяжкие последствия, предусматривается более суровая санкция: лишение свободы на срок от 15 до 20 лет с конфискацией имущества и лишением права занимать определенные должности или заниматься определенным видом деятельности на срок до трех лет (ч. 2 ст. 303 УК КР).

--------------------------------

<1> В редакции Закона Кыргызской Республики от 18 февраля 2014 г. N 33 // СПС "Законодательство стран СНГ".

Согласно дефиниции коррупции, изложенной в ч. 1 ст. 303 УК КР, основными признаками коррупционных преступлений (в их совокупности) признаются: а) совершение деяния должностными лицами, обладающими властными полномочиями; б) цель незаконного получения этими лицами материальных, любых иных благ и преимуществ, а также предоставление ими этих благ и преимуществ физическим и юридическим лицам; в) создание посягательством угрозы интересам общества или государства. Следует отметить, что ст. 303 УК КР является общей нормой по отношению к иным посягательствам, сконцентрированным в гл. 30 "Должностные преступления". Соответственно, специальными видами коррупционных преступлений с учетом обозначенных признаков уголовный закон признает 14 деяний: злоупотребление должностным положением (ст. 304); проведение незаконных проверок должностным лицом государственного контролирующего органа (ст. 304-1); превышение должностных полномочий (ст. 305); нарушение земельного законодательства Кыргызской Республики (ст. 305-2); заключение контракта, осуществление государственной закупки вопреки интересам Кыргызской Республики (ст. 306); незаконное использование служебного положения при осуществлении приватизации, налоговой, таможенной или лицензионно-разрешительной деятельности (ст. 307); незаконное использование бюджетных средств (ст. 308); незаконное обогащение (ст. 308-1); незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 309); вымогательство взятки (ст. 313); получение взятки (ст. 313-1); посредничество во взяточничестве (ст. 313-2); дача взятки (ст. 314); служебный подлог (ст. 315).

Оригинальный подход к определению коррупционных правонарушений характерен для антикоррупционного законодательства **Республики Молдова**. В гл. 4 Закона Молдовы о предупреждении коррупции и борьбе с ней содержится три блока специальных норм об особенностях ответственности за совершение актов коррупции:

1) **нормы, классифицирующие "факты коррупционного поведения"** (ст. 15): вмешательство в деятельность других органов, предприятий, учреждений, организаций независимо от вида собственности и организационно-правовой формы с использованием служебного положения в случае, если это не входит в их компетенцию, что приводит к конфликту интересов; участие с правом голоса или принятия решения при рассмотрении и разрешении вопросов, касающихся личных интересов или интересов лиц, с которыми они находятся в родственных отношениях; предоставление помощи, не предусмотренной законодательными актами, в предпринимательской или другой частной деятельности либо выполнение функций поверенного в делах третьих лиц в органе публичного управления, в котором они работают или который находится в их подчинении, либо деятельность которого они контролируют; необоснованное оказание предпочтения определенным физическим или юридическим лицам при подготовке и вынесении решения; использование привилегий при получении для себя или для других лиц кредитов и ссуд, приобретении ценных бумаг, недвижимого и иного имущества посредством злоупотребления служебным положением; незаконное использование в личных интересах или в интересах других лиц публичного имущества, предоставленного в их распоряжение для выполнения служебных обязанностей; использование в личных интересах или в интересах других лиц информации, полученной при выполнении служебных обязанностей, если таковая не подлежит разглашению; отказ в личных интересах или в интересах других лиц в предоставлении физическим или юридическим лицам информации, разрешенной нормативными актами, задержка предоставления указанной информации либо намеренное представление недостоверной или выборочной информации; распоряжение материальными и финансовыми публичными ресурсами не по назначению, а в личных интересах или в интересах других лиц; получение от любого физического или юридического лица подарков или выгод, способных повлиять на добросовестность исполнения ими должностных обязанностей, за исключением предусмотренных законом случаев;

2) **нормы, предусматривающие перечень актов коррупции** (ст. 16 (2)): активное коррумпирование; пассивное коррумпирование; извлечение выгоды из оказания влияния на рабочую ситуацию; получение взятки; дача взятки;

3) **нормы, закрепляющие виды актов, смежных с коррупцией** (ст. 16 (3)): злоупотребление властью или служебным положением; превышение власти или должностных обязанностей; легализация доходов, полученных в результате совершения актов коррупции; воспрепятствование осуществлению правосудия; присвоение имущества; причинение материального вреда путем обмана или злоупотребления доверием; уничтожение или повреждение имущества; протекционизм; фальсификация результатов голосования; подкуп избирателей; служебный подлог; подлог бухгалтерских документов.

Субъектами актов коррупции и коррупционного поведения Закон Молдовы о предупреждении коррупции и борьбе с ней признает должностных лиц, лиц управляющих коммерческими, общественными и иными негосударственными организациями, иностранных публичных лиц и международных служащих (ст. 4). Более детально круг лиц, подлежащих уголовной ответственности за совершение актов коррупции и фактов коррупционного поведения, конкретизируется в ст. 16 (1) Закона Молдовы о предупреждении коррупции и борьбе с ней. Таким образом, ответственность за совершение актов коррупции или коррупционного поведения распространяется на физических и юридических лиц, подлежащих ответственности согласно уголовному законодательству Молдовы за совершение актов коррупции.

По аналогии с уголовным законодательством Азербайджана в **Уголовном кодексе Республики Молдова от 18 апреля 2002 г.** (далее - УК РМ) понятие коррупционного преступления не раскрывается. Понятие и перечень коррупционных преступлений регламентируются в Законе Молдовы о предупреждении коррупции и борьбе с ней. Вместе с тем УК РМ выделяет самостоятельную главу, посвященную коррупционным преступлениям в частном секторе (гл. XVI). Однако анализ положений ст. ст. 15 и 16 Закона Молдовы о предупреждении коррупции и борьбе с ней позволяет заключить, что в структуре Особенной части УК РМ устанавливается ответственность и за иные, не предусмотренные в гл. XVI факты коррупционного поведения, акты коррупции либо акты коррупционного поведения, смежные с коррупцией. Принимая во внимание это условие, в национальном законодательстве Молдовы можно выделить 20 уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за коррупционные преступления:

1) **о фактах коррупционного поведения:** а) экономические преступления (гл. X УК РМ) - умышленное нарушение законодательства о доступе к информации (ст. 180); б) преступления против надлежащего порядка работы в публичном секторе (гл. XV УК РМ) - нарушение режима конфиденциальности сведений, содержащихся в декларациях о доходах и имуществе (ст. 330-1); незаконное обогащение (ст. 330-2); в) преступления против публичной власти и безопасности государства (гл. XVII УК РМ) - ложные сведения в декларациях (ст. 352-1);

2) **об ответственности за акты коррупции:** а) преступления против надлежащего порядка работы в публичном секторе (гл. XV УК РМ) - пассивное коррумпирование (ст. 324); активное коррумпирование (ст. 325); извлечение выгоды из влияния (ст. 326); б) коррупционные преступления в частном секторе (гл. XVI УК РМ) - получение взятки (ст. 333); дача взятки (ст. 334);

3) **об ответственности за акты, смежные с коррупцией:** а) преступления против политических, трудовых и других конституционных прав граждан (гл. V УК РМ) - подкуп избирателей (ст. 181-1); фальсификация результатов голосования (ст. 182); б) преступления против собственности (гл. VI УК РМ) - присвоение чужого имущества (ст. 191); причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 196); умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 197); в) экономические преступления (гл. X УК РМ) - отмывание денег (ст. 243); г) преступления против правосудия (гл. XIV УК РМ) - вмешательство в деятельность правосудия и уголовного преследования (ст. 303); д) преступления против надлежащего порядка работы в публичном секторе (гл. XV УК РМ) - злоупотребление властью или служебным положением (ст. 327); превышение власти или служебных полномочий (ст. 328); служебный подлог (ст. 332); е) коррупционные преступления в частном секторе (гл. XVI УК РМ) - злоупотребление служебным положением (ст. 335); подлог бухгалтерских документов (ст. 335-1).

Рассматривая особенности антикоррупционного уголовного законодательства **Республики Узбекистан**, следует отметить, что вектор выявления наиболее общественно опасных проявлений коррупционной деятельности был задан **Законом Республики Узбекистан от 7 июля 2008 г. N ЗРУ-158 "О присоединении Республики Узбекистан к Конвенции Организации Объединенных Наций "Против коррупции" (Нью-Йорк, 31 октября 2003 г.)"** <1>. Согласно п. 2 данного Закона Узбекистан распространил свою юрисдикцию на следующие деяния, предусмотренные Конвенцией ООН против коррупции 2003 г. <2>: подкуп национальных публичных должностных лиц (ст. 15); подкуп иностранных публичных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций (ст. 16); хищение, неправомерное присвоение или иное нецелевое использование имущества публичным должностным лицом (ст. 17); злоупотребление влиянием в корыстных целях (ст. 18); злоупотребление служебным положением (ст. 19); подкуп в частном секторе (ст. 21); хищение имущества в частном секторе (ст. 22); отмывание доходов от преступлений (ч. 1 ст. 23); сокрытие или непрерывное удержание имущества (ст. 24); воспрепятствование осуществлению правосудия (ст. 25); участие в совершении коррупционного преступления и покушение на совершение какого-либо преступления данной категории (ст. 27).

--------------------------------

<1> Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан (LexUz online). URL: http://www.lex.uz/ (дата обращения: 14.04.2014).

<2> СЗ РФ. 2006. N 26. Ст. 2780.

Криминализация многих из перечисленных коррупционных деяний в Республике Узбекистан осуществляется путем придания им статуса преступления и установления за них уголовной ответственности в **Уголовном кодексе Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 г.** (далее - УК РУ). В национальном уголовном законодательстве Узбекистана наблюдается позитивная тенденция к совершенствованию мер противодействия коррупции, приведению их в соответствие с международными антикоррупционными стандартами. Однако возможности оптимизации уголовного законодательства в данном направлении далеко не исчерпаны. С практической точки зрения обозначается необходимость разработки и легального закрепления исчерпывающего (закрытого) перечня коррупционных преступлений <1>. В УК РУ предусмотрена ответственность за 15 видов коррупционных преступлений, в их числе:

--------------------------------

<1> См.: Умаров Т. Имплементация положений конвенционных актов в области криминализации коррупции в национальное законодательство // Генеральная прокуратура Республики Узбекистан. URL: http://genprok.gov.uz/ (дата обращения: 07.04.2014).

**1) двенадцать видов преступлений против порядка управления (гл. XV УК РУ)** - хищение чужого имущества путем присвоения или растраты (ст. 167); злоупотребление властью или должностными полномочиями (ст. 205); превышение власти или должностных полномочий (ст. 206); незаконное вмешательство в деятельность хозяйствующих субъектов (ст. 206-1); должностная халатность (ст. 207); бездействие власти (ст. 208); должностной подлог (ст. 209); получение взятки (ст. 210); дача взятки (ст. 211); посредничество во взяточничестве (ст. 212); подкуп служащего (ст. 213); вымогательство вознаграждения (ст. 214);

**2) два преступления против правосудия (гл. XVI УК РУ)** - вмешательство в расследование или в разрешение судебных дел (ст. 236); лжесвидетельство (ст. 238);

**3) одно преступление против общественной безопасности (гл. XVII УК РУ)** - легализация доходов, полученных от преступной деятельности (ст. 243).

Как показывает анализ положений Конвенции ООН против коррупции и положений УК РУ, в уголовном законодательстве Узбекистана остаются неразрешенными многие вопросы, однако неподдельный интерес вызывают три одобряемых международными правовыми стандартами аспекта: во-первых, за рамками криминализации остается незаконное обогащение (ст. 20); во-вторых, не приняты меры к установлению уголовной ответственности юридических лиц (ст. 26); в-третьих, слабо регламентированы уголовно-правовые и уголовно-процессуальные механизмы конфискации доходов от преступлений (ст. 31).

Так, на основании ст. 17 УК РУ субъектом коррупционных преступлений являются только физические лица. Институт уголовной ответственности юридических лиц в законодательстве Узбекистана отсутствует. Однако в законодательстве предусмотрена возможность **гражданского преследования** - обращения исковых требований на имущество юридических лиц при условии совершения преступления их собственником. Кроме того, в случаях выявления преступлений в хозяйственной и налоговой сферах законодательством установлен порядок административного преследования, согласно которому юридические лица могут подвергаться финансовым санкциям <1>.

--------------------------------

<1> Там же.

В уголовном законе Узбекистана конфискация имущества не выделяется в качестве уголовного наказания. Отдельные меры изъятия и обращения имущества или доходов, полученных преступным путем, регламентируются **Уголовно-процессуальным кодексом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 г. N 2013-XII** <1> (далее - УПК РУ). В частности, согласно ст. 285 "Определение дальнейшей принадлежности имущества, нажитого преступным путем" УПК РУ деньги, вещи и иные ценности, приобретенные обвиняемым на средства, добытые преступным путем, по приговору суда расходуются на возмещение причиненного имущественного вреда, а сумма, превышающая этот вред, обращается в доход государства. Если имущество, явившееся предметом преступления, обнаружено у третьих лиц, изъято у них и возвращено по принадлежности, то деньги, вещи и иные ценности, приобретенные подсудимым путем реализации этого имущества, по приговору суда обращаются в собственность государства. Когда имущество, нажитое преступным путем, не обнаружено, по приговору суда (в случае прекращения уголовного дела по решению суда, вынесенному в порядке гражданского судопроизводства) в доход государства взыскивается его стоимость.

--------------------------------

<1> СПС "Законодательство стран СНГ".

Согласно п. 1 ст. 211 "Решения о вещественных доказательствах, принимаемые в связи с окончанием производства по уголовному делу" УПК РУ орудия преступления независимо от их принадлежности подлежат конфискации и передаются в соответствующие учреждения или уничтожаются. В п. 5 ст. 211 УПК РУ поясняется, что деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, обращаются по приговору суда на возмещение причиненного преступлением имущественного вреда, а при неустановлении лица, понесшего имущественный вред, - в доход государства.

Подводя итог анализу уголовно-правовых мер борьбы с коррупционными преступлениями в законодательстве государств - участников СНГ, можно отметить, что уголовные законы Беларуси, Украины, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана не содержат понятия "коррупционное преступление", равно как и не группируют эти нормы в отдельной главе с одноименным названием. Однако в уголовном законодательстве некоторых из указанных стран СНГ криминализованы коррупционные деяния, не свойственные для УК РФ. Например, УК РА (ст. 312-1), УК РМ (ст. 326) и УК Украины (ст. 269-2) относят к коррупционным преступлениям извлечение выгоды из влияния (торговля авторитетом, злоупотребление влиянием). В УК РБ предусматривается ответственность за принятие незаконного вознаграждения как преступление против интересов службы (ст. 433). В УК РК признается уголовно наказуемым рейдерство (ст. 226-1). УК Украины к преступлениям в сфере служебной деятельности и профессиональной деятельности, связанной с предоставлением публичных услуг, относит злоупотребление полномочиями и превышение полномочий служебным лицом юридического лица частного права независимо от организационно-правовой формы, а также подкуп таких лиц (ст. ст. 364-1, 365-1, 368-4), принятие предложения, обещания или получение неправомерной выгоды служебным лицом (ст. 368), незаконное обогащение (ст. 368-2), подкуп лица, предоставляющего публичные услуги (ст. 368-4).

Уголовным законам других государств - участников СНГ, близких нам по правовой системе, уже известно понятие "коррупционное преступление" ("коррупция"), и ими использован подход к группировке коррупционных деяний в самостоятельную главу с одноименным названием. В уголовных законах отдельных стран СНГ предусматриваются некоторые особенности дифференциации ответственности и наказания за совершение коррупционных преступлений (Казахстан).

Дополнительно следует отметить тенденцию к имплементации в уголовное законодательство стран СНГ норм международных антикоррупционных стандартов, например в части обещания и предложения взятки (Украина), незаконного обогащения (Кыргызстан, Молдова, Украина) либо торговли авторитетом (Азербайджан, Молдова, Украина).

Глава 3. ВИДЫ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

ГЕРМАНИЯ

Что касается практики борьбы с коррупцией, то в представленном Европейской комиссией антикоррупционном докладе по Германии от 3 февраля 2014 г. <1> отмечается, что превенция и жесткий контроль за коррупцией являются ключевыми моментами карательной политики в Германии. Совет Европы в лице специальной Группы стран по борьбе с коррупцией (GRECO) приветствовал вклад публичных корпораций Германии в дело превенции коррупции, включая Директивы по превенции коррупции внутри федеральной администрации. В частности, стало общепринятой практикой назначение в публичные учреждения **контактного лица по вопросам превенции коррупции**. В Директивах четко прописано запрещение получения подарков на госслужбе. Германия постоянно совершенствует и расширяет регулирование в отношении принятия подарков и пользования гостеприимством другой стороны, и запрет на принятие такого рода подношений действует для должностного лица еще на протяжении пяти лет после оставления этим лицом публичной должности.

--------------------------------

<1> Последняя с 1998 г. директива была опубликована в 2012 году под названием Empfehlungen zur in der Bundesverwaltung. URL: http/www.bmi.bund.de/SharedDocs/Downloads/DE/Themen/OEDVerwaltung/Korruption=Publications\_File.



Открытие информационной линии (Online) системы BundOnline 2005 внесло в органы федеральной администрации Германии централизованную электронную процедуру осуществления государственных и иных закупок и выдачи подрядов. Федеральный суд по аудитам (Bundesrechnungshof - приблизительный аналог нашей Счетной палаты) проверяет соблюдение требований закона в ходе указанной выше централизованной процедуры. Хотя это все еще не стало правилом на всей территории Германии, некоторые федеральные земли уже начали вести реестры участников такого рода закупок и подрядов.

Германское уголовное законодательство не полностью охватывает случаи ответственности выборных должностных лиц за коррупцию, в частности за некоторые виды коррупции в частной сфере.

Как страна - учредитель GRECO Германия инициировала разработку Конвенции Совета Европы против коррупции в 1999 г. и одновременно с этим стала одной из немногих стран, которые **не ратифицировали** ни эту Конвенцию, ни Конвенцию ООН 2003 г. против коррупции (UNCAC). При формировании в 2013 г. большой (с социалистами) коалиции нового федерального правительства Германии было заявлено о намерении ввести уголовную ответственность за подкуп выборных должностных лиц, что могло бы облегчить и ратификацию Конвенции UNCAC.

В ноябре 2012 г. GRECO довольно остро оценила положение с выплатой государственных дотаций политическим партиям, особенно нуждающимся в дополнительных средствах. Поскольку Германия обычно строго следует рекомендациям GRECO, ей в первую очередь адресовали новые рекомендации в сфере финансирования политических партий. В частности, GRECO указала Германии на недостаточное внимание к рекомендациям относительно своевременного обеспечения публикации материалов обсуждения указанного вопроса в прессе ради того, чтобы путем предоставления прямых дотаций парламентским партиям и их кандидатам сделать их самих и их деятельность более прозрачными и в будущем предоставить руководству Бундестага все возможности для совершенствования своего контроля за финансированием политических партий. Кроме того, в октябре 2013 г. уровень учета Германией рекомендаций был проверен специальной комиссией GRECO и признан "всецело неудовлетворительным" <1>.

--------------------------------

<1> Annex 5 to the EU Anti-Corruption Report "Germany". P. 3.

Согласно специальному Евробарометру по коррупции за 2013 г. подавляющее большинство (92%) граждан Германии при опросе ответили, что не чувствуют в повседневной жизни личного дискомфорта из-за коррупции (средний показатель по Евросоюзу - 70%). Тем не менее 59% этих граждан верят, что коррупция широко распространена в их стране (в среднем по Евросоюзу - 76%).

Менее 1% германских граждан ответили, что у них требовали взятку в течение прошедших 12 месяцев хотя бы один раз (средний показатель по Евросоюзу 4%), в то время как 9%, по их собственному признанию, хотя бы однажды давали взятку (средний показатель по Евросоюзу - 12%), причем чаще всего в частных компаниях. Лишь 3% из числа этих респондентов сказали, что взятку от них требовали.

В сфере госзакупок в Германии коррупциогенность достигает 20%, что значительно ниже средних показателей по Евросоюзу (32%).

Правовая система Германии тоже вносит свой особый вклад в борьбу с подкупом должностных лиц в государственной и частной сферах. Полиция и следственные органы разрабатывают в пределах своей компетенции программы предупреждения коррупции в своих структурах. В 8 из 16 федеральных земель имеются специализированные антикоррупционные подразделения в местных правоохранительных органах, в том числе в органах уголовного преследования. На федеральном уровне большую роль в борьбе с коррупцией играет служба Федерального уголовного розыска (Bundeskriminalamt). К примеру, по данным криминологических опросов, в 2011 г. ею раскрыто 46795 случаев коррупции, из которых 1528 стали основой для возбуждения уголовных дел и проведения расследования по ним. В ходе криминологических опросов 83% германских судей и прокуроров выступают против того, что министр юстиции Германии наделен правом давать прокурорам инструкции по конкретным делам.

В регулировании ответственности за коррупционные преступления в Германии есть ряд деликатных моментов. В частности, члены германского парламента (Бундестаг) до 2013 г. не были обязаны декларировать свои доходы, хотя GRECO еще в 2001 г. указала на ненормальность такого положения <1>. В 2013 г. Бундестаг принял правила о том, что члены парламента обязаны декларировать в будущем свои доходы от внепарламентской деятельности. Эти правила действуют с нового созыва парламента осенью 2013 г.

--------------------------------

<1> См.: GRECO First Evaluation Round/Greco Eval I Rep (2001) Final, § 97.

В Германии не урегулирован и вопрос об ответственности **лоббистов**, в частности, не существует обязанности регистрации лоббистов в специальном реестре и уведомления ими властей о контактах между тем или иным лоббистом и государственным чиновником. Ассоциации могут на добровольной основе зарегистрироваться на листах перечня (списка) в федеральном парламенте. В данный момент в нем зарегистрировались более 2000 организаций. Так же добровольно ведутся аналогичные перечни (листы) в федеральных землях Бранденбург и Рейнланд-Пфальц. Однако они не охватывают регистрацией самопрактикующих лоббистов и юристов, исследовательские организации в области политики и экономики, неправительственные организации.

Согласно германскому УК должностное лицо (государственный чиновник), если оно дает или получает взятки, совершает уголовно наказуемое деяние и в полной мере подлежит за это ответственности. Тем не менее члены парламента и члены муниципальных советов не подпадают под содержащееся в УК Германии определение должностного лица . Нормы о взяточничестве применяются, помимо прочего, ко всем государственным чиновникам, включая выборных должностных лиц, как, например, мэр муниципальной единицы (kommunale Wahlbeamte). Однако "депутаты", т.е. члены федерального и местных законодательных собраний, а равно депутаты Европарламента, не подпадают под определение должностного лица и являются субъектами ограниченной уголовной ответственности (т.е. их ответственность ограничивается наказанием за покупку или продажу своего голоса в соответствии с § 108-e УК Германии). "Депутаты" - это члены Европейского парламента, парламента Федеративной Республики Германии, парламентов германских федеральных земель, а также (насколько у них имеются законотворческие полномочия) члены муниципальных (общинных - Gemeinde) законодательных собраний и члены законодательных собраний муниципальных объединений.



Выборные члены муниципальных собраний (Gemeinderatsmitglieder) рассматриваются как государственные чиновники не при осуществлении ими законодательных полномочий, а лишь при осуществлении ими полномочий административных. Норма же § 108-e УК Германии (покупка или продажа избирательного голоса) рассчитана на применение к законодательным полномочиям в том числе и муниципальных советов. Это подтверждает и взгляд на муниципальные советы в практике Верховного федерального суда (Bundesgerichtshof) <1>. Таким образом, хотя взяточничество является преступлением, уголовная ответственность выборных должностных лиц за него ограничена по своему характеру покупкой или продажей избирательного голоса, а в остальном их действия в процессе активного или пассивного взяточничества не подпадают под действие уголовного права, а регулируются иными отраслями (например, административным или дисциплинарным правом).

--------------------------------

<1> См.: Federal Court of Justice, judgment of 9 May 2006 - 5 StR 453/05; Judgment of 12 July 2007. 2 Str 557/05.

В связи с принятием Советом Европы Рамочного решения от 22 июля 2003 г. "Относительно борьбы с коррупцией в частной сфере" (2003/568/JHA) GRECO критиковала Германию, помимо прочего, за освобождение парламентариев от уголовной ответственности за ряд деяний, относящихся по существу к коррупционным преступлениям. Например, в 2011 г. она заявила Германии, что та не включила в национальное законодательство некоторые рекомендации группы и не побуждала своего законодателя включить в это законодательство новые составы, связанные с коррупцией выборных должностных лиц и иностранных должностных лиц. Отсутствие в законе составов, вводящих уголовную ответственность членов парламента, членов муниципальных советов и должностных лиц провинциальной администрации за взяточничество и иные коррупционные преступления, позволяет этим лицам влиять на принятие властями решений, предоставляющих преимущества им самим и их партиям. Отсутствие указанных положений в уголовном законодательстве Германии опасно еще и тем, что в этой стране немало выборных должностных лиц, которые при таком положении смогут избежать уголовной ответственности под видом неурегулированности вопроса (by default - по умолчанию).

Согласно оценке на Всемирном экономическом форуме доклада о глобальной конкуренции 2013 - 2014 среди 152 подлежавших оценке на свободу рыночной конкуренции стран Германия оказалась на 4-м месте в мире. Она к этому времени уже приступила к реализации положений вышеупомянутого Рамочного решения Совета Европы 2003 г. в частном секторе.

Это явилось хотя бы отчасти следствием того, что группа GRECO неоднократно упрекала Германию в том, что она слабо внедряет правила о противодействии взяточничеству в частный сектор экономики. Больше того, германский УК не ставит под наказание (не пенализирует) такое распространенное деяние, как **посредничество во взяточничестве**. Между тем об этом составе упоминается в ст. 2 (1) Рамочного решения Совета Европы "Относительно борьбы с коррупцией в частной сфере".

GRECO выражала недоумение и в связи с отсутствием в германском уголовном законодательстве такого состава преступления коррупционной направленности, **как торговля влиянием, определяемая как обещание, дача или предложение неположенных преимуществ**, на решение о предоставлении которых субъект, по его утверждению, имеет **важное влияние**, а равно требование о предоставлении, получении или согласии на принятие такой услуги. Таким образом, германское законодательство не включает состав преступного деяния, заключающегося в запрете оказания влияния в интересах дающего взятку лица - в смысле ст. 12 Конвенции Совета Европы "Об уголовной ответственности за коррупцию".

Надо отметить, что публичные дискуссии в Германии по поводу коррупции в частном секторе вылились в бурные дебаты в контексте взяточничества в области здравоохранения (машины "скорой помощи", фармацевты). В Германии "скорая помощь" и аптеки в значительной части принадлежат частным лицам, вследствие чего сложилась практика отношения к самостоятельно практикующим врачам, берущим от пациентов подарки, не как к правонарушителям. Верховный Федеральный суд в своем решении от 29 мая 2012 г. указал, что врач, работающий по контракту с государственной страховой компанией, не совершает преступление, предусмотренное § 332 УК Германии (получение взятки) <1>. В связи с этим делом федеральный Министр здравоохранения Германии предложил внести изменения в уголовное законодательство, чтобы получить возможность уголовного преследования виновных по таким делам. Законодатель пока молчит.

--------------------------------

<1> См.: Decisio of 29 March 2012, GSSt2/11. URL: http://juris.dundesgerichtshof.de/cgibin/rechtssprechung/document.

Германия последовательно ведет борьбу с иностранными взяточниками, ужесточая законодательство в этой сфере. Особенностью такой борьбы является то, что уголовное преследование по этим делам нацелено по преимуществу против индивидуальных правонарушителей. Иски к компаниям в административные или гражданские суды заявляются чрезвычайно редко, хотя при отсутствии в Германии на современном этапе уголовной ответственности юридических лиц можно было бы ожидать более частого обращения к инструментарию, который предлагается административным и гражданским правом.

Наконец, имеет смысл обратиться к одному частному вопросу, приобретающему немалое практическое значение. Это вопрос о предмете взятки. Хотя в основном предметом взятки всегда были деньги, еще 200 лет назад взятки охотно брали даже борзыми щенками, а XXI в. внес в это тонкое дело свои коррективы. В качестве злободневных примеров из германской практики можно привести предоставление билетов на чемпионат мира по футболу в Дортмунде (Германия) в 2006 г., купить которые в обычных спортивных кассах было крайне трудно. Другой пример - приглашение "нужных" должностных лиц на светские мероприятия с бесплатным угощением и обслуживанием. Такого рода явления привели к тому, в прокуратурах Германии в течение последних лет при наличии схожих с описанными выше обстоятельств все чаще возбуждаются уголовные дела по обвинению в уголовно наказуемом деянии коррупционной направленности, а именно в предоставлении выгоды должностному лицу или получении выгоды должностным лицом, - **дела о взяточничестве**.

Некоторые германские теоретики и практики оспаривают допустимость такой квалификации в отношении "приглашенных гостей" <1>.

--------------------------------

<1> См.: Бирке Р. Международные конвенции по борьбе с коррупцией. Законы о взяточничестве в германском и российском уголовном праве и гостеприимство. URL: http://opus.kobv.de/ubp/voUtexte/2013/6758/pdf/sdrs03\_s83\_91.pdf.

В настоящее время три международных документа (конвенции) по борьбе с коррупцией на международном уровне предопределяют для Германии, как и для России и других европейских стран, какие действия в коррупционном аспекте являются наказуемыми и должны преследоваться в соответствии с национальным уголовным законодательством. Пока эти три конвенции еще не стали тем международным стандартом, который смог бы гарантировать антикоррупционную надежность международного делового оборота. Достаточно сказать, что к настоящему времени ратифицирована странами-подписантами лишь одна из этих конвенций - Конвенция ОЭСР о борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств от 17 декабря 1997 г. (ратифицирована Германией 10 ноября 1998 г. и Россией 17 февраля 2012 г.). Две другие конвенции - Европейская конвенция об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г. и Конвенция ООН против коррупции от 31 октября 2003 г. (UNCAC) - ратифицированы Россией в 2006 г., но не ратифицированы Германией до сих пор. Применительно к Германии следует обратить внимание на предварительный отчет (Compliance report) по вопросам соблюдения правовых норм в Германии за 2009 г. - Германия реализовала только четыре из 20 рекомендаций, данных ей GRECO, что было оценено данной организацией как globally unsatisfactory (всецело неудовлетворительно). В более позднем докладе о соблюдении норм (2012 г.) процесс реализации конвенций и рекомендаций был описан как "отсутствие реального прогресса". "Очевидно, - пишет адвокат из Дюссельдорфа доктор Райнер Бирке, - что мы находимся еще далеко от стандартизации уголовного права в области борьбы с коррупцией" <1>. А такая стандартизация особенно важна в деловом обороте, участники которого хотят точно знать и предвидеть, будут ли к ним применены (и в каком объеме) уголовно-правовые санкции в случае совершения определенных действий.

--------------------------------

<1> Там же. С. 85.

Нельзя в современных условиях пройти мимо того, что термин "должностное лицо", расшифровка которого дается в п. 2 § 11 УК Германии, не распространяется на **иностранных** должностных лиц и последние не могут быть привлечены к уголовной ответственности по норме § 331 этого УК. На первый взгляд это может показаться странным, так как Германия подписала все три указанные выше Конвенции о борьбе с коррупцией. Однако пока она **ратифицировала только одну из них** - Конвенцию ОЭСР о борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств в международном деловом обороте. Она вступила в действие 10 ноября 1998 г. **одновременно с принятием германского Закона о борьбе с международным взяточничеством**. Именно по данному Закону в настоящее время квалифицируются действия иностранных чиновников, получающих взятки от германских предпринимателей. К тому же надо помнить, что этот Закон действует лишь в случае, когда к лицу, давшему взятку иностранному чиновнику, применялись за границей активные действия по вымогательству такой взятки **и только если дача взятки имела целью выполнение какого-либо противозаконного служебного действия**, т.е. выполнение служебного долга путем действия должно было быть достигнуто путем коррупционных действий <1>. Из этих правильных посылок некоторые германские авторы делают неожиданный вывод: "По этим причинам получение выгоды женой иностранного должностного лица не влечет за собой привлечение этого иностранного чиновника к уголовной ответственности по норме § 331 УК Германии" <2>. Но ведь цель подкупа здесь чрезвычайно ясна: создание комфортной для взяткодателя атмосферы при деловом общении с взяткополучателем. И то, что выгода предоставлена жене иностранного чиновника, а не ему самому, имеет лишь формальное значение и не может серьезно повлиять на привлечение к ответственности по норме § 331 УК Германии именно этого чиновника (исключением из этого мог бы стать случай адюльтера между взяткодателем и одариваемой им женой иностранного чиновника, но это скорее сюжет для развлекательного фильма, чем для судебной практики).

--------------------------------

<1> Бирке Р. Указ. соч. С. 90.

<2> Там же.

Чтобы иметь четкое представление об отдельных видах коррупционных преступлений по действующему законодательству Германии, следует прежде всего обратиться к составам такого рода преступных деяний, предусмотренным в УК Германии. Первейшее место среди них занимают составы, сосредоточенные в гл. 30 УК (§ 331 - 335).

В части первой § 331 УК предусмотрена ответственность за незаконное получение выгоды в связи с выполнением своих служебных функций чиновником или лицом, на которое возложены особые обязанности в области публичной службы (besonders Verpflichteter), т.е. указанные субъекты за нормальное, правомерное выполнение своих служебных обязанностей требуют, принимают или позволяют им обещать за это какую-либо выгоду для себя или третьего лица. Выгода при этом состоит обычно в передаче или обещании подарка, денег, предоставлении скидок при оплате товаров или услуг. Так, Верховный федеральный суд в своем решении от 11 апреля 2001 г. указал: "Должностное лицо, которое в ходе переговоров о заключении договора потребовало скидки за определенное служебное поведение, противоречащее долгу, тем самым позволило обещать себе материальную выгоду, ведущую к совершению преступления "получение взятки". Это действует и для случая, когда цена, с которой получена скидка, была завышенной" <1>. Обвиняемый по данному делу потребовал от строительной фирмы скидку в 26 тыс. марок за помощь, оказанную им в нарушение ряда нормативных положений при выдаче разрешений на проживание трем польским строителям.

--------------------------------

<1> , Stark C. und Chwojka R. der Korruption ur Deutschland. P. 61.



Но выгода при получении взятки может носить и неимущественный характер, например, она может заключаться в обещании полового сношения или иных сексуальных услуг. Наказание за данное преступление - лишение свободы на срок до трех лет или штраф <1>.

--------------------------------

<1> В силу § 40 УК штраф в Германии назначается в дневных ставках (в количестве от 5 до 360 дневных ставок). Размер каждой ставки определяет суд с учетом материального положения и личных обстоятельств подсудимого (в пределах от 1 евро до 5000 евро).

Определение понятия "чиновник" дается в п. 2 ч. 1 § 11 УК Германии: это лицо, которое находится в публично-правовых отношениях, служа в том или ином государственном ведомстве или учреждении в целях "обеспечения интересов государственного управления и выполнения его задач в избранных для этого формах". Часть вторая § 331 предусматривает диспозицию того же состава, когда его выполняет судья. Ответственность судьи (в том числе третейского) наступает за то, что он принимает или позволяет ему обещать выгоду для себя или для третьего лица в качестве вознаграждения за то, что он предпринял или предпримет в будущем некое судебное действие. Наказание - лишение свободы на срок до пяти лет или штраф. Причем покушение на данное преступление тоже наказуемо.

Интересно, что давность уголовного преследования по такого рода делам начинает течь с момента принятия упомянутого выше "вознаграждения" в материальной или иной форме. Относительно понятия судьи отметим, что, хотя из ч. 2 § 331 УК можно сделать вывод, что под этим термином понимается тот, кто по германскому закону является профессиональным судьей или почетным судьей (т.е. исполняющим судейские функции на общественных началах), необходимо помнить, что в § 3 германского Закона о судьях провозглашено, что судьи "находятся на службе у Федерации или входящих в нее земель". Думается, однако, что это не дает оснований отнести судей к числу чиновников или федеральных служащих. Если это и чиновники, то особого рода, осуществляющие в соответствии со ст. 20 Конституции Германии **судебную власть как составную часть государственной власти (rechtsprechende Gewalt)**.

В отличие от § 331, состав получения взятки (Bestechlichkeit) отличается от описанного выше состава (Vorteilsannahme) только одним - **совершенные за взятку действия несовместимы со служебными обязанностями взяткополучателя и уже поэтому неправомерны**. Не приходится удивляться, что и санкция в части первой § 332 довольно суровая - лишение свободы на срок от шести месяцев до пяти лет или штраф. В менее тяжких случаях максимум лишения свободы снижается до трех лет. Покушение на данное преступление тоже наказуемо.

Еще более сурова санкция ч. 2 § 332 УК Германии: если неправомерное действие по службе совершается судьей, последний может быть подвергнут лишению свободы на срок от одного года до 10 лет (в менее тяжких случаях - от шести месяцев до пяти лет).

Подобно составам получения взятки УК Германии конструирует ответственность за **дачу взятки**, предусматривая ее тоже в двух нормах - § 333 и 334. По структуре они почти идентичны нормам § 331 и 332. Небольшая разница между вторыми частями § 332 и 334 есть лишь в их санкциях: в частности, получение судьей взятки наказывается **существенно строже**, чем дача ему взятки (за получение судьей взятки лишение свободы на срок от одного года до 10 лет, а за дачу судье взятки - до пяти лет).

Германская судебная практика при рассмотрении подобных дел уделяет особое внимание тому, было ли в действительности соглашение о получении взятки между берущим и дающим ее. Так, Верховный федеральный суд Германии в решении от 10 февраля 1994 г. по делу, где виновный обвинялся по § 332, 334, указал, в частности: "Приношения должностному лицу, в основе которых отсутствует какое-либо конкретное соглашение, не наказуемы, даже если они последовали с оглядкой на служебное положение данного лица по поводу или по случаю определенных служебных действий или для того, чтобы приобрести благорасположение этого должностного лица" <1>.

--------------------------------

<1> Жалинский А.Э. Современное немецкое уголовное право. М., 2004. С. 519.

С учетом специфической ситуации, складывающейся при получении взятки, и чрезвычайной трудности доказывания этого деяния германский законодатель в ч. 3 § 331 и ч. 3 § 333 УК постановил, что действия, о которых идет речь в частях первых указанных параграфов, **не влекут наказания**, если совершающее их лицо принимает затребованную им выгоду реально или в виде обещания предоставить ее в будущем, имея заранее полученное разрешение на это компетентных властей либо немедленно извещая их о получении либо обещании взятки. Правда, в указанных выше нормах УК не определяется характер тех действий, которые совершаются за взятку судьей или должностным лицом органа государственного управления. На наш взгляд, законодатель обязательно упомянул бы об этом, если бы не считал, что эти действия по своему содержанию непременно являются законными. Иначе говоря, **их законный характер германским законодателем презюмируется**.

Вместе с тем не вполне понятно, почему такое довольно-таки гуманное и полезное положение уголовного законодательства предусмотрено лишь в отношении получения или дачи взятки за совершение **правомерных действий по службе**. Разве доказывание вины в случаях нарушения взяточниками их служебного долга и служебных обязанностей настолько легче для суда и следственных органов, что они не заинтересованы в сотрудничестве с теми из виновных, которые готовы на это пойти? Или же власти в этой ситуации полагаются только на наличие в Общей части УК норм о раскаянии и готовности суда учесть их сотрудничество со следственными органами как смягчающее обстоятельство?

Следует отметить, что вместо того, чтобы предусмотреть возможность освобождения от ответственности лиц, помогающих органам следствия и суду в раскрытии взяточничества, или смягчения таким лицам наказания, германский законодатель решает этот вопрос на базе своеобразного регулирования другого вопроса, связанного со стадиями совершения взяточничества, а именно: **устанавливает в нормах Уголовного кодекса момент наступления ответственности за рассматриваемые деяния**.

В противовес четким положениям Общей части УК Германии о покушении как **начале** уголовного деяния и ответственности за него (§ 22 и сл.) в ч. 3 § 332 и ч. 3 § 334 этого УК предусматривается, что части **первая и вторая** этих норм должны применяться к исполнителю преступных действий коррупционного характера **фактически до начала этих действий**, а именно - когда исполнитель, договариваясь по поводу взятки: а) выражает другой стороне личную готовность нарушить при совершении деяния свои должностные обязанности; б) поскольку он в принципе допускает для себя совершение такого преступного деяния (оно "состоит в его намерениях" - steht in seinem Ermessen), то он ради выгоды может дать себя уговорить на осуществление данного преступления в реальности.

Реальное совершение коррупционного преступления (получение или дача взятки) в описанной выше ситуации образует в силу части первой § 335 УК Германии тяжкие случаи продажности (Bestechlichkeit) и подкупа, наказания за которые по понятным причинам значительно суровее - лишение свободы на срок от одного года до 10 лет, а если субъект преступления - судья, то на срок от двух лет до законного максимума лишения свободы по УК Германии (15 лет).

Кроме этого, взяточничество считается совершенным при отягчающих обстоятельствах, если виновное лицо:

1) получило в итоге материальную выгоду в крупных размерах;

2) неоднократно получало взятки, которые оно требовало в качестве вознаграждения за совершение служебного действия в будущем;

3) совершало это деяние в виде промысла или являясь членом банды, созданной для систематического совершения коррупционных преступлений.



Последним из составов коррупционных преступлений, предусмотренных в гл. 30 УК Германии, является состав, названный законодателем "подведение подчиненного к преступлению" (§ 357). Почему законодатель воспользовался термином "подведение" (Verleitung) вместо термина "подстрекательство" (Anstiftung), понять нелегко, если учесть, что они идентичны по смыслу. Возможно, выделяя подстрекательство подчиненного начальником к совершению преступления **в специальный состав**, законодатель посчитал уместным воспользоваться синонимом, чтобы подчеркнуть этот факт. Начальник, который пытается привлечь своего подчиненного по службе к совершению преступления (не обязательно должностного), а равно позволяет ему такое преступление совершить, несет уголовную ответственность в пределах санкции, установленной за то преступление, к которому он подстрекал подчиненного.

Приведенное положение УК Германии распространяется и на того чиновника, на которого возложен контроль за исполнение службы другим подчиненным ему чиновником, если совершенное последним противоправное деяние касается сферы служебных дел, подлежащей контролю со стороны его начальника.

"Обороняйтесь с самых низов" - вот как должен звучать девиз начальника, хотя бы уже из инстинкта самосохранения", - пишет в связи с этим германский ученый и одновременно практик, руководитель местной службы Счетной палаты Германии (район Меербуш) Г. Фибих. - У нас имеется как раз не очень известная норма специально для начальников - ч. 2 § 357 УК ФРГ. Согласно этой норме начальник, не осуществляющий надлежащий контроль за подчиненными, наказывается точно так же, как его коррумпированный сотрудник. Поэтому в личных интересах каждого начальника не посматривать сверху на коррупционную ситуацию либо даже радоваться подаренному фотоальбому, а, внимательно поразмыслив, отказаться от его принятия, соответственно проинформировать вышестоящую служебную инстанцию и попросить ее согласия на принятие данного подарка" <1>.

--------------------------------

<1> Fiebig H., Junker H. Korruption und Untreue im Dienst. Berlin, 2004. S. 5.



Помимо названных выше норм германского УК, которые носят общий характер и могут быть названы общекоррупционными составами, данный Кодекс включает еще четыре состава, которые могут быть отнесены к "специально-коррупционным", т.е. присущим не социальной жизни вообще, а лишь определенным ее сферам:

- получение и дача взятки в деловом обороте (§ 299, 300);

- подкуп избирателей (§ 108-b).

В § 299 и 300 законодатель принципиально по-новому подошел к определению границ нынешней сферы существования коррупции, так как ранее германское уголовное право исходило из того, что таковая сфера ограничивается государственным управлением и правосудием. Из этой (малоубедительной, впрочем) установки явствовало тем не менее, что одной из двух договаривающихся о взятке сторон должен быть представитель власти, должностное лицо. В случаях же, о которых идет речь в § 299, 300 УК Германии, субъектами являются по преимуществу частные лица - служащие и полномочные сотрудники частного бизнеса, которые в деловом обороте принимают, требуют или позволяют им обещать имущественную выгоду для них самих или для третьих лиц в качестве вознаграждения за предоставление предпочтения в ходе конкуренции на деловом рынке (ч. 1 § 299).

С точки зрения комментаторов германского Уголовного кодекса, данная норма защищает в первую очередь "общие интересы в процессе свободной, гласной конкуренции" <1>. Ранее данная норма содержалась в Законе о недобросовестной конкуренции (§ 12). Затем она была включена в УК. Обосновывая эти изменения, компетентный комитет бундестага отметил: "Передача этой нормы в сферу основного уголовного права призвана заострить сознание населения на том, что при коррупции в сфере бизнеса речь тоже идет об одной из форм преступности, которая не только затрагивает саму экономику, но и является в целом отражением поведения, пренебрегающего социально-этическими нормами" <2>.

--------------------------------

<1> Lackner K., Strafgesetzbuch mit . , 1999. P. 1413.



<2> Ibid. P. 1414.

Нормы, предусматривающие ответственность за указанные выше деяния, были включены в Уголовный кодекс под нажимом Европейского союза в целях имплементации в национальное законодательство положений Европейской конвенции о борьбе против коррупции среди должностных лиц Европейского сообщества и должностных лиц государств - членов Европейского союза 1977 г. В ч. 3 § 299 УК сказано, что части первая и вторая этого параграфа распространяются и на заграничную конкуренцию в зарубежных странах. Тем не менее германская наука уголовного права до сих пор смотрит на это деяние как на что-то, весьма отличное от общекоррупционных преступлений, как на delictum sui generis среди них, т.е. как на "частное взяточничество", наказуемое лишь тогда, когда оно нарушает условия добросовестной конкуренции <1>.

--------------------------------

<1> См.: Крупко Д.I. Деякi проблеми квалiфiкацii хабарництва в кримiнальному правi ФРН // Правова держава. 2001. N 3. С. 157.

Лишним свидетельством этого является тот факт, что данная норма помещена в главе 26 УК ФРГ ("Преступления против конкуренции"), а не вместе с общекоррупционными преступлениями - в гл. 30 УК ФРГ. За совершение рассматриваемого деяния установлено довольно щадящее наказание - лишение свободы на срок до трех лет или штраф.

**Особо тяжкие случаи получения и дачи взятки** в деловом обороте (§ 300 УК ФРГ) наказываются безальтернативно лишением свободы на срок от трех месяцев до трех лет. Особо тяжкий случай налицо, если при совершении деяний, предусмотренных в § 299 УК, получена имущественная выгода в крупном размере или если виновный совершал такие деяния профессионально, т.е. в виде промысла , или в составе банды, организованной для систематического совершения таких преступлений.



Еще два состава преступлений, являющихся по сути коррупционными (их часто в германской юридической литературе называют **преступлениями, относящимися к коррупции в широком смысле** <1>), предусмотрены в гл. 4 германского УК ("Преступления против конституционных органов и проведения выборов") - подкуп избирателей (§ 108-b) и подкуп депутатов (§ 108-e).

--------------------------------

<1> См.: , Stark C. und Chwojka R. Op. cit. S. 30.



**Подкуп избирателей** совершает тот, кто предлагает, обещает или гарантирует другому лицу подарки или иную имущественную выгоду за то, чтобы он не голосовал вообще или голосовал лишь в указанном субъектом преступления смысле. Наказание - лишение свободы на срок до пяти лет или штраф. Аналогичному наказанию подлежит тот, кто требует, принимает или позволяет ему обещать подарки или иные имущественные выгоды за неучастие в голосовании или за голосование в определенном, указанном дарителем смысле.



Германские авторы полагают, что данный состав в УК ФРГ защищает объективность голосования наделенных избирательным правом граждан <1>. Коррупционность действий виновного выражается здесь не в объекте деяния, а в способе посягательства. Социально адекватные предвыборные обещания и угощение гостей на предвыборных собраниях партий данной нормой не охватываются. Кроме того, для наличия данного состава преступления не важно, как фактически проголосовали подкупленные граждане.

--------------------------------

<1> См.: Lackner K., Op. cit. S. 658.



**Подкуп депутатов** возможен в отношении депутатов органов народного представительства всех уровней - от Европарламента до представительного органа самой маленькой общины Германии. Таким образом, и выборы в бундестаг, и выборы в ландтаги германских федеральных земель, и выборы в народные представительства общинных союзов (союзов нескольких общин) охватываются диспозицией нормы § 108-e УК Германии. Указанное деяние подрывает доверие населения к возможности честного исполнения мандата депутата и веру граждан в способность представительных органов нормально функционировать.

Данная норма сформулирована предельно четко и доступно: кто пытается купить или продать голос при выборах или голосованиях в Европарламенте либо в народных представительствах Федерации, отдельной германской земли, отдельной общины или союза общин, карается лишением свободы на срок до пяти лет или штрафом. При лишении субъекта свободы на срок не менее шести месяцев суд может в дополнение к лишению свободы назначить лишение прав, вытекающих из публичных выборов, а также лишение права голосовать и выставлять свою кандидатуру при выборах на общественные должности.

Тем не менее эта норма устраивает не всех, особенно депутатов бундестага. По их мнению, эта норма должна решить дилемму: как более точно сформулировать в Уголовном кодексе состав преступления "Подкуп депутатов", чтобы, с одной стороны, под его признаки подпали все действительно заслуживающие наказания случаи, а с другой - формулировка не должна быть настолько широкой, чтобы таить в себе опасность пенализации непреступных действий политических противников, из которых и состоит демократический парламент. Под влиянием этих требований парламентариев законодатель ограничился только наказанием купли-продажи голосов во время выборов в народные представительства и во время подачи голосов при голосовании отдельных вопросов в этих представительствах. Важно, что § 108-e не распространяется на голосование во фракциях.

ИСПАНИЯ

**Взяточничество в государственном секторе.** Органический закон 5/2010 упростил нормы об ответственности за взяточничество в государственном секторе. Тем не менее они по-прежнему могут считаться довольно сложными, так как УК Испании различает четыре типа взяточничества с различными наказаниями. Он также поддерживает традиционные различия между пассивным и активным взяточничеством.

Четыре различных типа взяточничества в государственном секторе устанавливаются с учетом обстоятельств взятки:

во-первых, когда государственному должностному лицу предлагается взятка за совершение действий, противоречащих его/ее обязанностям, или за воздержание от их выполнения либо за необоснованное задержание исполнения должных обязанностей, это деяние является наиболее тяжким видом взяточничества (ст. 419 УК);

во-вторых, когда взяточничество совершено должностным лицом осуществляющим функцию, присущую его (ее) должности (ст. 420 УК);

в-третьих, когда взятка предоставляется государственному должностному лицу в качестве награды за определенное действие, уже совершенное ранее (ст. 421 УК); и

в-четвертых, когда взятка дается государственному должностному лицу в связи с его/ее должностью или обязанностями, которые должны были быть исполнены, когда не представляется возможным доказать существование причинно-следственной связи между конкретным действием государственного должностного лица и получением взятки (ст. 422 УК).

Взятка может состоять из подарков, услуг или "пользы" любого рода, в том числе взятки в качестве компенсации морального характера. Прямое указание на "пользу", включенное в Органический закон 5/2010, по мнению испанских правоведов, расширяет рамки взяточничества, поскольку взятка может состоять из "пользы", финансовая стоимость которой не может быть определена <1>.

--------------------------------

<1> Bribery & Corruption. Spain Chapter - Bribery & Corruption. Esteban Astarloa / , Patricia Leandro / . URL: http://www.globallegalinsights.com/practice-areas/business-crime/global-legal-insights-bribery-and-corruption-1st-ed/spain.



К государственным должностным лицам УК Испании прямо относит:

1) присяжных, судей, экспертов-свидетелей, судебных администраторов или любых других лиц, принимающих участие в осуществлении государственных функций, которым могут дать взятку (ст. 423 УК);

2) должностных лиц Европейского союза и любого государства - члена Европейского союза (как определено в ст. 427-1 УК после внесения изменений Органическим законом 5/2010).

УК предусматривает одинаковые наказания за взятку в виде лишения свободы и штрафа, применяемые к государственному должностному лицу и частному лицу, даже если частное лицо действует по просьбе такого должностного лица. Однако действие частного лица, которое вознаграждает публичное должностное лицо за конкретный уже совершенный акт, не является преступлением.

Размер наказания различается в зависимости от обстоятельств дела:

1) за первый из перечисленных выше типов взяточничества применяется наказание в виде лишения свободы от трех до шести лет, штраф составляет от 720 евро до 288 тыс. евро, а также специальный запрет занимать должности в государственном секторе на срок от семи до 12 лет;

2) за второй тип взяточничества - лишением свободы на срок от двух до четырех лет, штрафом в размере от 720 до 288 тыс. евро, а также специальным запретом занимать должности в государственном секторе сроком от трех до семи лет;

3) за третий тип взяточничества применяется наказание как за первый или второй типы в зависимости от конкретных обстоятельств;

4) за четвертый тип взяточничества - более мягкое наказание: лишение свободы на срок от шести месяцев до одного года и запрет занимать должности в государственном секторе сроком от одного года до трех лет.

Кроме того, в случае активного взяточничества в отношении должностного лица за выполнение действий, связанных с государственными контрактами, грантами или публичными торгами, частным лицам и компаниям запрещается получать государственные субсидии, заключать контракты с государственным сектором, а также получать налоговые вычеты на срок от трех до семи лет (ст. 424-3 УК).

Как и другие страны, Испания ввела уголовную ответственность за подкуп иностранных должностных лиц. В ст. 445 УК почти дословно воспроизводятся положения ст. 1 Конвенции ОЭСР. Наказанием за этот вид подкупа является лишение свободы на срок от двух до шести лет, штраф в размере от 720 евро до 288 тыс. евро (или если была получена прибыль, штраф в размере двукратной прибыли), запрет занимать должности на государственной службе, получать государственные субсидии, налоговые вычеты и запрет на участие в государственном бизнесе сроком от 7 до 12 лет.

**Подкуп в частном секторе.** Органический закон 5/2010 впервые в правовой истории Испании ввел уголовное преступление "коррупция в частном секторе" (ст. 286-bis УК), которое схоже со взяточничеством в государственном секторе. Условиями привлечения к уголовной ответственности за это преступление являются:

1) обещание, предложение или уступка выгоды или преимущества любого характера;

2) адресат взятки - менеджер, сотрудник компании, ассоциации, фонда или организации;

3) ожидание лицом, совершившим преступление, что он (она, оно) или третье лицо получат преференции перед другими;

4) действия подкупленной стороны нарушают его (ее, его) обязательства по приобретению или купле-продаже товаров или в ходе предоставления профессиональных услуг.

Вопрос об уточнении обязательств, связанных с нарушением трудовых или профессиональных отношений либо обязательств, вытекающих из законодательства о конкуренции или антимонопольных правоотношений, отнесен к сфере судебного толкования.

К взяткодателю и взяткополучателю применяются одни и те же наказания: лишение свободы на срок от шести месяцев до четырех лет; специальный профессиональный запрет сроком от одного года до шести лет; штраф в размере трехкратной прибыли или выгоды (предоставленной или полученной).

Кроме того, взяточничество, совершенное с намерением нечестным путем предопределить или изменить результат профессионального спортивного мероприятия или соревнования, также считается уголовным преступлением и наказывается аналогично взяточничеству в частном секторе (ст. 286-bis УК).

**Другие уголовные преступления, связанные с коррупцией.** Помимо взяточничества в государственном и в частном секторе существует широкий круг преступлений, которые относятся в Испании к категории коррупционных. Это злоупотребление влиянием в корыстных целях, т.е. оказание неправомерного влияния государственным служащим (ст. 428 УК); оказание неправомерного влияния частным лицом (ст. 429 УК); казнокрадство государственных должностных лиц (ст. 432 и др.), в том числе казнокрадство, связанное с государственным контрактом или ликвидацией государственных активов, совершенное государственным должностным лицом вместе с физическим лицом (ст. 436 УК); незаконное начисление налога, мошенничество или растрата государственных должностных лиц (ст. ст. 437 и 438 УК); запрещенный бизнес государственного служащего, связанный с конфликтом интересов (ст. 439 и др.), и т.д.

Кроме того, УК Испании устанавливает повышенный штраф за отмывание денег, которые получены в результате совершения ранее упомянутых преступлений, связанных с коррупцией в государственном секторе.

ИТАЛИЯ

Основные составы преступлений, предусматривающие ответственность за взяточничество и злоупотребление влиянием в коррупционных целях, установлены в главе, посвященной преступлениям против государственной администрации (Libro Secondo. Dei Delitti in Particolare. Titolo II. Dei delitti contro la Pubblica Amministrazione), в ст. ст. 317 - 321, предусматривающих уголовную ответственность за активный и пассивный подкуп должностных лиц, состоящих на государственной службе.

Согласно ст. 317 (Concussione) **вымогательство взятки** имеет место в том случае, когда государственный служащий, злоупотребляя своим положением или своими полномочиями, принуждает или побуждает кого-либо дать или пообещать ему или третьему лицу незаслуженные деньги или другие выгоды. Такое деяние наказывается лишением свободы на срок от 4 до 12 лет. Вымогательство взятки характеризуется тремя элементами: злоупотреблением служебным положением со стороны должностного лица, незаконностью его притязаний и оказанием психического давления на потерпевшего - частное лицо.

Законодатель выделяет в отдельную статью **коррупцию, связанную с осуществлением функций** (Corruzione per l'esercizio della funzione - ст. 318). Лишением свободы от одного года до пяти лет наказывается должностное лицо <1>, которое за правомерное совершение действий, входящих в его компетенцию **(осуществление**, **как сказано в Законе, в порядке осуществления своих функций или полномочий** <2>**)**, незаконно принимает для себя или для третьего лица деньги или какие-либо льготы либо их обещание. Получение заранее не обещанного вознаграждения за уже совершенное действие наказывается менее строго - лишением свободы на срок до одного года.

--------------------------------

<1> Следует отметить, что ст. 357 УК (Nozione del pubblico ufficiale) дает расширенную дефиницию "должностного лица", т.е. лица, которое выполняет законодательные, судебные или административные публичные функции. При этом "публичная функция" по итальянскому праву также трактуется максимально широко и может также включать в себя сотрудников государственных предприятий и компаний, которые официально получили лицензии на предоставление государственных услуг.

<2> В отличие от прежней редакции ст. Закон 2012 г. расширил сферу коррупционных преступлений должностных лиц, поскольку теперь преступление связано с осуществлением не только конкретного законного акта, а государственных функций и полномочий в целом.

Значительное более опасным признается **получение взятки за коррупцию, связанную с невыполнением служебных полномочий** (Corruzione per un atto contrario ai doveri d'ufficio - ст. 319), когда государственный служащий бездействует, затягивает или ненадлежаще исполняет служебные обязанности либо совершает деяние, противоречащее возложенным обязанностям, получая для себя или для третьего лица деньги или другие преимущества либо их обещание. Виновный наказывается лишением свободы на срок от четырех до восьми лет (до принятия Закона 2012 г. предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок от двух до пяти лет).

Совершение коррупционных преступлений при отягчающих обстоятельствах ведет к усилению наказаний. К **отягчающим обстоятельствам**, указанным в ст. 319-bis (Circostanze aggravanti), Закон относит невыполнение служебных полномочий (ответственность за которое предусмотрена в ст. 319), приведшее к невыплате зарплаты государственному служащему, пенсии или к заключению договора, стороной в котором является учреждение, где работает виновный. Весьма строгое наказание предусматривается за совершение должностным лицом вышеуказанных действий в целях благоприятствования или нанесения ущерба одной из сторон в ходе гражданского, уголовного или административного процесса ("коррупция в судебных разбирательствах" - Corruzione in atti giudiziari). Наказанием за такое действие будет лишение свободы на срок от трех до восьми лет.

Если в результате деяния должностного лица обвиняемому выносится несправедливый приговор к лишению свободы на срок не более пяти лет, то виновное в постановлении такого приговора должностное лицо наказывается лишением свободы на срок от четырех до 12 лет; если же обвиняемому выносится незаконный приговор к лишению свободы на срок свыше пяти лет или к каторжным работам, то виновное должностное лицо наказывается лишением свободы на срок от шести до 20 лет (ст. 319-ter).

Ответственность за **активное и пассивное взяточничество в отношении должностных лиц ЕС и членов ЕС**, а также **за активный подкуп иностранных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций в связи с ведением международного бизнеса** установлена в ст. 322-bis УК. Данная норма имеет отсылочный характер, в ней определен круг лиц, в отношении которых совершаются коррупционные преступления, предусмотренные в ст. ст. 317 - 320 и 322 УК Италии. Интерпретация же понятий "иностранное должностное лицо" и "должностное лицо публичных международных организаций" отнесена к компетенции судов.

Законом 2012 г. в Италии была введена ответственность за **торговлю влиянием** (Traffico di influenze illecite). Согласно ст. 346-bis лицо, которое, за исключением случаев, предусмотренных ст. ст. 319 и 319-ter, используя отношения с должностным лицом или государственным служащим, необоснованно предоставляет или обещает указанным лицам или по их указанию другим лицам в качестве вознаграждения деньги или другую материальную выгоду в качестве оплаты за незаконное посредничество в целях побудить должностное лицо или государственного служащего совершить (не совершить или совершить с опозданием) действие, входящее в его должностные обязанности. Виновный наказывается лишением свободы на срок от одного года до трех лет.

Еще один новый коррупционный состав, введенный Законом N 190/2012, - **незаконное побуждение предоставить или обещать что-либо ценное** (**ст. ст. 319-quater** - Induzione indebita a dare o promettere utilita). Это деяние представляет собой менее серьезное нарушение, чем вымогательство взятки. Ответственности подлежит должностное лицо или государственный служащий, который, злоупотребляя своим положением или своими полномочиями, наводит кого-то другого на мысль предоставить или обещать ему или третьему лицу деньги или другую выгоду, что наказывается лишением свободы от трех до восьми лет. Лицо, фактически предоставляющее такого рода деньги или другую выгоду, тоже подлежит наказанию, но в меньшем размере - оно наказывается лишением свободы на срок до трех лет.

Следует отметить, что по итальянскому законодательству сообщение взяткодателем прокурору о совершенном преступлении может быть квалифицировано как смягчающее обстоятельство, но вовсе уголовную ответственность не исключает.

**Взяточничество в частном секторе** в Италии также влечет уголовную ответственность (с 2002 г.), однако эта ответственность за преступления наступает по нормам Гражданского кодекса (такая специфика существует в итальянском законодательстве). Так, ст. 2635 ГК Италии (Corruzione tra privati - **коррупция между частными лицами**) предусматривает наказание в виде тюремного заключения на срок от одного года до трех лет за более серьезное преступление, совершенное директором, генеральным менеджером, лицами, ответственными за подготовку финансовых отчетов компании, аудиторами и ликвидаторами, которые в результате предоставления или обещания денежных средств или иной выгоды (utilita'), действовали или бездействовали в нарушение обязательств, вытекающих из их служебных обязанностей или обязательств верности, причиняя тем самым вред обществу. Наказанием в виде тюремного заключения сроком до полутора лет наказывается деяние, совершенное лицом, которое контролировалось или действовало по указанию перечисленных выше лиц. Закон предусматривает удвоение наказаний за такого рода деяния, если компания работает с ценными бумагами, зарегистрированными на регулируемых рынках Италии или других государств - членов ЕС. Следует отметить, что обвинение может быть возбуждено только при наличии жалобы потерпевшего, причем рассмотрение дел ведется по правилам уголовного судопроизводства. Исключение составляют случаи нарушения конкуренции в приобретении товаров или услуг. Закон N 190/2012 расширил круг субъектов преступления, отнеся к ним менеджеров, отвечающих за ведение финансовой отчетности, и рядовых сотрудников, которые действуют под контролем или руководством топ-менеджеров.

**Отмывание денег** преследуется на основании положений УК Италии: ст. 648-bis (Riciclaggio - отмывание) и ст. 648-ter (Impiego di denaro, beni o utilita di provenienza illecita - использование денежных средств, товаров или активов незаконного происхождения). Виновные в отмывании наказываются лишением свободы на срок от четырех до 12 лет и штрафом от 1032 до 15493 евро. Размер штрафа увеличивается, если преступление совершено при осуществлении профессиональной деятельности. Итальянский закон не накладывает никаких ограничений для судебного преследования за отмывание денег, когда такое правонарушение совершается за рубежом, при условии, что они считаются преступлениями и по итальянскому законодательству.

**Самоотмывание денег** не является уголовно наказуемым согласно итальянскому законодательству, что было отмечено международными экспертами в качестве одного из практических недостатков действующего законодательства <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/WorkingGroups/ImplementationReviewGroup/26-27November2013/V1387842e.pdf. Implementation Review Group. Resumed fourth session Panama City, 26 - 27 November 2013. Agenda item 2 Review of implementation of the United Nations Convention against Corruption.

Италия не ввела уголовную ответственность за **незаконное обогащение**, считая такой состав несовместимым с основополагающими принципами итальянской правовой системы. Тем не менее итальянское законодательство предусматривает обязательную конфискацию активов в тех случаях, когда преступники не могут объяснить их происхождение.

Итальянское законодательство не предусматривает каких-либо иммунитетов или юрисдикционных привилегий, когда речь идет о коррупционных преступлениях. Санкции за коррупционные преступления зависят от характера правонарушения и могут быть ужесточены с учетом обстоятельств события преступления. Подстрекательство к взяточничеству считается оконченным преступлением в момент, когда было сделано простое предложение или обещание предоставления денег или других выгод в качестве незаконного вознаграждения должностному лицу. При этом санкции за подстрекательство уменьшаются на одну треть в сравнении с оконченным преступлением.

В Италии к коррупционным преступлениям применяется конфискация полученной взятки или ее эквивалента. В качестве дополнительного наказания суд может применить временное или постоянное лишение права занимать государственные должности.

СЛОВЕНИЯ

Уголовный кодекс Словении 2008 г. <1> не содержит специальной главы, посвященной коррупционным преступлениям. Такие нормы в зависимости от вида взяточничества размещены в трех разных главах. Так, нормы о взяточничестве во время выборов находятся в гл. XVII "Преступления против права голосовать и выборов" (Kazniva dejanja zoper volilno pravico in volitve): ст. 151 "Воспрепятствование свободному выбору избирателей" ( proste volivcev); ст. 157 "Получение взятки во время выборов" (Sprejemanje podkupnine pri volitvah). В гл. 24 "Преступления против экономики" (Kazniva dejanja zoper gospodarstvo) включено три коррупционных состава: ст. 241 "Незаконное принятие подарка" (Nedovoljeno sprejemanje daril); ст. 242 "Незаконное предоставление подарка" (Nedovoljeno dajanje daril) и ст. 245 "Отмывание денег" (Pranje denarj).



--------------------------------

<1> 50 Uradni list RS, 50/2012 z dne 29. 6. 20122065. Kazenski zakonik (KZ-1-UPB2) (uradno besedilo), Stran 5111. URL: http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=ZAKO5050.



В гл. XXVI "Преступления против официальных обязательств, публичной власти и государственных средств" (Kazniva dejanja zoper uradno , javna pooblastila in javna sredstva) включены ст. 261 "Получение взятки" (Jemanje podkupnine), ст. 262 "Дача взятки" (Dajanje podkupnine), ст. 263 "Извлечение выгоды за незаконное посредничество" (Sprejemanje koristi za nezakonito posredovanje), ст. 264 "Подарок за незаконное посредничество" (Dajanje daril za nezakonito posredovanje). Следует отметить, что словенский УК не содержит специальной нормы об ответственности за подкуп иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок, что, однако, не означает, что такого рода деятельность в Словении не преследуется в уголовном порядке. Законодатель пошел по иному пути: в ст. 99 УК Словении, где дается разъяснение используемых терминов, даны подробные пояснения понятия "должностное лицо". К их числу УК Словении относит должностных лиц иностранного государства любого уровня законодательной, исполнительной или судебной власти либо выполняющих любые иные должностные обязанности, а также лиц, занимающих официальные должности в международной публичной организации, которые отвечают условиям, изложенным в п. п. 1, 2 или 3 ст. 99 УК (член Национального собрания, член Национального совета и член местного или провинциального представительного органа; судья Конституционного суда, судья, присяжный, прокурор или генерального прокурор; лицо, осуществляющее служебные полномочия или официальную функцию, вытекающую из управленческих полномочий и ответственности, в государственном органе или органе местного самоуправления или другом государственном органе). Такая законодательная конструкция дает возможность для самого широкого толкования понятия должностного лица.



Обратимся к конкретным составам взяточничества. Что касается **взяточничества на выборах**, то наиболее опасным признается подкуп избирателей со стороны должностного лица, находящегося при исполнении своих обязанностей. Виновный наказывается тюремным заключением на срок до двух лет. Во всех остальных случаях подкупа (как активного, так и пассивного) виновный наказывается штрафом или тюремным заключением на срок до одного года. Каким бы ни было наказание, незаконное вознаграждение, подарок или другая материальная или нематериальная выгода подлежат конфискации.

Нормы о **пассивном и активном взяточничестве** сформулированы сходным образом с описанием действий, которые должностное лицо и государственный служащий выполняют или не выполняют. Субъектом активного взяточничества может быть любое лицо (в том числе и юридическое), а субъектом пассивного взяточничества - должностное лицо или государственный служащий. В обоих случаях субъектом преступления также является посредник, действующий в целях подкупа чиновника. В пассивном взяточничестве выделяется три вида.

Во-первых, когда должностное лицо или государственный служащий просит или соглашается принять для себя или третьего лица вознаграждение, подарок и другую имущественную выгоду либо обещание или предложение такого блага за выполнение или невыполнение официального акта в рамках своих служебных обязанностей либо **путем иного злоупотребления своим положением**. В этом случае предусмотрено наказание в виде тюремного заключения на срок от одного года до восьми лет и штрафа. Тюремным заключением на срок от одного года до пяти лет наказываются виновные за совершение указанных выше деяний с использованием своего служебного положения. Просьба или согласие принять для себя или третьего лица вознаграждение, подарок и другую имущественную выгоду уже после фактического выполнения или невыполнения официального акта наказывается штрафом или тюремным заключением на срок до трех лет (ст. 261).

Дача взятки (ст. 262 УК Словении) наказывается тюремным заключением на срок от одного года до пяти лет и штрафом (если запрещенные законом действия должны быть совершены должностным лицом или государственным служащим посредством злоупотребления служебным положением), тюремным заключением на срок от шести месяцев до пяти лет (если деяние должно быть совершено с использованием служебного положения). Лицо, давшее взятку, освобождается от наказания, если оно сообщило о совершенном преступлении до его раскрытия, но при условии что это не противоречит нормам международного права.

Отдельные предписания (ст. ст. 263 и 264 УК Словении) устанавливают уголовную ответственность за принятие и предоставление подарков за **незаконное посредничество** (использование лицом своего положения, реального или предполагаемого влияния для вмешательства с целью выполнения или невыполнения официального акта).

Как уже указывалось выше, в главе, посвященной преступлениям против экономики, содержится три коррупционных состава. Два из них связаны с коммерческим подкупом - незаконное принятие подарка (ст. 241) и незаконное предоставление подарка (ст. 247).

**Отмывание денег** (ст. 245 УК Словении) тоже отнесено словенским законодателем к экономическим преступлениям.

В соответствии с Законом Словении о предотвращении отмывания денег и финансирования терроризма 2006 г. отмыванием денег признаются любые действия, направленные на сокрытие происхождения денежных средств или иного имущества, добытого в результате преступления, в частности:

а) преобразование, передача денежных средств или иного имущества, полученных в результате преступной деятельности;

б) сокрытие или утаивание их подлинного характера, происхождения, местонахождения, перемещение, отчуждение; передача другим лицам права собственности или прав в отношении денежных средств или иного имущества, полученных в результате преступной деятельности.

Под имуществом Закон понимает любые активы (материальные или нематериальные), движимое или недвижимое имущество, а также юридические документы или акты в любой форме, в том числе в электронной или цифровой, удостоверяющие права на собственность или интерес к таким активам. Активами согласно Закону являются финансовые активы и экономические преимущества любого рода:

а) наличные деньги, чеки, претензии на возврат денежных средств, платежные поручения и другие платежные документы;

б) депозиты в организациях;

в) финансовые инструменты, предусмотренные законодательством о финансовых инструментах, а именно публично-частные и торгуемые ценные бумаги, в том числе акции, сертификаты, долговые инструменты, облигации, долговые обязательства, варранты и производные финансовых инструментов;

г) проценты, дивиденды или другие доходы от активов;

д) претензии, кредиты и аккредитивы;

е) другие документы, подтверждающие право на получение активов или иных финансовых источников.

Отмывание денег как уголовное преступление в Словении преследуется с 1995 г. Статья 245 УК Словении предусматривает наказание вплоть до 10 лет тюремного заключения и штрафа за отмывание в особо крупном размере денег или имущества, полученного в результате преступления; имущество и деньги подлежат конфискации. Эта норма четко отражает подход, согласно которому все уголовные преступления, которые генерируют доходы (включая экстерриториальные преступления и подкуп иностранных должностных лиц), являются предикатными в отношении отмывания денег.

По данным Управления по противодействию отмыванию денег, в 2011 г. предикатными преступлениями, послужившими источником "грязных денег", по большей части стали предусмотренные УК Словении преступления: злоупотребление служебным положением в сфере хозяйственной деятельности и уклонение от уплаты налогов. К ним Управление в своем сообщении о подозрительных операциях отнесло (в качестве наиболее вероятных предикатных преступлений) также грабеж, злоупотребление служебным положением или доверием, кражу в крупном размере, мошенничество, незаконное производство и торговлю наркотическими средствами и незаконное получение подарков <1>.

--------------------------------

<1> Data from the report on activities of the office for money laundering prevention of the Republic of Slovenia for the year 2011. URL: http://www.uppd.gov.si/fileadmin/uppd.gov.si/pageuploads/deloUrada/OMLP\_annual\_report\_\_2011.pdf.

И последний состав, о котором следует упомянуть, направлен на **защиту осведомителей**, сообщающих о фактах коррупции в Комиссию по противодействию коррупции. Эта норма была введена в УК Словении в 2011 г. В соответствии с ней тюремным заключением наказывается лицо, раскрывшее информацию о личности осведомителя, сообщившего о факте коррупции, если это раскрытие причинило последнему серьезные последствия (ст. 287 "Нарушение конфиденциальности разбирательства").

**Лоббирование** является законной деятельностью, которая широко распространена во всех демократических государствах и является неотъемлемой частью формирования и реализации политики. Процесс лоббирования охватывает все законодательство, нормативные акты и договоры о сроках и условиях государственных закупок, получения субсидий и грантов и является важным инструментом, который не застрахован от злоупотреблений. В Европейском союзе и на более широком европейском пространстве в течение нескольких лет шли интенсивные дебаты о необходимости регулирования лоббистской деятельности, особенно в контексте усилий по предупреждению коррупции.

В Словении лоббирование получило развитие в 1990-е гг. и до принятия Закона о неподкупности и предотвращении коррупции 2011 г. никак законодательно не регулировалось, что весьма усложняло задачу разграничения лоббирования и коррупции.

В Законе 2011 г., одной из целей которого является интегрированная организация лоббистской деятельности и создание условий прозрачности контактов между лоббистами и теми, кто принимает решения по вопросам, имеющим государственное значение, в частности по контролю над лоббированием, посвящена отдельная глава. Transparency International в докладе о национальных системах неподкупности в Европе указывает, что словенское законодательство о лоббировании дает возможность повысить его транспарентность <1>. Комиссия по предупреждению коррупции, отвечающая за мониторинг лоббирования, создала реестр лоббистов. Закон обязывает всех государственных служащих сообщать в Комиссию о любых лоббистских контактах и попытках незаконного лоббирования. Государственные служащие могут контактировать только с зарегистрированными лоббистами. Закон предусматривает различные наказания за незаконное лоббирование как для физических лиц, так и для компаний (предупреждение, временный запрет на лоббирование, штраф, удаление из реестра др.), однако все эти **наказания имеют не уголовный, а административный характер**.

--------------------------------

<1> URL: http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/policies/orgamzed-crime-and-human-traffickmg/corruption/anti-corruption-report/docs/2014\_acr\_slovema\_chapter\_sl.pdf.

Оценивая изложенное выше, следует подчеркнуть достаточно высокую оценку, которую получило словенское антикоррупционное законодательство последних лет. Европейские эксперты выражают надежду, что Словения в этой области послужит примером хорошей практики, особенно для других балканских государств с переходной экономикой <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/policies/orgamzed-crime-and-human-trafficking/corruption/anti-corruption-report/docs/2014\_acr\_slovenia\_chapter\_sl.pdf.

ФРАНЦИЯ

До принятия Закона о борьбе с коррупцией 2007 г. вопросы ответственности за совершение коррупционных деяний регулировались положениями Уголовного кодекса. В гл. 2 "О посягательствах на государственные органы управления, совершенных лицами, находящимися на государственной службе" книги 4 УК Франции "О преступлениях и проступках против нации, государства и общественного порядка" титула 3 "О посягательствах на государственную власть" была включена часть 3 "О нарушении долга честности", которая состоит из пяти подчастей, причем четыре из них непосредственно направлены на борьбу с коррупцией в среде лиц, являющихся представителями государственной власти (ст. ст. 432-10, 432-11 - 432-14).

В гл. 3 "О посягательствах на государственную власть, совершенных частными лицами" того же титула включена часть первая "О даче взятки и торговле влиянием со стороны частных лиц", две статьи которой (ст. ст. 433-1 и 433-2) касаются вопросов наказания за дачу взятки и торговлю влиянием со стороны частных лиц. Французский законодатель эти действия также признает коррупционными.

Коррупция предполагает среди прочего торговлю активным и пассивным влиянием как со стороны государственных служащих, так и со стороны должностных лиц частных государственных предприятий с государственным участием <1>.

--------------------------------

<1> Таковыми признаются предприятия, в которых более 50% капитала принадлежит государству.

Как отмечалось выше, коррупционными действиями является дача и получение взятки, а также торговля активным или пассивным влиянием.

Случаи **получения взятки** должностными лицами согласно французскому законодательству имеют место тогда, когда лицо, являющееся представителем государственной власти или выполняющее задание органов государственного аппарата, принимает, требует или приказывает взимать в качестве государственных сборов или взносов, налогов или пошлин сумму, которая, как ему известно, не подлежит уплате или превышает причитающуюся сумму выплат.

**Получение взятки и торговля влиянием** <1> со стороны представителей государственной власти налицо, когда представитель государственной власти, выполняющий задание органов государственного аппарата или наделенный общественным избирательным мандатом <2>, вымогает или принимает без законных на то оснований непосредственно или опосредованно предложения, обещания, дары, подарки или какие-либо льготы с тем, чтобы:

--------------------------------

<1> Согласно доктрине существует торговля пассивным и активным влиянием: торговля пассивным влиянием (ст. 432-11 УК) возникает тогда, когда оно совершается либо лицом, являющимся представителем государственной власти, либо частным лицом, которое использует реальное или мнимое влияние на государственные органы; торговля активным влиянием (ст. 433-1 УК) совершается третьим лицом, которое предлагает какую-либо выгоду либо лицу, являющемуся представителем государственной власти, либо частному лицу под предлогом, что оно может оказать определенное влияние на государственные органы.

<2> Фактически эта категория лиц, получивших выборный мандат, входит в более широкую категорию лиц, наделенных публичной властью. К ней относятся любые выборные лица, которым поручается действовать от имени и в интересах их избирателей. Следовательно, сюда входят парламентарии (депутаты и сенаторы), а также все выборные лица местного уровня (члены муниципальных, департаментских, региональных советов и исполнительных органов этих административно-территориальных образований).

- совершить (или воздержаться от совершения) какое-либо действие, входящее в его функции, предусмотренные его заданием или мандатом либо облегчаемые его функциями, его заданием или мандатом;

- добиться путем злоупотребления своим влиянием, действительным или мнимым, получения от государственной или административной власти наград, должностей, подрядов или любого другого благоприятного решения.

Должностные лица, виновные в получении взятки, наказываются лишением свободы на срок до пяти лет и штрафом в размере до 500 тыс. евро. Размер штрафа может быть удвоен при крупном размере материальных выгод, полученных в результате совершения преступления. Покушение на данное преступление наказывается как оконченное деяние (ст. 432-10 УК в ред. ст. 6 Закона N 2013-1117).

Уголовный кодекс Франции предусматривает ответственность представителей государственной службы, виновных в получении взятки или в торговле влиянием с целью получения прямо или косвенно подношений, обещаний, подарков либо каких-либо иных преимуществ. Данное преступление направлено:

а) на совершение им (или воздержание от совершения) какого-либо действия, входящего в круг его полномочий или обязанностей либо обусловленного его мандатом, или действия, совершение которого может быть облегчено его должностью, обязанностью или мандатом;

б) на злоупотребление своим влиянием, действительным или мнимым, с целью получения от государственного органа власти или управления наград, должности, выгодных сделок или любого другого благоприятного решения.

За данное преступление применяется наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет и штрафа до 1 млн. евро. Размер штрафа может быть удвоен с учетом материальных выгод, полученных виновным в результате совершения преступления (ст. 432-11 УК в ред. ст. 6 Закона N 2013-1117).

Наказание за рассматриваемое преступление для исполнителя или соучастника сокращается наполовину, если он предупредит административные или судебные власти о совершении деяния, что позволит прервать его совершение, а также в случае необходимости сможет назвать исполнителя или соучастника коррупционных деяний (ст. 432-11-1 УК в ред. ст. 5 Закона N 2013-1117).

За **дачу взятки** частным лицом Уголовный кодекс предусматривает столь же строгие наказания: лишение свободы на срок до 10 лет и штраф до 1 млн. евро, размер которого может быть удвоен с учетом материальных выгод, полученных виновным в результате совершения преступления (ст. 433-1 УК в ред. ст. 6 Закона N 2013-111).

Аналогичное наказание предусмотрено и в случае, когда частное лицо делает уступку представителю государственной власти, выполняющему задание органов государственного аппарата или облеченному избирательным мандатом, которое без законных на то оснований требует, непосредственно или опосредованно, подношений, обещаний, подарков или каких-либо льгот, чтобы выполнить (или воздержаться от выполнения) какое-либо действие, указанное в данной норме, или чтобы злоупотребить своим влиянием.

Вымогательство или принятие каких-либо выгод частным лицом за использование своего реального или мнимого влияния влечет наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет и штрафа до 500 тыс. евро, размер которого может быть удвоен за счет доходов, полученных виновным в результате совершения преступления.

Аналогичное наказание Уголовный кодекс предусматривает и в случае уступки требованиям или каким-либо предложениям без законных на то оснований, непосредственно или опосредованно, с тем чтобы то или иное лицо злоупотребило своим реальным или мнимым влиянием для приобретения определенных выгод (ст. 433-2 УК в ред. ст. 6 Закона N 2013-1117 УК). Наказание может быть сокращено наполовину на основаниях, о которых говорилось выше (ст. 433-2-1 УК в ред. ст. 5 Закона N 2013-1117 УК).

Уголовным кодексом предусмотрен и такой состав, как **незаконное получение выгод**. В этом случае речь идет о лице, которое, будучи представителем государственной власти, выполняет задание органов государственного аппарата или, облеченное общественным избирательным мандатом, приобретает, принимает или сохраняет непосредственно или косвенно какую бы то ни было долю участия в предприятии или в операции, за которыми оно на момент совершения этого действия должно наблюдать или обеспечивать полностью или частично руководство ими, их ликвидацию или платежеспособность.

К лицу, получившему незаконную выгоду (по смыслу ст. 432-12 УК в ред. ст. 6 Закона N 2013-1117), применяется наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет и штрафа до 500 тыс. евро, размер которого может быть удвоен за счет доходов, полученных в результате совершения преступления.

Но из этого правила есть исключения. В коммунах, насчитывающих не более 3500 жителей, мэры, их заместители или муниципальные советники, которым делегированы полномочия мэра или заменяющие мэра, могут, каждый в отдельности, заключать сделки с коммуной, которой они были избраны, на передачу движимого или недвижимого имущества или на предоставление услуг в пределах суммы 16 тыс. евро.

Кроме того, в этих коммунах мэры, их заместители или муниципальные советники, которым делегированы полномочия мэра или которые заменяют мэра, могут приобретать принадлежащие коммуне мелкие земельные участки для постройки на них в личных целях дома или заключить с коммуной договоры на аренду собственного жилья. Помимо этих двух случаев, существует ряд других ситуаций, когда при совершении тех или иных действий, не противоречащих положениям УК и законодательству о коммунах, мэр не признается лицом, совершившим преступление.

Следует отметить, что Законом N 2013-1117 ужесточается наказание за коррупционные действия любого лица, которое (будучи публичным должностным лицом, представителем или служащим государственного учреждения, которое в силу своих обязанностей должно обеспечивать наблюдение или контроль за полугосударственными предприятиями, либо заключать с ними контракты, либо высказывать свое мнение об операциях, осуществляемых частным предприятием) соглашается вплоть до истечения трехлетнего срока после оставления своей должности принять участие в форме работы, консультаций или капиталов в одном из этих предприятий.

Так, например, если в отношении указанных лиц до 2013 г. за нарушение вышеназванных положений предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет и штрафа до 30 тыс. евро, то с принятием Закона N 2013-1117 срок лишения свободы увеличился до трех лет, а штраф - до 200 тыс. евро. Причем его размер может быть удвоен за счет доходов, полученных виновным лицом в результате совершения преступления (ст. 432-13 УК в ред. ст. 28 Закона).

Наказывается также и любое участие в форме работы, консультаций или вложения капиталов в частном предприятии, которое владеет по меньшей мере 30% общего капитала или которое заключило контракт, предусматривающий исключительное право собственности по закону либо по факту за одним из предприятий.

Наравне с частным предприятием французский законодатель рассматривает любое государственное предприятие, осуществляющее свою деятельность в секторе, где существует конкуренция, и по нормам частного права тоже.

Вышеприведенные положения применимы к сотрудникам государственных учреждений, национализированных предприятий, компаний смешанной экономики, в которых государству или государственным органам принадлежит непосредственно или опосредованно более 50% капитала, а также к служащим государственных предприятий, предоставляющих услуги связи (предусмотренные Законом от 2 июля 1990 г. N 90-568 "Об организации государственной почтовой службы и телекоммуникаций").

Коррупционное деяние отсутствует в случае участия в капитале компаний, акции которых котируются на бирже или же капиталы которых получены в результате перехода прав по наследству (ст. 432-13 УК в ред. ст. 28 Закона N 2013-1117).

Уголовный кодекс Франции предусматривает ответственность за **посягательство на свободу доступа и на равноправие кандидатов на рынках товаров и услуг для государственных организаций** <1>. Данные деяния имеют место тогда, когда лицо, являясь представителем государственной власти, или выполняя задание органов государственного аппарата, или будучи облечено общественным избирательным мандатом, или осуществляя функции государственного представителя, администратора либо служащего, представителя, администратора либо служащего публично-правового учреждения, не имеющего промышленного или коммерческого характера, органа местного самоуправления или одного из его публично-правовых учреждений или компании смешанной экономики, или любое лицо, действующее от имени одного из вышеназванных лиц, **обеспечивает или пытается обеспечить другому лицу необоснованное преимущество путем** какого-либо действия, противоречащего положениям законов или подзаконных актов, призванных обеспечить свободу доступа и равноправие кандидатов на рынках сделок, заключаемых государством или вышеупомянутыми органами местного самоуправления и организациями.

--------------------------------

<1> Некоторые авторы считают, что данные деяния - новый вид экономических преступлений: "фаворитизм". Следует отметить, что в Законе N 93-122 "О предупреждении коррупции, транспарентности экономической жизни и государственной деятельности", на который они ссылаются, термин "фаворитизм" отсутствует.

За нарушения равноправия кандидатов на рынках товаров и услуг для государственных организаций, а также ограничения свободы доступа к ним Уголовный кодекс к виновным лицам применяет наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет и штрафа до 200 тыс. евро (ст. 432-14 УК в ред. ст. 6 Закона N 2013-1117).

Уголовный кодекс, помимо ответственности должностных лиц и государственных служащих за предусмотренные выше коррупционные деяния, в ст. 433-1 предусматривает уголовную ответственность за **дачу взятки и торговлю реальным или мнимым влиянием** частных лиц. Это деяние имеет место тогда, когда частное лицо без законных на то оснований, непосредственно или опосредованно, делает предложения о подношениях, подарках или каких-либо льготах, с тем чтобы добиться от представителя государственной власти, лица, выполняющего задание органов государственного аппарата, или от лица, облеченного общественным избирательным мандатом, чтобы оно само или под влиянием другого лица:

1) совершило или воздержалось от совершения какого-либо действия, предусмотренного его функциями, возложенным на него заданием или мандатом, или облегчило их совершение путем использования функций, выполняемых по службе, возложенных на него заданием или его мандатом;

2) злоупотребило своим влиянием, действительным или мнимым, с тем чтобы добиться от государственной или административной власти наград, должностей, подрядов или любого благоприятного решения.

Кроме того, Уголовным кодексом признается преступлением коррупционной направленности вымогательство или принятие частным лицом, непосредственно или опосредованно, предложений, обещаний, даров, подарков или каких-либо льгот с тем, чтобы злоупотребить своим влиянием, действительным или мнимым, для получения от государственной или административной власти наград, должностей, подрядов или любого другого благоприятного решения. В обоих случаях налицо как активные, так и пассивные коррупционные деяния. Очевидно, что по меньшей мере в случае мнимого влияния имеет место не коррупционное деяние, а мошенничество. Так оценивается эта ситуация в российском законодательстве, где в основу классификации преступлений положена важность объекта посягательства, определяющая степень опасности совершаемого против него посягательства.

Коррупционными признаются во Франции и деяния, направленные на **воспрепятствование отправлению правосудию**. Таковыми являются случаи, когда виновным лицом прямо или опосредованно принимаются без законных на то оснований предложения, обещания подношений, подарков или каких-либо выгод для себя или других лиц при условии выполнения или воздержания от выполнения своих обязанностей в сфере правосудия либо облегчения своими действиями положения ходатайствующего. Виновным лицом могут быть признаны:

1) судья, присяжный или всякое другое лицо, входящее в судебное подразделение;

2) служащий судебной канцелярии;

3) эксперт, назначенный судебным органом либо одной из сторон;

4) лицо, наделенное судебными органами административной юрисдикцией, полномочиями примирителя или посредника;

5) арбитр, выполняющий свои обязанности на основе национального арбитражного права.

Согласно положениям Уголовного кодекса виновными в совершении коррупционных деяний признаются также и те, кто уступает домогательствам одного из перечисленных выше лиц с тем, чтобы предоставить последнему какие-либо материальные или иные выгоды.

Все перечисленные лица, виновные в воспрепятствовании отправлению правосудия, наказываются лишением свободы на срок до 10 лет и штрафом до 1 млн. евро. Размер штрафа может быть удвоен с учетом доходов, полученных виновным в результате совершения преступления. Такому же наказанию подвергаются и те, кто уступает домогательствам перечисленных лиц о предоставлении им каких-либо незаконных выгод (ст. 434-9 УК, в ред. ст. 6 Закона N 2013-1117).

Коррупционными в сфере правосудия признаются и действия лица, которое, являясь переводчиком или экспертом, искажает существо переводимых слов или документов, а равно фальсифицирует свои письменные отчеты или устные сообщения, результаты проведенной экспертизы. Переводчики и эксперты, виновные в искажении перевода или результатов экспертизы (лжесвидетельство, сделанное под присягой перед любым судебным органом или перед должностным лицом судебной полиции), подлежат наказанию в виде лишения свободы на срок до пяти лет и штрафа в размере до 75 тыс. евро. Они могут быть подвергнуты наказанию в виде лишения свободы на срок до семи лет и штрафа до 100 тыс. евро в случае, если ложные показания сопровождались вручением подарков или какого бы то ни было вознаграждения за лжесвидетельство против кого-либо или в чью-либо пользу (ст. 434-18 УК).

Необходимо отметить, что если коррупционное деяние совершено в пользу или во вред лицу, являющемуся объектом уголовного преследования, то наказанием служит лишение свободы (с привлечением к труду) на срок до 15 лет и штраф до 225 тыс. евро (ст. 434-9 УК в ред. ст. 6 Закона N 2013-1117).

Лишением свободы на срок до пяти лет и штрафом до 500 тыс. евро (сумма штрафа может быть увеличена вдвое) наказывается лицо, которое непосредственно или опосредованно делает предложения о подношениях, подарках или каких-либо выгодах для должностных и равных им лиц, злоупотребляя при этом своим реальным или мнимым влиянием, с тем чтобы добиться от одного из этих лиц, указанных в ст. 434-9 УК, благоприятного решения или заключения.

Такому же наказанию подвергается и лицо, которое без законных на то оснований уступит предложениям подарков и подношений либо обещаниям о подношениях или каких-либо льгот для себя или для других лиц с тем, чтобы добиться от из перечисленных в ст. 434-9 УК лиц злоупотребления как реальным, так и мнимым влиянием для принятия благоприятного решения или заключения. Наказание может быть сокращено наполовину по основаниям, о которых говорилось выше (ст. 434-9-2 УК в ред. ст. 5 Закона N 2013-1117 УК).

Помимо основных наказаний, предусмотренных вышеназванными статьями, к виновным в нарушении положений Уголовного кодекса может быть применено одно из следующих дополнительных наказаний:

- временное лишение политических, гражданских и семейных прав в соответствии с условиями, предусмотренными ст. 131-26 УК <1>;

--------------------------------

<1> Временное лишение названных прав предполагает лишение: права голосования; права быть избранным; права отправлять функции правосудия или выступать в качестве эксперта перед судом, представлять или помогать одной из сторон в суде; права давать свидетельские показания в суде, кроме тех, которые являются простыми заключениями; право быть опекуном или попечителем. Временное лишение политических, гражданских и семейных прав назначается на срок не более 10 лет в случае, если виновный осужден за преступление на срок более 5 лет (ст. 131-26 УК).

- запрет состоять на государственной службе или осуществлять профессиональную или общественную деятельность, при осуществлении которой или в связи с осуществлением которой было совершено деяние. Данный запрет может быть бессрочным или на срок до пяти лет (ст. 131-27 в ред. ст. 2 Закона N 2013-1117 УК);

- конфискация сумм или предметов, незаконно полученных исполнителем преступления. Данное наказание применяется в обязательном порядке, если предметы квалифицируются законом как опасные или вредные. В тех случаях, когда конфискованный предмет не изъят или не может быть представлен, конфискация предписывается в стоимостном выражении (ст. 131-21 УК).

Временное лишение политических, гражданских и семейных прав в соответствии с условиями, предусмотренными ст. 131-26 УК, не может превышать 10 лет в случае осуждения за преступление и пяти лет в случае осуждения за уголовный деликт.

Такое дополнительное наказание, как запрет на коммерческую или промышленную деятельность или запрет занимать руководящие или административные должности, равно как и руководить и контролировать, непосредственно или опосредованно, коммерческим или промышленным предприятием, может назначаться как бессрочно, так и на срок, не превышающий 15 лет (ст. 131-27 УК в ред. ст. 2 Закона N 2013-1117 УК).

Франция принимает активное участие и в международном сотрудничестве по предупреждению коррупции и борьбе с ней. Это, в свою очередь, не может не отражаться на ее внутреннем законодательстве.

Как отмечалось выше, одним из последних принятых во Франции правовых актов, направленных на борьбу с коррупцией в стране, является Закон от 13 ноября 2007 г. N 2007-1598 "О борьбе с коррупцией", им в титул 3 книги 4 УК была включена гл. 5 "О покушениях на государственные учреждения и на деятельность суда Европейского сообщества, государств - членов Европейского союза, других иностранных государств и международных общественных организаций", вводящая в УК новые статьи, направленные на борьбу с коррупцией.

Данная глава состоит из трех частей, которые, в свою очередь, делятся на подчасти. Часть первая, озаглавленная как "Покушения на государственные учреждения", содержит положения об ответственности за коррупцию и пассивную торговлю влиянием. Часть вторая - о посягательствах на судебную власть - также содержит положения о коррупции и активной торговле влиянием. Часть третья содержит положения о дополнительных наказаниях и уголовной ответственности юридических лиц, виновных в коррупционных преступлениях.

Согласно положениям первой части виновным в коррупции признается всякий представитель государственной власти, находящийся на государственной службе или выполняющий представительские функции за рубежом или в международной общественной организации, если он будет требовать или принимать без законных на то прав прямо или опосредованно предложения, обещания, подношения, подарки или какие-нибудь льготы для себя или для других с тем, чтобы выполнить (или воздержаться от выполнения) свои обязанности, поручения или предписания мандата или облегчить путем использования своих обязанностей, поручений или предписаний мандата чье-либо положение.

Виновное в данных коррупционных деяниях и пассивной торговле влиянием лицо наказывается лишением свободы на срок до 10 лет и штрафом до 1 млн. евро. Сумма штрафа по решению суда может быть удвоена (ст. 435-1 УК в ред. ст. 6 Закона N 2013-1117).

Уголовно наказуемыми являются аналогичные действия, совершенные каким-либо лицом, злоупотребляющим своей властью или влиянием - как реальным, так и мнимым, - с целью добиться для себя или других лиц наград, должностей, подрядов или любого благоприятного решения от лица, являющегося представителем государственной власти, осуществляющего общественную деятельность или наделенного избирательным мандатом международной общественной организации. Виновное в активной торговле влиянием и в коррупции лицо наказывается лишением свободы на срок до пяти лет и штрафом до 500 тыс. евро. Штраф может быть удвоен с учетом материальных выгод, полученных виновным в результате совершения преступления (ст. 435-2 УК в ред. ст. 6 Закона N 2013-1117).

Согласно ст. 435-3 УК в ред. ст. 6 Закона N 2013-1117 виновным в коррупции и активной торговле влиянием может быть признано всякое лицо, которое прямо или косвенно без законных на то оснований предложит или пообещает лицу, являющемуся представителем государственной власти, выполняющему задание органов государственного аппарата или облеченному представительскими функциями за рубежом и в межгосударственных организациях, подношения, подарки или какие-либо выгоды для него или для других по его указанию с тем, чтобы данное лицо выполнило (или воздержалось от выполнения) свои обязанности, представительские задачи или поручения либо облегчило его положение своей деятельностью, дачей поручения или путем использования представительских функций.

Наказанию подвергается также любое лицо, которое будет уступать вышеназванным лицам, которые без законных на то оснований предлагают или обещают какие-либо материальные и иные выгоды с целью добиться выполнения или воздержания от вышеуказанных действий. Наказанием является лишение свободы на срок до 10 лет и штраф до 1 млн. евро, сумма которого по решению суда может быть удвоена.

Виновными в пассивной коррупции согласно ст. 437-7 УК могут быть признаны:

1) всякое лицо, которое осуществляет свои юридические функции за рубежом в Международном суде;

2) всякий служащий канцелярии суда иностранной юрисдикции или Международного суда;

3) всякий эксперт, наделенный Международным судом определенной компетенцией;

4) всякое лицо, наделенное Международным судом компетенцией примирителя или посредника;

5) всякий арбитр, исполняющий свои обязанности от имени иностранного государства в третейском суде, **если они требуют или благосклонно принимают, без всяких на то законных оснований, прямо или косвенно предложения, обещания, дары, подарки или какие-либо выгоды** для себя или других с тем, чтобы выполнить (или воздержаться от выполнения) свои прямые обязанности. Наказываются данные деяния лишением свободы на срок до 10 лет и штрафом до 1 млн. евро. Сумма штрафа может быть удвоена с учетом материальных выгод, полученных в результате совершения преступления.

Коррупционными признаются действия лица, которое без законных на то оснований прямо или опосредованно ходатайствует или благосклонно принимает предложения, обещания, подношения или какие-нибудь выгоды для себя или иного лица с тем, чтобы, злоупотребив своим реальным или мнимым влиянием, добиться принятия любого решения или благоприятного мнения от лиц, упоминаемых в ст. 435-7 УК в ред. ст. 6 Закона N 2013-1117, в ходе выполнения ими своих обязанностей в Международном суде или назначения их для выполнения каких-либо действий в других международных организациях.

Наказанием за эти коррупционные действия и пассивную торговлю влиянием является лишение свободы на срок до пяти лет и штраф до 500 тыс. евро, сумма которого может быть удвоена с учетом доходов, полученных в результате совершенного преступления (ст. 435-8 в ред. ст. 6 Закона N 2013-1117 УК).

Виновным в коррупции и активной торговле влиянием признается лицо, которое без законных на то оснований прямо или косвенно сделает служащему, упомянутому в ст. 435-7, или иному лицу предложения, обещания, подарки или какие-либо льготы, чтобы это одариваемое лицо выполнило или воздержалось от выполнения действия, совершение которого доступно ему по должности. За данные коррупционные действия ст. 435-9 УК Франции в ред. ст. 6 Закона N 2013-1117 предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 10 лет и штрафа до 1 млн. евро, сумма которого может быть удвоена.

Такое же наказание применяется и в отношении виновных в уступке названным выше служащим, которые добиваются без законных на то оснований прямо или косвенно предложений, обещаний, даров, подарков или выгод для себя или других за выполнение или невыполнение действия, осуществление которого им доступно по должности.

Лишением свободы на срок до пяти лет и штрафом в размере до 500 тыс. евро наказывается всякий, кто без законных на то оснований, прямо или косвенно требует или благосклонно принимает предложения, обещания, подношения или какие-нибудь льготы для себя или иного лица с тем, чтобы, злоупотребив своим реальным или мнимым влиянием, добиться принятия любого решения или благоприятного мнения от лиц, упоминаемых в ст. 435-9, в ходе выполнения ими своих обязанностей в Международном суде или назначенных им для выполнения каких-либо действий в международной организации.

Аналогичное наказание предусмотрено и для тех, кто уступает любому лицу, которое прямо или косвенно делает предложение, обещание, дар, подарок или какие-либо льготы для должностного лица или других лиц по его указанию с тем, чтобы, злоупотребив своим реальным или мнимым влиянием, добиться от вышеназванных лиц принятия приемлемого для дарящего решения или благоприятного мнения (ст. 435-10 в ред. ст. 6 Закона N 2013-1117 УК). К виновным в коррупционных преступлениях лицам могут кроме основного наказания применяться и дополнительные, о которых говорилось выше.

Коррупционером признается также всякое лицо, которое использует угрозу, насилие или совершает другие акты запугивания с тем, чтобы добиться от судьи, присяжного, всякого лица, заседающего в судебном органе, от государственного служащего, сотрудника следственного или правоохранительного органа иностранного государства или Международного суда выполнения или воздержания от выполнения своих обязанностей, поручений ради облегчения их действиями или поручениями его положения.

В отчете Центральной службы по предотвращению коррупции за 2011 г. особо отмечаются три судебных решения об осуждении за подкуп иностранного государственного служащего, вынесенных 11-й палатой суда большой инстанции Парижа 29 сентября 2009 г., 20 октября 2010 г. и 25 марта 2011 г. По двум первым судебным решениям назначено наказание в виде лишения свободы условно, по третьему решению обвиняемый приговорен к штрафу в 10 тыс. евро.

Уголовный кодекс Франции предусматривает ответственность за совершение коррупционных деяний лицами, не осуществляющими функции государственного служащего. Такая ответственность предусматривается ст. ст. 445-1 - 445-4 ч. 1 "Об активной и пассивной коррупции лиц, не осуществляющих публичные функции" гл. 55 разд. 4 УК.

Так, согласно положениям ст. 445-1 лицо, которое без законных на то оснований прямо или косвенно делает предложения или обещания подарков или каких-либо льгот или выгод лицу (непосредственно ему или по его указанию иному лицу), которое **не является представителем государственной власти, не выполняет задание органов государственного аппарата и не облечено общественным избирательным мандатом**, чтобы в рамках своей профессиональной или социальной деятельности, при руководстве или при работе на физическое или юридическое лицо или на какую-либо организацию оно выполнило (или воздержалось от выполнения) какое-либо действие, входящее в круг его полномочий, совершение которого может быть облегчено нарушением им законных, договорных или профессиональных обязанностей по должности.

За данное преступление предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет и штрафа в размере до 500 тыс. евро. Данная сумма может быть удвоена с учетом величины доходов, полученных подсудимым в результате совершения преступления. Такому же наказанию подвергается и лицо, которое уступает просьбам и без законных на то оснований лично или через другое лицо принимает их для себя или иных лиц с тем, чтобы выполнить или воздержаться от выполнения упомянутых выше своих обязанностей в нарушение его законных, договорных или профессиональных полномочий (ст. 445-1 УК в ред. ст. 6 Закона N 2013-1117).

Следует отметить, что Законом N 2013-1117 в действующий УК Франции была включена ст. 445-1-1. Согласно ей наказание, которое предусмотрено ст. 445-1, применимо ко всякому лицу, заключающему спортивное пари, если оно предлагает или обещает без законных на то оснований прямо или косвенно подарки или выгоды активному участнику спортивного соревнования (ему лично или для иного лица по его указанию) с тем, чтобы он изменил своим действием или бездействием нормальный и беспристрастный ход этих соревнований.

Аналогичное наказание предусмотрено и для лица, которое не является представителем государственной власти, не выполняет задание органов государственного аппарата и не облечено общественным избирательным мандатом.

Наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет и штрафа до 500 тыс. евро (размер может быть удвоен по тем же основаниям, о которых говорилось выше) применимо ко всякому лицу, заключающему спортивное пари, если оно предлагает или обещает без законных на то оснований прямо или косвенно подарки, дары или выгоды активному участнику спортивного соревнования с тем, чтобы он изменил своим действием или бездействием нормальный и беспристрастный ход этих соревнований (ст. 445-2-1 УК). В России вышеназванные деяния рассматриваются как мошенничество, а не как коррупционное преступление.

К виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 445-1-1, 445-2 и 445-2-2 (как к физическим, так и к юридическим лицам), могут быть применены и дополнительные наказания. Так, согласно ст. 445-3 в ред. ст. 9 Закона от 1 февраля 2012 г. N 2012-158 к физическим лицам наряду с вышеназванными наказаниями применяются следующие дополнительные наказания:

- временное лишение политических, гражданских и семейных прав (голосовать, быть избранным, отправлять функции правосудия или выступать в качестве эксперта в суде, представлять или помогать одной из сторон в суде, давать показания в суде, кроме тех, которые являются простым показанием, и др.);

- бессрочный (если речь идет о преступлении или уголовном деликте) или временный - на срок до пяти лет запрет на осуществление государственной, профессиональной или общественной деятельности, а также коммерческой или промышленной деятельности, в ходе которой было совершено преступление, а равно запрет прямо или косвенно в свою пользу или в пользу других руководить (управлять, заведовать или контролировать) каким-либо коммерческим, промышленным или общественным предприятием. Этот запрет неприменим к лицу, наделенному избирательным мандатом, а также к лицу, обремененному профсоюзными обязательствами;

- конфискация предметов, послуживших совершению преступления или ставших его результатом. Следует отметить, конфискация применяется в обязательном порядке в отношении тех вещей, которые квалифицируются как опасные и вредные для человека, а также в отношении предметов и денежных средств, законность происхождения которых осужденный или их собственник не может объяснить (ст. 131-21 УК в ред. ст. 23 Закона N 2013-1117);

- афиширование или распространение через средства массовой информации принятого судебного решения.

Французский Кодекс законов о труде тоже содержит нормы, относящиеся к коррупции. Так, согласно ст. L.1161-1 лицо, которое в ходе выполнения своих профессиональных обязанностей стало свидетелем коррупционных действий должностных лиц, участвовало в судебном процессе по делу о коррупции, а впоследствии было уволено, признается французским законодателем объектом дискриминации со стороны работодателя. В связи с этим французский законодатель определяет, что лицо, выступающее свидетелем по коррупционному делу, не может быть уволено или не утверждено на какую-нибудь должность, а также не может быть обойдено в вопросах вознаграждения, повышения квалификации, переаттестации, нового назначения, профессионального продвижения, перевода по службе или возобновления контракта. Если к данному лицу применяются подобные дискриминационные меры, то принятое решение об их применении признается незаконным.

Ускорение процессов глобализации и широкое использование новейших технологий облегчает обращение "грязных" денег и затрудняет идентификацию их владельцев. По оценкам МВФ, операции по отмыванию денег составляют 2 - 5% мирового ВВП (800 - 2000 млрд. долларов) <1>.

--------------------------------

<1> Организация борьбы с отмыванием денег // Банки: мировой опыт. 2002. N 2.

Французский законодатель признает коррупционным преступлением также **отмывание капиталов и денежных средств**, полученных незаконным путем.

Ответственность за отмывание была внесена в Уголовный кодекс ст. 1 Закона от 13 мая 1996 г. N 96-392 (гл. 4 "Отмывание").

В нее включены две части: часть первая - "Отмывание простое" (blanchiment simple - ст. ст. 324-1 - 324-6) и "Отмывание тяжкое" (blanchiment aggravee - ст. ст. 324-7 - 324-9)" и часть вторая относительно дополнительных наказаний (ст. ст. 324-7 - 324-9 УК).

Простым отмыванием согласно ст. 324-1 УК признается действие, направленное на облегчение любыми способами ложного обоснования источника происхождения имущества и доходов исполнителя преступления или уголовного деликта, которое прямо или косвенно принесло ему прибыль.

Сюда относится также содействие в какой-либо операции по размещению, сокрытию прямых или косвенных результатов совершенного преступления или уголовного деликта.

Простое отмывание наказывается лишением свободы на срок до пяти лет и штрафом до 375 тыс. евро.

Согласно ст. 324-2 отмывание признается тяжким, когда оно:

- совершается систематически или с использованием благоприятных условий, которые предоставляет осуществление профессиональной деятельности;

- совершено организованной группой.

Наказание - лишение свободы на срок до 10 лет и штраф до 750 тыс. евро.

Штраф, предусмотренный этими статьями, может быть увеличен до половины стоимости имущества или денежных средств, относительно которых совершались действия по отмыванию (ст. 324-3 УК).

Если преступление или уголовный деликт, в результате которого получены имущество или денежные средства, являющиеся объектом отмывания, наказываются лишением свободы на срок, превышающий срок тюремного заключения, назначаемый при применении ст. ст. 324-1 и 324-2, то отмывание карается наказаниями, соответствующими преступному деянию, о котором исполнитель знал, и если это преступное деяние сопровождалось отягчающими вину обстоятельствами, то виновный подлежит наказаниям, соответствующим только тем обстоятельствам, о которых он знал (ст. 324-4).

С точки зрения рецидива, отмывание соответствует тому преступному деянию, в связи с которым были совершены операции по отмыванию (ст. 324-5). Следует отметить, что покушение на совершение деяний, предусмотренных ст. ст. 324-1 и 324-2, карается наравне с законченным преступлением (ст. 324-6). Кроме того, к виновному в отмывании денег лицу могут быть применены и дополнительные наказания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ

Британский закон о взяточничестве 2010 г. содержит два общих состава взяток: предложение, обещание или предоставление финансовой или иной выгоды (активное взяточничество), а равно требование и согласие получить финансовую или иную выгоду (пассивное взяточничество). Кроме того, им были введены два специальных состава - дача взятки должностному лицу иностранного государства с целью получить или удержать бизнес или получить преимущество в ведении бизнеса на иностранной территории (ст. 6) и новая форма корпоративной ответственности за непредотвращение взяточничества коммерческой организацией, приведшее к взяточничеству, совершенному от имени компании лицами, связанными с ней (ст. 7).

Состав **активного взяточничества**, сформулированный в ст. 1 Закона 2010 г. (Offences of bribing another person), - два случая активной взятки. Так, лицо R. считается виновным в совершении преступления:

1) если оно предлагает, обещает или предоставляет финансовую или иную выгоду (преимущество - advantage) другому лицу и выгода предназначена для того, чтобы побудить такое лицо выполнить свои функции или деятельность ненадлежащим образом или чтобы вознаградить это лицо за ненадлежащее исполнение его функций или деятельности;

2) если оно предлагает, обещает или предоставляет финансовую или иную выгоду (преимущество) другому лицу, зная или полагая, что принятие выгоды само по себе составляет ненадлежащее исполнение соответствующих функций или деятельности.

При этом далее в Законе указано, что в первом случае не имеет значения, является ли лицо, которому предназначена взятка, тем лицом, которое выполняет или выполняло соответствующие функции или деятельность. В обоих случаях не имеет значения, совершает ли запрещенное деяние виновный лично или через третье лицо.

Закон не определяет содержание термина "финансовая или иная выгода (преимущество)", поэтому, как сказано в Совместном руководстве по применению Закона 2010 г., изданном директором публичных преследований и директором Службы по борьбе с крупным мошенничеством, его содержание должно определяться исходя из здравого смысла, и прокуроры должны термин "выгода (преимущество)" понимать в его обычном, повседневном смысле <1>.

--------------------------------

<1> Bribery Act, 2010: Joint Prosecution Guidance of the Director of the Serious Fraud Office and the Director of Public Prosecutions. URL: http://www.sfo.gov.uk/media/167348/bribery\_act\_2010\_joint\_prosecution\_guidance\_of\_the\_director\_of\_the\_serious\_fraud\_office\_and\_the\_director\_of\_public\_prosecutions.pdf.

Аналогичным образом (в виде нескольких случаев) сформулирован состав **пассивного взяточничества** (Offences relating to being bribed).

Лицо R. виновно в совершении данного преступления в любом из следующих случаев:

3) когда оно просит (требует), соглашается получить или принимает финансовую или иную выгоду с намерением впоследствии выполнить соответствующую функцию или деятельность ненадлежащим образом (R. или другим лицом);

4) когда (а) R. просит, соглашается получить или принимает финансовую или иную выгоду и (б) просьба, соглашение или согласие принять финансовую или иную выгоду само по себе является ненадлежащим исполнением соответствующей функции или деятельности R.;

5) когда R. просит, соглашается получить или принимает финансовую или иную выгоду в качестве награды за ненадлежащее исполнение (R. или другим лицом) соответствующей функции или деятельности;

6) когда с учетом ожидаемого или запрошенного R. согласия на получение финансовой или иной выгоды либо с учетом ее реального получения соответствующая функция или деятельность осуществляется ненадлежащим образом (а) R. или (б) другим лицом - по просьбе R., или с согласия R., или с его молчаливого согласия.

В случаях совершения преступлений, предусмотренных в пунктах 3, 4, 5 и 6, не имеет значения то, что (а) R. просит, соглашается получить или принимает (или просит, согласен получить или принять) выгоду прямо или через третьих лиц и (б) преимущество предоставляется (или будет предоставлено) в пользу R. или другого лица.

В случаях совершения преступлений, предусмотренных в п. п. 4, 5 и 6, не имеет значения, знает ли R. или подозревает, что выполнение функции или деятельности является неправомерным.

Преступление, предусмотренное в п. 6, когда исполнение функции или деятельности осуществляется лицом, не являющимся взяткополучателем, признается совершенным независимо от того, что указанное лицо знает или подозревает, что выполнение функции или деятельности является ненадлежащим.

В ст. 3 Закона 2010 г. дается определение понятий **"функция"** и **"деятельность"**, в отношении которых применяется норма о взятке. Так, к ним относятся:

- любая функция, имеющая публичную природу <1>;

--------------------------------

<1> Функцией публичного характера в Великобритании признаются не только функции, осуществляемые органами публичной власти в понятии ст. 6 Закона о правах человека 1998 г. (Human Rights Act), но также функции либо виды деятельности, которые включают в себя все действия, выполняемые в процессе трудовой деятельности или от имени любого органа. URL: http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2010/23/notes/contents.

- любая деятельность, связанная с бизнесом (в том числе с торговлей и профессиональной деятельностью);

- любая деятельность, выполняемая в ходе трудового договора (найма);

- любая деятельность, которая осуществляется юридическим лицом или от его имени (будь то инкорпорированное или неинкорпорированное юридическое лицо).

В целях настоящего Закона исполнение функции или деятельность: (а) признаются заведомо незаконными в случае, если форма их осуществления не соответствует ожидаемому надлежащему исполнению служебной обязанности или действию, и (б) должны быть признаны заведомо незаконными в случае бездействия, которое не соответствует ожидаемому надлежащему исполнению служебной обязанности или действию.

В названном выше Совместном руководстве отмечается, что от лиц, исполняющих любые функции публичного свойства и деятельность, связанную с бизнесом, ожидается, что они будут выполнять их беспристрастно и добросовестно, особенно когда такая деятельность предполагает особые, доверительные отношения. Таким образом, ненадлежащее исполнение сопряжено с нарушением добросовестности, беспристрастности или доверия, ожидаемых при их осуществлении. Следовательно, проверочный тест при возбуждении уголовного дела состоит в ответе на вопрос, что ожидает разумный человек в Соединенном Королевстве в связи с исполнением определенного вида функции или деятельности. Комиссия по реформе права в документе о реформировании взяточничества <1> в свое время также указала, что уверена в способности присяжных применить в ходе рассмотрения дела в суде этот тест на основе обычного значения слов и это не требует законодательных пояснений (п. 3.176).

--------------------------------

<1> URL: http://lawcommission.justice.gov.uk/docs/lc313\_Reforming\_Bribery.pdf.

Такая формулировка обеспечивает, по замыслу законодателя, применение Закона в равной степени к публичной и частной сфере без какой-либо дискриминации между ними <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2010/23/notes/contents.

В качестве отдельного состава Закон 2010 г. выделяет **подкуп иностранного должностного лица с целью получить или удержать бизнес или получить преимущества в ведении бизнеса на иностранной территории** (Bribery of foreign public officials - ст. 6). Данная норма включена в Закон в соответствии с обязательствами Великобритании, вытекающими из Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок <1>. В Законе почти дословно воспроизводятся нормы Конвенции. В отличие от общих составов взяточничества, данное преступление считается совершенным, когда лицо **предлагает, обещает** или **предоставляет** финансовую или иную выгоду должностному лицу иностранного государства с целью оказания влияния на это должностное лицо. Для возникновения же уголовной ответственности какого-либо согласия со стороны данного должностного лица не требуется. При этом действия не будут подпадать под уголовно-правовой запрет, если такая выгода официально разрешена.

--------------------------------

<1> Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) Convention on Combating Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions. URL: http://www.oecd.org/document/21/0,3343,en\_2649\_34859\_2017813\_1\_1\_1\_1,00.html.

В Великобритании под "иностранным должностным лицом" понимается любое лицо, занимающее по назначению или по выборам должность в органе законодательной, исполнительной или судебной власти иностранного государства или той либо иной территории за пределами Британии. К числу должностных относится также любое лицо, выполняющее публичные функции в подразделении общенационального, местного или муниципального правительства иностранного государства, в том числе специалисты, работающие в государственных учреждениях здравоохранения, и служащие, осуществляющие функции в государственных предприятиях. Иностранным должностным лицом также является должностное лицо или представитель публичной международной организации, например, такой как ООН или Всемирный банк.

Политика, введенная в действие ст. 6 Закона, нацелена на запрет оказания воздействия на принятие решений должностными лицами при осуществлении основанной на государственном финансировании хозяйственной деятельности путем обеспечения личного обогащения должностного лица иностранного государства по требованию или с согласия такого лица. В отличие от активного взяточничества, ст. 6 Закона не требует предъявления доказательств обеспечения или намерения обеспечить указанное личное обогащение, так как во многих случаях невозможно в точности установить характер служебных обязанностей лиц, признаваемых должностными лицами иностранного государства. Во многих случаях сбор доказательств невозможен без содействия государства, служащими которого являются указанные лица. Таким образом, если бы органы следствия осуществляли свою деятельность исключительно на основании ст. 1 Закона, законодательное регулирование этого вида преступлений было бы значительно осложнено.

И последний, наиболее важный (направленный в первую очередь на профилактику взяточничества) состав об **ответственности коммерческой компании за непредотвращение взяточничества** (Failure of commercial organisations to prevent bribery).

На наш взгляд, в ст. 7 Закона отразился тот особый подход, который был выработан австралийским законодателем при подготовке УК Австралии 1995 г. в ходе конструирования уголовной ответственности юридических лиц <1>, согласно которому совершение преступного акта (физический элемент преступления) сотрудником, агентом или должностным лицом юридического лица, действующим в пределах его (ее) действительной или предполагаемой сферы занятости или в пределах своих действительных или предполагаемых полномочий, расценивается как акт, совершенный самой корпорацией. Если же исполнитель совершил преступление виновно, т.е. с его стороны в качестве элемента вины было проявлено **намерение, знание или неосторожность**, корпорация признается виновной, если "прямо, молчаливо или косвенно санкционировала или разрешила совершение преступления". Под "санкционированием" или "разрешением" совершения преступления понимается также и **несоздание и неподдержание соответствующей корпоративной культуры**. Из этого определения следует, что в отличие от других моделей корпоративной уголовной ответственности австралийская модель связывает возникновение ответственности с поведением самой корпорации, а не с принадлежностью к ней определенных лиц, их поведением или психическим состоянием. Виновное отношение корпорации заключается в **"ненадлежащей организационной деятельности"** - такой как неспособность принять меры предосторожности или проявить должную осмотрительность, чтобы избежать совершения уголовного преступления, поэтому главное место в вопросе ответственности компании за совершенное преступление отводится ее структуре, политике, практике, процедурам и корпоративной культуре <2>.

--------------------------------

<1> Criminal Code Act, 1995. URL: http://www.austlii.edu.au/au/legis/cth/consol\_act/cca1995115/s1.html.

<2> См.: Голованова Н.А. Тенденции развития института уголовной ответственности юридических лиц за рубежом // Юридическая ответственность: современные вызовы и решения: Материалы VIII Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся / Отв. ред. Н.Г. Доронина. М., 2013. С. 156, 157.

Именно этот подход явственно демонстрирует британский законодатель, формулируя в ст. 7 Закона норму об уголовной ответственности коммерческой организации, полностью или частично занимающейся бизнесом на территории Великобритании, за ненадлежащую организацию своей деятельности, приведшую к взяточничеству, совершенному от имени компании лицами, связанными с ней (менеджеры, сотрудники, агенты, посредники, консультанты и иные лица).

Статья 7 гласит, что коммерческая организация (компания) признается виновной в совершении преступления, если связанное с ней лицо дает взятку другому лицу с намерением (а) приобрести в пользу компании право на осуществление или продолжение бизнеса или (б) приобрести в пользу компании право на получение или сохранение преимущества в бизнесе.

Лицо признается имеющим связь с компанией, если оно совершает действия в интересах или от имени компании (помимо дачи любой взятки, предусмотренной настоящим Законом).

Закон предусматривает, что связанное с компанией лицо признается давшим взятку другому лицу, если оно признано (может быть признано) виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 1 Закона или ст. 6 Закона независимо от привлечения к уголовной ответственности за совершение указанного преступления какого-либо иного связанного с компанией лица.

Не допускается привлечение компании к ответственности в случае, если компания докажет применение надлежащих процедур, предназначенных для предотвращения совершения указанных действий связанными с компанией лицами.

Следует отметить, что особенность этой нормы заключается в том, что к уголовной ответственности одновременно могут быть привлечены и компания, и ее руководство, поскольку данное преступление является преступлением строгой ответственности. При этом Закон не требует доказательства существования специального намерения, направленного на совершение коррупционного действия. Более того, именно на компанию возлагается обязанность доказывания (в соответствии с прецедентным правом на основании принципа баланса вероятностей), что ею была создана адекватная система мер для предотвращения коррупции. Освобождение от уголовной ответственности или ее смягчение для компании возможно только в этом случае.

Под коммерческой организацией в данном случае понимается:

- организация, осуществляющая предпринимательскую деятельность и зарегистрированная в соответствии с законом любой части Соединенного Королевства;

- любая другая корпорация, осуществляющая предпринимательскую деятельность (полностью или частично) на территории Соединенного Королевства;

- партнерство, образованное в соответствии с законом любой части Соединенного Королевства, осуществляющее предпринимательскую деятельность;

- любое другое партнерство, осуществляющее предпринимательскую деятельность (полностью или частично) на территории Соединенного Королевства.

Под ассоциированным лицом при этом понимается лицо, оказывающее услуги в интересах или от лица организации. Это может быть сотрудник организации, ее представитель или дочерняя компания.

Что касается действия данной нормы в пространстве, то она, как и общие составы взяточничества, является экстерриториальным преступлением, однако применительно к ст. 7 Закона правило о требовании наличия "тесной связи" с Великобританией не применяется. Так, в части третьей ст. 7 Закона сказано, что коммерческая организация может нести ответственность за действия, предусмотренные в ст. 1 (активное взяточничество) или ст. 6 (подкуп иностранного государственного должностного лица с целью получить или удержать бизнес или получить преимущества в ведении бизнеса на иностранной территории), совершенные физическим лицом, не являющимся гражданином или резидентом Великобритании, либо юридическим лицом, учрежденным или образованным в Великобритании.

Кроме того, согласно части пятой ст. 12 применительно к ст. 7 для наступления уголовной ответственности не имеет значения, о чем идет речь - о действии или бездействии. Так, при условии что организация была учреждена или образована в Великобритании или ведет бизнес либо его часть в Великобритании, **на нее будет распространяться юрисдикция британского суда**.

Сложность данной новации вызвала необходимость разработки на правительственном уровне специального **Руководства по мерам воздействия**, которые могут применяться компаниями с целью предотвращения взяточничества в отношении связанных с ними лиц, что и привело к неоднократной отсрочке вступления данного Закона в силу - Закон о взяточничестве 2010 г. вступил в силу позднее, чем предполагалось.

**Руководство**, подготовленное Министерством юстиции Великобритании, содержит шесть базовых принципов (ими должны руководствоваться компании при разработке уникального комплекса мер для предотвращения коррупции в каждом конкретном случае):

- четкие и разумные внутренние правила и процедуры для предотвращения взяточничества в компании (Principle 1 Proportionate procedures);

- высокий уровень менеджмента компании (Principle 2 Top-level commitment);

- оценка рисков (Principle 3 Risk Assessment);

- должная осмотрительность (Principle 4 Due diligence);

- эффективное внедрение новых регламентов и правил по предотвращению взяточничества (Principle 5 Communication (including training);

- мониторинг и надзор (Principle 6 Monitoring and review) <1>.

--------------------------------

<1> Guidance about procedures which relevant commercial organisations can put into place to prevent persons associated with them from bribing (section 9 of the Bribery Act, 2010). URL: http://www.justice.gov.uk/guidance/making-and-reviewing-the-law/bribery.htm. Подробно об этих принципах см.: Голованова Н.А. Зарубежный опыт противодействия коррупции // Власенко Н.А., Грачева С.А., Рафалюк Е.Е. Правовые основы противодействия коррупции: Учебное пособие / Отв. ред. Н.А. Власенко. М., 2013. С. 261 - 263.

Следует отметить, что сформулированные в Руководстве принципы дают лишь общее представление об обязанности компании проводить антикоррупционную политику и о соответствующих процедурах, необходимых для более успешного осуществления их деятельности. Это Руководство является полезной отправной точкой для компании, не имеющей проработанных антикоррупционных процедур и не знающих, с чего надо начинать, чтобы в будущем избежать уголовной ответственности. Так, к примеру, п. 4 Руководства компаниям рекомендуется ввести четкие и разумные внутренние правила и процедуры, направленные на предотвращение взяточничества, и издавать инструкции относительно политических и благотворительных взносов, подарков, безвозмездного оказания услуг, проведения мероприятий по продвижению продукции на рынок.

В связи с этим все британские и зарубежные компании (включая российские), ведущие свою деятельность на территории Великобритании, должны следить за своими представительскими расходами. Все коммерческие предприятия, независимо от их размера и рода занятий, следуя рекомендациям Министерства юстиции, обязаны впредь вести записи по всем доходам и издержкам, имеющим отношение к представительским расходам (подарки к праздникам, проведение бесплатных мероприятий по запуску новой продукции, размещение в отелях представителей потенциальных клиентов и т.д.). После издания Закона 2010 г. каждой компании приходится более тщательно обдумывать данное направление своей деятельности, поскольку многое теперь считается взяткой. С июля 2011 г. данный вопрос в Великобритании регулируется гораздо строже, а к виновным могут быть применены штрафы в неограниченном размере и тюремное заключение <1>.

--------------------------------

<1> Gentle S. The Bribery Act, 2010: Part Two. The Corporate Offence. Criminal Law Review 2011 (2). P. 101 - 110.

**Наказания.** Согласно ст. 11 рассматриваемого Закона за активное и пассивное взяточничество, а также за взятку иностранному государственному должностному лицу (ст. ст. 1, 2 и 6 Закона) физические лица подлежат тюремному заключению на срок до 12 месяцев и (или) штрафу в размере до 5000 фунтов стерлингов (если дело рассматривается в упрощенном порядке) и тюремному заключению на срок до 10 лет <1> и (или) штрафу в неограниченном размере (если дело рассматривается судом присяжных).

--------------------------------

<1> Ранее максимум тюремного заключения составлял семь лет.

Первый приговор физическому лицу по новому Закону был вынесен в отношении 22-летнего судебного клерка М. Патела, который за получение взятки и нарушение служебной дисциплины был приговорен к шести годам тюремного заключения. Как выяснилось в ходе расследования, работая в лондонском суде, клерк за 500 фунтов стерлингов соглашался не вносить в судебную базу данных сведения о превышении скорости (в Великобритании все дорожные нарушения относятся к категории уголовных преступлений, а не административных правонарушений, как в России). Помимо этого, следствие установило, что, работая в суде, М. Пател помог уйти от ответственности еще как минимум 53 нарушителям и общая сумма полученных взяток составила не менее 20 тыс. фунтов стерлингов <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://www.britanets.com/frontpage/art/show/2989.html.

За совершение этих же преступлений юридическое лицо (по терминологии Закона "любое другое лицо") наказывается в суммарном порядке штрафом в сумме до 5000 фунтов стерлингов, а при рассмотрении дела присяжными - штрафом, размер которого не ограничен (ст. 11 Закона).

Признание компании виновной во взяточничестве влечет за собой и ряд иных негативных последствий - конфискацию; изъятие доходов, полученных незаконным путем; потерю репутации; гражданские иски; оплату судебных издержек; запрещение заниматься определенной деятельностью как на территории самой Великобритании, так и за ее пределами. Например, директору и высшим менеджерам компании может быть запрещено занимать соответствующие должности в соответствии с законодательством о компаниях на срок до 15 лет <1>.

--------------------------------

<1> Company Directors Disqualification Act 1986.

Кроме того, любая компания, осужденная за коррупционное преступление, по европейскому законодательству автоматически лишается права осуществлять свою деятельность не только в Великобритании, но и на всей территории Европейского союза. Основанием такого запрета является ст. 45 Директивы от 31 марта 2004 г. (2004/18/EC) Европейского парламента и Совета по координации процедуры предоставления государственных подрядных работ, государственных контрактов на поставки и договоров на общественные услуги любому лицу, согласно которой кандидату на участие в торгах или их участнику (включая директора компании и иное лицо, осуществляющее представительские, контрольные и иные полномочия, связанные с принятием решений), осужденному в целях защиты финансовых интересов ЕС за действия обманного характера, коррупцию или отмывание доходов от преступлений, запрещается участвовать в публичных контрактах внутри ЕС.

Не менее опасным, чем взяточничество, по британскому законодательству признается такой вид коррупционных преступлений, как **отмывание денег**. Закон о доходах от преступной деятельности 2002 г. включает положения о противодействии отмыванию денег и распространяет новый режим на доходы от всех видов преступлений. В этом Законе конвенционные стандарты применены таким образом, что он, по мнению международных экспертов, стал одним из самых мощных в мире правовых инструментов по борьбе с отмыванием денег. Этот Закон обеспечивает единый подход к преступлениям, связанным с отмыванием денег, который применяется на всей территории Великобритании. В отличие от ранее действовавшего законодательства, правоохранительным органам больше не нужно доказывать, что незаконно полученные деньги связаны с конкретным преступлением. Закон 2002 г. содержит основные меры по борьбе с отмыванием денег, в том числе положения, требующие от представителей бизнеса, действующего в рамках "регулируемого сектора", сообщать властям о подозрениях относительно отмывания денег клиентами или другими лицами.

Британский законодатель определяет состав отмывания денег очень широко. Фактически любое обращение или использование каких-либо доходов от любого преступления (денежных средств или активов, представляющих доходы от преступлений) может быть признано преступлением отмывания денег. Владение доходами от совершенного преступления подпадает под определение отмывания денег. Это определение также охватывает деятельность, которая подпадает под традиционное определение отмывания денег как процесса, при котором доходы от преступления скрыты или замаскированы таким образом, что они приобретают законный вид.

В отличие от некоторых других государств (в частности, США и большей части Европы), преступление отмывания денег в Великобритании не ограничивается доходами от тяжких преступлений, поскольку какого-либо нижнего денежного предела таких доходов не существует, когда речь идет о доходах, полученных вообще в результате преступного образа жизни (criminal lifestile).

Таким образом, под преступление отмывания денег в соответствии с законодательством Великобритании подпадают активы любого рода. В результате любое лицо, которое совершает корыстное преступление (от совершения которого оно получает определенную выгоду в виде денег или активов любого вида), неизбежно в соответствии с законодательством Великобритании совершает преступление отмывания денег. Это относится также и к человеку, который в результате преступного поведения уклоняется от возложенной на него ответственности (например, от обязанности платить налоги). "Преступный образ жизни" определен в ст. 75 Закона 2002 г. со ссылкой на характер преступления, за которое преступник был осужден. Судимость за незаконный оборот наркотиков, отмывание денег или любые другие указанные в Законе преступления является убедительным доказательством того, что преступник ведет "преступный образ жизни".

Закон 2002 г. предусматривает за отмывание денег максимальное наказание - 14 лет тюремного заключения. Кроме того, он регламентирует вопросы, связанные с **конфискацией**. Закон выделяет четыре вида конфискации: конфискацию денежных средств в административном порядке; конфискацию активов путем налогообложения; конфискацию в уголовном порядке и гражданскую конфискацию активов вне уголовного производства.

Конфискация в уголовном порядке предполагает изъятие денежных средств после осуждения в уголовном порядке, в результате которого правонарушителю предписывают выплатить стоимость выгоды (дохода), полученной от конкретного преступления. При этом нет необходимости связывать конкретное преступление с получением конкретной выгоды. Суд, таким образом, может исходить из того, что все имущество ответчика, принадлежавшее ему на протяжении последних шести лет, является доходом, полученным от преступной деятельности. Это называется "конфискацией, связанной с преступным поведением общего характера или преступным образом жизни (Lifestyle offences)". До издания приказа о конфискации в уголовном порядке суд может наложить судебное ограничение на имущество с тем, чтобы не допустить распыления активов, которые в дальнейшем подлежат продаже для удовлетворения постановления о конфискации в уголовном порядке. В случае вынесения обвинительного приговора суд вправе издать приказ о конфискации дохода, полученного от преступления, и приказ выплате компенсации (в пользу потерпевшего).

Закон 2002 г. (ст. 7) устанавливает, каким образом исчисляется сумма, подлежащая конфискации. В Законе она называется "возмещаемой стоимостью" (recoverable amount). Этот метод расчета аналогичен тому, который ранее уже использовался в английском законодательстве применительно к конфискации. В отношении деяний, совершенных до вступления в силу Закона 2002 г., применяются прежние правила расчета. Приказ о конфискации в уголовном порядке требует от обвиняемого выплатить сумму, равную выгоде, полученной от совершенного преступления, но если обвиняемый доказывает, что доступная сумма (available amount) меньше, чем размер возмещаемой стоимости, взимается доступная сумма или номинальная сумма (nominal amount), если доступная сумма равна нулю. В этой норме воспроизведен подход, ранее использованный в прецедентном праве, согласно которому бремя доказывания размера полученной выгоды и степени доступной суммы возлагается на обвиняемого. В приказе о конфискации суд по просьбе обвиняемого должен обосновывать свои расчеты по установлению размера доступной суммы.

Согласно ст. 9 Закона 2002 г. при принятии решения о возмещаемой сумме суд исходит из того, что доступная сумма представляет собой совокупность: стоимости (на момент конфискации) всего свободного от долгов имущества, принадлежащего обвиняемому, за вычетом общей суммы, подлежащей уплате в соответствии с обязательствами (в соответствии с приоритетом), и стоимости (сделанных за это время) всех "грязных" подарков (tainted gifts).

При этом в качестве подарка рассматривается также имущество, переданное другому лицу за вознаграждение, стоимость которого значительно меньше, чем стоимость имущества на момент его передачи (ст. 78 Закона). Что же касается стоимости имущества, то оно оценивается по рыночной стоимости.

К приоритетным обязательствам относится оплата штрафов или иных сумм (например, компенсации) по решению суда, которые были наложены до момента производства конфискации на данное лицо в связи с осуждением за любое другое преступление, а также сумм, включенных в число первоочередных долгов (preferential debts), если на дату вынесения постановления о конфискации было начато производство по банкротству или ликвидации юридического лица (ст. 386 Закона о несостоятельности 1986 г. - Insolvency Act).

Следует отметить, что в соответствии с Законом 2002 г. суд в настоящее время наделен гораздо более широкими полномочиями по конфискации доходов, полученных в результате как преступной деятельности (преступного образа жизни) вообще, так и конкретного преступления в частности. Таким образом, возможность применения уголовной конфискации собственности при отсутствии доказательства ее происхождения от конкретного преступного поведения стала важным событием для правоохранительных органов, фактически снизив стандарт доказывания, необходимого для конфискации активов.

Понятие "преступный образ жизни" определено в ст. 75 Закона и связано с характером преступления, за которое преступник был осужден. Судимость за незаконный оборот наркотиков, отмывание денег или любые другие указанные в Законе преступления является убедительным доказательством того, что человек ведет преступный образ жизни. При этом, поскольку бремя доказывания законности имеющегося имущества возложено на обвиняемого, он сам и должен проводить калькуляцию своих поступлений и свободных средств. Чтобы опровергнуть подозрения о незаконном происхождении имущества при рассмотрении вопроса о конфискации, обвиняемый должен обеспечить "четкие и убедительные доказательства", в противном случае, как это было в деле R v. Wallbrook and Glasgow, ему будет оказано "минимальное доверие".

В приказе о конфискации определяется срок выплаты возмещаемой суммы, который может быть с согласия прокурора продлен до 6 месяцев (в исключительных случаях - до 12 месяцев), если обвиняемый докажет необходимость такого продления. В случае просрочки оплаты Закон предусматривает взимание процентов по ставкам, предусмотренным ст. 17 Закона о судебных решениях 1838 г. (Judgments Act) для должников в гражданском процессе.

До получения постановления о конфискации в суде может быть получено постановление об ограничении свободы распоряжения имуществом обвиняемого во избежание распыления активов, которые впоследствии могут быть проданными для удовлетворения постановления о конфискации. При недостаточности средств для исполнения двух приказов - о конфискации и о выплате компенсации - суд может потребовать направления части дохода от реализации активов, конфискованных в уголовном порядке, на исполнение постановления о выплате компенсации (п. п. 5 и 6 ст. 13 Закона 2002 г.).

**Гражданская конфискация**, введенная Законом 2002 г., позволяет правоохранительному органу конфисковать активы, которые представляют "имущество, полученное в результате противоправного поведения". **Конфискация активов вне уголовного производства** традиционно используется только в том случае, если невозможно осуществить уголовное преследование или если процедура конфискации не принесла результата после осуждения.

Сильной стороной этого инструмента является то, что он дает возможность прервать незаконную деятельность, однако конфискация активов вне уголовного производства - всего лишь **одно из многочисленных** имеющихся в распоряжении британских правоохранительных органов **средств возвращения активов**.

**Иные коррупционные преступления.** В отдельный состав взяточничества законодатель выделяет **подкуп с целью получения почетных наград** (Закон о почестях (предотвращение злоупотреблений) 1925 г.). Уголовной ответственности подлежат как дающие, так и получающие взятку лица - в виде подарка, денег или любого ценного предмета с целью склонения или способствования в получении звания, титула или награды или совершения иных действий, связанных с их присуждением. Дела такого рода могут рассматриваться как судом присяжных, так и в суммарном порядке. В первом случае виновные наказываются тюремным заключением на срок до двух лет и (или) штрафом по усмотрению суда. Во втором случае - тюремным заключением до трех месяцев и (или) штрафом в пределах статутного (предусмотренного законом) максимума. Предмет взятки изымается в пользу казны.

Закон об аукционах (соглашения о торгах) 1927 г. предусматривает **уголовную ответственность дилера и другой стороны, заключивших соглашение, по которому дилер соглашается дать, дает или предлагает любой подарок за отказ от участия в торгах на аукционе**. Дилером по данному Закону является лицо, которое, занимаясь бизнесом, посещает продажи на аукционе для целей закупки товаров с целью их перепродажи.

Несмотря на принятие в 2010 г. Закона о взяточничестве, ответственность за коррупционные преступления, совершенные против избирательного права, несут на основании норм избирательного законодательства. Так, Закон о народном представительстве 1983 г., являющийся основным в данной сфере, предусматривает уголовную ответственность за **коррупционную практику** (corrupt practice) - за **активное и пассивное взяточничество на выборах в парламент или местные органы власти**. Преступные действия заключаются в даче (получении) взятки (прямо или косвенно) в виде денег или подарков либо в виде помощи избирателю в получении какой-либо должности, с тем чтобы он отдал свой голос или воздержался от голосования в пользу взяткодателя или другого лица. Взяточничество, а равно соглашение о подкупе наказуемы независимо от того, когда произошло принятие взятки: до, во время или после выборов (ст. 113 Закона).

Разновидностью коррупционного преступления является так называемое **угощение избирателей** (treating), ответственность за которое установлена в ст. 114 Закона 1983 г. Данное преступление традиционно преследуется в Великобритании в уголовном порядке, до издания Закона 1983 г. оно преследовалось по общему праву. Виновным в этом преступлении является лицо, которое противоправно само или через любое другое лицо до, во время или после выборов прямо или косвенно оплачивает полностью или частично расходы на угощение избирателя (еда, напитки, развлечения) с целью, чтобы избиратель проголосовал соответствующим образом или воздержался от голосования. Ответственности в этом случае подлежит и избиратель либо его доверенное лицо, принимающее такие подношения. Лица, виновные в совершении коррупционных преступлений, наказываются (если дело рассматривается судом присяжных) тюремным заключением на срок до одного года и (или) штрафом, размер которого определяет суд по своему усмотрению. При рассмотрении дела в упрощенном порядке суд вправе назначить наказание в виде тюремного заключения до шести месяцев и (или) штрафа в размере 5000 фунтов стерлингов.

Законом о политических партиях, выборах и референдумах 2000 г. в Закон 1983 г. были внесены изменения, касающиеся правовых последствий осуждения за коррупционные преступления (ст. 136 Закона - Incapacities on conviction of corrupt or illegal practice). Лицам, осужденным за коррупционные преступления, **запрещается в течение пяти лет** регистрироваться в качестве избирателей или участвовать в голосовании на любых парламентских или местных выборах в Великобритании, а лица, избранные в Палату общин или занимающие какую-либо выборную должность, обязаны освободить ее без промедления.

Сходные предписания содержатся также в Законе 2013 г. о референдуме относительно независимости Шотландии. К коррупционной практике Закон относит **персонацию** (выдача себя за другое лицо на референдуме), незаконное угощение избирателей и взяточничество. Осуждение за коррупционное преступление влечет за собой запрет в течение пяти лет занимать какие-либо государственные или судебные должности, а лица, уже занимающие такие должности, подлежат увольнению.

Новый Закон о прозрачности лоббирования 2014 г. <1> ввел уголовную ответственность физических и юридических лиц за незаконное лоббирование. Виновные подлежат наказанию в виде штрафа, размер которого ограничен статутным максимумом, если дело рассматривает магистратский суд, и назначается по усмотрению суда, если дело рассматривает суд присяжных.

--------------------------------

<1> Transparency of Lobbying, Non-Party Campaigning and Trade Union Administration Act 2014.

АВСТРАЛИЯ

Как уже отмечалось выше, Австралия является федеративным государством, в котором уголовная ответственность за преступления устанавливается как на федеральном уровне (Commonwealth) федеральным законодателем, так и на уровне штатов в уголовных и иных законах. Законодательство об уголовной ответственности за коррупционные преступления не является исключением и состоит из федерального законодательства и законодательства штатов.

На федеральном уровне уголовная ответственность за совершение преступлений коррупционного характера установлена в Уголовном кодексе Австралии 1995 г. в ч. 7.6 (Bribery and related offences). Он содержит несколько составов, и при этом ответственность за некоторые из них могут нести как физические, так и юридические лица.

Итак, ст. 139.2 УК предусматривает уголовную ответственность федерального должностного лица за **незаконные требования или угрозы в отношении гражданина**, совершенные с использованием своего служебного положения и в корыстных целях. За данное преступление установлено наказание в виде лишения свободы на срок до 12 лет.

**Дача взятки** (bribery - ст. 141.1) имеет место при незаконной (dishonestly) передаче вознаграждения, предложении или обещании его передачи федеральному должностному лицу с целью повлиять на исполнение этим должностным лицом своих служебных обязанностей. В случае же принятия такого вознаграждения должностным лицом оно виновно в получении взятки. При этом специально оговаривается, что данные блага не сводятся лишь к имуществу и охватывают любые выгоды и преимущества (any advantage). Норма о даче взятки содержит важную оговорку: ответственность по данной статье за данное преступление наступает независимо от того, знал ли взяткодатель о том, что взяткополучатель действительно является федеральным должностным лицом (п. 2 ст. 141.1). За совершение обоих преступлений для физических лиц установлено наказание в виде лишения свободы на срок до 10 лет или штраф в размере до 10 тыс. условных единиц (penalty units) <1>. Юридическое же лицо, виновное в даче взятки должностному лицу, несет ответственность в виде штрафа в размере 100 тыс. условных единиц, или трехкратного размера незаконно полученной выгоды в результате дачи взятки, или в размере 10% от своего годового оборота (annual turnover period).

--------------------------------

<1> Уголовный штраф в Австралии исчисляется как в австралийских долларах, так и в условных единицах (penalty units), размер которых периодически пересматривается. С 2007 г. он равен 110 австралийским долларам за одну единицу.

Составы **дачи и получения незаконного вознаграждения** (corrupting benefits - ст. 142.1) схожи с составами дачи и получения взятки за тем исключением, что в них отсутствует цель повлиять на осуществление должностным лицом своих служебных обязанностей. Предусмотренное наказание составляет пять лет лишения свободы.

Должностное лицо считается виновным в **злоупотреблении должностными полномочиями** (abuse of public office) в случае использования своего влияния или информации, ставшей известной ему по службе, с целью получения незаконных благ и преимуществ для себя или другого лица либо с целью причинения ущерба чьим-то интересам. Уголовную ответственность по данной статье несет также и **бывшее** федеральное должностное лицо за использование известной ему служебной информации, которой он обладает в силу своей бывшей служебной деятельности, в корыстных целях. В обоих случаях предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет (ст. 142.2 УК).

В порядке имплементации норм Конвенции ОЭСР по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок в 1999 г. специальным законом в федеральный Уголовный кодекс было внесено пять новых статей (ст. ст. 70.1 - 70.5) о **подкупе иностранных должностных лиц**. В 2010 г. был принят еще один закон, который существенно повышал размер санкций за совершение этих преступлений.

Статья 70.2 предусматривает ответственность за передачу или обещание передачи иностранному должностному лицу вознаграждения с целью оказания влияния на осуществление им своих служебных обязанностей, а также с целью получения или удержания бизнеса либо приобретения незаконного преимущества. К иностранным должностным лицам относятся как государственные служащие иностранных государств, правительств, региональных правительств, государственных корпораций, международных организаций, так и их представители, лица, выполняющие определенную миссию, иностранные судьи, члены представительных органов власти (ст. 70.1). За совершение данного преступления для физического лица предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 10 лет или штрафа до 10 тыс. условных единиц, а для юридического лица - в виде штрафа размером до 100 тыс. условных единиц, или трехкратного размера незаконно полученной выгоды в результате подкупа иностранного должностного лица, или 10% от годового оборота юридического лица (п. п. 4, 5 ст. 70.2 УК). Закон предусматривает и два обстоятельства, исключающие преступность этого деяния: отсутствие запрета для иностранного государственного служащего на получение вознаграждения (ст. 70.3) и выплата вознаграждения (facilitation payments) в малозначительном размере для обеспечения осуществления рутинной процедуры (routine government action) незначительного характера (ст. 70.4).

В силу особенностей правовой системы Австралии как федеративного государства уголовная ответственность устанавливается как на федеральном уровне, так и на уровне штатов и на обоих уровнях принимаются собственные уголовные законы и кодексы. Ответственность за большинство преступлений устанавливается в уголовных кодексах, уголовных и иных законах штатов. Федеральный УК Австралии 1995 г. устанавливает уголовную ответственность только за преступления федеральных должностных лиц. Все иные должностные лица несут уголовную ответственность согласно нормам уголовных законов и кодексов соответствующих штатов. Нормы многих из них схожи. Рассмотрим уголовное законодательство штатов Квинсленд, Западная Австралия и Южная Австралия.

Ответственность за коррупционные преступления должностных лиц в штате **Квинсленд** предусмотрена в специальной гл. 13 (Corruption and Abuse of Office) действующего Уголовного кодекса 1899 г. (Criminal Code Act). Начинается глава ст. 87 "Должностная коррупция", в которой устанавливается уголовная ответственность за дачу и получение взятки должностным лицом с санкцией в виде лишения свободы на срок до семи лет и штрафа, определение размера которого отдается на усмотрение суда. В случае же дачи или получения взятки **должностным лицом в ранге министра** максимальное наказание удваивается до 14 лет лишения свободы со штрафом по усмотрению суда.

Получение лицом, находящимся на государственной службе, любого иного вознаграждения (reward), помимо своей заработной платы, является преступлением средней тяжести (misdemeanor) и наказывается лишением свободы на срок до трех лет (ст. 88 федерального УК Австралии). Для того чтобы не создавать конфликт интересов, должностным лицам запрещено участвовать в качестве стороны в договорах, прямо или косвенно пересекающихся с их должностными обязанностями. За нарушение данного запрета установлена уголовная ответственность с наказанием в виде лишения свободы на срок до трех лет и штрафа по усмотрению суда (ст. 89).

Должностные лица, которые в силу своих служебных обязанностей осуществляют надзор, контроль и иные функции в отношении тех или иных юридических лиц, компаний, занимающихся предпринимательской деятельностью, не имеют права становиться совладельцами, акционерами таких компаний, приобретать доли в их собственности, акции и проч. Нарушение является преступлением средней тяжести (misdemeanor) и наказывается лишением свободы до одного года со штрафом по усмотрению суда.

В Уголовном кодексе штата Квинсленд предусмотрена и ответственность за злоупотребление со стороны должностного лица своим служебным положением, совершенное из корыстных побуждений (with intent to dishonestly gain a benefit). Наказание - лишение свободы до семи лет (п. A(1) ст. 92). Злоупотребление бывшим должностным лицом информацией, ставшей известной ему по прежней службе, совершенное из корыстных побуждений, является преступлением и наказывается лишением свободы на срок до семи лет (п. A(2) ст. 92).

Ответственность за коррупционные преступления в штате **Западная Австралия** установлена в Законе 1913 г. о компиляции Уголовного кодекса (Criminal Code Act Compilation Act) в гл. 13 (Corruption and Abuse Office). Нормы, предусмотренные в Законе о компиляции УК, полностью текстуально дублируют аналогичные нормы УК штата Квинсленд за исключением отсутствующих в нем составов корыстного злоупотребления со стороны должностного лица своими служебными полномочиями и корыстного злоупотребления бывшим должностным лицом известной ему служебной информацией.

Основные уголовные нормы в штате **Южная Австралия** предусмотрены в Законе о консолидации уголовного права 1935 г. (Criminal Law Consolidation Act) в гл. 4 (Offences relating to public officers) ч. 7 (Offences of a public nature). В отличие от уголовных законов штатов Квинсленд и Западная Австралия, Закон о консолидации уголовного права штата Южная Австралия предусматривает уголовную ответственность за дачу и получение взятки не только лицом, занимающим должность на государственной службе в настоящее время, но и **бывшим** должностным лицом за совершение, воздержание от совершения или награду за совершение в прошлом или будущем каких-либо действий, которые данное лицо могло или может совершить в силу своего служебного положения, а также за **оказание таким лицом реального или мнимого влияния**. За данное преступление предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 10 лет (ст. 249).

Злоупотребление со стороны должностного лица своими служебными полномочиями из корыстных побуждений, а также корыстное злоупотребление бывшим должностным лицом ставшей известной ему служебной информацией влечет наказание в виде лишения свободы на срок от 7 до 10 лет (ст. 251).

Данный Закон содержит интересные нормы, отсутствующие в упомянутых выше уголовных законах штатов Квинсленд и Западная Австралия: наказание в виде лишения свободы на срок до семи лет грозит любому должностному лицу за вымогательство взятки или иного незаконного вознаграждения (ст. 252). А дача должностному лицу или получение должностным лицом незаконного вознаграждения за назначение или возможное назначение другого лица на какую-либо государственную должность влечет уголовное наказание в виде лишения свободы на срок до четырех лет (ст. 253).

Нормы, предусматривающие уголовную ответственность за преступления, связанные с **отмыванием (легализацией) доходов, полученных преступным путем**, в Австралии закреплены преимущественно в федеральном Законе об отчетах по финансовым сделкам 1988 г. и федеральном УК Австралии 1995 г. Уголовный кодекс Австралии 1995 г. в ст. 400.2 дает определение **отмывания денег и иного имущества**: приобретение, владение, сокрытие, распоряжение, ввоз в Австралию и вывоз из нее, а также участие в банковских операциях. Следующие несколько статей чрезвычайно подробно прописывают ответственность за отмывание доходов, полученных преступным путем (dealing in proceeds of crime), в зависимости от формы вины и размера полученного дохода. Самая строгая ответственность установлена за умышленное отмывание преступных доходов, размер которых превышает 1 млн. австралийских долларов. За него предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 25 лет или штраф в 1500 условных единиц (п. 1 ст. 400.3). То же деяние, но совершенное с неосторожной формой вины (reckless, negligent), наказывается лишением свободы на срок от пяти до 12 лет или штрафом в размере от 300 до 720 условных единиц (п. п. 2, 3 ст. 400.3).

Если размер незаконного дохода превышает 100 тыс. долларов, но не превышает 1 млн. (ст. 400.4), наказание составляет: за умышленное деяние - лишение свободы до 20 лет или штраф до 1200 условных единиц, за неосторожное деяние - лишение свободы на срок от четырех до 10 лет или штраф в размере от 240 до 600 условных единиц.

Аналогичным образом отдельные статьи Уголовного кодекса предусматривают уголовную ответственность за то же преступление в случаях, если размер незаконного дохода: превышает 50 тыс., но не превышает 100 тыс. долларов (ст. 400.5); превышает 10 тыс., но не превышает 50 тыс. (ст. 400.6 УК); превышает 1000, но не превышает 10 тыс. долларов (ст. 400.7) и не превышает 1000 австралийских долларов (ст. 400.8). Во всех этих случаях предусмотренные санкции пропорционально снижаются.

Закон 1988 г. об отчетах по финансовым сделкам устанавливает обязанность всех финансовых организаций (cash dealer, financial institution), а также практикующих юристов-солиситоров (solicitor) сообщать в Австралийский центр по отчетам о сделках и анализу (AUSTRAC) любую ставшую известной им информацию о подозрительных сделках и финансовых операциях. За нарушение данного обязательства предусмотрена уголовная ответственность. Статья 28 Закона об отчетах по финансовым сделкам устанавливает ответственность за непредоставление требуемой информации (наказание для физических лиц - лишение свободы до двух лет или штраф, для юридических лиц - штраф). Статья 29 предусматривает уголовную ответственность за умышленное предоставление Австралийскому центру по отчетам о сделках и анализу заведомо ложной информации о подозрительных финансовых сделках (наказание для физических лиц - лишение свободы до пяти лет или штраф, для юридических лиц - штраф), а ст. 30 - за предоставление неполной информации (наказание - штраф).

Обязательной отчетности в Австралии подлежат сделки и финансовые операции, превосходящие определенный верхний предел (threshold) в 10 тыс. австралийских долларов. Чтобы обойти данное требование и вывести свои финансы из-под контроля, недобросовестные физические и юридические лица прибегают к разнообразным уловкам. В частности, к проведению нескольких средних и мелких транзакций и операций вместо одной большой, т.е. к дроблению. Такие действия признаются в Австралии преступными, и физические лица за их совершение наказываются лишением свободы на срок до пяти лет или штрафом, а юридические лица - штрафом (ст. 31 Закона).

КАНАДА

Круг деяний, отнесенных законодателем к уголовно наказуемым, достаточно проработан с точки зрения охвата возможных наиболее опасных для государства противоправных действий должностных лиц. Большинство составов коррупционных преступлений объединены в гл. IV "Преступления против правосудия. Коррупция и неповиновение" Уголовного кодекса Канады: получение и дача взятки, торговля влиянием, получение вознаграждения в какой-либо форме от лиц, претендующих на заключение договоров с правительством, мошенничество, использование должностного положения для заключения сделок с получением личной выгоды, использование должностного положения в целях оказания влияния при назначении на должность или продажу должностей.

Уголовная ответственность за дачу взятки должностному лицу иностранного государства либо за принятие последним взятки, за владение собственностью и средствами, приобретенными в результате подкупа иностранного должностного лица, а также за отмывание такой собственности и средств предусмотрена Законом о борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств.

В соответствии со ст. 118 Уголовного кодекса под должностным лицом понимается лицо, занимающее государственный пост либо назначенное или избранное лицо, выполняющее какие-либо государственные обязанности.

Законодательство Канады идет по пути ужесточения антикоррупционных требований, предъявляемых к государственным служащим: при назначении или избрании их на должность, прохождении государственной службы, а также в течение определенного срока после ухода в отставку.

Статьей 116 Закона о национальной обороне предусмотрена ответственность военнослужащего за незаконную продажу военной собственности, а на основании ст. 117 того же Закона военнослужащий может быть привлечен к уголовной ответственности за использование служебного положения путем оказания содействия в проведении коммерческих операций с Вооруженными силами Канады с целью извлечения личной выгоды либо получения вознаграждения в какой-либо форме.

**Дача (получение) взятки.** Взяточничество является одной из наиболее очевидных и крайних форм неэтичного поведения лиц при выполнении должностных обязанностей. Уголовная ответственность за данное преступление предусмотрена в УК Канады. Субъектами данного противоправного деяния являются парламентарии, представители судебной власти, а также члены законодательных органов провинций. Лицо признается виновным в получении взятки в случае, если за совершение какого-либо действия либо бездействие при исполнении должностных обязанностей получает, пытается получить какое-либо вознаграждение для себя или третьего лица (ст. 119).

Необходимо отметить, что в Уголовном кодексе также предусмотрена уголовная ответственность для лиц, дающих такого рода взятку. Любое лицо, которое незаконным образом предлагает или передает любое вознаграждение члену парламента за совершение определенных служебных действий (бездействие), привлекается к уголовной ответственности на основании п. "b" ч. 1 ст. 119.

Дача и получение взятки, как и все коррупционные преступления, относятся к преступлениям, преследуемым по обвинительному акту. В случае признания лица виновным в даче либо получении взятки суд вправе назначить обвиняемому наказание в виде лишения свободы сроком до 14 лет.

Специфической формой взяточничества признается **пожертвование в избирательный фонд** кандидата в Парламент либо законодательный орган провинции в обмен на обещание в будущем содействовать жертвователю при заключении государственных контрактов или на другую выгоду. Так как все члены Палаты общин являются выборными, финансирование политических партий и кандидатов является важным аспектом при проведении выборов (ч. 2 ст. 121 УК Канады). Обязательным элементом субъективной стороны данного вида преступлений является корыстная цель лица, вносящего денежные средства в избирательный фонд. Максимальный срок лишения свободы за данное деяние - пять лет.

Закон о выборах предусматривает обязательную отчетность кандидатов и партий. В рамках отчета подлежат обнародованию все источники, из которых поступают взносы свыше 500 долларов. Лица, не подавшие указанных отчетов в шестимесячный срок после выборов, без проведения судебного разбирательства лишаются всех государственных выплат, а кандидаты лишаются права в дальнейшем баллотироваться в Парламент. За превышение установленного законодательством потолка расходов, за сбор денег самим кандидатом и за ведение им самим финансовой документации предусматривается штраф до 25 тыс. долларов или лишение свободы сроком до пяти лет.

Уголовная ответственность за активное и пассивное злоупотребление влиянием в корыстных целях предусматривается в ст. ст. 121, 122 и 123 УК Канады. Уголовная ответственность за активный и пассивный подкуп в частном секторе установлена положениями ст. 426 УК Канады.

**Торговля влиянием** - это еще одна разновидность незаконного использования служебного положения. В отличие от взяточничества, которое являет собой передачу того или иного вознаграждения непосредственно лицу, обладающему достаточными полномочиями для принятия решения или выполнения иного действия (бездействия) в интересах лица, давшего взятку, понятие торговли влиянием предполагает передачу вознаграждения третьему лицу. В подобной ситуации взяткодатель (если можно так выразиться, покупатель влияния) рассчитывает, что влияние лица, получившего вознаграждение, на лицо, принимающее решение по интересующему покупателя вопросу, окажется достаточным для того, чтобы решение было принято в пользу покупателя (п. "a" ч. 1 ст. 121 УК).

Уголовный кодекс запрещает должностным лицам требовать, принимать, предлагать или соглашаться на принятие займа, вознаграждения, преимущества или иной выгоды в обмен на любую форму сотрудничества, оказания содействия или использования своего влияния в любой сфере бизнеса, имеющего отношение к правительству. Несмотря на то что члены Парламента не обязательно обладают полномочиями, достаточными для вынесения необходимых решений, они могут повлиять на процесс их принятия. Само по себе представление интересов своих избирателей и влияние на государственную политику в интересах последних не являются преступлением. Однако данная деятельность рассматривается законом как преступное деяние, если она осуществляется за вознаграждение.

Субъектами данного преступления признаются не только должностные лица, но и любое другое лицо, способное оказать влияние на Правительство или одного из членов Кабинета министров (п. п. "d", "e" ч. 1 ст. 121 УК). Положение указанной статьи применяется к лицам, которые обладают или претендуют на обладание достаточно значительными связями с правительством, чтобы повлиять на принятие решения, например на заключение контракта.

Максимальный срок лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ст. 121 УК Канады, составляет не более пяти лет (п. 3 ст. 121). Помимо тюремного заключения, на лицо, которое признано виновным в торговле влиянием, может быть наложено одно из дополнительных видов наказания. Лицу, признанному виновным в торговле влиянием, может быть запрещено принимать участие в заключении государственных контрактов, а также осуществлять посредническую деятельность при заключении последних (п. 3 ст. 750). Еще одним видом дополнительного наказания в соответствии со п. п. 4 и 5 ст. 750 является запрет занимать государственные должности. Запрет не ограничивается определенным сроком. Данные ограничения могут быть сняты только в случае освобождения лица от отбытия основного наказания или в случае, если восстановление права такого лица участвовать в заключении государственных контрактов отвечает общественным интересам. Термин "получение незаконного вознаграждения" применим ко всем коррупционным преступлениям, так как в результате совершения последних должностное лицо (в широком его толковании) получает материальную выгоду или какую-либо выгоду нематериального характера.

**Обман правительства.** УК Канады запрещает должностным лицам вымогать, принимать или соглашаться принять от кого-либо для себя или третьего лица заем, вознаграждение, преимущества или иную выгоду в обмен на любую форму сотрудничества, оказания содействия или использования своего положения, а также бездействие при ведении дел, имеющих отношение к правительству. Важной составляющей данной нормы является оговорка законодателя о том, что уголовная ответственность наступает вне зависимости от того, имеется ли у должностного лица фактическая возможность выполнить данное в обмен на получение незаконного вознаграждения обещание (действия, о которых просит взяткодатель, не входят в его полномочия, не может по иным объективным обстоятельствам способствовать в выполнении данных действий и т.д. (п. "a" ч. 1 ст. 121)).

Субъектом рассматриваемого преступления, помимо должностного лица, может быть любое лицо, имеющее или **якобы имеющее** возможность оказать влияние на должностное лицо (п. "d" ч. 1 ст. 121).

Данные преступления преследуются по обвинительному акту и рассматриваются судом с участием присяжных. Максимальное наказание - лишение свободы на срок до 5 лет (ч. 3 ст. 121 УК Канады).

Помимо лишения свободы, на лицо, признанное виновным в совершении мошенничества в отношении правительства, могут быть наложены дополнительные виды наказания. Так, на основании ч. 3 ст. 750 УК Канады виновному может быть запрещено принимать участие в заключении государственных контрактов, а также осуществлять посредническую деятельность при заключении последних. В качестве дополнительного наказания применяется и запрет занимать государственные должности (ч. ч. 4 и 5 ст. 750 УК Канады). Запрет налагается на неопределенный срок. Указанные ограничения могут быть сняты только в случае освобождения лица от отбытия основного наказания или в случае, если восстановление права такого лица на участие в заключении государственных контрактов отвечает важным общественным интересам.

Статья 380 УК предусматривает уголовную ответственность лиц, которые путем обмана, подлога или других мошеннических действий вводят в заблуждение другое лицо, правительство или общество в целом. Несмотря на то что рассматриваемая статья применяется в отношении любого вида мошенничества, ее относимость к разряду коррупционных преступлений, на наш взгляд, не вызывает сомнений. Государственные служащие являются носителями интересов общества. Трудно спорить с тем, что необходимо защищать общественные интересы от действий должностных лиц, которые путем обмана или подлога могут использовать свое служебное положение для извлечения личной выгоды.

В 1990-е гг. в провинции Саскачеван была раскрыта сложная мошенническая схема. Двадцати одному члену Прогрессивной консервативной партии провинции были предъявлены обвинения в мошенничестве (дело "Корона против Бертсона", 28 апреля 2000 г.). Тогда Прогрессивная консервативная партия была правящей партией. Деньги из государственной казны перечислялись через подставные компании на счета этой партии, а также на персональные счета ее членов. Список лиц, признанных виновными по этому делу, включал Вице-премьера, Министра юстиции и других членов Правительства провинции. По приговору суда обвиняемые были признаны виновными в обмане Правительства и приговорены к различным срокам тюремного заключения (максимальный срок - три года шесть месяцев), штрафам и возмещению убытков.

Вообще же при вынесении обвинительного приговора за совершение такого преступления подсудимому грозит до 10 лет тюремного заключения, если сумма, полученная в результате мошенничества, превышает 5000 канадских долларов, и до двух лет тюремного заключения, если такая сумма не превышает 5000 долларов.

Отдельным видом коррупционных преступлений является **злоупотребление доверием** (ст. 122 УК Канады). Субъектом данного преступного деяния признаются должностные лица. Лицо признается виновным, если совершило мошеннические действия либо злоупотребило доверием, используя при этом свое должностное положение. Ответственность государственных служащих за мошенничество является более широкой, чем ответственность частных лиц, которые привлекаются к уголовной ответственности за мошенничество на основании ст. 335 УК Канады. Достаточными основаниями для признания государственного служащего виновным в злоупотреблении доверием являются следующие:

- обвиняемый является должностным лицом;

- противоправное деяние было совершено в контексте исполнения им должностных обязанностей;

- данное деяние квалифицируется как мошенничество или злоупотребление доверием;

- умысел обвиняемого должен быть направлен на получение выгоды.

**Получение вознаграждения от контрагентов Правительства.** Если взяточничество и торговля влиянием представляют собой вполне явные формы преступного поведения, то квалифицировать получение должностными лицами подарков, преимуществ или других знаков внимания намного сложнее. Пункт "c" ч. 1 ст. 121 УК запрещает должностным лицам вымогать, принимать, предлагать или давать согласие принять комиссионные, вознаграждение, преимущества любого рода от лиц, участвующих в заключении контрактов с правительством, без предварительного согласования и одобрения вышестоящего должностного лица соответствующего ведомства.

При рассмотрении конкретного уголовного дела Верховный суд Канады расширил субъектный состав по данному виду преступлений (дело "Корона против Хинчи", 12 декабря 1996 г.). Обвиняемый работал в должности инженера в правительстве провинции. В его обязанности входило заключение контрактов, а также курирование местных проектов строительства автодорог. Один из подрядчиков принял жену этого служащего в штат своей компании в качестве регулировщика движения. Она ни разу не явилась на работу и числилась в штате ровно столько, сколько было необходимо для получения государственного пособия, выплачиваемого в течение определенного периода времени людям, потерявшим работу. Он был признан виновным в получении вознаграждения от контрагента правительства.

Верховный Суд на основании материалов дела прояснил вопрос о возможности получения вознаграждения государственным служащим. Пункт с ч. 1 ст. 121 УК гласит: "Виновным в совершении данного преступления признается лицо, занимающее государственную должность либо работающее по найму в правительстве, которое требует, принимает, предлагает или соглашается принять от контрагента правительства комиссионные, вознаграждение, преимущества любого рода прямо или косвенно, лично или через члена своей семьи, или любое другое лицо в корыстных целях при условии, что это не было подтверждено письменным согласием главы ведомства, сотрудником или должностным лицом которого данное лицо является".

Верховный Суд дал следующие руководящие разъяснения по данной категории дел:

- термину "контрагент правительства" должно быть дано узкое толкование как относящемуся только к тем действиям стороны, которые направлены на заключение сделок с правительством;

- термин "преимущество любого рода" включает в себя различные виды выгоды, а не преимущества **любой** ценности. Это разъяснение относительно ценности вознаграждения или выгоды исключило возможность привлечения чиновника к уголовной ответственности при оказании ему обычных знаков внимания со стороны контрагента.

Суд также постановил, что преимущество должно иметь материальное выражение.

Единственный вид наказания, который налагается за совершение этого преступного деяния, - лишение свободы сроком до пяти лет.

**Принятие незаконного комиссионного вознаграждения.** Уголовно наказуемым признается получение или согласие на получение какой-либо выгоды агентом в качестве вознаграждения за определенные действия (бездействие) в отношении принципала (п. 1 ст. 426). Под "агентом" в данной статье понимается наемный работник принципала, а под "принципалом" - работодатель. Противоправная деятельность агента подпадает под действие рассматриваемой статьи только в том случае, если агент наделен определенными полномочиями действовать от лица принципала. Другими словами, должностные лица, действующие в качестве агентов правительства при заключении контрактов и других соглашений, не должны принимать любого рода вознаграждения в обмен на заключение контракта.

**Сделки с заинтересованностью** представляют собой заключение правительственного контракта или иной сделки с правительством, которую должностное лицо проводит с самим собой или с компанией, в которой он является заинтересованным лицом. Ответственность за данное противоправное деяние предусмотрена ст. 34 Закона о Парламенте Канады. Заключение любого контракта основывается на достижении соглашения двумя сторонами с противоположными интересами. Такое соглашение является взаимовыгодным. В случае заключения сделки с заинтересованностью должностное лицо, будучи фактически представителем обеих сторон договора, заведомо ставит под удар интересы одной из сторон, в данном случае - интересы правительства.

**Купля-продажа должностей.** Контроль над незаконным использованием служебного положения усиливается положением Уголовного кодекса об уголовной ответственности за куплю или продажу должностей. Лицо, предлагающее за определенное вознаграждение продать возможность замещения одной из государственных должностей, а также лицо, намеренное купить возможность замещения такой должности, признается виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 124 УК Канады. Уголовно наказуемым является также оказание содействия, помощи, влияния за вознаграждение при назначении на должность. Целью запрета является предотвращение продажи государственных должностей. Государственные должности замещаются гражданами на конкурсной основе, назначение на государственные должности производится строго при наличии у претендента необходимых качеств.

**Защита осведомителей.** В 2003 г. УК Канады был дополнен ст. 425.1. В соответствии с ее положениями преступлением признаются противоправные действия работодателя в отношении подчиненного в случае, если последний довел до сведения компетентного органа информацию о нарушениях действующего законодательства внутри организации, в которой он является наемным рабочим, а работодатель применил к нему какие-либо "карательные" санкции (понижение в должности, увольнение, иные меры дисциплинарного характера).

Целью принятия данной нормы является поддержка и поощрение наемных работников, раскрывающих факты нарушений в своей компании, а также гарантия защиты от возможных ответных "репрессивных" действий руководства.

Субъектом данного преступного деяния законом признаются: работодатель; любое лицо, действующее от имени работодателя; лицо, к компетенции которого отнесена возможность наложения на работника каких-либо административных взысканий, понижения в должности, увольнения и т.д. Обязательным элементом субъективной стороны данного преступления является цель. Работодатель оказывает влияние на работника с тем, чтобы последний отказался от своего намерения предоставить правоохранительным органам информацию о преступлении, совершенном работодателем либо каким-либо другим лицом компании.

Положения ст. 425.1 также распространяют свое действие и на угрозы со стороны работодателя.

Данное преступное деяние может преследоваться в порядке суммарного производства либо по обвинительному акту. В последнем случае виновный может быть приговорен к тюремному заключению на срок не более пяти лет.

Напомним для сравнения, что в США за подобное преступление осужденный может быть наказан лишением свободы на срок до 10 лет и штрафом (Закон Сарбейна-Оксли 2002 г.).

**Коррупция на муниципальном уровне.** Статья 123 УК Канады предусматривает уголовную ответственность муниципальных служащих за незаконное получение вознаграждения. Наряду с вышеуказанными должностными лицами под действие рассматриваемой статьи подпадают лица, предлагающие прямо или косвенно такое вознаграждение.

За совершение преступлений, предусмотренных ст. ст. 121, 122, 123, 124 и 125 УК Канады, суд вправе назначить обвиняемому наказание в виде тюремного заключения сроком до пяти лет.

Помимо тюремного заключения, за совершение любого из рассмотренных выше преступлений на подсудимого по усмотрению суда может быть наложено дополнительное наказание в виде штрафа на основании п. "a" ч. 1 ст. 734 УК. Суд также вправе заменить тюремное заключение штрафом. А поскольку размер штрафа законом не определен, сумма штрафа определяется судом при рассмотрении каждого конкретного уголовного дела.

Лицо, признанное виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 121, 124, 418, 380 УК Канады, не вправе участвовать в заключении сделок с Правительством, получать какие-либо выгоды от заключения таких сделок и лишается права занимать государственные должности (ст. 750 УК Канады).

**Дача взятки должностному лицу иностранного государства.** Закон о борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств (Corruption of Foreign Public Officials Act) предусматривает три вида преступлений:

1) дача взятки должностному лицу иностранного государства;

2) отмывание собственности и средств, приобретенных преступным путем;

3) владение собственностью и средствами, приобретенными преступным путем.

Кроме того, Закон позволяет преследовать в судебном порядке за участие в сговоре или за попытку совершить указанные преступления. Он также распространяется на помощь и подстрекательство к совершению указанных преступлений, на выраженные вовне намерения их совершить и на дачу советов другим совершить такие преступления.

Преступление, заключающееся в даче взятки должностному лицу иностранного государства, рассматривается в п. 1 подразд. 3 Закона. Этот вид преступлений является центральным в тексте Закона и признан законодательным вкладом Канады в международные усилия по отнесению таких деяний к разряду противозаконных.

Любое лицо признается совершившим уголовное преступление, если оно в целях получения или сохранения преимуществ при ведении бизнеса прямо или через посредников дает, предлагает или соглашается передать или предложить заем, вознаграждение, преимущество или выгоду в любой форме должностному лицу иностранного государства или любому другому лицу в интересах должностного лица иностранного государства:

а) в качестве вознаграждения за действие или бездействие со стороны этого должностного лица в связи с исполнением этим должностным лицом своих обязанностей или функций;

б) для того, чтобы побудить это должностное лицо использовать его служебное положение с тем, чтобы повлиять на действия или решения иностранного государства или публичной международной организации, от имени которой это должностное лицо исполняет свои обязанности или функции.

Предполагается, что эта формулировка относится к любому лицу, будь то канадский гражданин или гражданин иного государства, что полностью соответствует определению лица, данному в ст. 2 УК.

В контексте настоящего Закона потенциальные обвиняемые - это не только физические лица, но и корпорации; при этом в соответствии с нормами общего права корпорации могут подвергаться судебному преследованию за уголовные преступления.

Использование такой открытой формулировки, как "...в целях получения или сохранения преимуществ при ведении бизнеса", в Законе призвано наложить запрет на незаконные платежи с целью получения или сохранения контракта или других неправомерных преимуществ. Такая формулировка принята законодателем с намерением включить в законодательство дачу взяток ради получения контрактов и других неправомерных преимуществ в ходе ведения бизнеса.

Канада обладает юрисдикцией над дачей взятки должностному лицу иностранного государства в случаях, когда преступление совершено частично или полностью на ее территории. Согласно поправкам, внесенным в рассматриваемый Закон в 2013 г., юрисдикция Канады теперь распространяется и на преступления, совершенные за пределами ее территории, если эти деяния реальным и существенным образом затрагивают интересы Канады.

Как уже отмечалось выше, достаточная база для юрисдикции имеется там, где существует реальная и значительная связь между преступлением и Канадой. Проводя такую оценку, суд должен рассмотреть все относящиеся к делу факты, имевшие место на территории Канады, которые могут на законном основании предоставить Канаде определенную роль в уголовном преследовании. В дальнейшем суд будет обязан определить, есть ли в этих фактах что-либо, что нарушает принципы международной этики.

Тот факт, что преступление в виде подкупа должностных лиц иностранных государств влечет за собой максимально четырнадцатилетний срок тюремного заключения, гарантирует, что это преступление может послужить основанием для выдачи преступников. Разумеется, корпорации не могут быть подвергнуты тюремному заключению, но они могут быть оштрафованы. Размер штрафа оставлен на усмотрение судьи, но верхний предел не установлен. Более того, поскольку это преступление служит основанием для выдачи преступника, на него не распространяются положения о сроках давности уголовного преследования.

В законодательстве Канады криминализируются активный и пассивный подкуп публичных должностных лиц, а также участие в качестве сообщника в преступлениях подкупа. Дача взятки или совершение активного коммерческого подкупа физическим лицом признается преступлением в силу п. "b" ч. 1 ст. 199 УК Канады.

**Отмывание средств, приобретенных преступным путем.** Статьи 4 и 5 Закона о борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств касаются преступлений, связанных с собственностью и средствами, приобретенными или полученными в результате подкупа должностных лиц иностранных государств. Кроме того, ст. 7 вводит в Закон положения Уголовного кодекса, относящиеся к розыску, изъятию и аресту средств, полученных посредством коррупционных действий (ст. ст. 462.3 и 462.32 - 462.5).

Статья 5 запрещает под страхом уголовного наказания отмывать средства, полученные в результате подкупа должностных лиц иностранных государств как на территории Канады, так и за ее пределами. В ст. 4 уточняется, что и владение на территории Канады собственностью или средствами, полученными в результате подкупа, и отмывание таких средств признаются преступлением.

Указанные выше средства, приобретенные преступным путем в результате совершения преступлений коррупционной направленности, могут быть подвергнуты аресту, ограничены в обращении или конфискованы.

Максимальное наказание, предусмотренное за эти преступления при рассмотрении его по обвинительному акту, составляет 14 лет тюремного заключения для физического лица, корпорациям же грозит штраф без ограничения суммы. В случае осуждения в порядке упрощенного (суммарного) судопроизводства указанные преступления влекут за собой максимальное наказание в виде штрафа на сумму не более 50 тыс. канадских долларов и (или) тюремного заключения на срок не более шести месяцев.

Под **доходами от преступной деятельности** понимается любое имущество, выгоды или прибыль на территории Канады или за ее пределами, которые приобретены или получены прямо или косвенно в результате:

а) совершения в Канаде таких правонарушений, как преступная предпринимательская деятельность или умышленное преступление, связанное с наркотиками;

б) действия или бездействия, где бы то ни было, которые, если бы они были совершены в Канаде, представляли бы собой преступную предпринимательскую деятельность;

в) совершения умышленного преступления, подпадающего под определение "соответствующие преступления". В Уголовном кодексе все преступления, связанные с коррупцией, являются "соответствующими преступлениями", и на них не наложены никакие временные ограничения, препятствующие надлежащему ведению следствия и пресечению подобных правонарушений.

Опыт показал, что установление контроля над активами, приобретенными незаконным путем, особенно над так называемыми нематериальными активами, - достаточно сложная задача. Новые положения о доходах от преступной деятельности, внесенные в Уголовный кодекс в 1989 г. (ч. XII.2 - "Доходы от преступной деятельности"), содержали прямое требование обеспечения контроля над указанным капиталом в ходе следствия.

В результате уголовным преступлением в Канаде были признаны такие деяния, как владение собственностью или активами, полученными незаконным способом (ст. 354 УК Канады), а равно отмывание и сокрытие собственности и активов, полученных противоправным путем (ст. 462.31 УК Канады). В ч. XII.2 УК речь идет в целом о доходах от преступной деятельности. Независимо от места совершения преступления (на территории Канады или на территории зарубежного государства) доходы от преступной деятельности могут быть арестованы или конфискованы на территории Канады так же, как если бы исходные неправомерные деяния были совершены в Канаде и подпадали бы под категорию "соответствующие преступления" согласно ст. 462.3 УК.

Федеральное законодательство Канады предусматривает поиск и арест доходов от преступной деятельности и их конфискацию. Механизм конфискации в уголовном порядке базируется на осуждении виновного по делу. Решение о конфискации принимается на стадии вынесения приговора обвиняемому и только в случае, если суд установит (при отсутствии разумных оснований для сомнения), что соответствующее имущество представляет собой доходы от преступной деятельности. Закон также предусматривает возможность судебного разбирательства в отношении приобретенного в результате преступной деятельности имущества в отсутствие обвиняемого и без занесения в протокол обвинительного приговора - в случае установления конкретных предварительных обстоятельств дела. В этих случаях обвиняемый может находиться и за пределами Канады, хотя стандартные критерии доказанности по-прежнему основываются на том, что доказанность должна быть достигнута при отсутствии разумных оснований для сомнения.

УК Канады содержит нормы о конфискации как доходов, полученных в результате совершения преступлений (ст. ст. 462.37, 462.38, 462.43 УК Канады), так и собственности, связанной с совершением преступления ("инструменты") (ст. ст. 490.1, 490.2 УК Канады и ст. ст. 16, 17 Закона о контроле над наркотическими средствами). Конфискация применяется ко всем видам преступлений, связанных с отмыванием денег и финансированием терроризма. В некоторых провинциях Канады предусмотрена возможность конфискации доходов, полученных противоправным путем, в процессе гражданского судопроизводства. Суд может вынести постановление о конфискации любого имущества, в том числе имущества, находящегося за пределами Канады, которое, по его мнению, с учетом всех обстоятельств дела представляет собой доходы от преступной деятельности и в отношении которого было совершено преступление. Если суд пришел к выводу, что в отношении имущества не было совершено преступление, однако полагает, что данное имущество представляет собой доходы от преступной деятельности, суд также вправе конфисковать это имущество.

Если же имущество не может быть конфисковано в связи с передачей третьей стороне, действовавшей добросовестно, его нахождением за пределами Канады или совмещением с другим имуществом (при условии невозможности его отделения), суд может вынести постановление о взыскании штрафа в размере, эквивалентном стоимости такого имущества.

Закон об управлении арестованным имуществом устанавливает порядок управления имуществом, находящимся под арестом, и конфискованным имуществом. В соответствии с положениями этого Закона министр общественных работ и правительственных служб наделяется правом управлять, осуществлять контроль и распоряжаться таким имуществом.

В ноябре 2012 г. мэр второго по величине города Канады Монреаля Ж. Трамбле подал в отставку после того, как в его адрес были выдвинуты обвинения в коррупции <1>. Ж. Трамбле подозревают в причастности к незаконному финансированию партии "Объединенный Монреаль" за счет средств, полученных в результате проведения мошеннических операций и получения взяток. Политик сообщил о своей отставке в телевизионном обращении и отверг обвинения, выдвинутые в его адрес.

--------------------------------

<1> URL: http://www.cbc.ca/news/canada/montreal/story/2012/11/05/gerald-tremblay-montreal-conference.html.

Расследование по делу Ж. Трамбле проводит специальная Комиссия Шарбонно (во главе с судьей Верховного суда Квебека Ф. Шарбонно) <1>. Комиссия опросила свидетелей, утверждавших, что "Объединенный Монреаль" финансировался из "откатов" с тендеров на строительство. Помимо мэра Монреаля, одним из подозреваемых по данному делу проходит А. Портер, глава федеральной Комиссии по надзору за канадскими спецслужбами, член совета директоров национальной авиакомпании Air Canada и руководитель крупнейшего проекта строительства супербольницы в Монреале.

--------------------------------

<1> URL: http://news.nationalpost.com/2012/05/22/quebec-corruption-inquiry-commissioner-gives-openmg-remarks.

В 2011 г. после придания гласности результатов оперативно-розыскной деятельности А. Портер покинул Канаду и в данное время находится на территории Барбадоса. Полиция считает, что А. Портер и его сообщники получали крупные взятки от ведущей строительной корпорации Канады SNC-Lavalin. В частности, именно на Барбадос было переведено 22 млн. канадских долларов от этой корпорации <1>. А. Портеру и его сообщникам вменяется заговор с целью обмана государства, отмывание денежных средств, полученных преступным путем. Корпорация SNC-Lavalin <2> в 2010 г. получила заказ на строительство супербольницы в Монреале. Общая стоимость работ оценивалась в 2,3 млрд. долларов. Осенью 2011 г. несколько руководителей корпорации были привлечены к уголовной ответственности за обман, подделку документов и другие преступления, связанные со строительством супербольницы. Канада намеревается потребовать от властей Барбадоса выдачи подозреваемого и находящегося там же одного из его сообщников.

--------------------------------

<1> URL: http://news.nationalpost.com/2012/11/28/arrest-of-snc-lavalins-former-ceo-raises-alarming-questions-on-hospital-construction-contract.

<2> URL: http://www.canadianbusiness.com/companies-and-industries/snc-lavalin-case-signals-corruption-crackdown-in-canada.

Корпорация SNC-Lavalin Group Inc. была заподозрена в коррупционных действиях в связи со строительством моста в Бангладеш, финансируемым Всемирным банком и группой международных инвесторов (общая сумма контракта - 2,9 млрд. долларов). Королевская канадская конная полиция начала расследование и провела обыски в нескольких офисах корпорации на территории Канады. Следствие было инициировано на основании информации, предоставленной Всемирным банком, который ведет собственное расследование. Корпорация SNC-Lavalin Group входит в десятку ведущих строительных компаний мира и действует более чем в 100 странах. Ее штаб-квартира находится в Квебеке.

В ходе расследования всех обстоятельств коррупционной схемы, вовлеченными в которую оказались высокопоставленные политики муниципального и провинциального уровня власти в Квебеке, в октябре 2012 г. полиция провела обыски в офисе и частном доме мэра пригорода Монреаля Л.Ж. Вайянкура. В рейде участвовали порядка 70 агентов антикоррупционного подразделения Permanente Anticorruption (UPAC) <1>. Помимо помещений, непосредственно относящихся к ведению Ж. Вайянкура, обыски были проведены в инженерном департаменте и в отделе кадров муниципалитета. В ходе операции было изъято несколько компьютеров и документы. По оперативным данным, мэр Лаваля во время предвыборной кампании 2010 г. предложил 10 тыс. долларов для проведения предвыборных мероприятий одному из кандидатов от Партии Квебека в Национальную ассамблею провинции.



--------------------------------

<1> URL: http://www.newswire.ca/fr/story/782413/permanent-anti-corruption-unit-a-tangible-investment-in-the-ethics-and-efficiency-of-our-society-asserts-the-quebec-employers-council.

Обвинения в участии в коррупционных схемах уже предъявлены другим политикам: мэру городка Маскуш М.Р. Маркотту (арестован в апреле 2012 г.), мэру городка Сен-Реми М. Лавуа (взят под арест в декабре 2012 г. по обвинению в заговоре с целью проведения мошеннической операции по присвоению денег налогоплательщиков), двум бывшим мэрам поселка Буабриан и одному из помощников мэра Монреаля Ж.Т. Франку Зампино. Публичное расследование, которое ведет уже упомянутая выше Комиссия Шарбонно <1>, пытается вскрыть все случаи коррупции. Предполагается, что схема "откатов" подразумевала взятки чиновникам, помогавшим различным строительным компаниям Квебека получать выгодные контракты.

--------------------------------

<1> URL: http://www.cbc.ca/news/canada/montreal/story/2012/10/17/charbonneau-commission-elections-canada.html.

19 февраля 2013 г. полиция провела рейд в мэрии Монреаля и нескольких районных управах в провинции Квебек в связи с проводимым антикоррупционным расследованием. Рейд был осуществлен в связи с подозрениями в мошенничестве и злоупотреблении служебным положением.

Еще одним событием в ряду последних коррупционных скандалов в Канаде стал процесс над мэром Торонто Р. Фордом. 26 ноября 2012 г. суд провинции Онтарио постановил, что мэра следует отстранить от занимаемой им должности в связи с участием в голосовании, которое повлекло за собой конфликт интересов на основании ст. 5 Закона "О конфликте интересов на муниципальном уровне".

Как было установлено судом, будучи депутатом городского собрания, Р. Форд неоднократно использовал официальные бланки для того, чтобы получить финансирование для подопечной футбольной команды. Комиссия по этике сочла, что эти сборы были противозаконными, и обязала Р. Форда вернуть их. Никаких действий со стороны Р. Форда не последовало. Уже будучи мэром Торонто, в 2010 г. он попросил пересмотреть решение, вынесенное комиссией. По закону мэр не имел права даже присутствовать на рассмотрении жалобы депутатами, но он не только присутствовал, но даже и голосовал за принятие положительного решения. Судья отметил, что Р. Форд проявил в отношении законов "преднамеренную слепоту".

Однако Высший суд провинции Онтарио отменил решение суда первой инстанции, обосновав отсутствие конфликта интересов, и восстановил Р. Форда в должности мэра <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://www.cbc.ca/toronto/news/pdf/ford-verdict.pdf.

МАЛАЙЗИЯ

Конкретные составы коррупционных преступлений содержатся в Уголовном кодексе Малайзии и в Законе о Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией. Согласно официальным данным и отчетам, представляемым Малайзией соответствующим международным органам, осуществляющим антикоррупционный мониторинг, уголовно-правовое преследование за коррупционные преступления осуществляется преимущественно согласно Закону о Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией <1>.

--------------------------------

<1> The Criminalisation of Bribery in Asia and the Pacific. Thematic Review - Final Report. P. 323. URL http://http://www.oecd.org/site/adboecdanti-corruptioninitiative/46485272.pdf (дата обращения: 06.03.2014).

Уголовный кодекс предусматривает ответственность за следующие коррупционные преступления:

1) получение или согласие на получение должностным лицом любого иного вознаграждения, кроме полагающейся ему оплаты труда, за исполнение им своих должностных обязанностей (ст. 161). Наказание - лишение свободы до трех лет со штрафом или без него;

2) получение вознаграждения с целью оказать незаконное влияние (by corrupt or illegal means) на должностное лицо (ст. 162). Наказание - лишение свободы до трех лет со штрафом или без штрафа;

3) получение вознаграждения с целью оказать личное влияние на должностное лицо (ст. 163). Наказание - лишение свободы на срок до одного года со штрафом или без штрафа;

4) получение должностным лицом ценного подарка, иного имущества от лица, с которым оно состоит в служебных или деловых отношениях (ст. 165). Наказание - лишение свободы сроком до двух лет со штрафом или без штрафа;

5) незаконное занятие должностным лицом коммерческой деятельностью (trade) (ст. 168). Наказание - лишение свободы на срок до одного года со штрафом или без штрафа;

6) незаконное приобретение должностным лицом имущества, которым должностному лицу запрещено владеть (ст. 169). Наказание - лишение свободы до двух лет с конфискацией незаконно приобретенного имущества.

Закон о Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией предусматривает уголовную ответственность за иные коррупционные преступления, в частности за коррупционные преступления в негосударственном секторе, и др. Следует обратить внимание на явное различие в размерах уголовных санкций, предусмотренных в УК Малайзии и Законе о борьбе с коррупцией (в последнем они значительно строже). По-видимому, это объясняется тем, что данный Закон является более новым нормативным актом, в то время как ныне действующий Уголовный кодекс Малайзии представляет собой переработанный Уголовный кодекс Британской Индии 1860 г., который в том или ином виде также лежит в основе современных уголовных кодексов Индии, Пакистана, Бангладеш, Мьянмы, Шри-Ланки, Сингапура и Брунея. Итак, к коррупционным преступлениям в негосударственном секторе относят:

1) дача или получение незаконного вознаграждения в негосударственном коммерческом обороте (ст. 16). Наказание - лишение свободы сроком до 20 лет со штрафом в размере не менее пятикратной суммы незаконно полученного вознаграждения или в сумме не менее 10 тыс. ринггитов <1> (ст. 24);

--------------------------------

<1> Ринггит (Ringgit, MYR) - национальная валюта Малайзии. Курс к доллару США: 1 USD = 3,3 MYR. Курс к евро: 1 EUR = 4,5 MYR.

2) посредничество во взяточничестве в негосударственном коммерческом обороте (ст. 17). Наказание - лишение свободы на срок до 20 лет со штрафом в размере не менее пятикратной суммы незаконно полученного вознаграждения или в сумме не менее 10 тыс. ринггитов (ст. 24). Лицо признается виновным в совершении данного преступления, а само преступление - оконченным независимо от того, имел ли посредник реальную возможность и (или) намерение оказать те незаконные услуги, которые он собирался оказать (ст. 19);

3) дача или получение незаконного вознаграждения с целью добиться для себя преференциальных условий при допуске к тендеру, поставке товаров или оказанию услуг для государственного учреждения или публичной организации (ст. 20). Наказание - лишение свободы на срок до 20 лет со штрафом в размере не менее пятикратной суммы незаконно полученного вознаграждения или в сумме не менее 10 тыс. ринггитов (ст. 24);

4) дача взятки должностному лицу, а равно получение им взятки (ст. 21). Наказание - лишение свободы на срок до 20 лет со штрафом в размере не менее пятикратной суммы незаконно полученного вознаграждения или в сумме не менее 10 тыс. ринггитов (ст. 24);

5) использование должностным лицом своего служебного положения для личного обогащения (ст. 23). Наказание - лишение свободы на срок до 20 лет со штрафом в размере не менее пятикратной суммы незаконно полученного вознаграждения или в сумме не менее 10 тыс. ринггитов (ст. 24). Часть 2 ст. 23 Закона содержит важную презумпцию. Согласно этой норме до тех пор, пока не доказано обратное, должностное лицо **считается виновным в использовании своего служебного положения для личного обогащения** в том случае, если оно принимает какое-либо решение по делу, в котором оно или кто-либо из его родственников имеет личную заинтересованность.

Важнейшей новеллой Закона о Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией 2009 г. стала имплементация международной нормы об уголовной ответственности за подкуп иностранных должностных лиц. Такого рода ответственность устанавливается в ст. 22 Закона как за дачу взятки иностранному должностному лицу, так и за получение иностранным должностным лицом незаконного вознаграждения с целью осуществления влияния с использованием своего служебного положения на принятие решений иностранным государством или международной организацией, за совершение или воздержание от совершения каких-либо действий, входящих в круг его должностных обязанностей как должностного лица иностранного государства, а равно за помощь в получении или за воспрепятствование получению какого-либо контракта, подряда, тендера и проч. За данное преступление установлено наказание в виде лишения свободы на срок до 20 лет со штрафом в размере не менее пятикратной суммы незаконно полученного вознаграждения или в сумме не менее 10 тыс. ринггитов (ст. 24).

На всех граждан возлагается обязанность сообщать о фактах вымогательства у них взяток должностными лицами, а равно о сделанных предложениях взяток должностным лицам. Недонесение о таких фактах образует отдельный состав преступления (ст. 25) и наказывается: в случае вымогательства взятки - штрафом в размере до 10 тыс. ринггитов или лишением свободы на срок до двух лет, а в случае сделанного предложения взятки - штрафом в размере до 100 тыс. ринггитов или лишением свободы на срок до 10 лет.

Предоставление сотруднику Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией заведомо ложной информации (п. 1 ст. 27) наказывается штрафом в размере до 100 тыс. ринггитов или лишение свободы на срок до 10 лет.

Совершение прямых или косвенных сделок, иных операций с собственностью, финансовыми средствами, полученными в результате коррупционных преступлений как внутри Малайзии, так и вне ее (ст. 26), наказывается лишением свободы на срок до семи лет или штрафом в размере до 50 тыс. ринггитов.

При наличии достаточных оснований полагать, что общий объем собственности и (или) финансовых средств, находящихся в распоряжении должностного лица, превышает его прошлые и настоящие официальные доходы, сотрудник Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией в должности не ниже уполномоченного имеет право обязать это должностное лицо под присягой представить декларацию о своем имуществе с указанием источников его происхождения. Уклонение, отказ от представления декларации или неспособность вразумительно объяснить законность происхождения своего имущества наказывается лишением свободы на срок до 20 лет со штрафом в размере не менее пятикратной суммы незаконно полученного вознаграждения или в сумме не менее 10 тыс. ринггитов.

Согласно ст. 28 Закона о Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией приготовление и покушение на совершение какого-либо из преступлений, предусмотренных в данном Законе, признаются оконченными преступлениями и подлежат той же самой ответственности.

Нормы, связанные с **ответственностью за отмывание денег (money laundering)**, включены преимущественно в Закон о борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма 2001 г. <1>. Ответственность за отмывание денег прописана в малазийском законодательстве довольно скупо. Достаточно сказать, что в вышеназванном Законе предусмотрен только один состав преступления, который так и называется "Отмывание денег" (Offence of money laundering, ст. 4), а также несколько второстепенных вспомогательных статей.

--------------------------------

<1> Anti-Money Laundering and Anti-Terrorism Financing Act, 2011.

Определение отмыванию денег дано в п. 1 ст. 3 Закона 2001 г., согласно которому к нему относится:

1) совершение любых сделок с доходами (proceeds), полученными незаконным путем, а также иных операций с ними - таких как перечисление, валютный обмен, ввоз и вывоз из Малайзии и т.п.;

2) сокрытие доходов, полученных незаконных путем, либо воспрепятствование установлению их подлинного происхождения.

За отмывание денег предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет или штрафа в размере до 5 млн. ринггитов (ст. 4 Закона 2001 г.).

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ

Как уже отмечалось выше, под круг деяний, отождествляемых с коррупцией, в правовой системе США подпадает более сотни преступлений, отдельные из которых (такие как убийство, покушение на половую неприкосновенность личности и некоторые другие), с нашей точки зрения, не стоит включать в категорию коррупционных преступлений. Но американский законодатель смотрит на коррупцию через призму организованной преступности, и это объяснимо, поскольку редкое коррупционное преступление совершается конкретным человеком единолично, зачастую в коррумпированную сеть вовлечены не только ряд физических, но и юридические лица, а в законодательстве США существует и уголовная ответственность юридических лиц.

Таким образом, по мнению американского законодателя, коррупция и организованная преступность тесно взаимосвязаны. А если именно так рассматривать коррупцию в правовом плане, то перечень преступлений коррупционного характера окажется довольно внушительным. Общеуголовное преступление может совершить любой человек, но для того, чтобы преступное деяние обрело коррупционный характер, необходимо наличие специального субъекта (должностного лица) и определенной цели (получение выгоды). Такую трактовку преступлений коррупционного характера мы и положим в основу при рассмотрении отдельных видов коррупционных деяний.

Целесообразно сразу разграничить уголовно наказуемое деяние должностного лица и иные виды правонарушений. В США такое разграничение предусмотрено в Законе 1978 г. "Об этике в органах исполнительной власти" (информирование о доходах, полученных из различных источников, подарках, активах и пассивах, включая сделки, а также о должностях, которые должностные лица занимали в коммерческих и некоммерческих организациях). Оплата питания, проживания, транспортные расходы должны быть преданы гласности в том случае, если в течение календарного года в общей стоимости они превышают 250 долларов США. Об иных подарках должно быть сообщено, если их стоимость превышает 100 долларов США в течение календарного года.

Доходы, полученные от дивидендов, процентов, аренды и прибыли на вложенный капитал, которые превышают по стоимости 100 долларов США, должны быть распределены по девяти категориям, которые предусматривают суммы от менее 1000 долларов до более 5 млн. долларов США. Что касается других форм дохода, то о них сообщается в том случае, когда их сумма превышает 200 долларов США.

Закон не требует отчетности по личным расходам на проживание, которые не используются для получения дохода. Предусмотрены исключения в размере до 1000 долларов США, должностному лицу разрешается иметь сберегательные счета и депозитные сертификаты на общую сумму до 5000 долларов США, не подлежащие огласке. Должностные лица обязаны сообщать обо всех операциях, включая характер сделки, дату и степень участия при покупке, продаже или обмене недвижимости, акций, облигаций и сырья. При этом существует запрет на совершение каких-либо сделок между должностным лицом и его супругом(-ой) или детьми.

Помимо этого, должностное лицо, подпадающее под действие Закона 1978 г. "Об этике в органах исполнительной власти", обязано сообщить персональные данные лица, которое произвело в его адрес выплаты на сумму, превышающую 5000 долларов США в течение двух лет, предшествующих подаче первой декларации в качестве должностного лица. Предоставляются и сведения обо всех занимаемых должностях в качестве чиновника, директора, партнера, сотрудника, представителя, собственника или консультанта какой-либо корпорации, фирмы или предприятия, в том числе некоммерческих организаций.

Существуют и ограничения в предании огласке сведений о доходах. Например, с целью защиты семейных интересов введены некоторые ограничения, которые снижают требования к отчетности по доходам супругов и членов семьи. Кроме того, декларации проверяются на предмет наличия конфликта интересов и хранятся не более шести лет.

Немаловажным представляется и тот факт, что Генеральный атторней США <1> при наличии достаточных оснований полагать, что лицо совершило или совершает преступление должностного характера, может вчинить гражданский иск в соответствующий окружной суд США и, доказав данный факт превосходством обличающих доказательств, потребовать назначить такому лицу штраф в размере до 50 тыс. долларов США и более за каждое нарушение. При этом наступление гражданско-правовой ответственности не влияет на привлечение данного лица к уголовной или административной ответственности на основании законодательства США.

--------------------------------

<1> С точки зрения российского государственного устройства должность в государственном устройстве США можно охарактеризовать как совмещающую в себе функции Министра юстиции и Генерального прокурора.

В дополнение к любым другим средствам правовой защиты, указам Президента США или инструкциям, предписанным им для глав департаментов или агентств, в отношении лица, признанного виновным в совершении должностного преступления, государство имеет право на возмещение своих расходов или разумной стоимости упущенной выгоды, которые взимаются в дополнение к любым санкциям, предусмотренным законом или договором.

**Взяточничество** подразумевает наличие двух и более участников преступления. Взятка может предназначаться должностному лицу для того, чтобы выполнить свои должностные обязанности надлежащим образом, но в отношении определенного лица, а также с целью нарушения должностным лицом закона или должностных инструкций. В то же время в качестве взяточничества может рассматриваться подношение подарков даже незнакомыми лицами <1>.

--------------------------------

<1> Подробнее о взяточничестве как уголовно-правовой категории см.: Federal Criminal Law and Its Enforcement. Fifth ed. by N. Abrams, S. Beale, S. Klein. Thompson Reuters, 2010. P. 253 - 289.

Во избежание двусмысленных ситуаций любая ценность, переданная в адрес Президента США, на сумму свыше 200 долларов является подарком в пользу аппарата Президента США. Если Президент, уходя в отставку, желает перевести такую вещь в личную собственность, то он должен ее выкупить.

Вместе с тем к даче взятки может вынуждать и само должностное лицо, которое посредством, например, угроз противодействия с использованием своих полномочий в решении вопроса конкретного лица принуждает его к даче взятки. По мнению американского законодателя, такие действия граничат с вымогательством. Должностные лица, уже вовлеченные в незаконные действия, склонны к вымогательству и внутри своего ведомства, таким образом они вовлекают все новых и новых участников коррумпированных отношений. Такие группы быстро разрастаются и через какое-то время превращаются в развитую коррумпированную сеть, где законное осуществление должностных полномочий служит лишь прикрытием для основной деятельности организованной преступной группы. Соответственно, чем выше ранг коррумпированного должностного лица, тем больше работников данного учреждения может быть вовлечено в коррупционную сеть.

Непосредственно под взяточничеством в США понимается действие любого лица, прямо или косвенно направленное на передачу или обещание передать какие-либо ценности должностному лицу <1> лично либо через посредников с намерением повлиять на исполнение любого нормативного акта, склонить должностное лицо помочь, прямо участвовать или сокрыть мошеннические действия на территории США, равно как и с целью склонить должностное лицо к нарушению возложенных на него обязанностей. Такие действия наказываются штрафом в размере до 250 тыс. долларов США или в размере трехкратного денежно-кредитного эквивалента вещи ценности <2> и (или) тюремным заключением на срок до 15 лет. Помимо этого, такое лицо может быть отстранено от занимаемого поста, лишено доверия со стороны США или лишено прибыли, получаемой со стороны США.

--------------------------------

<1> Термин "публичный чиновник" (должностное лицо) подразумевает члена Конгресса США, делегата или специального уполномоченного Конгресса США (этих же лиц непосредственно перед вступлением в должность и непосредственно после окончания срока исполнения своих полномочий), чиновника или служащего, действующего от имени США, а также любой отдел, агентство или орган власти, включая Округ Колумбия, при исполнении любой официальной функции, находящейся в полномочиях такого отдела, агентства, органа власти или присяжного заседателя.

<2> При назначении штрафа за данное деяние трехкратный денежно-кредитный эквивалент ценности может быть превышен по усмотрению суда.

Такому же наказанию подвергается и должностное лицо, которое прямо или косвенно требует, получает или дает согласие на получение каких-либо ценностей лично или через третье физическое (или юридическое) лицо в обмен на влияние при осуществлении любого нормативного акта, помощь, участие или сокрытие мошеннических действий на территории США либо за нарушение своих должностных полномочий.

Лицо, которое прямо или косвенно передает, обещает передать какие-либо ценности другому лицу или предлагает третьему лицу выступить посредником при таких действиях с целью повлиять на письменные свидетельские показания под присягой или лжесвидетельствовать перед судом (в любой из палат парламента, перед любым лицом, уполномоченным отбирать показания), равно как и при требовании, получении или даче согласия на получение какой-либо ценности лично или через физическое/юридическое лицо в обмен на то, чтобы дать ложные письменные свидетельские показания под присягой или лжесвидетельствовать в суде либо устраниться от дачи показаний, наказывается штрафом в размере до 250 тыс. долларов США и (или) тюремным заключением на срок до двух лет.

Любое лицо, которое, в нарушение предписаний закона, прямо или косвенно передает, предлагает или обещает передать какие-либо ценности должностному лицу при исполнении им своих полномочий либо находящемуся в отставке с целью выполнения им какого-либо деяния в соответствии с законом или в нарушение закона, равно как и прямое или косвенное требование, принятие либо согласие принять какие-либо ценности со стороны такого должностного лица с вышеозначенными целями наказывается штрафом до 250 тыс. долларов США и (или) тюремным заключением на срок до двух лет.

Такое же наказание предусматривается за прямую или косвенную передачу, предложение или обещание передать какие-либо ценности любому лицу в качестве оплаты за письменные свидетельские показания под присягой, за подтверждение ранее данных показаний, за выступление на любой из стадий судебного заседания, перед любым комитетом, любой из палат Парламента США, любым государственным органом, комиссией или должностным лицом, уполномоченным в соответствии с законодательством США отбирать свидетельские показания, а также за прямое или косвенное требование, получение или соглашение получить какие-либо ценности со стороны любого лица с целью дачи показаний при условиях, перечисленных в предыдущем абзаце.

При этом отдельно оговаривается, что в качестве взятки не могут рассматриваться оплата или получение оплаты свидетелем, предусмотренные законом, плата свидетелю стороной, его пригласившей, и получение свидетелем компенсации транспортных расходов и расходов на проживание, в разумных пределах из расчета недополученной заработной платы в связи с отрывом от основного места работы.

Перечисленные санкции применяются самостоятельно и в дополнение к санкциям, предусмотренным § 1503, 1504, 1505 гл. 73 СЗ США (воспрепятствование отправлению правосудия), в соответствии с которыми может быть назначено тюремное заключение на срок от пяти дней до 20 лет.

В § 203 СЗ США отдельно оговаривается запрет на предоставление денежных средств или иных ценностей членам Конгресса США и иным лицам, находящимся на выборной должности, судьям, чиновникам, служащим и приравненным к ним лицам, равно как и на требование (согласие получить) денежных средств или иных ценностей со стороны означенных лиц за любые представительские услуги агента или поверенного лично либо через посредника с нарушением или без нарушения своих служебных полномочий при решении любого вопроса, в котором Соединенные Штаты Америки выступают стороной или имеют прямой и существенный интерес, рассматриваемого в любом департаменте, агентстве, суде, военном трибунале, чиновником лично или в гражданско-правовой, военной или военно-морской комиссии <1>. Наказание за действия подобного характера варьируется в зависимости от формы вины. Так, при неумышленном деянии тюремное заключение назначается на срок до одного года, а штраф в размере до 100 тыс. долларов США, в то время как при умышленном деянии тюремное заключение назначается на срок до пяти лет, а штраф - до 250 тыс. долларов США.

--------------------------------

<1> Данные положения в полной мере распространяются на чиновников и представителей округа Колумбия в делах, где округ Колумбия выступает стороной или имеет прямой и существенный интерес.

Санкции распространяются и на лиц, в отношении которых действуют ограничения после увольнения с государственной службы, или лиц, уже осведомленных о назначении на государственную должность. Правительственные служащие привлекаются к ответственности по согласованию с тем ведомством, где они проходили службу в течение предшествующих 365 дней. Офицеры Вооруженных сил США в отставке могут осуществлять представительские функции без ограничений.

Действие данной статьи не распространяется на осуществление представительских функций за вознаграждение или без такового, в отношении своих родителей, супруга, детей, а также на дачу показаний под присягой по требованию суда.

В § 207 гл. 11 СЗ США подробно описываются ограничения, действующие в отношении лиц, уволившихся или вышедших в отставку с государственной службы либо выборных должностей. Ограничения назначаются на срок от одного года до неограниченного срока. Кроме того, предусматривается процедура снятия таких ограничений.

Уголовно наказуемым деянием признается и предоставление ссуды или гранта чиновником, директором или служащим финансового учреждения ревизору или помощнику ревизора, который осуществляет проверку либо имеет полномочия по проверке данного финансового учреждения, агентства, организации, корпорации, ассоциации. Наказанием за такие деяния служит штраф в сумме до 50 тыс. долларов США и (или) тюремное заключение на срок до одного года. В дополнение может быть назначен штраф в размере предоставленной ссуды или гранта.

При этом агентство, управляющее федеральным финансовым учреждением, может предписать инструкции, устанавливающие дополнительные ограничения на заявление для получения и непосредственное получение кредита, а также ссуд на покупку жилья, залога по кредитам.

Ответственность предусматривается и для ревизора или помощника ревизора, который принимает ссуду или грант от любого банка, отделения, агентства, организации, корпорации, ассоциации или учреждения, в котором проводится аудиторская проверка, а также от любого лица с целью повлиять на эту проверку. За подобные деяния назначается штраф в размере до 50 тыс. долларов США и (или) тюремного заключения на срок до одного года. В дополнение может быть назначен штраф в размере полученной ссуды или гранта плюс дисквалификация и отстранение от должности ревизора или помощника ревизора.

Любое лицо, которое дает или получает (соглашается дать или получить) какую-либо оплату, комиссионные, премию или иную ценность с целью последующего получения ссуды, кредита или рефинансирования кредита, более низких процентных условий по обязательствам перед Федеральным резервным банком или перед банком, непосредственно связанным с ним, в случае, если такой финансовый (материальный) интерес банка не был предварительно раскрыт в письменной форме в виде заявления или запроса о такой оплате, ссуде, кредите, скидке или ином уменьшении обязательственных условий, подлежит наказанию в виде штрафа на сумму до 100 тыс. долларов США и (или) лишения свободы на срок до одного года.

Любое лицо, которое в нарушение закона дает, предлагает или обещает передать какие-либо ценности с целью повлиять на решение либо отблагодарить должностное лицо за уже принятое решение относительно бизнеса в целом или отдельной сделки, равно как и должностное лицо, требующее, соглашающееся принять лично или через третье лицо с такими же целями какие-либо ценности, наказывается штрафом в размере до 1 млн. долларов США или в размере трехкратного денежно-кредитного эквивалента ценности (но не ограничиваясь троекратным эквивалентом) и (или) тюремным заключением на срок до 30 лет. Однако если ценность вещи не превышает 1000 долларов США, то штраф назначается в сумме не свыше 100 тыс. долларов, а тюремное заключение - на срок до одного года.

Любое должностное лицо, которое принимает плату, подарок или иную ценность в связи с реструктурированием или отменой задолженности сельскохозяйственного предприятия (фермы), наказывается штрафом в размере до 100 тыс. долларов США и (или) тюремным заключением на срок до одного года.

Любое лицо, которое под видом устранения взяточничества в спортивных соревнованиях приводит в исполнение финансовую схему, в соответствии с которой на самом деле осуществляется или будет осуществляться влияние на спортивные соревнования посредством взяточничества, подлежит наказанию в виде штрафа в размере до 250 тыс. долларов США и (или) тюремного заключения на срок до 5 лет.

Любое лицо, которое прямо или косвенно дает или обещает передать какие-либо ценности должностному или частному лицу с намерением совершить **террористические действия на территории США или международного характера**, наказывается штрафом в размере до 250 тыс. долларов США и (или) тюремным заключением на срок до 15 лет.

В § 208 СЗ США предусматривается ответственность в виде штрафа до 100 тыс. долларов и (или) тюремного заключения на срок до одного года, в случае неумышленного деяния, либо до пяти лет лишения свободы и (или) штрафа в размере до 250 тыс. долларов США в случае умышленного деяния, совершенного чиновником или служащим исполнительной власти, независимого агентства США, директора Федерального резервного банка, государственного служащего округа Колумбия, включая специального правительственного служащего, который лично или через посредников предпринимает какие-либо усилия по предоставлению преимуществ физическому или юридическому лицу, имея при этом финансовый интерес.

Ответственность не наступает при условии предварительного полного раскрытия финансового интереса и предоставлении письменного уведомления о намерении на совершение таких действий и о том, что финансовый интерес не настолько существенен, чтобы повлиять на исполнение должностных обязанностей, а равно в том случае, когда Законом "Об этике" для данных должностных лиц финансовый интерес признается несущественным в аспекте исполнения таких полномочий.

Ответственность также не наступает в отношении специального правительственного служащего, служащего совещательного комитета в рамках действия Федерального закона "О совещательном комитете США", когда чиновник, ответственный за назначение служащего, после полного раскрытия предполагаемого финансового интереса в соответствии с Законом "Об этике в исполнительной власти" 1978 г. удостоверяет в письменной форме, что потребность в услугах такого должностного лица перевешивает потенциал для злоупотребления служебным положением, созданный появлением финансового интереса.

Существует и список финансовых интересов, которые не столь существенны, чтобы затрагивать целостность и объективность исполнения должностных полномочий, и ряд других исключений, связанных с коренным жителями Аляски, индейскими племенами.

Федеральным уголовным законодательством США предусмотрено недопущение получения зарплаты, вкладов, дополнительной оплаты, компенсации чиновнику или служащему исполнительной власти США, независимого агентства США или округа Колумбия из любого источника, кроме Правительства США, за исключением предусмотренных законом перечислений из казначейства штата, графства или муниципалитета. Наказание за нарушение означенного запрета назначается в виде штрафа в сумме до 50 тыс. долларов США и (или) тюремным заключением сроком до одного года за неумышленное деяние или до пяти лет тюремного заключения за умышленное деяние.

Данное законодательное положение не распространяется на получение пенсии, выплат по страховкам, прибыли от акций и других законных поступлений от прежней деятельности.

Длящееся деяние, подпадающее под категорию должностных преступлений, совершенное не менее чем четырьмя лицами и приведшее к получению дохода свыше 5 млн. долларов США в течение 24-месячного периода, наказывается штрафом в размере до 10 млн. долларов для физического лица или до 20 млн. долларов для юридического лица с тюремным заключением на срок от 10 лет до пожизненного тюремного заключения.

Кроме того, ответственность за взяточничество предусматривается в соответствии с § 666 разд. 18 СЗ США (хищение или взяточничество в отношении программ, финансируемых из средств федерального бюджета). Уголовная ответственность наступает за хищения, растрату или взяточничество, совершенные в рамках программ, финансируемых за счет федерального бюджета на сумму свыше 5000 долларов США. Наказание назначается в виде тюремного заключения сроком до 10 лет и (или) штрафа в размере до 250 тыс. долларов США.

Именно в соответствии с данной нормой, инкриминированной в совокупности с § 371 разд. 18 СЗ США (сговор с целью совершения преступления против интересов США) и § 1512 разд. 18 СЗ США (незаконное воздействие на свидетелей), в 2013 г. были привлечены к уголовной ответственности сотрудники Департамента транспортных средств штата Калифорния (21 человек) за получение взяток в связи с выдачей водительских удостоверений (лицензий) в период с 2009 по 2012 гг. <1>. Всего в мошеннической схеме коррупционного характера участвовали более 30 человек.

--------------------------------

<1> См.: Criminal Case in FBI N 12CR1852-CAB and 13CR0592-CAB. URL: http://www.justice.gov/usao/cas/press/2014/cas14-0129-BednarekPR.pdf (дата обращения: 15.04.2014).

В целом на территории США распространена дополнительная ответственность гражданско-правового характера. За деяния коррупционного характера в соответствии с § 1352 разд. 31 СЗ США предусматривается подобная дополнительная ответственность, которая может применяться вне зависимости от уголовно-правовых мер. Наступает такая ответственность за воздействие или попытку такового в отношении должностного лица со стороны претендента или получателя федерального контракта, гранта, займа или соглашения о сотрудничестве. Речь здесь идет о подкупе или ином воздействии на должностное лицо не только до получения федерального контракта, гранта, займа или соглашения о сотрудничестве, но и после (так называемые откаты).

Ответственность за подобное деяние наступает в виде штрафа в размере от 10 до 100 тыс. долларов США за каждое нарушение. При этом подача фиктивной декларации влечет самостоятельное наказание в виде штрафа в размере от 10 до 100 тыс. долларов США за каждое нарушение.

Примечательно, что ответственность не может быть возложена на лицо, которое получает или получило федеральный контракт, грант, заем или заключило соглашение о сотрудничестве с федеральными властями и произвело соответствующие выплаты средств в разумных пределах, установленных федеральным органом в качестве официального сбора или оплаты (компенсации) деятельности должностного лица, связанной с предоставлением или корректировкой таких контрактов, грантов, займов или соглашений о сотрудничестве.

**Подкуп иностранных должностных лиц** в США наказуем в соответствии с Законом о подкупе иностранных должностных лиц 1977 г., включающим два основных компонента, первый из которых предусматривает запрет в отношении подкупа иностранных должностных лиц, а второй - обязывает компании вести четкий бухгалтерский учет сделок.

Таким образом, запрещается передача денежных средств (любых ценностей) или обещание таковой лично либо через посредника с целью побудить иностранное должностное лицо <1> использовать свое официальное положение для принятия решения (или повлиять на принятие решения в нарушение своих должностных обязанностей или без такового), направленного на создание благоприятных условий в отношении коммерческого предприятия взяткодателя или третьего лица. При этом благоприятные условия могут заключаться и в создании препятствий в развитии предприятия-конкурента.

--------------------------------

<1> Иностранное должностное лицо - чиновник или служащий иностранного правительства, общественной международной организации, департамента или агентства иностранного государства или физическое лицо, наделенное официальными полномочиями.

Однако в Законе содержится и исключение из общего правила привлечения к уголовной ответственности за дачу взятки, если такие действия представляют "обычную практику" <1>. Это относится к получению пропусков, лицензий или других официальных документов, виз, заказов на выполнение работ (услуг), защиты со стороны полиции, поставки товаров (через таможню), а также обеспечения телефонной связи, электро- и водоснабжения, непосредственно погрузки и разгрузки товаров, получения специальных условий для хранения скоропортящейся продукции, проверок, осуществляемых в связи с выполнением договорных обязательств, транзитом товаров внутри предполагаемой страны.

--------------------------------

<1> "Обычная практика" не подразумевает решение иностранного должностного лица относительно нового коммерческого предприятия или продолжения деятельности с иным частным предпринимателем.

Кроме того, в качестве утвердительной защиты <1> от уголовного преследования по законам США лицо может представить доказательства того, что платежи были предприняты иностранной коммерческой или некоммерческой организацией в соответствии с внутренним законодательством другой страны для демонстрации продукта или выполнения ее договорных обязательств.

--------------------------------

<1> При таком виде защиты бремя доказывания возлагается на самого обвиняемого, а не на суд или органы публичного преследования.

В соответствии со вторым компонентом Закона американским компаниям необходимо вести бухгалтерские книги, составлять отчеты и сохранять счета в соответствии с требованиями внутреннего законодательства США и таким образом, чтобы они с достаточной степенью детализации отражали все международные сделки и перемещения активов компании.

Соответственно, наказание наступает за смешение отчетности по разным сделкам, отсутствие информации о какой-либо сделке в книгах компании, отказ в предоставлении документации по запросу надлежащих органов контроля, предоставление ложной информации или использование личного капитала при запрете его использования.

За нарушения данного Закона предусмотрены следующие санкции: штраф для физических лиц до 250 тыс. долларов США, а для юридических - до 2 млн. долларов и (или) тюремное заключение на срок до пяти лет.

В случае преднамеренного нарушения закона штраф для физических лиц может быть назначен в размере до 1 млн. долларов США, для юридических - до 2,5 млн. долларов и (или) тюремное заключение на срок до 10 лет.

Однако штраф может быть и альтернативным, в таком случае он назначается в размере двукратной выгоды, которую подсудимый рассчитывал получить посредством подкупа иностранного должностного лица.

В качестве дополнительного наказания на физическое или юридическое лицо может быть наложен запрет на коммерческую деятельность совместно с Правительством США, на получение экспортной лицензии, на осуществление фьючерсных сделок с торговой комиссией и иностранными частными инвестиционными компаниями. Кроме того, может быть приостановлена или прекращена деятельность компании в целом.

Кроме того, Генеральный атторней или Комиссия по ценным бумагам и биржам при наличии достаточных оснований полагать, что лицо совершило или совершит нарушение закона, может вчинить гражданский иск на сумму до 10 тыс. долларов США против любой фирмы, должностного лица, руководителя, служащего или агента фирмы, акционера, действующего от имени фирмы, который нарушает условия закона. Комиссия по ценным бумагам и биржам имеет полномочия ходатайствовать перед судом о наложении дополнительного штрафа, не превышающего количество брутто финансовой выгоды подсудимого, полученной в результате совершенных действий, или фиксированной суммы в размере от 5000 до 100 тыс. долларов США для физического лица и от 50 тыс. до 500 тыс. долларов - для юридического.

Помимо вышеперечисленного, обвинение в нарушении Закона "О подкупе иностранных должностных лиц" может служить основанием для подачи иска о взыскании тройных убытков в соответствии с законом RICO и иными законами США.

К тому же Закон "О подкупе иностранных должностных лиц" взаимодействует с Законом "О патриотизме", который дополняет условия первого, устанавливая обязанность компаний предпринимать разумные усилия для гарантирования того, что сделки не облегчают отмывание денег или иную незаконную деятельность, а также сообщать об определенных наличных деньгах или сделках с иностранной валютой.

Подчеркнем, что под действие Закона "О подкупе иностранных должностных лиц" подпадают и § 1341, 1343, 1952 разд. 18 СЗ США, которые предусматривают самостоятельные санкции, изменяющие только основные санкции Закона.

Так, лицо, которое создало или предприняло усилия для создания схемы с целью получения денег или собственности посредством любого рода мошеннических действий, подделки документов или денег (ценных бумаг), с использованием почтового отделения США, почтового хранилища, частного или коммерческого межгосударственного курьера, наказывается штрафом в размере до 250 тыс. долларов США и (или) тюремным заключением на срок до 20 лет. В случае если такое преступное посягательство затрагивает финансовое учреждение, штрафные санкции увеличиваются до размера, не превышающего 1 млн. долларов США, а тюремное заключение назначается на срок до 30 лет.

Такое же наказание предусмотрено для лица, которое создало или предприняло усилия для создания схемы с целью получения денег или собственности посредством любого рода мошеннических действий, подделки документов или денег (ценных бумаг), с использованием проводной связи, радио, телевизионной коммуникации при торговле между штатами или международной торговле, письменной информации, отличительных признаков предмета, сигналов, изображения или звука.

Лицо, которое использует или пытается использовать возможность перемещения почтовых отправлений, прикрываясь торговлей между штатами или международной торговлей, с целью распределения доходов от незаконной деятельности путем содействия, руководства, организации, продолжения либо с целью облегчения какой-либо противозаконной деятельности, подлежит наказанию в виде штрафа в размере до 250 тыс. долларов США и (или) лишения свободы на срок до пяти лет.

Подобные действия, направленные на совершение насильственного преступления с целью продолжения противозаконной деятельности, подлежат наказанию в виде штрафа в размере до 250 тыс. долларов США и (или) лишения свободы на срок до 20 лет, а в случае смертельного исхода тюремное заключение может быть назначено пожизненно.

**Незаконное обогащение с использованием служебного положения** наказуемо на основании положений закона RICO. Определение преступного деяния, подпадающего под действие данного закона, дается в § 1861(1) (A) разд. 18 СЗ США - это "любое деяние или угроза его совершения, включая убийство, похищение людей, вымогательство, торговлю материалами развращающего характера или торговлю ограниченными в обороте (изъятыми из оборота) веществами или состоящими в списке химическими препаратами (как определено Актом "О веществах, находящихся под контролем"), за которое предусмотрена ответственность по федеральному законодательству или законодательству штата в виде лишения свободы на срок более одного года". В данном случае слова "деяние или угроза" были целенаправленно введены в текст закона для обеспечения более широкого толкования федеральными судами. Но сам факт соучастия в другом преступлении после совершения предыдущего не воспринимается как второе предикатное преступление. И наоборот, лицо, содействующее совершению федерального преступления, рассматривается как основной исполнитель преступления и может быть привлечено к ответственности в рамках закона RICO только за это преступление. Причем лицо, привлекаемое к уголовной ответственности по закону RICO, не обязательно должно быть ранее признано виновным по предикатному преступлению в соответствии с законом какого-либо штата США.

В целом Закон RICO предусматривает четыре вида нарушений уголовного закона:

1) § 1862 (a) - вложение прибыли от систематической организованной преступной деятельности или от взыскания незаконного долга в предприятие, чья деятельность затрагивает международную торговлю либо торговлю между штатами;

2) § 1862 (b) - получение и сохранение за собой доли в предприятии, чья деятельность затрагивает международную торговлю либо торговлю между штатами посредством систематической организованной преступной деятельности или взыскания незаконного долга;

3) § 1862 (c) - ведение дел предприятия, чья деятельность затрагивает международную торговлю либо торговлю между штатами посредством систематической организованной преступной деятельности или при помощи альтернативных способов взыскания незаконного долга;

4) § 1862 (d) - сговор совершить вышеуказанные деяния.

В качестве предикатных преступлений могут рассматриваться следующие деяния: нарушение Закона о передвижении (§ 1952 разд. 18 СЗ США); почтовое и телеграфное мошенничество (§ 1341 разд. 18 СЗ США); воспрепятствование отправлению правосудия (§ 1503 - 1513 разд. 18 СЗ США); взяточничество (§ 201 разд. 18 СЗ США); подлог (§ 471 - 473 разд. 18 СЗ США); подделка документов, удостоверяющих личность (§ 1028 разд. 18 СЗ США); торговля краденым (§ 2315 разд. 18 СЗ США).

Кроме того, § 1864 (a) разд. 18 СЗ США позволяет государственным органам предпринимать любые действия, необходимые для предупреждения и пресечения нарушений Закона RICO - таких как уничтожение имущества или недопущение нарушения прав лиц при ликвидации предприятия, а также принимать меры по недопущению дальнейших нарушений. Таким образом, государственные органы абсолютно не ограничены в своих действиях на основании Закона RICO. В то же время § 1864 (c) позволяет возмещать не только убытки, но и издержки на подачу иска и оплату труда адвокатов.

В части подачи гражданского иска в рамках дела, преследуемого по Закону RICO (§ 1962 разд. 18 СЗ США), обязательным является наличие самого ответчика, который нанес ущерб посредством совершения двух или более деяний, представляющих "систему" уголовно наказуемых деяний, при этом прямо или косвенно инвестируются средства, получаются проценты или иным образом осуществляется участие в "предприятии" <1>, деятельность которого затрагивает внешнюю торговлю или торговлю между штатами. При наличии перечисленных оснований убытки взыскиваются в тройном размере.

--------------------------------

<1> Закон RICO определяет предприятие как "любое частное лицо, товарищество, корпорацию, ассоциацию или другое юридическое лицо, а также любое объединение или группу лиц, связанных фактически, но без образования юридического лица" (§ 1961 (c) разд. 18 СЗ США).

**Торговля влиянием.** Данный вид коррупционных преступлений можно охарактеризовать как неправомерное использование своих должностных полномочий. При использовании своих должностных полномочий лицо может как реализовывать предоставленные ему полномочия, так и выходить за их рамки, но всегда при наличии финансового интереса. Такой факт, в частности, может иметь место, когда должностное лицо, зная о повышении цены на объект недвижимости (например, земли, предназначенные под развитие) еще до того, как этот факт становится общеизвестным, покупает этот объект недвижимости с целью последующей перепродажи и обогащения. Другим примером незаконного использования государственной мощи, граничащего с прямым ограблением, является незаконное требование совершения каких-либо действий со стороны представителей силовых структур, обладающих табельным оружием, или воздержания от таковых с коррупционными целями в отношении другого лица.

Использование своих должностных полномочий может иметь место и в том случае, когда на лицо возложены обязанности по расходованию определенной части выделенных государством средств. Такое лицо, пользуясь своими полномочиями, может заключить контракт с конкретной организацией и обеспечить ее большими средствами, чем необходимо для данного контракта. Тогда компания получает сверхприбыль, в обмен на которую передает часть сверхприбыли в адрес должностного лица. Причем подобная ситуация может возникнуть не только в структуре исполнительной власти, но и в любой другой сфере государственной деятельности, где исполнение своих полномочий у лица связано с распределением средств, предоставленных ему для свободного использования в рамках своих полномочий.

Превышение должностных полномочий может проявляться и в трудоустройстве лояльных сотрудников, родственников или знакомых. Как и многие другие коррупционные деяния, подобные действия остаются латентными. Это не только повышает вероятность формирования взяточнических сетей, но и усиливает коррупциогенность конкретно взятой структуры в целом. Практически единственным показателем таких действий может служить наличие на определенных должностях некомпетентных лиц, которые, скорее всего, были трудоустроены за взятку или для дальнейшей коррупционной деятельности вместо более подходящих кандидатур. Такие лица могут назначаться на должность и с целью поддержки позиции и законной деятельности руководителя, принимающего определенного рода решения.

Наказание в США предусматривается, в частности, за оплату, предложение оплатить или обещание денежных средств, ценностей какому-либо должностному лицу лично либо через посредника с целью использования или получения обещания использовать его влияние для обеспечения назначения на государственную должность, замещаемую по назначению. Такое лицо подвергается штрафу в размере до 100 тыс. долларов США и (или) лишению свободы на срок до одного года.

Такое же наказание предусматривается и за требование или получение в качестве политического вклада или с целью личного заработка денежных средств или ценностей в обмен на обещание поддержки или использования влияния в получении для любого лица должности, замещаемой по назначению.

Отдельно оговаривается ситуация, при которой требование взятки осуществляется должностным лицом с учетом непосредственной помощи в получении должности или передачи имени претендента в департамент или агентство США, а также требование оплаты уже обеспеченной должности, замещаемой по назначению. Штраф в этом случае может быть назначен в размере до 100 тыс. долларов США, а тюремное заключение - на срок до одного года.

Положения указанной статьи не применяются к услугам, предоставленным бюро по трудоустройству в соответствии с письменным запросом департамента или агентства США.

**Отмывание денежных средств.** К уголовной ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств привлекается лицо, которое осознает, что доход от финансовой операции или имущество, которое он получает или получит в будущем, являются результатом незаконной деятельности. Наказание установлено в виде тюремного заключения сроком до 20 лет и (или) штрафа в размере до 500 тыс. долларов США либо в размере двойной стоимости денежных средств (или имущества), участвующих в сделке (§ 1956 разд. 18 СЗ США).

Пособничество в отмывании денежных средств, не относящееся к категории сговора на совершение преступления, наказуемо так же, как и само деяние, - сроком до 20 лет тюремного заключения, однако штраф ограничен 250 тыс. долларов США.

Дополнительно к уголовному наказанию может быть назначен гражданско-правовой штраф в размере, не превышающем стоимость имущества, участвующего в незаконной финансовой операции, или в размере не более 10 тыс. долларов США.

При этом в законе специально оговаривается цель преступления как обязательный факультативный признак <1> деяния mens rea: содействие осуществлению незаконной деятельности; нарушение положений Налогового кодекса США; совершение деятельности, полностью или частично направленной на сокрытие или маскировку истинного назначения, источника, способа получения или контроля доходов от противоправной деятельности; избежание отчетности в соответствии с требованиями федерального законодательства или законодательства штата.

--------------------------------

<1> Один из двух элементов преступления, принятых в англосаксонском праве, означает вину, психологический элемент. Mens rea можно охарактеризовать как совокупность двух концептуальных характеристик: моральная упречность деяния как сущность и психический настрой деятеля как содержание. Подробнее об институте "mens rea" в англосаксонской системе права см.: Никифоров Б.С. Учение о виновности в английском уголовном праве: Дис. ... канд. юрид. наук / Институт права Академии наук СССР. М., 1945; Есаков Г.А. Mens rea в уголовном праве Соединенных Штатов Америки. СПб., 2003.

Для целей привлечения к уголовной ответственности за отмывание денежных средств финансовой операцией может признаваться противоправное получение дохода в результате одного или нескольких действий, являющихся частью параллельных или зависимых операций, каждая из которых включает в себя доходы от указанной противоправной деятельности и является составляющей единого плана или договоренности.

При этом трансграничные перемещения имущества или денежных средств, полученных незаконным путем или участвующих в незаконных операциях, за пределы США, на территорию США или через территорию США также наказуемы в соответствии § 1956 разд. 18 СЗ США.

Сама правовая норма построена в свойственной для англосаксонского права манере, когда достаточно казуистично описываются объективная сторона деяния, субъекты, отдельные термины и даже юрисдикция судов в отношении активов, на которые может быть наложен арест. Например, оговаривается, что арест может быть наложен на все активы виновного юридического или физического лица - вне зависимости от их местоположения с целью удовлетворения уголовно-правовых и гражданско-правовых санкций, а также гражданских исков.

Говоря об объективной стороне данного преступления, необходимо отметить, что она конструируется по принципу отсылочной и бланкетной диспозиции, поэтому термин "незаконная деятельность" раскрывается за счет указания предикатных преступлений, ответственность за которые установлена в разд. 18 или иных разделах СЗ США. В качестве предикатных преступлений могут выступать: нарушения Закона RICO; нарушения внутреннего и международного финансового законодательства; преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных препаратов; мошенничества; нарушения Закона о международной банковской системе (International Banking Act of 1978); подкуп должностного лица, хищение, присвоение, растрата; контрабанда и определенные нарушения экспортного контроля; нарушения жилищного законодательства; экологические преступления; убийство, похищение человека, грабеж, вымогательство, уничтожение имущества путем взрыва или поджога, а также некоторые другие насильственные преступления; торговля людьми, преступления сексуального характера в отношении несовершеннолетних; преступления, в отношении которых у США есть международные обязательства по экстрадиции преступника, если лицо задержано на территории США; любые преступления, являющиеся частью постоянной преступной деятельности, и др. В общей сложности это более 150 составов предикатных преступлений.

Самостоятельная ответственность в виде тюремного заключения сроком до 10 лет и (или) штрафа в размере до 250 тыс. долларов США либо в размере двойной стоимости денежных средств (или имущества), участвующего сделке, предусмотрена в § 1957 разд. 18 СЗ США за участие или покушение на участие в незаконной финансовой операции или на получение собственности в результате незаконной деятельности по отмыванию денежных средств.

Основным критерием здесь выступает стоимость имущества, которая должна превышать 10 тыс. долларов США. При этом ответственность наступает независимо от того, знало ли лицо о том, что совершаемое им преступное деяние является частью преступной схемы по отмыванию денежных средств или нет.

**Незаконное лоббирование.** Закон о раскрытии информации лоббистской деятельности (Lobbying Disclosure Act of 1995) дает двоякое определение субъекта такого преступления.

С одной стороны, это клиент, который определяется как лицо или организация, которая пользуется услугами или состоит в трудовых отношениях с физическим лицом, осуществляющим лоббистскую деятельность на возмездной основе от своего имени или от имени юридического лица. Клиентом также признается физическое или юридическое лицо, сотрудники которого выступают в качестве лоббистов от имени этого лица или от своего имени.

С другой стороны, лоббист - это физическое лицо, состоящее в трудовых или иных деловых отношениях с клиентом в целях финансовой или иной компенсации за услуги, которые включают более одного лоббистского контакта. При этом лоббистская деятельность должна занимать более 20% рабочего времени такого лица в течение шести месяцев.

Законом предусмотрена обязательная регистрация в качестве лоббиста, за исключением физических лиц, чей доход от лоббистской деятельности не превышает 5000 долларов США за последние шесть месяцев, и юридических лиц, чей доход от лоббистской деятельности не превышает 20 тыс. долларов США за те же шесть месяцев.

Помимо самой регистрации, лоббисты должны предоставлять и раскрывать информацию о лоббистской деятельности, конкретных лицах, в интересах которых осуществляется такая деятельность, и сведения о доходах от лоббистской деятельности.

В случае нарушения требований Закона о раскрытии информации о лоббистской деятельности в виде умышленно недостоверного раскрытия такой информации и информации об отсутствии исправлений в течение 60 дней, а также за любое другое нарушение положений указанного Закона может быть назначен штраф (в качестве гражданско-правовой меры) в размере до 200 тыс. долларов США - в зависимости от степени опасности и тяжести нарушения. Кроме того, могут быть назначены и уголовно-правовые санкции в виде тюремного заключения сроком до пяти лет и (или) штрафа в размере до 250 тыс. долларов США (§ 1606 разд. 2 СЗ США).

Вместе с тем федеральное уголовное законодательство предусматривает ответственность за выделение денежных средств в соответствии с законодательным актом Конгресса США, но в отсутствие специального разрешения Конгресса США с целью прямой или косвенной оплаты услуг, рекламы, телеграмм, телефонных переговоров, почтовых отправлений, печатных или письменных запросов и проч., предназначенных для оказания влияния на члена Конгресса США, сотрудника судебного органа или должностное лицо органа исполнительной власти любого уровня, для получения его поддержки или, наоборот, для выступления против законодательного акта путем голосования или иным образом, совершенное до или после принятия Закона о раскрытии информации.

Наказание назначается в виде штрафа в размере от 10 до 100 тыс. долларов США за каждое нарушение (§ 1913 разд. 18 СЗ США).

Как видно из приведенных дефиниций, остается законодательный "зазор", позволяющий не регистрироваться лоббистам, у которых на лоббистскую деятельность уходит менее 20% их рабочего времени в течение шести месяцев, а также физическим и юридическим лицам, чей доход от лоббистской деятельности не превышает соответственно 5000 или 20 тыс. долларов США за шесть месяцев.

Такое положение вещей создает угрозу коррупции в данной сфере деятельности, но в целом данный Закон позволяет контролировать более или менее крупную лоббистскую деятельность и эффективно бороться с незаконным лоббизмом, тем более что деятельность нескольких лоббистов в интересах одного клиента будет учитываться совокупно. В частности, во время слушаний в комитете Сената США по регламенту и администрированию сенатор К. Додд заявил, что за три года Управлением по публичным отчетам в Министерство юстиции США было направлено более 2000 материалов о нарушениях в области лоббизма.

**Некоторые тенденции возмещения вреда, причиненного преступлением коррупционного характера** или связанного **с отмыванием** денежных средств. В США такого рода ущерб может возмещаться по нескольким направлениям, причем не только раздельно, но и с применением их в совокупности:

- штрафные санкции в рамках уголовной ответственности лица. При этом максимум альтернативного (кратного) штрафа равен троекратному размеру фактически причиненного ущерба или полученной выгоды от преступления, но в исключительных случаях по решению суда троекратный размер может быть и превышен;

- дополнительные санкции гражданско-правового характера (штраф), которые назначаются судом по ходатайству обвинения, при этом в дополнение к санкциям уголовного характера. На возможность применения гражданско-правовой санкции по уголовному делу обычно указывается непосредственно в санкции уголовно-правовой нормы;

- уголовно-правовая конфискация имущества осужденного с указанием о таковой в обвинительном приговоре суда по конкретному делу. Такой вид конфискации распространяется только на лиц, осужденных за преступления мошеннического характера. Однако понятие "мошенничество" в американском уголовном праве охватывает более широкий круг уголовно наказуемых деяний, чем в странах континентального права;

- гражданско-правовая конфискация, когда для вынесения решения о конфискации имущества суду достаточно документально подтвержденного подозрения лица в совершении преступления коррупционного характера. При этом решение о гражданско-правовой конфискации может быть вынесено не только в суде, в котором рассматривается уголовное дело, но и в ином суде, куда обратится следственный орган или потерпевший.

В соответствии с положениями гл. 46 разд. 18 СЗ США (§ 981 - 987) допускается одновременно как **уголовно-правовая конфискация** имущества (criminal forfeiture), так и **конфискация в рамках гражданской процедуры** (civil forfeiture). Различие данных процедур в том, что уголовная конфискация производится **после** вынесения обвинительного приговора на базе указания о ней в самом приговоре, а гражданско-правовая конфискация возможна и **до** вынесения обвинительного приговора по делу.

В случае применения гражданско-правовой конфискации собственник имущества имеет право доказывать законность приобретения им конфискованного имущества и тем самым в судебном порядке добиться отмены прежнего ошибочного решения о конфискации законно приобретенного имущества.

ГОСУДАРСТВА - УЧАСТНИКИ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

Основы правового регулирования видов взятки в уголовном законодательстве многих государств - участников СНГ не отличаются фундаментальной спецификой. Как правило, в национальном законодательстве этих стран дифференцируется ответственность за такие виды взяточничества, как активное и пассивное взяточничество (подкуп), посредничество во взяточничестве и вымогательство взятки. Но в уголовных законах ряда государств - участников СНГ имеются существенные особенности, например, характерные для законодательной регламентации понятия взяточничества. В числе таких следует указать тенденцию к имплементации в национальное уголовное законодательство государств - участников СНГ норм международных антикоррупционных стандартов в части признания обещания и предложения взятки (коммерческого подкупа) в качестве оконченного состава преступления. Отметим, что некоторые государства - участники СНГ (правовая система которых близка российской) уже прибегли к криминализации (в качестве оконченного состава преступления) обещания и предложения взятки (коммерческого подкупа).

Однако законодатель каждой из стран СНГ выбрал различные подходы к возможности признания таких деяний общественно опасными и уголовно наказуемыми. Например, в уголовных кодексах Азербайджана, Молдовы и Украины предложение каких-либо материальных выгод или заверение в их будущем получении закрепляется в диспозициях и (или) названиях соответствующих уголовно-правовых норм и включается в понятие "получение взятки", "дача взятки" и "торговля авторитетом". При квалификации обещания или предложения взятки применяются правила конкуренции общей нормы о стадиях преступной деятельности и специальных норм ответственности за взяточничество (подкуп). В отдельных странах СНГ в составах взяточничества определяются привилегированные критерии, предъявляемые к имуществу, не подлежащему обращению в доход государства (Беларусь). Одной из отличительных особенностей в разрешении вопросов противодействия коррупции является закрепление в уголовном законодательстве отдельных государств - участников СНГ специфики правовых основ юрисдикции государств в случае передачи незаконного вознаграждения за пределами государства (Азербайджан, Молдова, Кыргызстан). В некоторой степени такая модернизация уголовного законодательства государств - участников СНГ позитивно повлияла на криминогенную обстановку в сфере борьбы с коррупционными преступлениями. Так, статистические данные о динамике регистрации взяточничества и коммерческого подкупа на территории государств - участников СНГ свидетельствуют о снижении в последнее время количества и темпов прироста этих видов коррупционных преступлений (рис. 1):

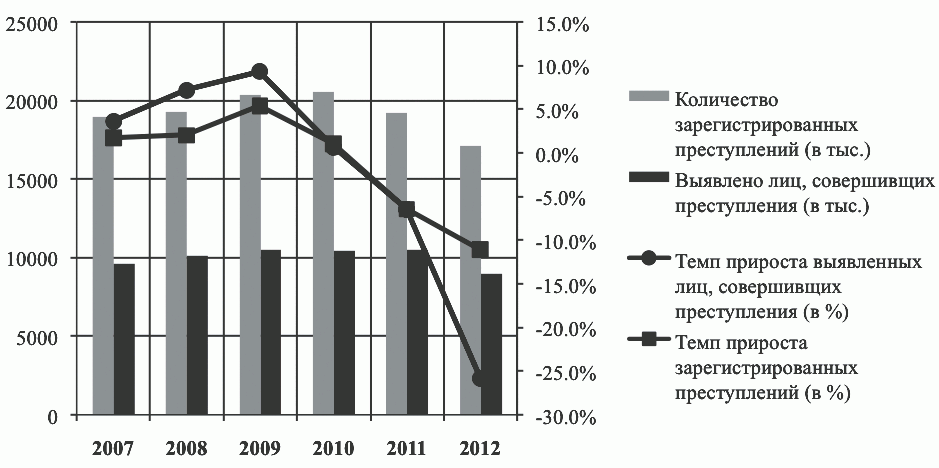


Рис. 1. Динамика регистрации и выявления получения и

дачи взятки, коммерческого подкупа

в государствах - участниках СНГ (2007 - 2012 гг.)

В уголовном законодательстве **Азербайджана** получение и дача взятки легально признаются коррупционными преступлениями. Ответственность за их совершение предусмотрена в гл. 33 "Коррупционные преступления и иные преступления против интересов службы" Уголовного кодекса Азербайджанской Республики (далее - УК АР). Конструирование составов получения и дачи взятки осуществляется с конкретизацией в соответствующих уголовно-правовых нормах **обещания** и **предложения** предметов взятки в качестве оконченного состава преступления. Как отмечалось ранее, в Общей части УК АР содержится указание на **экстерриториальную юрисдикцию** уголовного закона в отношении лиц, совершивших коррупционные деяния, в том числе взяточничество (подкуп), вне пределов страны (ст. ст. 12.1-1, 12.2-1 УК АР).

Согласно ст. 311.1 УК АР **"получение взятки (пассивное коррумпирование)"** предполагает прямое или косвенное требование или получение либо принятие **предложения** или **заверения** о получении в будущем лично или через посредника, для себя либо третьих лиц материальных и иных благ, льгот или привилегий за какие-либо действия (бездействие), связанные с исполнением служебных обязанностей (полномочий) должностного лица <1>, а равно за общее покровительство или попустительство по службе. Пассивное коррумпирование, совершенное без отягчающих обстоятельств, наказывается лишением свободы на срок от четырех до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

--------------------------------

<1> Под должностными лицами подразумеваются следующие лица: 1) представители власти, в том числе лица, выбранные или назначенные в государственные органы в порядке, установленном Конституцией и законами Азербайджанской Республики, либо представляющие государственные органы или органы местного самоуправления на основании специальных полномочий, военнослужащие, являющиеся офицерами, прапорщиками или мичманами, государственные служащие (включая лиц, служащих в особом виде государственной службы), члены муниципалитетов и муниципальные служащие; 2) лица, кандидатура которых на выборные должности в государственных органах зарегистрирована в установленном законом порядке; 3) руководители и работники государственных и муниципальных предприятий, учреждений и организаций, других коммерческих и некоммерческих организаций; 4) лица, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции по специальным полномочиям в государственных и муниципальных предприятиях, учреждениях и организациях, других коммерческих и некоммерческих организациях; 5) лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица; 6) должностные лица государственных органов иностранных государств, члены выборных государственных органов иностранных государств, должностные лица и иные служащие международных организаций, члены международных парламентских организаций; 7) судьи и иные должностные лица международных судов, иностранные или местные арбитры арбитражей, иностранные или местные присяжные заседатели (примечание к ст. 308 "Злоупотребление должностными полномочиями" УК АР).

Квалифицированным составом пассивного коррумпирования ст. 311.2 УК АР признает получение должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие). Такое деяние влечет более строгое, в том числе связанное с изоляцией от общества, наказание: лишение свободы на срок от пяти до 10 лет с лишением на срок до трех лет права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

В ст. 311.3 закрепляется особо квалифицированный состав пассивного коррумпирования: получение взятки группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, неоднократно, в крупном размере <1>, а равно с применением угроз. Наличие в деянии должностного лица перечисленных отягчающих обстоятельств влечет наказание в виде лишения свободы на срок от восьми до 12 лет.

--------------------------------

<1> Крупным размером в ст. 311.3 УК АР признается сумма в размере свыше 5 тыс. манатов (примечание к ст. 311 УК АР).

Менее жесткая санкция установлена в уголовно-правовой норме об ответственности за дачу взятки. Согласно ст. 312.1 УК АР **"дача взятки (активное взяточничество)"** есть передача должностному лицу прямо или косвенно, лично или через посредника, ему самому либо по его указанию третьим лицам материальных и иных благ, льгот или привилегий, **предложение** или **заверение** о получении этого в будущем за совершение какого-либо действия либо отказ от совершения такого действия, связанного с исполнением служебных обязанностей (полномочий). В числе наказаний за такие деяния ст. 312.1 УК АР предусматривает штраф в размере от 1000 до 2000 манатов либо лишение свободы на срок от двух до пяти лет.

Дача взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий (бездействия), в том числе неоднократное, влечет за собой штраф в размере от 2000 до 4000 манатов либо лишение свободы на срок от четырех до восьми лет.

В законодательстве **Беларуси** уголовно наказуемое взяточничество представлено нормами об ответственности за получение и дачу взятки, посредничество во взяточничестве. Ответственность за перечисленные коррупционные преступления предусматривается в гл. 35 "Преступления против интересов службы" Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК РБ). В числе особенностей уголовной ответственности за взяточничество, характерных для белорусского законодательства, следует отметить закрепление привилегированных критериев, исключающих обращение в доход государства имущества, полученного в результате взяточничества. В примечании 3 к гл. 35 УК РБ закрепляется, что **не подлежит обращению в доход государства имущество, переданное в качестве взятки или незаконного вознаграждения лицами**:

1) оказавшимися в состоянии крайней необходимости, в силу чего были даны взятка или незаконное вознаграждение;

2) добровольно уведомившими органы уголовного преследования о вымогательстве взятки или незаконного вознаграждения до передачи предмета взятки или незаконного вознаграждения;

3) в дальнейшем способствовавшими изобличению получателя взятки или незаконного вознаграждения.

Под **получением взятки** согласно ч. 1 ст. 430 УК РБ понимается принятие должностным лицом <1> (для себя или для близких) материальных ценностей либо приобретение выгод имущественного характера, предоставляемых исключительно в связи с занимаемым им должностным положением, за покровительство или попустительство по службе, благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию, либо за выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку или представляемых им лиц какого-либо действия, которое это лицо должно было или могло совершить с использованием своих служебных полномочий. За совершение обозначенных в ч. 1 ст. 430 деяний к должностному лицу применяются ограничение свободы на срок от трех до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или лишение свободы на срок до семи лет с конфискацией имущества и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

--------------------------------

<1> Признаки, определяющие понятие должностного лица, сформулированы в ч. 4 ст. 4 УК РБ. Эти критерии универсальны и распространяются на все нормы УК РБ, указывающие на должностное лицо в качестве субъекта преступления, в том числе и коррупционного. Под должностными лицами понимаются: 1) представители власти (депутаты Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь, члены Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь, депутаты местных Советов депутатов, а равно государственные служащие, имеющие право в пределах своей компетенции отдавать распоряжения или приказы и принимать решения относительно лиц, не подчиненных им по службе); 2) представители общественности (лица, не находящиеся на государственной службе, но наделенные в установленном порядке полномочиями представителя власти при выполнении обязанностей по охране общественного порядка, борьбе с правонарушениями, по отправлению правосудия); 3) лица, постоянно или временно либо по специальному полномочию занимающие в учреждениях, организациях или на предприятиях (независимо от форм собственности), в Вооруженных Силах Республики Беларусь, других войсках и воинских формированиях Республики Беларусь должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей, либо лица, уполномоченные в установленном порядке на совершение юридически значимых действий; 4) должностные лица иностранных государств, члены иностранных публичных собраний, должностные лица международных организаций, члены международных парламентских собраний, судьи и должностные лица международных судов. Названные должностные лица могут выполнять свои обязанности постоянно, временно или по специальному полномочию. Должностное лицо, которое использовало свои властные или иные служебные полномочия для совершения преступления, не являющегося посягательством против интересов службы, несет ответственность по совокупности преступлений. При этом совершение такого преступления признается существенным вредом, предусмотренным статьями гл. 35 УК РБ. Правило о совокупности преступлений не применяется, если совершение должностным лицом преступления предусмотрено в качестве признака иного преступления (примечание 1 к гл. 35 УК РБ). Работники предприятий, учреждений, организаций, которые наряду с выполнением своих профессиональных функций по специальному полномочию выполняют обязанности должностного лица, также могут являться субъектами преступления, предусмотренного ст. 430 УК РБ (Постановление Пленума Верховного суда Республики Беларусь от 26 июня 2003 г. N 6 (абз. 4 п. 2) // СПС "Законодательство стран СНГ", далее - Постановление ВС РБ N 6).

В ч. 2 ст. 430 УК РБ регламентируется ответственность за получение взятки повторно, путем вымогательства, группой лиц по предварительному сговору либо в крупном размере <1>. Совершение этих деяний влечет лишение свободы на срок от трех до 10 лет с конфискацией имущества и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

--------------------------------

<1> Крупным размером (ущербом в крупном размере) в нормах гл. 35 УК РБ признается размер (ущерб) на сумму, в 250 и более раз превышающую размер базовой величины, установленный на день совершения преступления; особо крупным размером (ущербом в особо крупном размере) - в 1 тыс. и более раз превышающую размер базовой величины (примечание 2 к гл. 35 УК РБ).

Следует отметить, что понятие взяточничества, закрепленное в ст. 430 УК РБ, принципиально отличается от определения коррупционного правонарушения в форме вымогательства подкупа, приведенного в ч. 1 ст. 21 Закона Беларуси о борьбе с коррупцией. В отличие от предусмотренного уголовным законом состава взятки Закон Беларуси о борьбе с коррупцией более широко трактует понятие выгоды как предмета коррупционного правонарушения, включая в него имущество, другие выгоды в виде услуги, покровительство, обещание преимущества для себя или для указанных им третьих лиц. Таким образом, по смыслу ч. 1 ст. 21 Закона Беларуси о борьбе с коррупцией в предмет вымогательства взятки входят не только материальные (опосредованные) ценности, но и выгоды неимущественного характера.

Согласно ч. 2 ст. 430 УК РБ ответственность за взятку, совершенную путем вымогательства, наступает в случае принятия должностным лицом для себя или для близких материальных ценностей либо приобретение выгод имущественного характера, предоставляемых исключительно в связи с занимаемым им должностным положением, за покровительство или попустительство по службе, благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию, либо за выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку или представляемых им лиц какого-либо действия, которое это лицо должно было или могло совершить с использованием своих служебных полномочий. Ранее пояснялось, что действия субъектов вымогательства взятки, совершаемые в целях приобретения выгод **неимущественного характера** из иной личной заинтересованности, в зависимости от их характера и наступивших последствий могут квалифицироваться как злоупотребление властью или служебными полномочиями (ст. 424 УК РБ), бездействие должностного лица (ст. 425 УК РБ), превышение власти или служебных полномочий (ст. 426 УК РБ) <1>.

--------------------------------

<1> См.: Русецкий О.В. Указ. соч. С. 183 - 185.

Особо квалифицирующими признаками получения взятки в ч. 3 ст. 430 УК РБ являются деяния, совершенные лицом, ранее судимым за получение взятки, дачу взятки и посредничество во взяточничестве, либо совершенные в особо крупном размере, организованной группой или лицом, занимающим ответственное положение <1>. В этом случае предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до 15 лет с конфискацией имущества и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ч. 3 ст. 430 УК РБ).

--------------------------------

<1> К должностным лицам, занимающим ответственное положение, относятся: 1) Президент Республики Беларусь, Председатель Палаты представителей и Председатель Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь, Премьер-министр Республики Беларусь и их заместители; 2) руководители государственных органов, непосредственно подчиненных или подотчетных Президенту, Парламенту, Правительству Республики Беларусь, и их заместители; 3) руководители местных Советов депутатов, исполнительных и распорядительных органов и их заместители; 4) судьи; 5) прокуроры областей, города Минска, прокуроры районов (городов), межрайонные и приравненные к ним прокуроры и их заместители; 6) начальники следственных подразделений, органов дознания и их заместители, следователи; 7) руководители органов государственного контроля, внутренних дел, государственной безопасности, финансовых расследований, таможенных, налоговых органов и их заместители (ч. 5 ст. 4 УК РБ).

Таким образом, в ст. 430 УК РБ речь идет о так называемом пассивном подкупе. В силу ст. 1 Закона Беларуси о борьбе с коррупцией **пассивный подкуп** заключается в умышленном использовании государственным должностным или приравненным к нему лицом либо иностранным должностным лицом своего служебного положения и связанных с ним возможностей, сопряженном с противоправным получением имущества или другой выгоды в виде услуги, покровительства, обещания преимущества для себя или для третьих лиц. Пассивный подкуп характеризуется стремлением субъекта коррупционного преступления к противоправному получению имущества или другой выгоды в виде услуги, покровительства, обещания преимущества для себя или для третьих лиц. Сущность пассивного подкупа состоит в том, что субъект коррупционного преступления извлекает выгоду, используя свое служебное положение и связанные с ним возможности <1>:

--------------------------------

<1> См.: Барков А.В. Комментарий к Закону Республики Беларусь "О борьбе с коррупцией" / С.А. Акулова и др.; под общ. ред. В.М. Хомича. Минск, 2013. С. 5 - 7.

1) **использование своих служебных полномочий** (использование субъектом коррупционного преступления в пределах его компетенции прав, круг которых определяется в законах, указах Президента, постановлениях Правительства, различных положениях, приказах по государственному органу или организации, должностных инструкциях, правилах, уставах, регламентах и проч.). Виновный использует эти полномочия, формально не выходя за их рамки и не присваивая и полномочий других должностных лиц. Именно такие ситуации предполагаются в УК РБ в составах коррупционных преступлений;

2) **иное использование служебного положения** (когда лицо, занимая соответствующую должность, в силу этого обладает определенным авторитетом, имеет служебные связи с другими должностными лицами и поэтому способно оказывать на них влияние). Благодаря этому должностное лицо располагает рядом фактических возможностей, отсутствующих у других лиц. В этой связи под использованием субъектом служебного положения понимается использование им как юридических прав, так и фактических возможностей, которыми он обладает именно в связи с занимаемой должностью.

Понятие **"дача взятки"** УК РБ не раскрывает. Этот термин определяется исходя из положений ч. 1 ст. 430 УК РБ и ст. 1 Закона Беларуси о борьбе с коррупцией. В частности, в ст. 1 Закона коррупция раскрывается не только через призму пассивного подкупа. Коррупция включает в свое содержание и **активный подкуп** субъекта коррупционного преступления путем предоставления ему имущества или другой выгоды в виде услуги, покровительства, обещания преимущества для него или для третьих лиц с тем, чтобы этот субъект коррупционного правонарушения совершил действия или воздержался от их совершения при исполнении своих служебных (трудовых) обязанностей. По сути, **активный подкуп включает предложение и предоставление субъекту коррупционного преступления названных выгод**.

В ст. 431 УК РБ выделяются три состава активного подкупа:

1) дача взятки без отягчающих обстоятельств (наказывается исправительными работами на срок до двух лет, или арестом на срок до шести месяцев, или ограничением свободы на срок до двух лет, или лишением свободы на срок до пяти лет) (ч. 1);

2) дача взятки повторно или в крупном размере (наказывается ограничением свободы на срок до пяти лет или лишением свободы на срок от двух до семи лет) (ч. 2);

3) дача взятки лицом, ранее судимым за получение взятки, дачу взятки и посредничество во взяточничестве (наказывается лишением свободы на срок от пяти до 10 лет с конфискацией имущества или без таковой) (ч. 3).

В отличие от УК АР в норме об ответственности за дачу взятки УК РБ приводится **привилегированное основание освобождения от уголовной ответственности за активный подкуп**. В примечании к ст. 431 УК РБ определяется, что лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности при наличии двух альтернативных обстоятельств:

1) если в отношении взяткодателя имело место вымогательство взятки;

2) это лицо после дачи взятки добровольно заявило о содеянном.

Разделение коррупции (в частности, коррупционных преступлений) на пассивный и активный подкуп согласуется с подходами Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г. <1>. Схожий подход обнаруживается в п. п. "a" и "b" ст. 15 Конвенции ООН против коррупции от 31 октября 2003 г. <2>, где прямо не называются, но фактически презюмируются активный и пассивный подкуп <3>.

--------------------------------

<1> Подписана Республикой Беларусь в г. Страсбурге 23 января 2001 г., ратифицирована Законом от 26 мая 2003 г. N 199-3 "О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию" и вступила в силу для Республики Беларусь с 1 марта 2008 г.

<2> Ратифицирована Республикой Беларусь Законом от 25 ноября 2004 г. N 344-3.

<3> Барков А.В. Указ. соч. С. 6.

Еще одной разновидностью взятки уголовный закон Беларуси признает **посредничество во взяточничестве** (ст. 432). Это деяние состоит в непосредственной передаче взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя. В зависимости от характера и степени общественной опасности посредничество во взяточничестве может повлечь следующие санкции: а) штраф, или арест на срок до 6 месяцев, или ограничение свободы на срок до двух лет, или лишение свободы на срок до четырех лет - в случае совершения деяния **при отсутствии квалифицирующих признаков** (ч. 1 ст. 432 УК РБ); б) арест на срок от трех до шести месяцев, или ограничение свободы на срок до пяти лет, или лишение свободы на срок до шести лет - при совершении посредничества во взяточничестве повторно, с использованием своих служебных полномочий либо при получении взятки в крупном размере (ч. 2 ст. 432 УК РБ); в) лишение свободы на срок от трех до семи лет, если деяние было совершено лицом, ранее судимым за получение взятки, дачу взятки и посредничество во взяточничестве, либо при получении взятки в особо крупном размере (ч. 3 ст. 432 УК РБ). Причем лицо, добровольно заявившее о содеянном после совершения преступных деяний, **освобождается от уголовной ответственности** (примечание к ст. 432 УК РБ).

Совершение коррупционных преступлений, закрепленных в ст. ст. 430 - 432 УК РБ, может совершаться в целях извлечения различных выгод, например:

1) **получение имущества.** Это наиболее типичное для анализируемой категории преступлений извлечение выгоды, направленной на прямое обогащение себя и третьих лиц. Здесь можно отметить приобретение движимого или недвижимого имущества (вещей, денег, ценных бумаг, строений, земельных участков и т.д.). Лицо становится фактическим обладателем имущества или приобретает право на него. Классическим примером такого рода противоправного обогащения является получение взятки (пассивный подкуп), наказуемое в порядке ст. 430 УК РБ;

2) **получение другой выгоды.** В данном случае коррупционер может извлечь троякую выгоду: а) выгоду имущественного характера (безвозмездное получение подлежащих оплате услуг или работ); б) выгоду неимущественного характера, но косвенно способствующую получению имущественного выигрыша (получение более выгодной работы или заказа, внеочередное решение вопроса и проч.); в) выгоду, которая не дает имущественного выигрыша, но повышает статус лица (хвалебная статья в газете, неосновательное объявление лица победителем в конкурсе или ином соревновании и проч.);

3) **предоставление покровительства** (защиты, заступничества, благоприятного отношения, поощрения или создания благоприятных условий для какой-либо деятельности). Применительно к коррупционным преступлениям к покровительству по службе могут быть отнесены действия, связанные с незаслуженным поощрением, внеочередным необоснованным повышением в должности. Частным случаем покровительства может быть попустительство (бездействие по фактам упущений по службе или неисполнения служебных полномочий, сокрытие фактов, свидетельствующих об отсутствии у работника должной квалификации, непринятие мер по аттестации) (абз. 4 Постановления ВС РБ N 6);

4) **принятие неправомерного преимущества.** При пассивном подкупе такое деяние выражается в прямом или косвенном преднамеренном испрашивании или получении субъектом коррупционного преступления какого-либо неправомерного преимущества для себя или любого иного лица (по его указанию) или же принятие предложения или обещания такого преимущества. Получение преимущества может включать внеочередное решение вопросов, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от имущественных затрат, оплаты услуг и т.д.

Следовательно, в ситуации с активным подкупом принятие неправомерного преимущества состоит в обещании, предложении или предоставлении кем-либо, прямо или косвенно, такого преимущества любому субъекту коррупционного преступления для него самого либо любого иного лица ради совершения соответствующим должностным лицом действий или воздержания от их совершения при осуществлении своих служебных полномочий <1>.

--------------------------------

<1> Барков А.В. Указ. соч. С. 7, 8.

Если должностное лицо, получив вознаграждение, **просит других лиц**, с которыми оно ни в каких служебных отношениях не состоит, **оказать содействие в получении выгоды лицам, давшим вознаграждение**, в его действиях отсутствует состав получения взятки, поскольку это лицо совершает указанные действия без использования своих служебных полномочий.

Дачу взятки **в интересах юридических лиц** (независимо от форм собственности) и иных организаций следует квалифицировать по ст. 431 УК РБ, а при наличии оснований - по совокупности с другими преступлениями. Взяткодателями признаются также **должностные лица, предложившие своим подчиненным добиваться** путем дачи взятки другому должностному лицу желаемого действия (бездействия) (абз. 4 п. 4, п. 7 Постановления ВС РБ N 6).

В УК РБ аналогом активного и пассивного подкупа должностных лиц, указанного в ст. ст. 15 - 16 Конвенции ООН против коррупции и ст. ст. 2 - 11 Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию, являются получение (ст. 430) и дача (ст. 431) взятки. Но пассивный подкуп в указанных Конвенциях и получение взятки в УК РБ не являются идентичными. Эти Конвенции определяют подкуп не только как предоставление публичному должностному лицу неправомерного преимущества или принятие им такого преимущества, но и как обещание или предложение, а также как принятие обещания или предложения такого преимущества (Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию). В УК РБ указанные деяния не образуют состава оконченного преступления, тем не менее за их совершение предусмотрена уголовная ответственность. В силу ч. 2 ст. 13 УК РБ не влечет уголовной ответственности только приготовление к преступлению, не представляющему большой общественной опасности. Деяния, предусмотренные в ст. 430 УК РБ, могут относиться к категориям менее тяжких, тяжких или особо тяжких преступлений. Поэтому принятие предложения или обещания материальных ценностей либо выгод имущественного характера квалифицируется по правилам неоконченного преступления <1>.

--------------------------------

<1> См.: Карабельникова А.С. Указ. соч. С. 34, 35.

В этой связи отметим, что конструкция нормы об ответственности за дачу взятки (ст. 431 УК РБ) отличается от формулировки состава получения взятки (ст. 430 УК РБ). Причем предписание уголовного закона об активном подкупе в большей степени соответствует рекомендациям международных антикоррупционных стандартов в сфере криминализации подкупа. По аналогии с ч. 1 ст. 21 Закона Беларуси о борьбе с коррупцией в ст. 431 УК РБ предусматривается ответственность за **предложение** (покушение) или **предоставление** (оконченное преступление) выгод имущественного характера, предоставляемых в том числе за выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку или указанных им третьих лиц какого-либо действия (бездействия), которое это лицо должно было или могло совершить с использованием своих служебных полномочий <1>.

--------------------------------

<1> См.: Русецкий О.В. Указ. соч. С. 185.

Как и в уголовном законодательстве Беларуси, в **УК Республики Казахстан** (далее - УК РК) предусматривается ответственность за три вида взяточничества: получение взятки (ст. 311), дачу взятки (ст. 312) и посредничество во взяточничестве (ст. 313).

В ч. 1 ст. 311 УК РК под **получением взятки** понимается получение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом <1>, лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества, права на имущество или выгод имущественного характера для себя или других лиц за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия лица, уполномоченного на выполнение государственных функций, либо приравненного к нему лица, либо если последнее в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе. Получение имущественных благ и преимуществ включает принятие лицом, являющимся субъектом преступления, оказываемых безвозмездно (хотя по закону они подлежат оплате) всевозможных услуг либо незаконное использование льгот, дающих преимущественное право на собственность, производство строительных или ремонтных работ, предоставление санаторных или туристических путевок, проездных билетов, предоставление на льготных условиях ссуд или кредитов и проч. <2>. За перечисленные в ч. 1 ст. 311 УК РК деяния устанавливается альтернативное наказание в виде штрафа от 700 до 2000 месячных расчетных показателей, ограничения свободы на срок до пяти лет, лишения свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет с конфискацией имущества или без таковой.

--------------------------------

<1> К лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, относятся: 1) должностные лица; 2) депутаты Парламента Республики Казахстан и маслихатов; 3) судьи и все государственные служащие в соответствии с законодательством Республики Казахстан о государственной службе (примечание 1 к ст. 307 УК РК). К лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, приравниваются: 1) лица, избранные в органы местного самоуправления; 2) граждане, зарегистрированные в установленном законом порядке в качестве кандидатов в Президенты Республики Казахстан, депутаты Парламента Республики Казахстан и маслихатов, а также в члены выборных органов местного самоуправления; 3) служащие, постоянно или временно работающие в органах местного самоуправления, оплата труда которых производится из средств государственного бюджета Республики Казахстан; 4) лица, исполняющие управленческие функции в государственных организациях и организациях, в уставном капитале которых доля государства составляет более 50%, в том числе в национальных управляющих холдингах, национальных холдингах, национальных компаниях, национальных институтах развития, акционером которых является государство, их дочерних организациях, более 50% голосующих акций (долей участия) которых принадлежат им, а также юридических лицах, более 50% голосующих акций (долей участия) которых принадлежит указанным дочерним организациям (примечание 2 к ст. 307 УК РК).

<2> Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001 г. N 18 "О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с коррупцией" (п. 7) // СПС "Законодательство стран СНГ".

В числе отягчающих обстоятельств состава получения взятки УК РК называет:

1) получение взятки должностным лицом <1>, а равно получение взятки за незаконные действия (бездействие). Эти деяния наказываются лишением свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет с конфискацией имущества (ч. 2 ст. 311);

--------------------------------

<1> Под должностными лицами понимаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, в Вооруженных Силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан (примечание 3 к ст. 307 УК РК), а также должностные лица иностранных государств или международных организаций (примечание 4 к ст. 311 УК РК).

2) получение взятки лицом, занимающим ответственную государственную должность <1>. За это посягательство устанавливается наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до 10 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет с конфискацией имущества (ч. 3 ст. 311);

--------------------------------

<1> К лицам, занимающим ответственную государственную должность, относятся лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Республики Казахстан, конституционными и иными законами Республики Казахстан для непосредственного исполнения функций государства и полномочий государственных органов, а равно лица, занимающие согласно законодательству Республики Казахстан о государственной службе политические должности государственных служащих (примечание 4 к ст. 307 УК РК).

3) получение взятки путем вымогательства, либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, либо в крупном размере <1>, либо неоднократно. За совершение перечисленных деяний устанавливается лишение свободы на срок от семи до 12 лет с конфискацией имущества (ч. 4 ст. 311);

--------------------------------

<1> Крупным размером взятки признается сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, превышающая 500 месячных расчетных показателей (примечание 1 к ст. 311 УК РК).

4) получение взятки в особо крупном размере <1>. Лицо, совершившее данное деяние, подлежит наказанию в виде лишения свободы на срок от 10 до 15 лет с конфискацией имущества (ч. 5 ст. 311).

--------------------------------

<1> Особо крупным размером взятки признаются: сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгоды имущественного характера, которые превышают 2000 месячных расчетных показателей (примечание 3 к ст. 311 УК РК).

В отличие от уголовно-правовых норм об ответственности за получение взятки, закрепленных в законодательстве Азербайджана и Беларуси, в ст. 311 УК РК **раскрываются критерии получения субъектом подарка, позволяющие в порядке уголовного судопроизводства исключить уголовное преследование за совершение пассивного подкупа**. Так, в примечании 2 к ст. 311 УК РК определено, что не является преступлением в силу малозначительности и преследуется в дисциплинарном или административном порядке получение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом имущества, права на имущество или иной имущественный выгоды, если:

а) это деяние совершено впервые;

б) указанные предметы получены в качестве подарка при отсутствии предварительной договоренности, за ранее совершенные законные действия (бездействие);

в) стоимость подарка не превышает двух месячных расчетных показателей.

По аналогии с УК РБ, уголовное законодательство Казахстана не раскрывает дефиницию дачи взятки. В ч. 1 ст. 312 УК РК содержится лаконичное указание на то, что **дача взятки** лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций, либо приравненному к нему лицу лично или через посредника наказывается штрафом в размере от 700 до 2000 месячных расчетных показателей либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок. При этом квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки дачи взятки (ч. ч. 2 - 5 ст. 312 УК РК) в полном объеме дублируют содержание аналогичных признаков получения взятки (ч. ч. 2 - 5 ст. 311 УК РК). Кроме того, в примечании 1 к ст. 312 УК РК регламентируется схожее с примечанием 2 к ст. 311 УК РК обстоятельство, исключающее уголовное преследование. В частности, в силу специального указания на то в уголовном законе не влечет уголовной ответственности передача впервые лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций, либо приравненному к нему лицу за ранее совершенные им законные действия (бездействие) подарка в сумме или стоимостью, не превышающей двух месячных расчетных показателей, если совершенные лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом действия (бездействие) **не были обусловлены предварительной договоренностью**.

Следует отметить и привилегированное основание освобождения от уголовной ответственности, позволяющее освобождать от уголовной ответственности взяткодателя, если:

1) в отношении его имело место вымогательство взятки со стороны лица, уполномоченного на выполнение государственных функций, либо приравненного к нему лица;

2) если он добровольно сообщил органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о даче взятки (примечание 2 к ст. 312 УК РК).

Под **посредничеством во взяточничестве** в уголовном законодательстве Казахстана понимается способствование взяткополучателю и взяткодателю в достижении или реализации соглашения между ними о получении и даче взятки (ч. 1 ст. 313 УК РК). Посредничество во взяточничестве, совершенное при отсутствии отягчающих обстоятельств, наказывается штрафом в размере от 700 до 2 тыс. месячных расчетных показателей, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Квалифицированным составом посредничества во взяточничестве является способствование взяткополучателю и взяткодателю в достижении или реализации соглашения между ними о получении и даче взятки, совершенное неоднократно или организованной группой или лицом с использованием своего служебного положения (ч. 2 ст. 313 УК РК). За данное деяние уголовным законом предусмотрено наказание в виде штрафа в размере от 1000 до 3000 месячных расчетных показателей, либо ограничения свободы на срок до шести лет, или лишения свободы на тот же срок.

Следует отметить, что приведенные в ст. ст. 311 - 313 УК РК определения дачи, получения взятки и посредничества во взяточничестве по ряду аспектов не соответствуют рекомендациям Конвенции ООН против коррупции (ст. 15) и Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию (ст. ст. 2, 3). Прежде всего, такие "несостыковки" выявляются в части криминализации в качестве предмета взяточничества выгоды как имущественного, так и неимущественного характера. Предмет взяточничества по УК РК определяется более узко, чем в указанных Конвенциях, а именно как передача лицу взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества, права на имущество или выгод имущественного характера, а не любого преимущества неправомерного характера.

При этом к выгодам неимущественного характера можно отнести предоставление высокооплачиваемой должности, продвижение по карьерной лестнице и т.п. Это довольно часто встречается во взаимоотношениях между чиновниками. Кроме того, ст. 15 Конвенции ООН против коррупции рекомендует государствам-подписантам (в их числе и Казахстану) криминализировать в своем национальном законодательстве обещание или предложение публичному должностному лицу, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица по его указанию, с тем чтобы это должностное лицо совершило желаемое для взяткодателя действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей.

В уголовном законодательстве Республики Казахстан ответственность за такие способы подкупа не предусмотрена <1>.

--------------------------------

<1> См.: Рахметов С.М. Об имплементации в законодательство Республики Казахстан норм международных Конвенций, направленных на борьбу с коррупцией // Правовые проблемы противодействия коррупции: Материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 2 ноября 2011 г.) / Отв. ред. Л.В. Андриченко, О.О. Журавлева. М., 2012. С. 43, 44.

Иной подход к криминализации подкупа, отличный от законодательства Азербайджана, Беларуси и Казахстана, выделяется в **Уголовном кодексе Республики Молдова** (далее - УК РМ). Особый акцент необходимо сделать на отнесении законодательством Молдовы норм об ответственности за взяточничество к двум различным группам охраняемых уголовным законом общественных отношений, на которые посягают:

1) преступления против надлежащего порядка работы в публичной сфере (пассивное и активное коррумпирование);

2) коррупционные преступления в частном секторе (получение взятки, дача взятки).

Не менее актуальна криминализация в уголовном законе Молдовы в соответствии с международными антикоррупционными стандартами, во-первых, предложения и обещания взятки, а во-вторых, услуг неимущественного характера. Эта тенденция характерна для двух блоков обозначенных уголовно-правовых норм об ответственности за взяточничество (подкуп). Кроме того, за совершение деяний, предусмотренных ст. ст. 324, 325, 333 и 334 УК РМ, применяется особая мера безопасности - расширенная конфискация (ст. 106-1).

Следует также отметить, что за совершение незаконного обогащения (п. п. 1 - 2 ст. 330-2 УК РМ) применяется расширенная конфискация (ст. 106-1 УК РМ).

Итак, **первую группу норм** об ответственности за пассивное (ст. 324) и активное (ст. 325) коррумпирование законодатель поместил в гл. XV "Преступления против надлежащего порядка работы в публичном секторе" УК РМ. Согласно п. 1 ст. 324 УК РМ **пассивное коррумпирование** заключается в притязании на получение, согласии принять или принятии публичным лицом <1> или иностранным публичным лицом <2> лично или через посредников не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для себя или другого лица, а равно в принятии предложения или обещания таковых за выполнение или невыполнение либо за затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих служебных обязанностей. Названные деяния влекут за собой лишение свободы на срок от трех до семи лет со штрафом в размере от 4000 до 6000 условных единиц с лишением права занимать определенные государственные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от пяти до 10 лет.

--------------------------------

<1> К публичным лицам относятся: 1) государственный служащий, в том числе имеющий особый статус (сотрудник дипломатической службы, таможенной службы, органов обороны, национальной безопасности и охраны общественного порядка, другое лицо, имеющее специальное или воинское звание); 2) служащий автономного или регулирующего органа публичной власти, государственного или муниципального предприятия, другого юридического лица публичного права; 3) работник кабинета лиц, исполняющих ответственные государственные должности; 4) лицо, уполномоченное или управомоченное государством оказывать от его имени публичные услуги или осуществлять деятельность в общественных интересах (п. 2 ст. 123 УК РМ).

<2> Под иностранным публичным лицом понимается: 1) любое лицо, назначаемое или избираемое, которое имеет законодательный, исполнительный, административный или судебный мандат иностранного государства; 2) лицо, исполняющее публичную должность в пользу иностранного государства, в том числе иностранного государственного органа или публичного предприятия; лицо, действующее в качестве присяжного заседателя в судебной системе иностранного государства (п. 1 ст. 126-1 УК РМ).

Квалифицирующими признаками пассивного коррумпирования признаются:

1) пассивное коррумпирование, совершенное международным служащим <1>, двумя и более лицами, а равно сопряженное с вымогательством предмета пассивного подкупа. За это деяние предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до 10 лет со штрафом в размере от 6000 до 8000 условных единиц с лишением права занимать определенные государственные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от семи до 10 лет (п. 2 ст. 324 УК РМ);

--------------------------------

<1> Под **международным служащим** понимается: 1) служащий международной или наднациональной организации или любое лицо, уполномоченное такой организацией действовать от ее имени; 2) член парламентского собрания международной или наднациональной организации; 3) любое лицо, осуществляющее судебные функции в международных судах, в том числе связанное с судебным делопроизводством (ст. 126(2) УК РМ).

2) пассивное коррумпирование, совершенное лицом, исполняющим ответственную государственную должность <1>, в особо крупных размерах, а также в интересах организованной преступной группы или преступной организации. Наказание за совершение таких деяний предполагает лишение свободы на срок от семи до 15 лет со штрафом в размере от 8000 до 10 тыс. условных единиц с лишением права занимать определенные государственные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 10 до 15 лет (п. 3 ст. 324 УК РМ);

--------------------------------

<1> **Лицами, исполняющими ответственную государственную должность**, являются: 1) лица, порядок назначения или избрания которых регулируется Конституцией Республики Молдова либо назначение или избрание которых согласно закону осуществляется Парламентом, Президентом Республики Молдова или Правительством; 2) лица, которым лицо, исполняющее ответственную государственную должность, делегировало свои полномочия (ст. 123(3) УК РМ).

3) пассивное коррумпирование, совершенное в пределах 100 условных единиц. Это деяние наказывается штрафом в размере от 1000 до 2000 условных единиц с лишением права занимать определенные государственные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет (п. 4 ст. 324 УК РМ).

**Активное коррумпирование**, в соответствии с п. 1 ст. 325 УК РМ, предполагает **обещание, предложение или предоставление** публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично или через посредника, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого представляемого им лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей. За активное коррумпирование, совершенное без отягчающих обстоятельств, физические лица подлежат наказанию в виде лишения свободы на срок до шести лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц, юридические лица - в виде штрафа в размере от 6000 до 10 тыс. условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность.

К квалифицирующим признакам активного коррумпирования уголовный закон Молдовы относит:

1) активное коррумпирование, совершенное в отношении лица, исполняющего ответственную государственную должность, или международного служащего, двумя или более лицами либо в крупных размерах (п. 2 ст. 325 УК РМ). Наказание за данное посягательство дифференцируется для физических лиц (лишение свободы на срок от трех до семи лет со штрафом в размере от 4000 до 6000 условных единиц) и юридических лиц (штраф в размере от 10 тыс. до 14 тыс. условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность);

2) активное коррумпирование, совершенное в особо крупных размерах либо в интересах организованной преступной группы или преступной организации. Физические лица за совершение этих деяний подлежат лишению свободы на срок от шести до 12 лет со штрафом в размере от 6000 до 8000 условных единиц, юридические лица - штрафу в размере от 14 тыс. до 18 тыс. условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность или с ликвидацией юридического лица (п. 3 ст. 325 УК РМ).

Сравнительно-правовой анализ уголовно-правовых норм об ответственности за активное коррумпирование позволяет выявить одно схожее с соответствующими нормами уголовных законов Беларуси и Казахстана привилегированное обстоятельство освобождения от уголовной ответственности. Как определяется в п. 4 ст. 325 УК РМ, лицо, обещавшее, предложившее или передавшее предмет активного подкупа, освобождается от уголовной ответственности, если:

1) предмет активного подкупа у него вымогали;

2) оно явилось с повинной, не зная о том, что органам уголовного преследования известно о совершенном им преступлении.

**Вторая группа норм** об ответственности за получение (ст. 333) и дачу (ст. 334) взятки размещена в гл. XVI "Коррупционные преступления в частном секторе" УК РМ. В соответствии с п. 1 ст. 333 УК РМ уголовно наказуемым признается **получение взятки**, совершенное путем **притязания на получение, согласия принять или принятия**, лично или через посредника, арбитром, избранным или назначенным для разрешения какого-либо спора путем арбитража, лицом, управляющим коммерческой, общественной или иной негосударственной организацией либо работающим для такой организации, участником спортивного мероприятия или мероприятия, предложенного для заключения пари, не полагающихся ему **имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме**, для себя или для другого лица, а равно **принятия предложения или обещания таковых** за выполнение или невыполнение либо за затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение его служебных обязанностей, а также в рамках спортивного мероприятия или мероприятия, предложенного для заключения пари.

За совершение названных деяний предусматривается штраф в размере от 1000 до 3000 условных единиц или лишение свободы на срок до трех лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от двух до пяти лет.

Квалифицированными видами получения взятки в частном секторе признаются:

1) получение взятки двумя или более лицами, в крупных размерах <1>, а равно если совершение этого деяния сопряжено с вымогательством взятки. В данном случае наказание устанавливается в виде штрафа от 2000 до 4000 условных единиц или лишения свободы на срок от двух до семи лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от пяти до семи лет (п. 2 ст. 333 УК РМ);

--------------------------------

<1> Под особо крупным, крупным размером понимается стоимость похищенных, добытых, полученных, изготовленных, уничтоженных, использованных, перевезенных, находящихся на хранении, реализованных, перемещенных через таможенную границу ценностей, стоимость ущерба, причиненного лицом или группой лиц, превышающая на момент совершения преступления соответственно 5000 и 2500 условных единиц штрафа (п. 1 ст. 126 УК РМ).

2) получение взятки в особо крупных размерах либо в интересах организованной преступной группы или преступной организации. Это деяние влечет за собой штраф в размере от 4000 до 6000 условных единиц или лишение свободы на срок от трех до 10 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от пяти до семи лет (п. 3 ст. 333 УК РМ);

3) получение взятки в пределах 100 условных единиц. За совершение этого посягательства законодатель предусмотрел более мягкое по сравнению с п. п. 1 - 3 ст. 333 УК РМ наказание - штраф от 500 до 1500 условных единиц с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет (п. 4 ст. 333 УК РМ).

В отличие от соответствующих норм об ответственности за дачу взятки в УК РБ и УК РК, уголовный закон Молдовы приводит расширенную трактовку этого общественно опасного коррупционного деяния. Хотя по аналогии с теми же предписаниями уголовного законодательства Беларуси и Казахстана в УК РМ предусмотрено привилегированное основание освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки при условии:

1) если взятку у взяткодателя вымогали или

2) если лицо, давшее взятку, явилось с повинной, не зная о том, что органам уголовного преследования известно о совершенном им преступлении (п. 4 ст. 334).

В п. 1 ст. 334 УК РМ **дача взятки** определяется как **обещание, предложение или предоставление**, лично или через посредника, арбитру, избранному или назначенному для разрешения какого-либо спора путем арбитража, лицу, управляющему коммерческой, общественной или иной негосударственной организацией либо работающему для такой организации, участнику спортивного мероприятия или мероприятия, предложенного для заключения пари, **не полагающихся ему** имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого представляемого им лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение им своих служебных обязанностей, а также в рамках спортивного мероприятия или мероприятия, предложенного для заключения пари.

**Отягчающими обстоятельствами дачи взятки** являются:

1) дача взятки двумя или более лицами либо в крупных размерах. За совершение такого деяния физические лица подлежат наказанию в виде штрафа от 2000 до 4000 условных единиц или лишения свободы на срок до пяти лет, а юридические лица - штрафа в размере от 8000 до 12 тыс. условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью (п. 2 ст. 334 УК РМ);

2) дача взятки в особо крупных размерах, а равно в интересах организованной преступной группы или преступной организации. За совершение данного посягательства к физическим лицам применяется в качестве наказания штраф в размере от 6000 до 8000 условных единиц или лишение свободы на срок от трех до семи лет, а к юридическим лицам - штраф в размере от 12 тыс. до 14 тыс. условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью или ликвидацией юридического лица (п. 3 ст. 334 УК РМ).

Подводя краткий итог рассмотрению норм об уголовной ответственности за взяточничество в законодательстве Азербайджана, Беларуси, Казахстана и Молдовы, следует отметить значительную разницу в подходах национального законодателя к криминализации предложения и обещания взятки. Рекомендации о необходимости установления в национальном уголовном законодательстве ответственности за взяточничество непосредственно вытекают из положений Конвенции ООН против коррупции, Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию и Конвенции ОЭСР по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств при проведении международных деловых операций от 21 ноября 1997 г. В уголовных законах одной группы государств (например, Азербайджана и Молдовы) многие из этих рекомендаций уже учтены. Но в уголовном законодательстве другой группы стран (в частности, Беларуси и Казахстана) возможность криминализации предложения и обещания взятки пока остается только на уровне обсуждения.

Безусловно, имплементация соответствующих конвенционных рекомендаций требует системного научно-практического анализа, прежде всего, национальных правовых традиций <1>. Однако целесообразно учитывать и тот факт, что на своевременность криминализации в виде состава предложения и обещания взятки указывает ряд затруднений, имеющих место в правоприменительной практике. В качестве примера можно привести деяние, совершенное с намерением предложения простить долг должностному лицу, иностранному должностному лицу, реализация которого взяткодателем, как правило, не связана с дополнительными действиями, направленными на реализацию умысла <2>.

--------------------------------

<1> См.: Федоров А.В. Антикоррупционная конвенция ОЭСР как часть правовой системы Российской Федерации: уголовно-правовой и уголовно-политические аспекты // Ученые записки. 2013. N 4(48). С. 102.

<2> См., например: Сидоренко Э.Л. Конвенция ОЭСР по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок и перспективы совершенствования российского уголовного законодательства // Международное уголовное право и международная юстиция. 2013. N 1. С. 13 - 18.

Введение уголовной ответственности за **незаконное обогащение** основывается на рекомендациях антикоррупционных международных правовых стандартов, в частности на ст. 20 Конвенции ООН против коррупции. В этом аспекте неслучайным видится стремление государств - участников СНГ имплементировать данную уголовно-правовую норму. Однако в настоящее время далеко не все страны СНГ признали незаконное обогащение уголовно наказуемым деянием. Вместе с тем даже в тех странах СНГ, в уголовных законах которых это коррупционное посягательство не криминализовано (например, в Казахстане), предпринимаются попытки научного и практического обоснования целесообразности введения уголовной ответственности за незаконное обогащение <1>.

--------------------------------

<1> См.: Рахметов С.М. Указ. соч. С. 45.

Наиболее прогрессивным в борьбе с незаконным обогащением является национальное уголовное законодательство Кыргызстана, Молдовы и Украины. При этом в уголовных законах каждого из этих государств прослеживается специфика конструирования правовых норм об ответственности за незаконное обогащение, базирующаяся прежде всего на принципах национальной правовой системы.

Например, в уголовном законодательстве **Молдовы** незаконное обогащение рассматривается в числе преступлений против надлежащего порядка работы в публичной сфере наряду с активным и пассивным коррумпированием (гл. XV УК РМ) <1>. В диспозиции п. 1 ст. 330-2 УК РМ **незаконное обогащение** понимается как владение со стороны должностного или публичного лица, лично либо через третьих лиц, имуществом, стоимость которого существенно превышает полученные им по должности средства и в отношении которого установлено на основании доказательств, что оно не могло быть получено законным путем. Санкция этой уголовно-правовой нормы включает штраф в размере от 6000 до 8000 условных единиц или лишение свободы на срок от трех до семи лет без лишения права в обоих случаях занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 10 до 15 лет.

--------------------------------

<1> Уголовно-правовая норма об ответственности за незаконное обогащение была криминализована в УК РМ Законом Республики Молдова от 23 декабря 2013 г. N 326 "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты". URL: http://base.spinform.ru/show\_doc.fwx?rgn=65882 (дата обращения: 07.04.2014).

Квалифицированные виды незаконного обогащения указываются в п. 2 ст. 330-2 УК РМ и включают совершение деяния лицом, исполняющим ответственную государственную должность. В данном случае предусматривается наказание в виде штрафа в размере от 8000 до 10 тыс. условных единиц или лишение свободы на срок от семи до 15 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 10 до 15 лет. Следует также отметить, что за совершение незаконного обогащения (п. п. 1 - 2 ст. 330-2 УК РМ) применяется расширенная конфискация (ст. 106-1 УК РМ).

Иным образом норма об ответственности за незаконное обогащение формулируется в национальном законодательстве **Кыргызстана**. Коррупция (ст. 303 УК КР), получение взятки (ст. 313-1 УК КР), посредничество во взяточничестве (ст. 313-2 УК КР), дача взятки (ст. 314 УК КР), незаконное обогащение (ст. 308-1 УК КР <1>) считаются должностными преступлениями (гл. 30). Согласно ч. 1 ст. 308-1 УК КР незаконное обогащение заключается в значительном увеличении активов <2> должностного лица, превышающем его законные доходы, которые оно не может разумным образом обосновать. УК КР, в отличие от УК РМ, предусматривает за незаконное обогащение без отягчающих обстоятельств безальтернативную санкцию - лишение свободы на срок от трех до пяти лет. Наличие в составе незаконного обогащения отягчающих обстоятельств влечет более строгое наказание (ч. 2 ст. 308-1). Так, совершение незаконного обогащения в крупном размере <3> или должностным лицом, занимающим ответственное положение, наказывается лишением свободы на срок от шести до восьми лет с конфискацией имущества.

--------------------------------

<1> Статья 308-1 введена в УК КР в соответствии с Законом Кыргызской Республики от 10 августа 2012 г. N 164 "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики". URL: http://base.spinform.ru/show\_doc.fwx?rgn=65882 (дата обращения: 07.04.2014).

<2> Значительным увеличением активов в ст. 308-1 УК КР признается сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного или неимущественного характера, в 3 тыс. раз превышающая расчетный показатель, установленный законодательством Кыргызской Республики на момент совершения преступления (примечание к ст. 308-1 УК КР).

<3> Деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 308-1 УК КР, совершено в крупном размере, если сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного или неимущественного характера в 5 тыс. раз превышает расчетный показатель, установленный законодательством Кыргызской Республики на момент совершения преступления (примечание к ст. 308-1 УК КР).

Уголовный кодекс **Украины** норму об ответственности за незаконное обогащение включает в число преступлений в сфере служебной деятельности и профессиональной деятельности, связанной с предоставлением публичных услуг (разд. XVII). Незаконное обогащение согласно ч. 1 ст. 368-2 УК Украины - это получение служебным лицом неправомерной выгоды в значительном размере <1> или передача им такой выгоды близким родственникам при отсутствии признаков принятия предложения, обещания или получения неправомерной выгоды служебным лицом, ответственность за которые предусмотрена в ст. 368 УК Украины. Совершение служебным лицом указанного деяния влечет штраф от 500 до 1000 необлагаемых минимумов доходов граждан или ограничением свободы сроком до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком до трех лет со специальной конфискацией или с обычной конфискацией имущества. Незаконное обогащение, совершенное путем получения служебным лицом неправомерной выгоды в крупном размере, или ее передача близким родственникам наказывается ограничением свободы на срок от двух до пяти лет или лишением свободы на срок от трех до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком до трех лет (ч. 2 ст. 368-2 УК Украины). Получение служебным лицом неправомерной выгоды в особо крупном размере или передача им такой выгоды близким родственникам карается ограничением свободы на срок от пяти до 10 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком до трех лет и с конфискацией имущества и со специальной конфискацией имущества (ч. 3 ст. 368-2 УК Украины).

--------------------------------

<1> Неправомерной выгодой в значительном размере признаются денежные средства или другое имущество, преимущества, льготы, услуги, нематериальные активы, то, что их без законных на то оснований обещают, предлагают, предоставляют или получают безвозмездно или по цене ниже минимальной рыночной на сумму, которая превышает 100 необлагаемых минимумов доходов граждан; в крупном размере - на сумму, которая превышает 200 необлагаемых минимумов доходов граждан; в особо крупном размере - на сумму, которая превышает 500 необлагаемых минимумов доходов граждан (примечание к ст. 368-2 УК Украины).

Таким образом, в уголовном законодательстве рассмотренных государств - участников СНГ юридическая природа норм об ответственности за незаконное обогащение сводится к единому знаменателю. Незаконное обогащение предопределяется как получение, владение, увеличение незаконных активов (выгоды) должностного (служебного) лица (в личных целях либо в целях, представленных субъектом третьих лиц), которые превышают его законные доходы. При этом должностное (служебное) лицо не в состоянии подтвердить (доказать) наличие у него либо у третьих лиц соответствующих активов (выгоды) на законных основаниях.

Вместе с тем в нормах об ответственности за незаконное обогащение, криминализованных в уголовных законах Кыргызстана, Молдовы и Украины, имеются отдельные (и не только терминологические) особенности. Например, национальное уголовное законодательство этих стран по-разному определяет категории тяжести незаконного обогащения. Взяв за основу характер и степень общественной опасности наиболее тяжких составов таких деяний, можно констатировать, что в УК КР (ч. 2 ст. 308-1) и УК Украины (ч. 3 ст. 368-2) незаконное обогащение относится к категории тяжких преступлений, а в УК РМ (п. 2 ст. 330-2) - особо тяжких. Размер незаконного обогащения (значительный, крупный, особо крупный) не может рассматриваться в качестве исключительно специфического признака конкретной уголовно-правовой нормы, поскольку его установление (фиксация) зависит от социально-экономического благосостояния каждого государства.

В отличие от законодательства ранее рассмотренных стран нормы об ответственности за **торговлю влиянием** криминализованы в национальном уголовном законодательстве небольшого числа государств - участников СНГ.

В уголовном законе **Азербайджана** торговля влиянием (ст. 312-1 УК АР) включена в круг коррупционных преступлений и иных преступлений против интересов службы (гл. 33 УК АР). Ответственность за **"незаконное воздействие на решение должностного лица (торговля авторитетом)"** рассматривается в УК АР через призму активных актов "продавца" материальных и иных благ и пассивного незаконного воздействия торгующим авторитетом лицом на принятие решений (действий) должностным лицом в целях обладания материальными и нематериальными благами.

Так, в ст. 312-1.1 УК АР говорится о пассивном **незаконном воздействии на решение должностного лица (торговле авторитетом)**. Такое воздействие выражается в требовании, получении (либо принятии предложения или заверения об этом со стороны дающего лица) материальных и иных благ, льгот или привилегий для себя либо третьих лиц прямо или косвенно, лично или через посредника в целях оказания незаконного воздействия на решение должностного лица с использованием своей реальной или предполагаемой возможности воздействия (ст. 312-1.1 УК АР). Это деяние влечет для лица, торгующего авторитетом, наказание в виде штрафа в размере от 3000 до 5000 манатов либо лишение свободы на срок от трех до семи лет.

Часть 2 ст. 312-1.2 УК АР посвящена активному поведению "продавца" различных благ. Речь идет о даче, заверении, предложении лицу материальных и иных благ, льгот или привилегий, лично ему или третьим лицам, прямо или косвенно, лично или через посредника с целью оказания незаконного воздействия на решение должностного лица с использованием его реальной или предполагаемой возможности воздействия. Лицо, дающее, предлагающее, заверяющее о передаче тех или иных благ, подлежит наказанию в виде штрафа в размере от 1000 до 2000 манатов либо лишения свободы на срок от двух до пяти лет.

Более подробные нормы об ответственности за торговлю авторитетом содержатся в уголовном законодательстве **Молдовы**. Так, детально конкретизированы криминообразующие признаки торговли влиянием. Можно отметить также закрепление в УК РМ специального основания освобождения от уголовной ответственности лица, обещавшего, предложившего либо предоставившего различные имущество и услуги, если:

а) в отношении его имело место вымогательство предмета торговли авторитетом;

б) оно явилось с повинной, не зная о том, что органам уголовного преследования известно о совершенном им преступлении.

Однако в целом как в УК АР, так и в УК Молдовы речь идет о двух видах общественно опасных деяний:

а) активных действий лица, нуждающегося во влиятельном решении (действии) со стороны должностного лица;

б) пассивных действиях лица, влияющих на решения (действия) должностного лица или утверждающих факт такого влияния.

Типовым объектом извлечения выгоды из влияния (с учетом терминологии молдавского законодательства) признается надлежащий порядок работы в публичной сфере (гл. XV УК РМ). Существенной особенностью криминализации торговли влиянием в уголовном законодательстве Молдовы является возможность применения за это коррупционное преступление такой меры безопасности, как расширенная конфискация (ст. 106-1 УК РМ).

Дефиниция **"извлечение выгоды из влияния"**, приводимая в п. 1 ст. 326 УК РМ, включает: притязание на получение, согласие принять или принятие, лично или через посредника, денег, ценных бумаг, услуг, преимуществ, иного имущества или выгод для себя или для другого лица лицом, имеющим влияние или утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, лицо, исполняющее ответственную государственную должность, иностранное публичное лицо, международного служащего, с целью побудить его к выполнению или невыполнению, затягиванию или ускорению выполнения действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет. В случае совершения перечисленных деяний **физическими лицами** наказание предполагает штраф в размере от 2000 до 3000 условных единиц или лишение свободы на срок до пяти лет. Если извлечение выгоды из влияния было совершено **юридическим лицом**, к последнему применяется штраф в размере от 4000 до 6000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью.

Кроме того, ответственность за **извлечение выгоды из влияния** может наступать за обещание, предложение или предоставление лицу, лично или через посредника, денег, ценных бумаг, услуг, преимуществ, иного имущества или выгод для него или для другого лица, в случае, когда данное лицо имеет или утверждает, что имеет влияние на публичное лицо, лицо, исполняющее ответственную государственную должность, иностранное публичное лицо, международного служащего, в целях побуждения его к выполнению или невыполнению, затягиванию или ускорению выполнения действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет (ст. 326(1-1) УК РМ). Перечисленные деяния, совершенные физическими лицами, наказываются штрафом в размере от 2000 до 3000 условных единиц или лишением свободы на срок до трех лет. В отношении юридических лиц предусмотрен штраф в размере от 3000 до 5000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью.

Квалифицированным составом извлечения выгоды из влияния является активное и пассивное воздействие на должностное лицо, совершенное двумя или более лицами, с получением имущества или выгод в крупных размерах либо повлекшее оказание обещанного влияния или достижение желаемого результата (п. 2 ст. 326 УК РМ). При совершении таких деяний физические лица наказываются штрафом в размере от 3000 до 4000 условных единиц или лишением свободы на срок от двух до шести лет, а юридические лица - штрафом в размере от 5000 до 10 тыс. условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью.

Особо квалифицирующими признаками извлечения выгоды из влияния уголовный закон в п. 3 ст. 326 называет получение имущества или выгод в особо крупных размерах, а равно совершение деяния в интересах организованной преступной группы или преступной организации. При наличии в составе преступления указанных обстоятельств физические лица наказываются штрафом в размере от 4000 до 6000 условных единиц или лишением свободы на срок от трех до семи лет. Для юридических лиц предусматривается штраф в размере от 7000 до 12 тыс. условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность или с ликвидацией юридического лица.

Установление ответственности за торговлю авторитетом в уголовном законодательстве **Украины** основывается на критериях, присущих уголовным законам Азербайджана и Молдовы. Норма об ответственности за злоупотребление влиянием (ст. 369-2 УК Украины) помещена среди преступлений в сфере служебной деятельности и профессиональной деятельности, связанной с предоставлением публичных услуг (разд. XVII УК Украины). Это обстоятельство позволяет выявить еще один схожий элемент в типовом объекте рассматриваемого деяния. УК РМ (извлечение выгоды из влияния) и УК Украины (злоупотребление влиянием) закрепляют в качестве типового объекта посягательства интересы публичных органов государственной власти. При этом УК АР (торговля авторитетом) дополнительно придает этому деянию легальный "статус" коррупционного преступления.

Как следует из анализа ст. 369-2 УК Украины, злоупотребление влиянием включает три группы деяний:

1) **предложение или предоставление неправомерной выгоды** лицу, которое предлагает или обещает (соглашается) за такую выгоду или за предоставление такой выгоды третьему лицу повлиять на принятие решения лицом, уполномоченным на выполнение функций государства (ч. 1 ст. 369-2). Совершенное в такой форме злоупотребление влиянием наказывается штрафом от 200 до 500 необлагаемых минимумов доходов граждан или ограничением воли на срок от двух до пяти лет со специальной конфискацией;

2) **получение неправомерной выгоды** для себя или третьего лица за влияние на принятие решения лицом, уполномоченным на выполнение функций государства, **или предложение** осуществить влияние за предоставление такой выгоды для себя или третьего лица (ч. 2 ст. 369-2). Наказание в данном случае предполагает штраф от 750 до 1500 необлагаемых минимумов доходов граждан или лишение свободы на срок от двух до пяти лет со специальной конфискацией;

3) **получение неправомерной выгоды** для себя или третьего лица за влияние на принятие решения лицом, уполномоченным на выполнение функций государства <1>, **сопряженное с вымогательством такой выгоды** (ч. 3 ст. 369-2). При наличии в деянии указанных признаков к лицу применяется безальтернативная санкция - лишение свободы на срок от 3 до 8 лет со специальной конфискацией и с конфискацией имущества.

--------------------------------

<1> Примечание к ст. 369-2 носит бланкетный характер, отсылая для определения лиц, уполномоченных на выполнение функций государства, к п. п. 1 - 3 ч. 1 ст. 4 Закона Украины о принципах предотвращения и противодействия коррупции. Закон, в свою очередь, относит к таким лицам (субъектам ответственности за коррупционные правонарушения): 1) лиц, уполномоченных на выполнение функций государства или местного самоуправления; 2) лиц, которые для целей Закона приравниваются к лицам, уполномоченным на выполнение функций государства или местного самоуправления, в том числе должностных лиц иностранных государств; 3) лиц, которые постоянно или временно занимают должности, связанные с выполнением организационно-предписывающих или административно-хозяйственных обязанностей, или специально уполномоченных на выполнение таких обязанностей в юридических лицах частного права независимо от организационно-правовой формы, в соответствии с законодательством.

Таким образом, за исключением юридико-технических, терминологических и характеризующих степень общественной опасности особенностей в конструировании норм об ответственности за торговлю авторитетом уголовные законы Азербайджана, Молдовы и Украины имеют нечто общее.

Во-первых, УК АР, УК РМ и УК Украины, по сути, криминализуют две формы торговли авторитетом: а) активные действия лица, нуждающегося во влиятельном решении (действии) со стороны должностного лица; б) пассивные действия лица, влияющего на решения (действия) должностного лица или утверждающего факт такого влияния.

Во-вторых, не утаивается схожесть типового объекта торговли авторитетом - надлежащий порядок работы должностных и приравненных к ним лиц в публичной сфере. В-третьих, торговля авторитетом (ст. 312-1 УК АР), извлечение выгоды из влияния (ст. 326-1 УК РМ), злоупотребление влиянием (ст. 369-2 УК Украины) относятся к числу коррупционных преступлений. Причем в Азербайджане этот "статус" подкрепляется непосредственно в уголовном законе.

В условиях интернационализации преступности меры по координированию усилий **в противодействии легализации криминальных средств**, предпринимаемые на национальном уровне, должны сочетаться с усилиями и действиями на межгосударственном уровне. Только такое сочетание не позволяет преступным капиталам свободно перемещаться в мировом пространстве. Все это обусловливает практическое применение государствами - участниками СНГ надлежащих организационно-правовых мер и создание адекватных законодательных механизмов <1>.

--------------------------------

<1> См.: Семыкина О.И. Правовые основы сотрудничества в противодействии отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма государств - участников СНГ // Международное сотрудничество органов внутренних дел в борьбе с транснациональной преступностью: Сборник материалов Международной научно-практической конференции (Киевский национальный университет внутренних дел, 24 марта 2010 г.). Киев, 2010. С. 211 - 213.

Отдельные рекомендации относительно основных направлений правовой политики государств - участников СНГ по вопросам противодействия отмыванию преступных доходов содержатся в конвенционных и модельных законодательных актах СНГ. В современных условиях глобальную угрозу жизнедеятельности общества представляет расширение географии и увеличение уровня легализации (отмывания) преступных доходов. В целях объединения усилий в сфере совершенствования правовой основы противодействия указанным проявлениям транснациональной организованной преступности Советом глав государств - участников СНГ одобрен **Договор о противодействии легализации (отмыванию) преступных доходов и финансированию терроризма от 5 октября 2007 г.** <1> (далее - Договор). В Договоре закреплены основные формы сотрудничества государств - участников СНГ в противодействии легализации преступных доходов по направлениям гармонизации национального законодательства, поручений об оказании правовой помощи по уголовным делам, запросов об оказании содействия, проведения оперативно-розыскных мероприятий, предоставления консультаций, обмена информацией и представителями. В целях реализации положений Договора на территории государств - участников СНГ в Договоре приводятся основные понятия преступных доходов, средств (имущества), легализации (отмывания) преступных доходов, основного преступления, операций с денежными средствами или иным имуществом, подозрительных операций и конфискации.

--------------------------------

<1> СЗ РФ. 2010. N 24. Ст. 2940. Из числа государств - участников СНГ сторонами Договора, подписанного в Душанбе 5 октября 2007 г. и вступившего в юридическую силу 23 сентября 2008 г., явились Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия и Таджикистан. Условия Договора открыты для присоединения других государств - участников СНГ.

Такая унификация приобретает особую важность, поскольку формулирование основных дефиниций, закрепленных в национальном законодательстве каждой из сторон, подпадает под влияние различных языковых систем и, соответственно, может вызвать разночтения в толковании. В ст. 2 Договора регламентируются значения следующих терминов:

- **"преступные доходы"** (денежные средства и (или) иное имущество, полученные в результате совершения преступления);

- **"средства (имущество)"** (активы любого рода, движимые или недвижимые, независимо от способа их приобретения, а также юридические документы или акты, подтверждающие право на такие активы или участие в них);

- **"легализация (отмывание) преступных доходов"** (действия по приданию правомерного характера владению, пользованию или распоряжению преступными доходами);

- **"основное преступление"** (уголовно наказуемое деяние, в результате которого были получены преступные доходы, за легализацию (отмывание) которых законодательством государств - участников СНГ установлена уголовная ответственность);

- **"конфискация"** (безвозмездное изъятие имущества на основании решения суда).

В рамках реализации мер уголовно-правового противодействия отмыванию (легализации) преступных доходов Договор предписывает государствам - участникам СНГ имплементировать в свое национальное уголовное законодательство ответственность за такие деяния, как:

- **конверсия и любые сделки** с имуществом, если известно, что они представляет собой доходы от преступлений или используются в целях оказания содействия в уклонении от ответственности за совершение основного преступления (п. "а" ст. 12);

- **сокрытие или утаивание** подлинного характера, источника, местонахождения, способа распоряжения, перемещения имущества или прав на него (в случае его приобретения в результате преступной деятельности) (п. "б" ст. 12);

- **приобретение, владение или использование** имущества, приобретенного или полученного преступным путем (п. "в" ст. 12);

- **соучастие** в совершении любого из перечисленных выше преступлений, покушение или приготовление к его совершению (п. "г" ст. 12);

- **осуществление** организациями операций с денежными средствами или иным имуществом, **уклонение** от предоставления или **сокрытие** сведений, иное **неисполнение обязанностей** организаций принимать меры по противодействию легализации (отмыванию) преступных доходов (ч. 4 ст. 9).

Кроме того, в национальном законодательстве государств - участников СНГ должны найти самостоятельное отражение нормы Договора, позволяющие обеспечить **доступ компетентных государственных органов к коммерческой и (или) банковской тайне** (ст. 10) и **конфискацию преступных доходов** (ст. ст. 11, 15 - 22, 24 - 27).

Широкое применение в законодательстве государств - участников СНГ находят предписания модельных законодательных актов: Модельного уголовного и Модельного уголовно-процессуального кодексов, Рекомендательного законодательного акта "О борьбе с организованной преступностью" и Модельного закона "О противодействии легализации ("отмыванию") доходов, полученных незаконным путем".

В частности, Модельный УК СНГ содержит общую норму об ответственности за легализацию преступных доходов. В ст. 258 под **легализацией доходов**, полученных противозаконным путем, понимается сокрытие или искажение незаконных источников и природы происхождения, местонахождения, размещения, движения или действительной принадлежности денежных средств или иного имущества либо прав на имущество, заведомо полученных незаконным путем, а равно использование таких денежных средств или иного имущества для занятия предпринимательской или иной экономической деятельностью. Перечисленные деяния признаются преступлениями средней тяжести. Легализация доходов, полученных противозаконным путем, организованной группой повышает степень общественной опасности деяния - оно признается тяжким преступлением.

Рекомендации о процессуальных аспектах конфискации преступных доходов в рамках международного сотрудничества государств - участников СНГ приведены в Модельном уголовно-процессуальном кодексе для государств - участников СНГ от 17 февраля 1996 г. <1> (далее - Модельный УПК СНГ). Модельный УПК СНГ закрепил общие положения о конфискации и передаче орудий преступления, принадлежащих осужденным, а также предметов, запрещенных к обращению (вещественных доказательств) <2>. В гл. 36 Модельного УПК СНГ подробно регламентируются понятие, цели и процедура наложения ареста на имущество. Статья 272 рассматривает **наложение ареста на имущество** в качестве меры процессуального принуждения, обеспечивающей гражданский иск и возможную конфискацию имущества <3>.

--------------------------------

<1> Приложение к Информационному бюллетеню Межпарламентской ассамблеи государств - участников СНГ. 1996. N 10.

<2> См., например: п. 1 ст. 154 ("Решения о вещественных доказательствах, принимаемые при окончании производства по уголовному делу"); ч. 2 ст. 313 ("Приложения к обвинительному заключению"); п. 8 ст. 315 ("Вопросы, разрешаемые прокурором по делу, поступившему с обвинительным заключением"); п. 11 ч. 1 ст. 410 ("Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора") Модельного УПК СНГ.

<3> См. также: ст. ст. 273, 274 - 279 Модельного уголовно-процессуального кодекса СНГ.

Отдельные уголовно-правовые меры борьбы с легализацией доходов, полученных незаконным путем, закрепляются в **Рекомендательном законодательном акте от 2 ноября 1996 г. "О борьбе с организованной преступностью"** <1> (далее - Рекомендательный законодательный акт 1996 г.). Этот документ в ч. 1 ст. 15 во многом дублирует понятие **легализации доходов**, полученных незаконным путем, закрепленное в Модельном УК СНГ (сокрытие или искажение незаконных источников и природы происхождения, местонахождения, размещения, движения или действительной принадлежности денежных средств или иного имущества либо прав на имущество, заведомо полученных незаконным путем, а равно использование таких денежных средств или иного имущества для занятия предпринимательской или иной экономической деятельностью). При этом к **доходам, полученным незаконным путем**, относятся финансовые средства в национальной и иностранной валюте, движимое и недвижимое имущество, имущественные права, объекты интеллектуальной собственности, иные объекты гражданских прав, полученные в результате совершения преступления, установленного обвинительным приговором суда (ч. 9 ст. 2).

--------------------------------

<1> Информационный бюллетень Межпарламентской ассамблеи государств - участников СНГ. 1997. N 12.

Вместе с тем конструкция составов легализации доходов, полученных незаконным путем, использованная в Рекомендательном законодательном акте 1996 г., отличается от составов, закрепленных в ст. 258 Модельного УК СНГ. Например, в Рекомендательном законодательном акте 1996 г. криминализованы такие признаки легализации (отмывания) преступных доходов, как неоднократность, предварительный сговор группы лиц, использование служебного положения либо профессиональной деятельности (ч. 2 ст. 15), крупный размер, совершение легализации путем образования или использования юридического лица (ч. 3 ст. 15).

Дополнительно следует отметить, что в Рекомендательном законодательном акте 1996 г. приводится **привилегированное (специальное) основание освобождения от уголовной ответственности** за легализацию доходов, полученных незаконным путем. Согласно примечанию 1 к ст. 15 лицо, участвовавшее в легализации преступных доходов, освобождается от ответственности, если оно способствовало раскрытию преступления и добровольно выдало преступные доходы и если в действиях этого лица не содержится состава иного преступления. Аналогичные основания содержатся в уголовном законодательстве некоторых государств - участников СНГ, в частности Беларуси и Казахстана.

Правовые основы противодействия легализации ("отмыванию") доходов, полученных незаконным путем, порядок предупреждения, выявления, пресечения таких действий закрепляются в **Модельном законе государств - участников СНГ от 8 декабря 1998 г. "О противодействии легализации ("отмыванию") доходов, полученных незаконным путем"** <1> (далее - Модельный закон государств - участников СНГ о ПОД). В ст. 2 Закона определяются основные понятия, имеющие принципиальное значение для национального уголовного законодательства государств - участников СНГ:

--------------------------------

<1> Информационный бюллетень Межпарламентской ассамблеи государств - участников СНГ. 1999. N 20.

- **легализация ("отмывание") доходов, полученных незаконным путем** (умышленные действия по приданию правомерного вида пользованию, владению или распоряжению доходами, полученными заведомо незаконным путем);

- **доходы, полученные заведомо незаконным путем** (финансовые средства в национальной и иностранной валюте, движимое и недвижимое имущество, имущественные права, объекты интеллектуальной собственности, иные объекты гражданских прав, полученные в результате совершения умышленных действий, противоречащих требования национального законодательства).

Лица, виновные в осуществлении незаконной предпринимательской деятельности, легализации денежных средств или иного имущества, полученных заведомо незаконным путем, злостном нарушении правил бухгалтерского учета, незаконном отказе в предоставлении сведений о финансовых операциях, разглашении сведений о мерах по противодействию легализации доходов, полученных незаконным путем, несут **уголовную ответственность** в соответствии с национальным законодательством.

По аналогии с Рекомендательным законодательным актом 1996 г. Модельный закон государств - участников СНГ о ПОД предусматривает **привилегированное основание освобождения от уголовной ответственности**. Так, в силу ч. 2 ст. 17 данного Закона лицо, участвовавшее в легализации доходов, полученных незаконным путем, освобождается от уголовной ответственности в порядке, предусмотренном национальным законодательством, если оно добровольно сообщило о легализации таких доходов государственному органу, наделенному полномочиями по контролю за порядком проведения финансовых операций, способствовало предотвращению легализации таких доходов и в его действиях отсутствует состав иного преступления.

В целом, как показал анализ уголовных законов государств - участников СНГ по вопросам уголовной ответственности за отмывание преступных доходов, в национальное законодательство стран СНГ не в полном объеме имплементированы рекомендованные Договором меры противодействия легализации преступных доходов. Например, практически все государства СНГ (за исключением Молдовы и Кыргызстана) не приняли меры к криминализации в качестве уголовно наказуемого деяния **конверсии имущества, а также любых сделок с ним**, если известно, что такое имущество представляет собой доходы от преступлений.

В национальном уголовном законодательстве большинства стран СНГ по-прежнему остается открытым вопрос о введении института уголовной ответственности юридических лиц, в том числе за легализацию (отмывание) преступных доходов. В настоящее время твердые шаги к положительному решению этой проблемы непосредственно путем реформирования уголовного закона предприняли Азербайджан, Молдова и Украина. Дальнейшие выводы делаются ниже при более подробном рассмотрении норм об ответственности за легализацию преступных доходов и санкций, применяемых за такие деяния. Сводная статистическая информация о динамике легализации преступных доходов в государствах - участниках СНГ отражена на рис. 1.

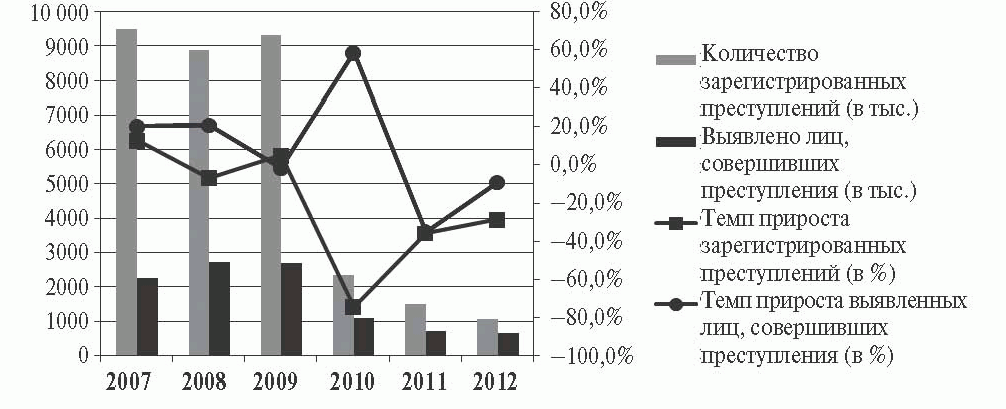


Рис. 1. Динамика регистрации и выявления

легализации (отмывания) преступных доходов

в государствах - участниках СНГ (2007 - 2012 гг.)

**УК АР** устанавливает ответственность за легализацию преступных доходов в ст. 193-1. Согласно ст. 191-1.1 УК АР **легализация денежных средств или иного имущества, добытого преступным путем**, означает придание законного статуса денежным средствам либо иному имуществу, заведомо добытому преступным путем, осуществление финансовых операций либо иных сделок с использованием таких денежных средств либо иного имущества в целях сокрытия действительного источника их приобретения. Это деяние наказывается штрафом в размере от 2000 до 5000 манатов либо лишением свободы на срок от двух до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенным видом деятельности на срок до трех лет или без такового.

Более строгому наказанию подлежит легализация денежных средств или иного имущества, добытого преступным путем, совершенная группой лиц по предварительному сговору, повторно, а равно лицом с использованием своего служебного положения (ст. 193-1.2 УК АР). За данное деяние применяется санкция в виде лишения свободы на срок от пяти до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенным видом деятельности на срок до трех лет или без такового. В случае совершения данного преступления организованной группой либо преступной организацией, а также в крупном размере (свыше 45 тыс. манатов) устанавливается наказание в виде лишения свободы на срок от семи до 12 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенным видом деятельности на срок до трех лет или без такового (ст. 193-1.3 УК АР).

Таким образом, в зависимости от характера и степени тяжести совершенного деяния, предусмотренного ст. 193-1 УК АР, для физических лиц предусматривается наказание в виде штрафа (от 2000 до 5000 манатов), лишения свободы (на срок от двух до 12 лет) и (или) лишения права занимать определенные должности или заниматься определенным видом деятельности (на срок до трех лет). К юридическим лицам, осужденным за легализацию, могут применяться штраф, специальная конфискация, лишение права заниматься определенной деятельностью и ликвидация (ст. ст. 99-4.6, 99-5 УК АР).

Следует отметить, что в санкции уголовно-правовой нормы об ответственности за легализацию денежных средств или иного имущества, добытого преступным путем, конфискация имущества не указывается в качестве вида наказания. Вместе с тем в соответствии с положениями Общей части УК АР <1> за легализацию преступных доходов к физическим и юридическим лицам может применяться иная мера уголовно-правового характера - **специальная конфискация**. Согласно ст. 99-1 УК АР специальная конфискация представляет собой принудительное безвозмездное изъятие в пользу государства следующего имущества, принадлежащего осужденному:

--------------------------------

<1> См.: ст. ст. 99-1 - 99-3 гл. 15-1 "Специальная конфискация" УК АР.

1) инструментов и средств, использованных осужденным при совершении преступления (за исключением инструментов и средств, которые подлежат возврату законному владельцу);

2) денежных средств или другого имущества, полученного преступным путем, а также доходов, полученных за счет таких денежных средств или другого имущества (за исключением денежных средств или другого имущества и полученных от них доходов, которые подлежат возвращению законному владельцу);

3) другого имущества или его соответствующей части, в которые путем заключения гражданско-правовых сделок или иными способами полностью или частично преобразованы полученные преступным путем денежные средства или другое имущество;

4) имущества, предусмотренного или использованного для финансирования терроризма, не предусмотренных законом вооруженных формирований или группировок, организованных групп или преступных сообществ (преступных организаций).

Вопрос о наличии или отсутствии имущества, подлежащего конфискации, решается судом в каждом уголовном деле. При этом УК АР не запрещает **конфискацию имущества, принадлежащего третьим лицам**. Согласно ст. 99-1.3 УК АР имущество, которое было отчуждено или передано каким-либо образом другим лицам со стороны осужденного, конфискуется в том случае, если лицо, приобретшее данное имущество, знало или должно было знать о получении этого имущества преступным путем и тем не менее приняло его. Уголовное законодательство Азербайджана не исключает и "замену активов" при конфискации имущества. В частности, если подлежащее конфискации имущество используется, было отчуждено либо его невозможно конфисковать в пользу государства по иным причинам, то по эквиваленту стоимости данного имущества конфискуется другое имущество, принадлежащее осужденному (ст. 99-2 УК АР).

Арест легализованных имущества и доходов, добытых преступным путем, осуществляется в соответствии с положениями **Уголовно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г. N 907-IГ** <1> (далее - УПК АР). Мерой, обеспечивающей сохранность подлежащего конфискации имущества, является **арест** (ст. 248 УК АР). Наложение ареста на имущество, подлежащее конфискации, осуществляется, как правило, на основании постановления суда. В случаях, не терпящих отлагательства, при наличии точных данных, позволяющих полагать, что имущество или предметы и средства, приобретенные преступным путем, будут уничтожены, повреждены, испорчены, скрыты лицом, совершившим преступление, или отчуждены им в счет обеспечения предъявленного гражданского иска, следователь может наложить арест на имущество без постановления суда с соблюдением всех процессуальных требований. Постановление о наложении ареста на имущество исполняется во время досудебного производства по уголовному делу следователем, а во время судопроизводства - судебным исполнителем (исполнительным чиновником суда).

--------------------------------

<1> В редакции Закона Азербайджанской Республики от 30 сентября 2013 г. N 746-IVQD // СПС "Законодательство стран СНГ".

Арест налагается на имущество обвиняемого, а также лиц, которые могут быть привлечены к имущественной ответственности, вне зависимости от того, из чего состоит и у кого находится имущество. Арест может быть наложен на совместную собственность супругов или на долю обвиняемого в собственности с другими лицами. При наличии достаточных доказательств того, что имущество было использовано в виде орудия либо средства совершения преступления, являлось предметом преступления, приобретено или приращено за счет средств, полученных преступным путем, арест налагается на все имущество или на большую его часть. В случае если имущество, добытое преступным путем, либо предмет преступления были использованы, приватизированы либо по иным причинам не могут быть изъяты в пользу государства, производится так называемая замена активов (на деньги либо иное имущество, принадлежащее обвиняемому лицу, налагается арест в размере стоимости не поддающегося изъятию имущества).

УПК АР содержит указание об ограничении круга предметов конфискации, находящихся у юридических лиц. Так, согласно ст. 245 УК АР арест не может быть наложен на имущество учреждений, предприятий и организаций, за исключением части собственности, которая может быть выделена без причинения ущерба их хозяйственной деятельности.

Исполнение приговора суда, содержащего указание о конфискации имущества, производится в соответствии с **Кодексом Азербайджанской Республики об исполнении наказаний от 14 июля 2000 г. N 908-IГ** <1> (далее - УИК АР). По общему правилу исполнение уголовно-правовой меры в виде конфискации имущества осуществляется судебным исполнителем (исполнительным чиновником) суда по месту нахождения имущества (ст. ст. 15.1, 160.2 УИК АР). Суд, вынесший приговор о конфискации имущества, после вступления такого приговора в законную силу направляет исполнительному чиновнику копию приговора, указание об исполнении приговора и копию описи имущества, одновременно сообщая об этом в соответствующий финансовый орган.

--------------------------------

<1> В редакции Закона Азербайджанской Республики от 13 июня 2013 г. N 685-IVQD // СПС "Законодательство стран СНГ".

Перечень имущества, подлежащего конфискации, и обязанности исполнительных чиновников суда предусматриваются в отдельных уголовно-исполнительных нормах. Согласно ст. 161 УИК АР конфискуется следующее имущество, указанное в приговоре суда и описи имущества: предметы, орудия либо средства совершения преступления; имущество, добытое преступным путем, либо предмет преступления, которые были использованы, приватизированы или по иным причинам не могут быть изъяты в пользу государства; деньги либо иное имущество, принадлежащее обвиняемому лицу, в размере стоимости имущества, добытого путем преступления.

Исполнительный чиновник сразу после получения копии приговора и указания о его исполнении проверяет наличие имущества, указанного в описи имущества. Исполнительный чиновник принимает необходимые меры для хранения подлежащего конфискации имущества. Если последнее находится на предприятиях, в учреждениях, организациях или у граждан, то они обязаны сообщить об этом в суд или в соответствующий финансовый орган. Предприятия, учреждения, организации или граждане обязаны обеспечить сохранность данного им имущества, подлежащего конфискации. Конфискованное имущество осужденного после удовлетворения в установленном законодательством порядке всех требований, заявленных в отношении этого имущества, представляется в финансовый орган. Порядок передачи конфискованного имущества в пользу государства определяется соответствующим органом исполнительной власти.

УИК АР предусматривает возможность конфискации приобретенного преступным путем имущества, выявленного после вступления приговора суда в законную силу. Так, на основании ст. 165 УИК АР в случаях выявления имущества, добытого в связи с преступлением, совершенным осужденным, после исполнения приговора в части конфискации имущества, исполнительный чиновник вносит представление в вынесший приговор суд или в суд по месту исполнения приговора.

Таким образом, в уголовном законодательстве Азербайджана криминализация легализации (отмывания) преступных доходов не в полном объеме соответствует как рекомендациям модельного законодательства для стран СНГ, так и конвенционным стандартам в этой сфере. Следует отметить, что Закон Азербайджанской Республики от 10 февраля 2009 г. N 767-IIIГ "О противодействии легализации денежных средств или другого имущества, полученного преступным путем, и финансированию терроризма" <1> приводит отличное от закрепленного в ст. 193-1 УК АР понятие легализации (отмывания) преступных доходов. И такое определение в большей степени соответствует "антиотмывочным" международным и модельным для стран СНГ стандартам. Так, в ст. 1.0.2 указанного Закона под легализацией денежных средств или другого имущества, полученного преступным путем, понимается конверсия или перевод денежных средств или другого имущества, заведомо полученного преступным путем, в целях сокрытия действительного источника получения данных денежных средств или другого имущества либо оказания помощи совершившему преступление лицу для уклонения его от ответственности, либо осуществление финансовых операций или других сделок с использованием денежных средств или другого имущества, полученного преступным путем, в тех же целях, либо укрывательство или сокрытие истинного характера, источника, места нахождения денежных средств или другого имущества, заведомо полученного преступным путем, распоряжения ими, их перемещения, принадлежности прав на данные денежные средства или другое имущество и их самих.

--------------------------------

<1> В редакции Закона Азербайджанской Республики от 15 ноября 2011 г. N 249-IVQD // СПС "Законодательство стран СНГ".

Вместе с тем невозможно обойти вниманием и позитивную тенденцию в развитии национального законодательства Азербайджана в сфере борьбы с коррупцией. Исходя из анализа соответствующих норм УК АР, УПК АР и УИК АР специальная конфискация имущества и доходов, полученных в результате совершения преступления, является мерой уголовно-правового характера, применяемой судом в дополнение к предусмотренным уголовно-правовой нормой об ответственности за легализацию наказаниям. При этом специальную конфискацию можно отождествлять с предусмотренной в странах с англосаксонской правовой системой расширенной конфискацией, предполагающей возможность замены активов и распространяющей свое действие на третьих лиц. Кроме того, азербайджанский законодатель при определении преступности и наказуемости коррупционных преступлений, в том числе легализации, учел весьма дискуссионную для многих стран СНГ рекомендацию - ввел институт уголовной ответственности юридических лиц.

Иной подход к криминализации отмывания преступных доходов прослеживается в национальном уголовном законодательстве Республики Беларусь. В **Законе Республики Беларусь от 19 июля 2000 г. N 426-З "О мерах по предотвращению легализации доходов, полученных преступным путем, и финансирования террористической деятельности"** <1> приводится лаконичное, не конкретизирующее многие критерии международных и модельных для стран СНГ "антиотмывочных" рекомендаций определение отмывания преступных доходов. Согласно ст. 1 этого Закона легализация доходов, полученных преступным путем, заключается в придании правомерного вида владению, пользованию и (или) распоряжению доходами, полученными преступным путем, с целью утаивания или искажения их происхождения, местонахождения, размещения, движения либо их действительной принадлежности, в том числе соотносимых с этими доходами прав.

--------------------------------

<1> В редакции Закона Республики Беларусь от 22 декабря 2011 г. N 362-3 // СПС "Законодательство стран СНГ".

УК РБ устанавливает более широкую дефиницию и регламентирует наказание за отмывание преступных доходов в ст. 235. В соответствии с ч. 1 ст. 235 УК РБ к **легализации ("отмыванию") материальных ценностей, приобретенных преступным путем**, относится совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами, ценными бумагами или иным имуществом, приобретенными заведомо преступным путем, а равно использование указанных материальных ценностей либо полученного от них дохода для осуществления предпринимательской или иной хозяйственной деятельности с целью утаивания или искажения природы, происхождения, местонахождения, размещения, движения или действительной принадлежности указанных материальных ценностей или соотносимых с ними прав. Совершение перечисленных деяний влечет за собой наказание в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью со штрафом, или лишения свободы на срок от двух до четырех лет со штрафом либо без такового и с лишением права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью. Легализация материальных ценностей, приобретенных преступным путем, совершенная повторно, должностным лицом с использованием своих служебных полномочий либо в крупном размере <1>, наказывается лишением свободы на срок от четырех до семи лет с конфискацией имущества и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ч. 2 ст. 235 УК РБ).

--------------------------------

<1> Крупным размером (сделкой, ущербом, доходом (наживой) в крупном размере) в ст. 235 УК РБ признается размер (сделка, ущерб, доход (нажива) на сумму, в 250 и более раз превышающую размер базовой величины, установленный на день совершения преступления (примечание к гл. 25 "Преступления против порядка осуществления экономической деятельности" УК РБ).

Легализация материальных ценностей, приобретенных преступным путем, организованной группой влечет за собой наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до 10 лет с конфискацией имущества и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ч. 3 ст. 235 УК РБ).

Уголовной ответственности за легализацию (отмывание) материальных ценностей, приобретенных преступным путем, подлежит только физическое лицо (ч. 1 ст. 27 УК РБ). В зависимости от характера и степени тяжести перечисленных деяний наказание назначается в виде лишения свободы (на срок от двух до 10 лет), штрафа и (или) лишения права занимать определенные должности или заниматься определенным видом деятельности. Наказание в виде **конфискации имущества** предусматривается только в случае наличия в составе легализации материальных ценностей, приобретенных преступным путем, особо квалифицирующих признаков совершения легализации организованной группой (ч. 3 ст. 235 УК РБ). Это положение следует из правил Общей части УК РБ, согласно которым конфискация имущества может назначаться лишь в случае совершения из корыстных побуждений тяжкого или особо тяжкого преступления и указания на нее в Особенной части уголовного закона (ч. 2 ст. 61).

Отметим, что УК РБ в отличие от уголовного законодательства Азербайджана, Молдовы, Украины устанавливает **привилегированное основание освобождения от уголовной ответственности за отмывание преступных доходов**. Так, в соответствии с примечанием 1 к ст. 235 УК РБ исполнитель преступления, посредством которого приобретены материальные ценности, не подлежит уголовной ответственности в случае приобретения им таких материальных ценностей в результате невозвращения из-за границы валюты (ст. 225 УК РБ), уклонения от уплаты таможенных платежей в крупном размере (ст. 231 УК РБ), сумм налогов и сборов (ст. 243 УК РБ), а равно иных преступлений, если он не использовал такие материальные ценности для осуществления предпринимательской или иной хозяйственной деятельности. Кроме того, лицо, участвовавшее в легализации денежных средств или имущества, приобретенных преступным путем, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольно заявило о содеянном и способствовало раскрытию преступления (примечание 2 к ст. 235).

Согласно нормам Общей части УК РБ **конфискация имущества** относится к дополнительным видам наказания (п. 2 ч. 2 ст. 48) и состоит в принудительном безвозмездном изъятии в собственность государства всего или части имущества и распространяется только на собственность осужденного (ч. 1 ст. 61). Наряду с общей конфискацией имущества, приобретенного преступным путем, УК РБ допускает специальную конфискацию (ч. 6 ст. 61). Так, независимо от категории преступления и вида назначенного наказания применяется **специальная конфискация**, которая заключается в принудительном безвозмездном изъятии в собственность государства: орудий и средств совершения преступления, принадлежащих осужденному; вещей, изъятых из оборота; имущества, приобретенного преступным путем; дохода, полученного от использования этого имущества, а также предметов, которые непосредственно связаны с преступлением, если они не подлежат возврату потерпевшему или иному лицу.

Арест легализованных имущества и доходов осуществляется в соответствии с положениями **Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. N 295-З** <1> (далее - УПК РБ). При наличии достаточных данных в случае совершения преступления, за которое предусмотрена конфискация имущества, органы уголовного преследования обязаны принять меры по обеспечению гражданского иска и исполнения приговора в части конфискации имущества, заключающиеся: в выявлении имущества, на которое может быть наложен арест; наложении ареста на имущество обвиняемого или лиц, несущих материальную ответственность за вред, причиненный преступными действиями обвиняемого; обеспечении сохранности имущества до разрешения уголовного дела в судебном разбирательстве. Если меры по обеспечению исполнения приговора в части конфискации имущества не были приняты в стадии предварительного расследования, суд вправе до вступления приговора, постановления (определения) в законную силу вынести решение о принятии этих мер в порядке, предусмотренном законодательством об исполнительном производстве (ст. 156 УПК РБ).

--------------------------------

<1> В редакции Закона Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. N 417-З // СПС "Законодательство стран СНГ".

Законодательство Беларуси предусматривает некоторые особенности в части наложения ареста на подлежащие конфискации банковские вклады (депозиты). На денежные средства и иное имущество не являющегося индивидуальным предпринимателем физического лица, находящиеся на счетах, во вкладах (депозитах) или на хранении в банке, арест может быть наложен только по постановлению (определению) суда - в целях обеспечения исполнения приговора по уголовному делу в части возможной конфискации имущества. При этом конфискация находящихся в банке денежных средств и иного имущества физического и юридического лица может быть произведена только на основании постановления суда о конфискации имущества или вступившего в законную силу приговора суда (ст. ст. 129, 131 Банковского кодекса Республики Беларусь от 25 октября 2000 г. N 441-3).

Порядок изъятия и конфискации преступных доходов регламентируется в **Уголовно-исполнительном кодексе Республики Беларусь от 11 января 2000 г. N 365-З** <1> (далее - УИК РБ). Суд, постановивший приговор о конфискации имущества осужденного, после вступления его в законную силу направляет копию приговора, исполнительный лист и копию описи имущества для исполнения судебному исполнителю по месту нахождения имущества осужденного. При отсутствии в деле описи имущества осужденного направляется справка о том, что опись имущества не производилась. Судебный исполнитель после получения копии приговора суда, исполнительного листа и копии описи имущества осужденного проверяет наличие имущества, указанного в описи, выявляет другое имущество, подлежащее конфискации, и включает его в опись. Материалы для постановки на учет имущества, конфискованного по приговору суда, передаются в комиссии по работе с имуществом, обращенным в доход государства. Судебный исполнитель передает указанное в описи имущество на ответственное хранение гражданам или организациям. Граждане и организации, которым известно о наличии у них имущества осужденного, подлежащего конфискации, обязаны сообщить об этом в суд.

--------------------------------

<1> В ред. Закона Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. N 55-З // СПС "Законодательство стран СНГ".

Конфискация распространяется на имущество осужденного, включая его долю в общей собственности, уставном фонде предприятий и организаций, денежные средства, в том числе в иностранной валюте, ценные бумаги, иные ценности, в том числе находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и других финансово-кредитных организациях, а также имущество, переданное осужденным в доверительное управление и находящееся в уставном капитале. В случаях, когда после исполнения приговора в части конфискации всего имущества, но до истечения установленных законом сроков давности исполнения обвинительного приговора обнаруживается неконфискованное имущество, приобретенное осужденным на средства, подлежащие конфискации, до вынесения приговора или после вынесения приговора, судебный исполнитель вносит в суд, постановивший приговор, или в суд по месту исполнения приговора представление о конфискации указанного имущества, если оно может быть конфисковано по закону. Конфискация имущества, выявленного после исполнения приговора, осуществляется на основании постановления суда в порядке, предусмотренном уголовно-исполнительным законодательством.

Таким образом, по аналогии с Азербайджаном в национальном законодательстве Республики Беларусь не исчерпаны все возможности модернизации уголовно-правовых норм об ответственности за легализацию ("отмывание") материальных ценностей, приобретенных преступным путем, в соответствии с международными "антиотмывочными" стандартами. Прежде всего, речь идет о криминализации в качестве уголовно наказуемого деяния конверсии и любых сделок с имуществом, представляющим собой доходы от преступной деятельности либо используемым в целях оказания содействия в уклонении от ответственности за совершение основного преступления.

Однако интерес как с теоретической, так и с практической точек зрения вызывает подход белорусского законодателя к уголовно-правовым аспектам конфискации преступных доходов. Законодательство Республики Беларусь рассматривает конфискацию преступных доходов в двух аспектах. Во-первых, общая конфискация является дополнительным наказанием, предусмотренным в санкции ч. 3 ст. 235 УК РБ. Во-вторых, специальная конфискация имущества, приобретенного преступным путем, дохода, полученного от использования этого имущества, а также предметов, которые непосредственно связаны с преступлением, применяется судом независимо от указания на то в санкции статьи Особенной части УК РБ.

Решительные шаги к имплементации международных "антиотмывочных" стандартов предпринимаются в **Республике Казахстан**. Казахстан (как и Беларусь, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан) является членом Евразийской группы по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма (ЕАГ) <1>. Фундамент для построения правовой системы противодействия отмыванию преступных доходов был заложен криминализацией в 2000 г. в УК РК ст. 193. В соответствии с ч. 1 ст. 193 УК РК под **легализацией денежных средств или иного имущества, приобретенного преступным путем**, понимается совершение финансовых операций и (или) других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенным преступным путем, либо иное использование указанных средств или имущества с целью сокрытия их преступного происхождения. Совершение этого деяния влечет наказание в виде штрафа в размере от 500 до 1 тыс. месячных расчетных показателей либо ограничения свободы на срок до трех лет или лишения свободы на тот же срок со штрафом в размере до 100 месячных расчетных показателей либо без такового. К лицам, совершившим предусмотренное ч. 1 ст. 193 УК РК деяние, может применяться **специальное основание освобождения от уголовной ответственности** при условиях:

--------------------------------

<1> Оценка эффективности законодательства Республики Казахстан в сфере реализации международных механизмов противодействия легализации преступных доходов проводилась ЕАГ в июне 2011 г. См.: Отчет взаимной оценки по противодействию отмыванию денег и финансированию терроризма (июнь 2012 г., Республика Казахстан) // Комитет по финансовому мониторингу Министерства финансов Республики Казахстан. URL: http://www.kfm.gov.kz/media/uploads/mutual-evaluation/Mutual\_evaluation\_report2011.pdf (дата обращения: 15.05.2013); Eurasian Group on Combating Money Laundering and Financing of Terrorism (EAG). URL: http://www.eurasiangroup.org (дата обращения: 15.05.2013).

1) добровольного заявления ими о готовящейся либо совершенной легализации денежных средств или имущества, приобретенного преступным путем;

2) отсутствии в их действиях составов преступлений, закрепленных в ч. ч. 2, 3 ст. 193 УК КР.

Легализация денежных средств или иного имущества, приобретенного преступным путем, совершенная группой лиц по предварительному сговору, неоднократно либо лицом с использованием своего служебного положения, наказывается штрафом в размере от 700 до 1000 месячных расчетных показателей либо лишением свободы на срок до пяти лет с конфискацией имущества или без таковой (ч. 2 ст. 193 УК РК). Наказание в виде штрафа от 1000 до 2000 <1> месячных расчетных показателей либо лишение свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком до трех лет с конфискацией имущества предусматривается за легализацию, совершенную организованной группой, преступным сообществом (преступной организацией) либо в крупных размерах <2> (ч. 3 ст. 193 УК РБ).

--------------------------------

<1> В редакции Закона Республики Казахстан от 17 января 2014 г. N 166-V-ЗРК // СПС "Законодательство стран СНГ".

<2> Крупным размером в ч. 3 ст. 193 УК РБ признается совершение сделки или использование денежных средств или другого имущества на сумму, превышающую 20 тыс. месячных расчетных показателей (примечание 1 к ст. 193 УК РК).

Легализация денежных средств или иного имущества, приобретенного преступным путем, совершенная лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, если такое деяние сопряжено с использованием им своего служебного положения (п. "а" ч. 3 ст. 193 УК РК), влечет усиление дополнительного вида наказания - лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет с конфискацией имущества. Такое ужесточение наказания видится неслучайным. В отличие от уголовного законодательства иных государств - участников СНГ УК РК признает указанную выше деятельность коррупционным преступлением (примечание 5 к ст. 307 УК РК).

В ст. 193 УК РК закрепляется широкий диапазон санкций для физических лиц за легализацию доходов, в том числе в виде лишения свободы, ареста, ограничения свободы, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и конфискации. Наказание в виде штрафа бывает фиксированным (устанавливается с учетом кратных размеров месячных расчетных показателей) или имеет дифференцированный характер (определяется исходя из суммы доходов виновного лица за определенный период времени). Ограничение свободы может применяться к лицу на срок до трех лет. Лишение свободы определяется в санкциях ст. 193 УК РК сроком до семи лет. В предусмотренных уголовным законом случаях лишение свободы может назначаться совместно с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

По смыслу ст. 193 УК РК наказание в виде **конфискации** носит как основной (всегда назначается судом), так и альтернативный (применяется в зависимости от обстоятельств уголовного дела, тяжести совершенного посягательства и проч.) характер. Конфискация имущества устанавливается за преступления, совершенные из корыстных побуждений, и может быть назначена только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РК (ст. 51 УК РК). Конфискация имущества распространяется на имущество осужденного и состоит в принудительном безвозмездном изъятии в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного, а также имущества, являющегося орудием или средством совершения преступления. Вместе с тем в отдельных случаях уголовный закон Казахстана позволяет применять расширенную конфискацию. За совершение коррупционных преступлений (в том числе предусмотренного п. "а" ч. 3 ст. 193 УК РК) и преступлений, совершенных в составе организованной группы, преступного сообщества (преступной организации), транснациональной организованной группы, транснационального преступного сообщества (транснациональной преступной организации) либо устойчивой вооруженной группы (банды), **конфискации подлежит, кроме собственности осужденного, имущество, добытое преступным путем либо приобретенное на средства, добытые преступным путем, переданное осужденным в собственность других лиц** (абз. 2 ч. 1 ст. 51 УК РК).

Особенности применения конфискации имущества за преступления, связанные с легализацией преступных доходов, предусмотрены **Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан от 13 декабря 1997 г. N 206-1** <1> (далее - УПК РК). Согласно ч. 3 ст. 192 УПК РК предварительное следствие по уголовным делам о легализации преступных доходов производится следователями органов финансовой полиции. В ст. 121 УПК РК определяется понятие вещественных доказательств по уголовному делу. В их число включаются предметы, послужившие орудиями преступления, сохранившие на себе следы преступления или бывшие объектами преступных действий, а также деньги и иные ценности, предметы и документы, которые могли служить средствами к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела, выявлению виновных либо опровержению обвинения или смягчению ответственности. Вопрос о конфискации таких предметов решается при вынесении решения об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении производством уголовного дела или вынесении приговора.

--------------------------------

<1> В редакции Закона Республики Казахстан от 17 января 2014 г. N 166-V-ЗРК // СПС "Законодательство стран СНГ".

В качестве меры, обеспечивающей конфискацию имущества, уголовно-процессуальный закон называет наложение **ареста** на имущество. Как это определяется в ст. 161 УПК РК, в целях обеспечения возможной конфискации имущества дознаватель, следователь с санкции прокурора или суд вправе наложить арест на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Наложение ареста на имущество без санкции прокурора, но с последующим направлением ему в течение 24 часов сообщения о произведенном аресте на имущество осуществляется в исключительных случаях, когда имеются реальные опасения, что подлежащий изъятию объект может быть утрачен, поврежден или использован в преступных целях (ч. 3 ст. 232 УПК РК). Получив указанное уведомление, прокурор проверяет законность произведенного обыска и выносит постановление о его законности или незаконности. Если принято решение о незаконности произведенного обыска, данное действие не может быть допущено в качестве доказательства по уголовному делу.

О наложении ареста на имущество выносится мотивированное постановление, в котором должно быть указано имущество, подлежащее аресту, насколько оно установлено в ходе производства по уголовному делу. Дознаватель, следователь вручает собственнику или владельцу имущества под расписку постановление о наложении ареста на имущество и требует его выдачи (наложение ареста на имущество по решению суда, принявшего дело к своему производству, производится судебным исполнителем). При отказе выполнить это требование добровольно арест на имущество налагается принудительно. В случае необходимости, когда есть основания полагать, что имущество утаивается его собственником или владельцем, орган уголовного преследования может провести обыск либо выемку. О произведенном аресте имущества дознаватель, следователь составляет протокол (судебный исполнитель - опись имущества).

Имущество, на которое наложен арест, может быть изъято либо передано по усмотрению лица, производившего арест, на хранение представителю местной администрации, жилищно-эксплуатационной организации, владельцу этого имущества или иному лицу, которые должны быть предупреждены об уголовной ответственности за сохранность имущества, о чем отбирается подписка. При наложении ареста на денежные средства и иные ценности, находящиеся на счетах и вкладах в банках и кредитных учреждениях, расходные операции по данному счету прекращаются в пределах средств, на которые наложен арест. Наложение ареста на имущество отменяется согласованным с прокурором постановлением лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в этой мере отпадает необходимость. Постановление следователя, дознавателя об отмене ареста на имущество выносится с согласия прокурора.

В дополнение к конфискации в рамках уголовного судопроизводства (процессуальной конфискации) законодательство Казахстана закрепляет, как отмечалось ранее, **уголовную конфискацию**. Порядок изъятия и конфискации преступных доходов и имущества регламентируется **Уголовно-исполнительным кодексом Республики Казахстан от 13 декабря 1997 г. N 208-1** <1> (далее - УИК РК). Наказание в виде конфискации имущества производится государственным судебным исполнителем по месту нахождения имущества (ч. 1 ст. 14, ч. 2 ст. 57 УИК РК). Суд, вынесший приговор о конфискации имущества осужденного, после вступления этого приговора в законную силу направляет исполнительный лист, копию описи имущества и копию приговора для исполнения государственному судебному исполнителю, о чем извещает уполномоченный государственный орган. При отсутствии в деле описи имущества осужденного направляется справка о том, что опись имущества не производилась. Государственный судебный исполнитель немедленно по получении исполнительного листа проверяет наличие имущества, указанного в описи, выявляет другое имущество, подлежащее конфискации, включает его в опись и принимает необходимые меры к сохранению имущества, подлежащего конфискации и подвергнутого описи. Организации и граждане, у которых окажется подлежащее конфискации имущество по приговору суда, обязаны сообщить об этом в суд или в уполномоченный государственный орган. Передача уполномоченному государственному органу конфискованного имущества осужденного производится после удовлетворения в соответствии с законодательством всех предъявляемых к нему требований.

--------------------------------

<1> В редакции Закона Республики Казахстан от 15 января 2014 г. N 164-У-ЗРК // СПС "Законодательство стран СНГ".

Конфискации по приговору суда подлежит имущество осужденного, в том числе его доля в общей или совместной собственности, деньги и ценные бумаги, вклады осужденного в банках и иные вложения в активы любых форм собственности. Также по приговору суда подлежит конфискации имущество, являющееся объектом преступных действий, орудием или средством совершения преступления, предметом, изъятым из обращения. За совершение коррупционных преступлений конфискации, кроме собственности осужденного, в порядке, установленном законодательством, подлежит также имущество, добытое преступным путем либо приобретенное на средства, добытые преступным путем, переданное осужденным в собственность третьих лиц (ст. 58 УИК РК).

В случаях, когда после исполнения приговора в части конфискации всего имущества, но до истечения установленных законом сроков давности исполнения обвинительного приговора, обнаруживается неконфискованное имущество осужденного, приобретенное им до вынесения приговора или после вынесения приговора, но на средства, подлежащие конфискации, суд, вынесший приговор, или суд по месту исполнения приговора выносит по представлению государственного судебного исполнителя постановление об обращении к исполнению конфискации обнаруженного имущества, если оно может быть конфисковано по закону (ст. 62 УИК РК).

Таким образом, законодательство Республики Казахстан предусматривает два вида конфискации преступных доходов:

1) общую конфискацию, применяемую в случаях, предусмотренных в санкции ч. 3 ст. 193 УК РК;

2) расширенную (специальную) конфискацию, которая распространяется на предикатные легализации преступления, обладающие признаками, установленными в ч. 1 ст. 51 УК РК.

Уголовно-правовое понятие "легализация (отмывание) доходов, полученных незаконным путем", закрепленное в диспозиции ст. 193 УК РК, охватывает не все предусмотренные Конвенцией ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20 декабря 1988 г. (п. 1 ст. 3) <1> и Конвенцией ООН против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г. (ст. ст. 6, 7) <2> виды финансовых операций и других сделок с имуществом, приобретенным преступным путем. Легализация не включает конверсию, перевод собственности, сокрытие или утаивание подлинного характера, источника, местонахождения, способа распоряжения, перемещения, прав на имущество или его принадлежность, если известно, что такое имущество представляет собой доходы от преступлений. Указание на этот способ отмывания преступных доходов отсутствует и в **Законе Республики Казахстан от 28 августа 2009 г. N 191-IV ЗРК "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем, и финансированию терроризма"** <3>. Определение "легализация (отмывание) доходов, полученных незаконным путем", закрепленное в п. 4 ст. 1 данного Закона, весьма широко по своему юридическому содержанию и включает вовлечение в законный оборот (посредством совершения сделок) денег и (или) иного имущества, полученного незаконным путем, а равно использование указанных денег и/или иного имущества в деловом обороте.

--------------------------------

<1> Сборник международных договоров СССР и Российской Федерации. М., 1994. Вып. XLVII. С. 133 - 157.

<2> СЗ РФ. 2004. N 40. Ст. 3882.

<3> В редакции Закона Республики Казахстан от 21 июня 2013 г. N 106-V-ЗРК // СПС "Законодательство стран СНГ".

Между тем наблюдаются динамические изменения уголовно-правовых норм об ответственности за отмывание преступных доходов. Например, **Закон Республики Казахстан от 13 июня 2013 г. N 104-V-ЗРК "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшей декриминализации преступлений в сфере экономической деятельности"** <1> признал уголовно наказуемым любое использование денежных средств или имущества в личных целях, а не только для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

--------------------------------

<1> СПС "Законодательство стран СНГ".

В национальном "антиотмывочном" законодательстве **Кыргызской Республики** наблюдается интересный, несвойственный для законодательства большинства стран СНГ подход к регламентации понятия отмывания преступных доходов. В частности, в ст. 2 **Закона Кыргызской Республики от 31 июля 2006 г. N 135 "О противодействии финансированию терроризма и легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем"** <1> легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, определяется как уголовно наказуемое общественно опасное деяние, предусмотренное ст. 183 УК КР. Следует заметить, что сравнительно недавно ст. 183 "Легализация (отмывание) преступных доходов" УК КР подверглась кардинальному изменению. **Законом Кыргызской Республики от 29 мая 2013 г. N 83 "О внесении изменении в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики"** <2> диспозиция ч. 1 ст. 183 УК КР была приведена в соответствие с предписаниями Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20 декабря 1988 г. и Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г. Прежде всего, названный Закон криминализовал такие деяния, как конверсия или перевод имущества, приобретение, владение или использование имущества в личных целях. Этот же Закон существенно смягчил экстерриториальный характер уголовно-правовой нормы об ответственности за легализацию, исключив из нее указание на умышленное совершение лицом операций или сделок с материальными ценностями, приобретенными заведомо преступным путем за рубежом. Кроме того, из примечаний к ст. 183 УК КР была исключена норма, предусматривающая (по аналогии с УК РБ и УК РК) привилегированное основание освобождения от уголовной ответственности за легализацию преступных доходов.

--------------------------------

<1> В редакции Закона Кыргызской Республики от 25 июля 2012 г. N 123 // СПС "Законодательство стран СНГ".

<2> СПС "Законодательство стран СНГ".

Согласно новой редакции ч. 1 ст. 183 УК КР **легализация (отмывание) преступных доходов** включает:

1) **придание правомерного вида владению, пользованию или распоряжению преступным доходом путем совершения любых действий (операций или сделок) по преобразованию (конверсии) или переводу имущества**, если известно, что имущество представляет собой доходы от преступлений, в целях сокрытия или утаивания преступного источника происхождения этого имущества или оказания помощи лицу, участвующему в совершении преступления, с целью уклонения от ответственности за деяния; либо

2) **сокрытие или утаивание подлинного характера источника, местонахождения, способа распоряжения и перемещения имущества, а также прав на имущество или его принадлежность**, если известно, что имущество представляет собой доходы от преступлений;

3) **сокрытие или непрерывное удержание имущества лицом, не участвовавшим в совершении преступления**, если лицу известно, что имущество получено в результате совершения преступления;

4) **приобретение, владение или использование имущества**, если в момент его получения лицу известно, что имущество представляет собой доходы от преступлений.

Данное деяние наказывается лишением свободы на срок от двух до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

В ч. 2 ст. 183 предусматривается ответственность за совершение тех же деяний группой лиц по предварительному сговору либо лицом с использованием своего служебного положения. При наличии в деянии указанных квалифицирующих признаков к виновному применяется наказание в виде лишения свободы на срок от четырех до семи лет с конфискацией имущества и лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового. В случае совершения легализации (отмывания) преступных доходов организованной преступной группой либо в крупном размере <1> устанавливается наказание в виде лишения свободы на срок от семи до 10 лет с конфискацией имущества и лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

--------------------------------

<1> Крупным размером в ст. 183 УК КР признается сумма, в 10 тыс. раз превышающая расчетный показатель, установленный законодательством Кыргызской Республики на момент совершения преступления.

В отличие от УК РБ или УК РК, УК КР раскрывает понятие двух важных криминообразующих признаков состава легализации преступных доходов - преступного дохода и имущества. Так, в примечании 2 к ст. 183 УК КР поясняется, что под **преступным доходом** понимается любая экономическая выгода или имущество, полученные или извлеченные, прямо или косвенно, в результате совершения преступления. В примечании 3 к ст. 183 УК РФ в определение **имущества** включается любое имущество, в том числе материальное или нематериальное (осязаемое, неосязаемое), движимое или недвижимое, юридические документы или акты в любой форме (в бумажной, электронной), удостоверяющие право или интересы на такое имущество или на долю в этом имуществе (банковские кредиты, дорожные чеки, банковские чеки, почтовые переводы, ценные бумаги).

**Конфискация имущества** является дополнительным видом наказания (п. 2 ч. 2 ст. 42, ст. 52 УК КР) и распространяется не только на имущество и преступные доходы осужденного, но и на имущество третьих лиц. Конфискация имущества может быть назначена судом только за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений, предусмотренные соответствующими статьями Особенной части УК КР.

Конфискация имущества состоит в принудительном безвозмездном изъятии в собственность государства: имущества осужденного и (или) доходов от него, оборудования, орудий и других средств, использовавшихся или предназначавшихся для использования каким-либо образом при совершении преступления; имущества осужденного, переданного другому лицу, если лицо, принявшее имущество, знало или должно было знать, что оно получено в результате преступных действий; преступного дохода или любой прибыли (выгоды) от преступного дохода, полученной в результате совершения легализации (отмывания) преступного дохода; имущества или части имущества, которая соответствует оцененной стоимости приобщенных преступных доходов, если преступные доходы были приобщены к имуществу, приобретенному из законных источников.

В ч. 2 ст. 52 УК КР конкретизируется, что при конфискации имущества государство не отвечает по долгам и обязательствам осужденного, если они возникли после принятия органами следствия или судом мер по замораживанию, аресту и конфискации имущества. В отношении претензий, подлежащих удовлетворению за счет конфискованного имущества, государство отвечает лишь в пределах данного имущества, причем в отношении очередности удовлетворения претензий соблюдаются правила, установленные гражданским процессуальным законодательством. УК КР предусматривает возможность так называемой **замены активов** (ч. 3 ст. 52). В случае если конфискация определенного предмета, входящего в имущество, на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета.

Еще один вопрос, который УК КР требует решить при вынесении решения о конфискации имущества, включает соблюдение интересов законного владельца имущества. Как поясняется в ст. 52-1 УК КР, при решении вопроса о конфискации имущества в первую очередь должен быть решен вопрос о возмещении ущерба, причиненного законному владельцу. При отсутствии у осужденного иного имущества, на которое может быть обращено взыскание (кроме вышеперечисленных предметов), из его стоимости возмещается ущерб, причиненный законному владельцу, а оставшаяся часть обращается в доход государства.

Как и в иных государствах - участниках СНГ, в Кыргызстане вопросы ареста, изъятия и конфискации преступных доходов разъясняются в уголовно-процессуальном законодательстве. Так, **Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 30 июня 1999 г. N 62** <1> (далее - УПК КР) относит деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, к вещественным доказательствам по уголовному делу. Указанные предметы в соответствии с п. 4 ст. 88 УПК КР по приговору, определению суда, постановлению судьи (при прекращении дела в связи со смертью обвиняемого или признанием его невменяемым) подлежат обращению в доход государства, остальные вещи выдаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность государства.

--------------------------------

<1> В редакции Закона Кыргызской Республики от 22 марта 2014 г. N 52 // СПС "Законодательство стран СНГ".

УПК КР наделяет следователей и органы дознания полномочиями по обеспечению предусмотренной законом конфискации имущества (ст. 142). По делам о преступлениях, за которые уголовным законом предусмотрена конфискация имущества, следователь или орган дознания обязан принять необходимые меры для обеспечения исполнения приговора в части возможной конфискации имущества, составив об этом постановление. Обеспечение возможной конфискации имущества производится путем наложения ареста в соответствии с описью имущества на вклады, ценности и иное имущество обвиняемого, подсудимого или лиц, которые несут по закону материальную ответственность за действия обвиняемого или подсудимого, а также путем изъятия имущества, на которое наложен арест. В случае непринятия следователем мер, обеспечивающих возможную конфискацию имущества, судья обязывает органы следствия принять необходимые меры их обеспечения (ст. 248 УПК КР).

Для обеспечения исполнения приговора в части возможной конфискации имущества прокурор, а также следователь с санкции прокурора налагают арест на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться этим имуществом, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение. Кроме того, **арест может быть наложен на имущество, находящееся у третьих лиц**, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого (ч. 3 ст. 119 УПК КР). Имущество, на которое наложен арест, может быть изъято либо передано по усмотрению лица, производившего арест, на хранение собственнику или владельцу этого имущества либо иному лицу.

УПК КР подробно регламентирует **процессуальный порядок наложения ареста на денежные средства, ценности, ценные бумаги и их сертификаты** (ч. 7 ст. 119, ст. 119-1). В частности, при наложении ареста на принадлежащие подозреваемому, обвиняемому денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, операции по данному счету прекращаются полностью или частично в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест. Причем руководители банков и иных кредитных организаций обязаны представить информацию об этих денежных средствах и иных ценностях по запросу суда, а также прокурора либо следователя с согласия прокурора. В целях обеспечения возможной конфискации имущества арест на ценные бумаги либо их сертификаты налагается по месту нахождения имущества либо по месту учета прав владельца ценных бумаг. Не подлежат аресту ценные бумаги на предъявителя, находящиеся у добросовестного приобретателя.

Порядок изъятия и конфискации преступных доходов и имущества регламентируется **Уголовно-исполнительным кодексом Кыргызской Республики от 13 декабря 1999 г. N 143** <1> (далее - УИК КР). Исполнение наказания в виде конфискации имущества производится судебным исполнителем по месту нахождения имущества (ч. 2 ст. 136 УИК КР). Суд, постановивший приговор о конфискации имущества, по вступлении его в законную силу направляет исполнительный лист, копию описи имущества и копию приговора для исполнения судебному исполнителю, о чем извещает соответствующий финансовый орган. При отсутствии в деле описи имущества осужденного направляется справка о том, что опись имущества не производилась. Судебный исполнитель немедленно по получении исполнительного листа проверяет наличие имущества, указанного в описи, выявляет другое имущество, подлежащее конфискации, и включает его в опись. Если опись имущества не производилась, он принимает меры к выявлению имущества осужденного, подлежащего конфискации, и при его обнаружении составляет опись этого имущества, которая утверждается судом. В опись имущества включаются также сведения о денежных средствах и иных ценностях осужденного, находящихся на счетах и во вкладах или на хранении в кредитных организациях, с приложением справок соответствующих кредитных организаций. Судебный исполнитель в целях принятия необходимых мер к сохранению имущества, подвергнутого описи, может передать имущество на хранение организациям и гражданам. Предприятия, организации, учреждения и граждане, у которых окажется подлежащее конфискации имущество, обязаны сообщить об этом в суд или в соответствующий финансовый орган.

--------------------------------

<1> В редакции Закона Кыргызской Республики от 18 марта 2013 г. N 43 // СПС "Законодательство стран СНГ".

Конфискации подлежит имущество осужденного, включая его долю в общей или совместной собственности, уставном капитале коммерческих организаций, деньги, ценные бумаги, иные ценности, находящиеся на счетах, вкладах, на хранении, в доверительном управлении в финансово-кредитных учреждениях и банках, а также имущество, переданное осужденным в доверительное управление или находящееся в уставном капитале коммерческих организаций. Передача финансовым органам конфискованного имущества осужденного производится после удовлетворения всех предъявленных к нему требований. В отношении претензий, подлежащих удовлетворению за счет конфискованного имущества, государство отвечает в пределах активов (ч. 1 ст. 140 УИК КР). В тех случаях, когда после исполнения приговора в части конфискации всего имущества, но до истечения установленных законом сроков давности исполнения обвинительного приговора обнаруживается неконфискованное имущество осужденного, приобретенное им до постановления приговора или после этого, но на средства, подлежащие конфискации, суд, постановивший приговор, или суд по месту исполнения приговора выносит по представлению судебного исполнителя определение об обращении конфискации на обнаруженное имущество, если оно может быть конфисковано по закону.

Во многих аспектах при криминализации отмывания преступных доходов уголовное законодательство **Республики Молдова** придерживается традиции, сложившейся в странах с англосаксонской правовой системой, например, в части криминализации конверсии преступных доходов, экстерриториального характера отмывания и установления ответственности юридических лиц. В **Законе Республики Молдова от 26 июля 2007 г. N 190-XVI "О предупреждении и борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма"** <1> отмыванию придается исключительно уголовно-правовой характер. Согласно ст. 3 отмывание денег - это определенные ст. 243 УК РМ действия, осуществляемые с целью придания законного характера источнику и происхождению незаконных доходов либо с целью сокрытия происхождения или принадлежности таких доходов. Схожее понятие отмывания преступных доходов устанавливается в законодательстве Кыргызстана.

--------------------------------

<1> В редакции Закона Республики Молдова от 25 мая 2012 г. N 120 // СПС "Законодательство стран СНГ".

В соответствии со ст. 243(1) отмывание денег охватывает деяния, совершенные путем:

1) **конвертирования или перевода имущества** лицом, которому известно или должно было быть известно, что это имущество составляет незаконный доход, в целях сокрытия или маскировки его незаконного происхождения либо оказания помощи любому лицу, вовлеченному в совершение основного преступления, во избежание юридических последствий этих действий;

2) **сокрытия или маскировки подлинности, происхождения, местонахождения, распоряжения, передачи, перемещения имущества, реальных свойств имущества или прав на него** лицом, которому известно или должно было быть известно, что это имущество составляет незаконный доход;

3) **приобретения, владения или использования имущества** лицом, которому известно или должно было быть известно, что это имущество составляет незаконный доход;

4) **участия в любом объединении, сговоре, пособничестве посредством оказания содействия, помощи или дачи советов в целях совершения вышеперечисленных деяний**. Совершение перечисленных деяний наказывается штрафом в размере от 1000 до 2000 условных единиц или лишением свободы на срок до пяти лет с лишением или без лишения в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от двух до пяти лет. Для юридических лиц установлен штраф в размере от 7000 до 10 тыс. условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью или с ликвидацией юридического лица. Отмывание денег, совершенное двумя или более лицами либо лицом с использованием служебного положения, подлежит наказанию в виде штрафа в размере от 2000 до 5000 условных единиц или лишением свободы на срок от четырех до семи лет (п. 2 ст. 243). Совершение отмывания в составе организованной преступной группы или преступной организации либо в особо крупных размерах <1> карается лишением свободы на срок от пяти до 10 лет (п. 3 ст. 243).

--------------------------------

<1> Под особо крупным, крупным размером понимается стоимость похищенных, добытых, полученных, изготовленных, уничтоженных, использованных, перевезенных, находящихся на хранении, реализованных, перемещенных через таможенную границу ценностей, стоимость ущерба, причиненного лицом или группой лиц, превышающая на момент совершения преступления соответственно 5000 и 2500 условных единиц штрафа (ст. 126 УК РМ).

Таким образом, в зависимости от характера и степени тяжести правонарушения за совершение отмывания денег **физические лица** подлежат наказанию в виде штрафа (от 1000 до 5000 условных единиц), лишения свободы (на срок до 10 лет) и (или) лишения права занимать определенные должности или заниматься определенным видом деятельности (от двух до семи лет). К **юридическим лицам** применяются санкции в виде штрафа (от 7000 до 10 тыс. условных единиц), лишения права заниматься определенной деятельностью или ликвидации юридического лица.

Уголовное законодательство Молдовы не предусматривает конфискацию имущества в санкции ст. 243 УК РМ, равно как не считает таковую видом наказания. Согласно предписаниям Общей части УК РМ за отмывание доходов применяется **специальная конфискация** (подп. "d" п. 2 ст. 98, ст. 106) и **расширенная конфискация** (подп. "e" п. 2 ст. 98, ст. 106-1), которые являются мерами безопасности и имеют целью устранение опасности и предупреждение совершения соответствующего преступления.

**Специальной конфискацией** является принудительная и безвозмездная передача в собственность государства имущества (в том числе валютных ценностей), использованного при совершении преступления или полученного в результате такового. В случае, когда имущества, использованного при совершении преступления или полученного в результате совершения преступления, больше не существует или оно не найдено, конфискуется его стоимость. Специальной конфискации подлежит широкий круг предметов, а именно: имущество, полученное в результате деяния, предусмотренного УК РМ, а также любые доходы от этого имущества, за исключением имущества и доходов, подлежащих возвращению законному владельцу; имущество, использованное и предназначенное для совершения преступления, при условии принадлежности его преступнику; имущество, переданное с целью склонения к совершению преступления или для вознаграждения преступника; имущество, добытое путем совершения преступления, если оно не подлежит возврату потерпевшему и не предназначено для возмещения ему ущерба; имущество, находящееся во владении вопреки законным основаниям; имущество, частично или полностью превращенное или преобразованное из имущества, полученного в результате преступления, и из доходов от этого имущества; имущество, использованное или предназначенное для финансирования терроризма. В соответствии с УК РМ, если имущество получено или добыто в результате совершения преступления и доходы от этого имущества были приобщены к имуществу, приобретенному законным путем, конфискации подлежит та часть этого имущества или его стоимости, которая соответствует стоимости приобщенных имущества и доходов от него.

Уголовное законодательство Молдовы предусматривает **конфискацию преступных доходов у третьих лиц**. Так, согласно п. 3 ст. 106 специальной конфискации может подлежать все вышеперечисленное имущество, принадлежащее другим лицам, которое они приняли, зная о незаконном приобретении этого имущества. Кроме того, УК РМ предусматривает возможность **гражданско-правовой конфискации** преступных доходов в случае, когда виновному не назначается уголовное наказание.

**Расширенная конфискация** применяется в отношении иного имущества, на которое не распространяется специальная конфискация, в случаях: 1) когда лицо было осуждено за совершение преступлений, перечисленных в ст. 106-1 (в том числе за отмывание денег) <1>; и 2) если деяние совершено из корыстных побуждений. Расширенная конфискация применяется в случае совокупного наличия следующих условий:

--------------------------------

<1> Согласно ст. 106-1(1) УК Молдовы **специальной конфискации** подлежит и иное имущество, не указанное в ст. 106 УК РМ, при осуждении лица за совершение из корыстных побуждений: торговли человеческими органами, тканями и клетками (ст. 158); торговли людьми (ст. 165); торговли детьми (ст. 206); детской порнографии (ст. 208-1); получения услуг детской проституции (ст. 208-2); незаконного оборота наркотических, психотропных веществ или их аналогов не в целях отчуждения (ст. 217); незаконного оборота наркотических, психотропных веществ или их аналогов с целью отчуждения (ст. 217-1); незаконного оборота прекурсоров с целью производства или переработки наркотических, психотропных веществ или их аналогов (ст. 217-2); незаконного оборота материалов и оборудования, предназначенных для производства или переработки наркотических, психотропных веществ или их аналогов (ст. 217-3); хищения или вымогательства наркотических или психотропных веществ (ст. 217-4); незаконного назначения или нарушения правил оборота наркотических или психотропных веществ (ст. 218); организации или содержания притонов для потребления наркотических или психотропных веществ (ст. 219); сутенерства (ст. 220); изготовления или сбыта поддельных денежных знаков или ценных бумаг (ст. 236); изготовления или сбыта поддельных кредитных карт или иных платежных инструментов (ст. 237); получения кредита путем обмана (ст. 238); нарушения правил кредитования (ст. 239); использования не по назначению средств внутренних или внешних кредитов, предоставленных под гарантию государства (ст. 240); отмывания денег (ст. 243); контрабанду (ст. 248); уклонения от уплаты таможенных платежей (ст. 249); перевозки, хранения или реализации подакцизных товаров без маркировки их контрольными или акцизными марками (ст. 250); незаконного изготовления, сбыта и использования государственного пробирного клейма (ст. 250-1); присвоения, отчуждения, подмены или сокрытия арестованного или конфискованного имущества (ст. 251); умышленной несостоятельности (ст. 252); фиктивной несостоятельности (ст. 253); получения незаконного вознаграждения за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения (ст. 256); воздействия на функционирование информационной системы (ст. 260-3); неправомерных производства, импорта, продажи или предоставления паролей, кодов доступа или иных аналогичных данных (ст. 260-4); финансирования терроризма (ст. 279); захвата заложников (ст. 280); бандитизма (ст. 283); создания преступной организации или руководства ею (ст. 284); незаконного ношения, хранения, приобретения, изготовления, ремонта или сбыта оружия и боеприпасов, их хищения (ст. 290); производства, приобретения, переработки, хранения, перевозки, использования или приведения в негодность взрывчатых веществ или радиоактивных материалов (ст. 292); организации попрошайничества (ст. 302); пассивного коррумпирования (ст. 324); активного коррумпирования (ст. 325); извлечения выгоды из влияния (ст. 326); злоупотребления властью или служебным положением (ст. 327); превышения власти или служебных полномочий (ст. 328); служебной халатности (ст. 329); незаконного обогащения (ст. 330-2); служебного подлога (ст. 332); получения взятки (ст. 333); дачи взятки (ст. 334); злоупотребления служебным положением (ст. 335); подлога бухгалтерских документов (ст. 335-1).

1) стоимость имущества, полученного осужденным в течение пяти лет, охватывающих период, предшествовавший совершению преступления, и период после совершения преступления до даты вынесения приговора, существенно превышает законно полученные им доходы <1>;

--------------------------------

<1> Расширенная конфискация не может выходить за пределы стоимости имущества, полученного в указанный период, составляющей превышение над уровнем законных доходов осужденного (п. 7 ст. 106-1 УК РМ).

2) на основании представленных по делу доказательств судебной инстанцией установлено происхождение соответствующего имущества от такой преступной деятельности.

При этом принимается во внимание стоимость имущества, переданного осужденным или третьим лицом члену семьи, юридическим лицам, которые контролируются осужденным, или иным лицам, которые знали или должны были знать о незаконном происхождении имущества. В случае установления разницы между законными доходами и стоимостью полученного имущества учитываются стоимость имущества на дату его получения и расходы, произведенные осужденным, в том числе и контролируемыми им лицами. Если подлежащее конфискации имущество не найдено или приобщено к имуществу, приобретенному законным путем, вместо него конфискуются деньги и имущество, покрывающие его стоимость. Расширенная конфискация распространяется также на имущество и деньги, полученные от использования подлежащего конфискации имущества, включая имущество, в которое превратили или преобразовали имущество, происходящее от преступной деятельности, а также доходы или выгода, полученные от этого имущества.

Порядок ареста имущества, подлежащего конфискации, в том числе принадлежащего третьим лицам, регламентируется в **Уголовно-процессуальном кодексе Республики Молдова от 14 марта 2003 г. N 122-XV** <1> (далее - УПК РМ). При наличии признаков преступления орган уголовного преследования по своей инициативе или судебная инстанция по ходатайству сторон может принять на протяжении всего уголовного судопроизводства меры по обеспечению возможной конфискации незаконно добытого имущества (п. 4 ст. 55, п. 1 ст. 202, ст. 205 УПК РМ). Данные обеспечительные меры могут быть применены в отношении имущества подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а также в отношении имущества, принадлежащего другим лицам, которое они приняли, зная о незаконности его приобретения. В случае, когда имущества, подлежавшего конфискации, больше не существует, могут быть приняты меры по обеспечению конфискации его стоимости.

--------------------------------

<1> В ред. Закона Республики Молдова от 23 декабря 2013 г. N 326 // СПС "Законодательство стран СНГ".

К мерам по обеспечению возможной конфискации имущества относится **арест на имущество и банковские счета** (ст. ст. 203 - 210 УПК РМ). Арест может быть наложен на имущество подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а также гражданского ответчика в предусмотренных законом случаях независимо от вида имущества и от лица, у которого оно находится. Арест налагается на имущество, составляющее долю подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в общей собственности супругов или семьи. При наличии достаточных доказательств того, что общая собственность была приобретена или увеличена преступным путем, арест может быть наложен на все имущество супругов или семьи или на его часть.



Изъятие и конфискация имущества, указанного в приговоре суда, осуществляется в соответствии с **Исполнительным кодексом Республики Молдова от 24 декабря 2004 г.** <1> (далее - УИК РМ). Согласно ст. 293 УИК РМ судебная инстанция, которая вынесла решение о конфискации имущества, полученного в результате преступления, либо о конфискации эквивалента имущества, направляет его судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится имущество. Судебный исполнитель изымает подлежащее конфискации имущество и передает его компетентному налоговому органу. Судебный исполнитель в пятидневный срок уведомляет судебную инстанцию, вынесшую решение, об изъятии и о передаче конфискованных предметов компетентным органам.

--------------------------------

<1> В ред. Закона Республики Молдова от 20 декабря 2013 г. N 315 // СПС "Законодательство стран СНГ".

Проведенный анализ подтверждает, что в вопросе криминализации отмывания и регламентации конфискации преступных доходов Молдова придерживается традиции англосаксонской правовой системы. При совершении отмывания денег общая конфискация имущества не применяется. Санкцией за совершение этого деяния является специальная (расширенная) конфискация имущества (приобретенного преступным путем, в том числе у третьих лиц) **без назначения уголовного наказания**.

Еще одной особенностью молдавского законодательства в сфере противодействия отмыванию преступных доходов является его экстерриториальный характер. Норма УК РМ об ответственности за отмывание преступных доходов имеет существенное отличие от аналогичных уголовно-правовых норм многих государств - участников СНГ. И это отличие не исчерпывается только способом совершения отмывания. По аналогии с законодательством США, Великобритании и Азербайджана уголовно-правовая норма об отмывании Молдовы имеет **экстерриториальный характер**. В частности, согласно ч. 4 ст. 243 УК РМ незаконными действиями являются также деяния, совершенные за пределами государства, если они содержат признаки состава преступления в государстве, в котором они совершены, и могут являться составом преступления, совершенного на территории Республики Молдова.

Однако, несмотря на столь, казалось бы, прогрессивное направление в развитии правовых норм о легализации и конфискации в Докладе МАНИВЭЛ о борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма по Республике Молдова <1>, отмечаются отдельные пробелы в соответствии молдавского законодательства рекомендациям ФАТФ. Прежде всего, указывается на чрезмерно высокие стандарты доказывания преступного способа приобретения имущества, принадлежащего третьим лицам, недостаточную проработанность вопроса о конфискации имущества у юридических лиц (в том числе у третьих юридических лиц), а также конкретизируется неэффективное применение законодательных положений об аресте и конфискации преступных доходов. Кроме того, по сравнению с количеством обвинительных приговоров по предикатным преступлениям отмечается низкий объем конфискованного имущества. Закрепление же штрафных санкций в санкциях уголовно-правовой нормы об отмывании преступных доходов, особенно в отношении юридических лиц, не обладает в достаточной мере превентивным характером.

--------------------------------

<1> Report on Fourth Assessment Visit - Executive Summary. Anti-Money Laundering and Combating the Financing of Terrorism. Republic of Moldova (4 December 2012). P. 16 - 21.

Как и в законодательстве иных государств - участников СНГ, в национальном законодательстве Республики **Таджикистан** родовое понятие отмывания доходов от преступлений регламентируется в отдельном нормативном правовом акте. **Закон Республики Таджикистан от 25 марта 2011 г. N 684 "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма"** <1> в ст. 1 устанавливает, что легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, состоит в совершении имущественных сделок или иных операций с доходами, полученными заведомо преступным путем, сокрытии или утаивании подлинного характера, источника, местонахождения, способа распоряжения, перемещения, прав на имущество или его принадлежности, а равно в использовании таких доходов для занятия предпринимательской или иной экономической деятельностью либо их использовании другим путем.

--------------------------------

<1> В редакции Закона Республики Таджикистан от 13 июня 2013 г. N 968 // СПС "Законодательство стран СНГ".

Ответственность за легализацию преступных доходов предусматривается в ст. 262 **Уголовного кодекса Республики Таджикистан от 21 мая 1998 г.** <1> (далее - УК РТ). Следует отметить, что в вопросе установления преступности и наказуемости отмывания преступных доходов в уголовном законодательстве Таджикистана имеются некоторые специфические особенности, которые касаются главным образом криминализации отмывания и конфискации имущества <2>.

--------------------------------

<1> В редакции Закона Республики Таджикистан от 28 декабря 2013 г. N 1037 // СПС "Законодательство стран СНГ".

<2> Законами Республики Таджикистан от 13 июня 2013 г. N 965 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан" и от 13 июня 2013 г. N 966 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан" существенным образом была изменена редакция ст. 262 "Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем" УК РТ // СПС "Законодательство стран СНГ".

В соответствии с ч. 1 ст. 262 УК РТ **легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем**, признается:

1) совершение финансовых операций или иных сделок с денежными средствами, ценными бумагами или иным имуществом, если заведомо известно, что такое имущество представляет собой доходы, полученные преступным путем, в целях сокрытия или утаивания источника получения этого имущества или в целях оказания помощи любому лицу, участвующему в совершении преступления, с тем чтобы оно могло уклониться от ответственности за свои деяния;

2) сокрытие или утаивание подлинного характера, местонахождения, способа распоряжения, перемещения, прав на имущество или его принадлежность, а также приобретение, владение, использование такого имущества или распоряжение им.

Совершение названных деяний наказывается штрафом от 250 до 365 показателей для расчетов или лишением свободы на срок до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенными видами деятельности на срок до пяти лет.

Совершение перечисленных деяний повторно, по предварительному сговору группой лиц, а равно лицом с использованием служебного положения или в крупном размере <1> влечет наказание в виде лишения свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком до пяти лет (ч. 2 ст. 262 УК РТ). За совершение легализации доходов, полученных преступным путем, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией), а также в особо крупном размере предусмотрено лишение свободы на срок от пяти до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет (ч. 3 ст. 262 УК РТ).

--------------------------------

<1> Крупным размером в ст. 262 УК РТ признается размер доходов, полученных преступным путем, в 2000 раз превышающих размер показателя для расчетов, а особо крупным размером - размер денежных средств или стоимость имущества, в 5000 раз превышающих размер показателя для расчетов (примечание 2 к ст. 262 УК РТ).

По аналогии с УК РБ и УК РК в УК РТ предусматривается **привилегированное основание освобождения от ответственности** за легализацию преступных доходов. Согласно примечанию 1 к ст. 262 УК РТ лицо, принимавшее участие в легализации (отмывании) доходов, полученных преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за данное деяние, если оно после совершения преступления добровольно явилось с повинной, активно способствовало раскрытию преступления и (или) добровольно сдало доходы, полученные преступным путем.

В ст. 262 УК РТ раскрываются дефиниции многих криминообразующих признаков отмывания преступных доходов. Так, под **доходами, полученными преступным путем**, понимается любое имущество, приобретенное или полученное, прямо или косвенно, в результате совершения преступления (примечание 3 к ст. 262 УК РТ). В качестве **основных преступлений**, предусмотренных УК РТ, рассматриваются деяния, предшествующие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, вследствие которых как раз и получены доходы (примечание 9 к ст. 262 УК РТ). Причем уголовная ответственность за легализацию преступных доходов наступает независимо от того, привлекалось ли лицо к уголовной ответственности за основные преступления, в результате которых получены доходы (примечание 8 к ст. 262 УК РТ).

Конфискация имущества, по мнению таджикского законодателя, является видом наказания и назначается как дополнительное наказание лишь в случаях, прямо предусмотренных в Особенной части УК РТ (п. "и" ст. 47, ч. 6 ст. 48 УК РТ). В санкциях ст. 262 УК РТ отсутствует указание на назначение осужденному конфискации имущества. Однако разъяснение отдельных положений о применении (назначении) конфискации преступных доходов содержится в самой уголовно-правовой норме об ответственности за легализацию преступных доходов. В частности, в примечаниях 4 - 7 к ст. 262 УК РТ определяется, что если доходы, полученные преступным путем, были превращены или преобразованы частично или полностью в другое имущество, то указанное имущество подлежит конфискации. В случае если доходы, полученные преступным путем, были приобщены к имуществу, приобретенному из законных источников, то конфискации без ущерба для любых полномочий, касающихся замораживания или ареста, подлежит та часть имущества, которая соответствует оцененной стоимости приобщенных доходов. К прибыли или другим выгодам, полученным от преступных доходов или от имущества, к которому были приращены или в которое были преобразованы преступные доходы, применяются уголовно-правовые меры, закрепленные в ст. 262 УК РТ, в той же степени, как и в отношении доходов, полученных преступным путем.

Кроме того, в примечании 7 к ст. 262 УК РТ приводится важное для уяснения процедуры конфискации преступных доходов указание. В данном примечании определяется, что денежные средства, ценные бумаги и другое имущество, полученные преступным путем, а также прибыль и другие выгоды, полученные из этих доходов, подлежат конфискации в порядке, предусмотренном ст. 78 **Уголовно-процессуального кодекса Республики Таджикистан от 3 декабря 2009 г.** <1> (далее - УПК РТ). В соответствии с названной уголовно-процессуальной нормой вещественными доказательствами признаются деньги и иные ценности, нажитые преступным путем. Такие предметы по приговору суда подлежат обращению в доход государства, остальные вещи выдаются законным владельцам, а при неустановлении последних - переходят в собственность государства. Для обеспечения конфискации денег и ценностей, приобретенных преступным путем, производится наложение ареста (ст. 116 УПК РТ). Наложение ареста осуществляется на основании решения суда, вынесенного по ходатайству органа, ведущего уголовный процесс, с согласия прокурора. В случае непринятия дознавателем, следователем и прокурором мер, обеспечивающих возможную конфискацию имущества, судья обязывает органы расследования принять необходимые меры обеспечения (ст. 267 УПК РТ).

--------------------------------

<1> В редакции Закона Республики Таджикистан от 14 марта 2014 г. N 1067 // СПС "Законодательство стран СНГ".

В силу предписаний ст. 57 УК РТ **конфискация имущества** заключается в принудительном безвозмездном изъятии и обращении в собственность государства на основании обвинительного приговора следующего имущества: денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений, указанных в п. "а" ч. 1 ст. 57 УК РТ (в том числе легализации преступных доходов <1>), а также являющихся предметом контрабанды и любых доходов от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу; денег, ценностей и иного имущества, в которые имущество, полученное в результате совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных в п. "а" ч. 1 ст. 57 УК РТ, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы; денег, ценностей и иного имущества, используемых или предназначенных для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации); для приобретения орудий и (или) средств совершения преступления, принадлежащих виновному.

--------------------------------

<1> В п. "а" ч. 1 ст. 57 УК РТ приводится исчерпывающий, содержащий не один десяток норм перечень преступлений, в результате совершения которых деньги, ценности и иное имущество подлежат конфискации на основании обвинительного приговора суда. Для целей настоящего исследования интерес будет представлять указание на такие виды коррупционных преступлений, как: легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем (ст. 262 УК РТ); коммерческий подкуп (ч. ч. 3, 4 ст. 279 УК РТ); подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов (ч. 3 ст. 280 УК РТ); злоупотребление должностными полномочиями (ст. 314 УК РТ); публичные взятки (ст. 319 УК РТ); дача взятки (ст. 320 УК РТ).

Если имущество, полученное в результате совершения преступления, и (или) доходы от этого имущества были приобщены к имуществу, приобретенному законным путем, конфискации подлежит та часть этого имущества, которая соответствует стоимости приобщенных имущества и доходов от него. Имущество, указанное выше, переданное виновным другому лицу (организации), подлежит конфискации, если лицо, принявшее имущество, знало или должно было знать, что последнее получено в результате преступных действий. Если конфискация определенного предмета, входящего в перечисленное имущество, на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета.

Изъятие и конфискация имущества, приобретенного преступным путем, осуществляется на основании **Кодекса исполнения уголовных наказаний Республики Таджикистан от 6 августа 2001 г.** <1> (далее - УИК РТ). Наказание в виде конфискации имущества исполняется судебным исполнителем по месту нахождения имущества (ч. 1 ст. 23, ч. 2 ст. 198 УИК РТ). В целях обеспечения судебного надзора за исполнением наказания в виде конфискации имущества учреждения и органы, исполняющие наказание, уведомляют суд, вынесший приговор, о начале и месте конфискации имущества. Суд, постановивший приговор, предусматривающий в качестве дополнительного наказания конфискацию имущества, по вступлении его в законную силу направляет исполнительный лист, копию описи имущества и копию приговора для исполнения судебному исполнителю, о чем извещает соответствующий финансовый орган. При отсутствии в деле описи имущества осужденного направляется справка о том, что опись имущества не производилась.

--------------------------------

<1> В редакции Закона Республики Таджикистан от 28 декабря 2013 г. N 1036 // СПС "Законодательство стран СНГ".

Судебный исполнитель немедленно по получении исполнительного листа, копии описи имущества и копии приговора суда проверяет наличие имущества, указанного в описи, выявляет другое имущество, подлежащее конфискации, и включает его в опись. При наличии справки о том, что опись имущества не производилась, судебный исполнитель принимает меры по выявлению имущества, подлежащего конфискации, и при его обнаружении составляет опись этого имущества. Судебный исполнитель обязан принимать необходимые меры к сохранению имущества, подлежащего конфискации и подвергнутого описи. Предприятия, учреждения, организации и граждане, у которых окажется имущество, подлежащее конфискации по приговору суда, обязаны сообщить об этом в суд или соответствующий финансовый орган.

Конфискации подлежит имущество осужденного, включая его долю в общей собственности, уставном капитале коммерческих организаций, деньги, ценные бумаги, иные ценности, в том числе находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в финансово-кредитных организациях и банках, а также имущество, переданное осужденным в доверительное управление. Конфискационное имущество передается финансовым органам в порядке, устанавливаемом совместно Министерством финансов Республики Таджикистан и Министерством юстиции Республики Таджикистан после удовлетворения в соответствии с законодательством Республики Таджикистан всех предъявленных к осужденному требований. В отношении претензий, подлежащих удовлетворению за счет конфискованного имущества осужденного, государство отвечает в пределах актива. Финансовые органы сообщают суду, постановившему приговор, сведения, подтверждающие исполнение приговора в части конфискации имущества.

До истечения установленных законом сроков давности исполнения обвинительного приговора суд по представлению судебного исполнителя решает вопрос о конфискации имущества. Суд, вынесший приговор, или суд по месту исполнения приговора выносит по представлению судебного исполнителя определение о конфискации дополнительно обнаруженного неконфискованного имущества осужденного, приобретенного им до вынесения приговора или после вынесения приговора, но на средства, подлежащие конфискации.

Нормативно-правовая база, направленная на обеспечение противодействия легализации преступных доходов, создана и в **Республике Узбекистан**. Следует отметить, что **Закон Республики Узбекистан от 26 августа 2004 г. N 660-II "О противодействии легализации доходов, полученных от преступной деятельности, и финансированию терроризма"** <1> является одним из первых "антиотмывочных" нормативных правовых актов, принятых в Центрально-Азиатском регионе. В соответствии с национальным законодательством Узбекистана понятие "отмывание денег" распространяется на любой вид имущества, которое прямо или косвенно является доходом от преступной деятельности, каких-либо законодательных ограничений его стоимости не установлено. Так, в соответствии со ст. 3 Закона "легализация доходов, полученных от преступной деятельности" является уголовно наказуемым общественно опасным деянием, представляющим собой придание правомерного вида происхождению собственности (денежных средств или иного имущества) путем ее перевода, превращения или обмена, а равно сокрытия либо утаивания подлинного характера, источника, местонахождения, способа распоряжения, перемещения, подлинных прав в отношении денежных средств или иного имущества либо его принадлежности, если денежные средства или иное имущество получено в результате преступной деятельности.

--------------------------------

<1> В редакции Закона Республики Узбекистан от 29 декабря 2012 г. N ЗРУ-345 // СПС "Законодательство стран СНГ".

Ответственность за отмывание преступных доходов регламентируется в ст. 243 УК РУ. В отличие от законодательства иных государств - участников СНГ узбекский законодатель дает весьма лаконичное определение отмывания преступных доходов и предусматривает безальтернативную санкцию за совершение этого деяния. В уголовно-правовом контексте "легализацией доходов, полученных от преступной деятельности" признается придание правомерного вида происхождению собственности (денежных средств или иного имущества) путем ее перевода, превращения или обмена, а равно сокрытие либо утаивание подлинного характера, источника, местонахождения, способа распоряжения, перемещения, подлинных прав в отношении денежных средств или иного имущества либо его принадлежности, если денежные средства или иное имущество получены в результате преступной деятельности. За совершение названных действий предусматривается лишь один вид наказания - лишение свободы на срок от пяти до 10 лет. Учитывая, что в диспозиции ст. 243 УК РУ не определяется размер преступных доходов (имущества), влияющий на ответственность за легализацию доходов, и санкция данной нормы предусматривает наказание только в виде лишения свободы, соразмерность наказания определяется судом исходя из понятий о значительном, крупном и особо крупном размерах, установленных в разделе 8 "Правовое значение терминов" УК РУ <1>.

--------------------------------

<1> Значительный размер - размер в пределах от 100 до 300 минимальных размеров заработной платы; крупный размер - размер в пределах от 300 до 500 минимальных размеров заработной платы; особо крупный размер - размер, равный 500 и более минимальным размерам заработной платы.

Для осуждения за легализацию доходов, полученных от преступной деятельности, не требуется осуждение лица за совершение предикатного преступления, но обязательным требованием является доказанность его совершения. В каждом случае необходимо установление факта происхождения легализованного имущества в результате совершения преступления. Криминообразующим элементом состава преступления, предусмотренного ст. 243 УК РУ, является наличие имущества, добытого в результате преступной деятельности. Такое имущество может быть получено в результате совершения одного или нескольких умышленных преступлений как со стороны отдельно взятого лица, так и организованной группы или преступного сообщества (ч. ч. 4, 5 ст. 29 УК РУ).

Конфискация имущества не указывается в качестве наказания за легализацию преступных доходов, равно как и не устанавливается в числе видов наказаний, перечисленных в ст. 43 УК РУ <1>. Решение вопроса о конфискации имущества и доходов, приобретенных преступным путем, дается **Уголовно-процессуальным кодексом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 г. N 2013-XII** <2> (далее - УПК РУ). Как правило, деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, признаются вещественными доказательствами по уголовному делу, изымаются по приговору суда и направляются на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а при неустановлении лица, понесшего имущественный вред, - обращаются в доход государства (п. 5 ст. 211 УПК РУ). Таким образом, собственность, полученная от легализации доходов, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством является предметом преступления, предусмотренного ст. 243 УК РУ, и подлежит конфискации согласно предписаниям гражданского законодательства после возмещения материального ущерба, причиненного преступлением физическому либо юридическому лицу. Во всех случаях легализации доходов средства, полученные в результате преступной деятельности, вкладываются в гражданский оборот <3>.

--------------------------------

<1> Вместе с тем в санкциях некоторых статей Особенной части УК РУ конфискация имущества предусматривается как дополнительная мера к лишению свободы (например, в ст. 150 "Пропаганда войны" и ст. 273 "Незаконное изготовление, приобретение, хранение и другие действия с наркотическими средствами или психотропными веществами с целью сбыта, а равно их сбыт" УК РУ).

<2> В редакции Закона Республики Узбекистан от 29 декабря 2012 г. N ЗРУ-345 // СПС "Законодательство стран СНГ".

<3> Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 11 февраля 2011 г. N 1 "О некоторых вопросах судебной практики по делам о легализации доходов, полученных от преступной деятельности" (п. п. 3, 4, 7, 8) // СПС "Законодательство стран СНГ".

В некоторой части порядок конфискации имущества разъясняется в ст. 289 УПК РУ **о реквизиции и конфискации имущества потерпевшего и других лиц** <1>. Так, если вещественным доказательством по делу признано имущество, которое не может находиться в частной собственности, то оно, **в зависимости от правомерности или неправомерности приобретения его собственником**, реквизируется либо **конфискуется**, т.е. возмездно или безвозмездно передается судом соответствующему государственному органу или юридическому лицу, правомочному владеть, пользоваться и распоряжаться таким имуществом.

--------------------------------

<1> Глава 33 "Гражданский иск в уголовном процессе. Другие имущественные взыскания" содержатся в разд. 5 "Возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением" УПК РУ.

Требования **об обращении в собственность государства предметов преступления предусматриваются** в ст. 284 УПК РУ. В частности, имущество, явившееся предметом преступления, если оно не подлежит возврату прежнему собственнику, по приговору суда обращается в собственность государства. Если это имущество не обнаружено, то по приговору суда, а в случае прекращения уголовного дела - по решению суда, вынесенному в порядке гражданского судопроизводства, в доход государства взыскивается его стоимость.

О **дальнейшей судьбе (принадлежности) имущества, нажитого преступным путем**, говорится в ст. 285 УПК РУ. Согласно названной уголовно-процессуальной норме деньги, вещи и иные ценности, приобретенные обвиняемым на средства, добытые преступным путем, по приговору суда расходуются на возмещение причиненного имущественного вреда, а сумма, превышающая этот вред, обращается в доход государства. Если имущество, явившееся предметом преступления, **обнаружено у третьих лиц, изъято у них и возвращено по принадлежности**, то деньги, вещи и иные ценности, приобретенные подсудимым путем реализации этого имущества, по приговору суда обращаются в собственность государства. Добросовестному приобретателю имущества, возвращенного по принадлежности, разъясняется право предъявить в порядке гражданского судопроизводства иск к осужденному о возмещении вреда, причиненного ему изъятием этого имущества.

Для обеспечения исполнения приговора в части конфискации предметов, приобретенных преступным путем, следователь или суд обязаны наложить арест на имущество подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и гражданского ответчика (ст. 290 УПК РУ). В случаях, когда жилые или нежилые помещения, независимо от формы собственности, использовались для совершения таких преступлений, как измена государству, посягательства на конституционный строй, Президента Республики Узбекистан, терроризм, диверсия, либо эти преступления сопряжены с умышленным убийством, разбоем, грабежом или другими тяжкими, особо тяжкими преступлениями, на эти помещения налагается арест. Имущество, на которое наложен арест, может быть изъято и передано на хранение представителю органа самоуправления граждан либо другой организации. Имущество, на которое наложен арест, оставляется на хранение его собственнику или владельцу, совершеннолетнему члену его семьи или иному лицу. Денежные вклады, а также облигации государственных займов, акции и другие ценные бумаги, находящиеся на хранении в учреждениях банка, не изымаются, однако расходные операции по ним с получением постановления или определения о наложении ареста прекращаются.

Устанавливая ответственность за легализацию доходов, полученных от преступной деятельности, УК РУ не регламентирует в качестве санкции за совершение этого деяния конфискацию имущества. Вопрос о конфискации имущества, доходов и иных предметов, приобретенных преступным путем, разрешается в порядке уголовно-процессуального законодательства. Это позволяет говорить о таком виде изъятия преступных доходов и имущества, как уголовно-процессуальная конфискация.

Масштабная реализация "антиотмывочных" международных стандартов происходит в законодательстве и правоприменительной деятельности **Украины**. Уголовно-правовые меры противодействия легализации преступных доходов регламентируются в **Уголовном кодексе Украины от 5 апреля 2001 г. N 2341-III** <1> (далее - УК Украины). Уголовный закон Украины содержит две уголовно-правовые нормы об ответственности за легализацию преступных доходов: ст. 209 "Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем" и ст. 209-1 "Преднамеренное нарушение требований законодательства о предотвращении и противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, или финансированию терроризма".

--------------------------------

<1> В редакции Закона Украины от 21 февраля 2014 г. N 746-VII // Официальный Вестник Украины. 2001. N 21. Ст. 920.

В ч. 1 ст. 209 УК Украины **под "легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем"** понимается совершение финансовой операции или сделки со средствами или другим имуществом, полученным вследствие совершения общественно опасного противоправного деяния, предшествовавшего легализации (отмыванию) доходов, а также совершение действий, направленных на сокрытие либо маскировку незаконного происхождения таких средств или другого имущества либо владение ими, прав на такие средства или имущество, источника их происхождения, местонахождение, перемещение, а равно приобретение, владение или использование средств либо другого имущества, полученных вследствие совершения общественно опасного противоправного деяния, предшествовавшего легализации (отмыванию) доходов. В числе видов наказания за легализацию преступных доходов ст. 209 УК Украины предусматривает лишение свободы на срок от трех до 15 лет, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенным видом деятельности на срок до трех лет, конфискацию средств или другого имущества, полученных преступным путем, и конфискацию имущества.

В отличие от многих стран СНГ УК Украины (равно как и УК РТ) приводит легальное определение предикатного легализации преступления (примечание 1 к ст. 209). Общественно опасным противоправным деянием, **предшествовавшим легализации (отмыванию) доходов**, является деяние, за которое в УК Украины установлено основное наказание в виде лишения свободы или штрафа свыше 3 тыс. необлагаемых минимумов доходов граждан <1>, или деяние, совершенное за пределами Украины, если оно признается общественно опасным противоправным деянием, предшествовавшим легализации (отмыванию) доходов, по уголовному закону государства, где оно было совершено, и является преступлением по УК Украины, вследствие совершения которого незаконно получены доходы. Аналогичное понятие закрепляется в п. 2 ч. 1 **Закона Украины от 28 ноября 2002 г. N 249-IV "О предотвращении и противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма"** <2> (далее - Закон Украины о ПОД/ФТ). Согласно п. 1 ст. 1 Закона Украины о ПОД/ФТ к **доходам**, указанным в ст. 209 УК Украины, относятся экономические выгоды, полученные вследствие совершения общественно опасного деяния, предшествовавшего легализации (отмыванию) доходов, которые могут состоять из материальной собственности или собственности, выраженной в правах, а также включать движимое или недвижимое имущество и документы, подтверждающие право на такую собственность или долю в ней.

--------------------------------

<1> Исключение составляют деяния, предусмотренные ст. 212 "Уклонение от уплаты налогов, сборов (обязательных платежей)" и ст. 212-1 "Уклонение от уплаты единого взноса на общеобязательное государственное социальное страхование и страховых взносов на общеобязательное государственное пенсионное страхование" УК Украины.

<2> В редакции Закона Украины от 4 июля 2013 г. N 406-VII // Ведомости Верховной Рады Украины. 2003. N 1. Ст. 2.

На основании приведенных дефиниций легализации преступных доходов и предикатного преступления можно заключить, что обязательным условием, при котором наступает ответственность за легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, является получение таких доходов вследствие совершения определенного в примечании 1 к ст. 209 УК Украины предикатного деяния, а именно:

а) деяния, которое в соответствии с УК Украины является преступлением и за которое соответствующей статьей (частью статьи) Особенной части УК Украины предусмотрено наказание в виде лишения свободы или штрафа свыше 3000 необлагаемых минимумов доходов граждан;

б) деяния, признаваемого преступлением в соответствии с уголовным законодательством другого государства, если в УК Украины за аналогичное деяние предусмотрена уголовная ответственность в виде лишения свободы.

Уголовная ответственность по ст. 209 УК Украины не исключается и в случаях, когда лицо, совершившее предикатное деяние, освобождалось от уголовной ответственности (в частности, в связи с истечением сроков давности) или не привлекалось к такой ответственности (например, в связи со смертью), а полученные вследствие этого деяния средства или другое имущество стали предметом легализации. По смыслу примечания 1 к ст. 209 УК Украины не являются предикатными преступления, ответственность за которые предусмотрена ст. ст. 207 и 212 УК Украины (независимо от того, по какой части этих статей они квалифицированы и какое наказание установлено за их совершение) <1>.

--------------------------------

<1> Так, правоохранительными органами Луганской области Украины завершено расследование уголовного дела относительно гражданина С. - руководителя одного из обществ с ограниченной ответственностью, с признаками состава преступления, предусмотренного ст. 212 УК Украины. В ходе досудебного следствия было установлено, что гражданин С. преднамеренно уклонился от уплаты налогов путем внесения в документы налоговой отчетности недостоверных данных, в результате чего в государственный бюджет не поступили средства в особенно крупных размерах. С целью возмещения нанесенных убытков наложен арест на имущество гражданина С. Гражданин С. судом признан виновным в совершении вышеупомянутого преступления и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 255 тыс. грн. с лишением права занимать должности, связанные с организационно-предписывающими обязанностями, сроком на 3 года с конфискацией принадлежащего ему имущества. Суд также удовлетворил в полном объеме гражданский иск межрайонной государственной налоговой инспекции в г. Луганске о взыскании с гражданина С. в интересах государства налогового долга в размере 2470,0 тыс. грн., обратив в счет частичной уплаты причиненных убытков залог в размере 17,0 тыс. грн., внесенный при избрании для С. меры пресечения // Государственная служба финансового мониторинга Украины. URL: http://www.sdfm.gov.ua/news.php?news\_id=2324&lang=ru (дата обращения: 15.05.2013).

Уголовная ответственность по ст. 209 УК Украины наступает в случае совершения хотя бы одного из таких действий, которые предшествовали легализации (отмыванию) доходов, а именно:

а) финансовой операции со средствами или другим имуществом, полученными вследствие совершения предикатного деяния или заключения соглашения относительно их;

б) действий, направленных на сокрытие или маскировку (незаконного происхождения таких средств или другого имущества; владения ими; прав на такие средства или имущество; источники их происхождения; местонахождения; перемещения; приобретение, владение или использование таких средств или другого имущества).

Ответственность за перечисленные действия возможна только тогда, когда средства или другое имущество, являющиеся предметом легализации, были получены вследствие совершения предикатного деяния и эти действия были совершены преднамеренно с целью предоставления правомерного вида владению, использованию, распоряжению такими средствами или имуществом, их приобретению или для сокрытия источников их происхождения.

Для квалификации деяний по ст. 209 УК Украины не имеет значения место получения средств или другого имущества вследствие совершения предикатного преступления (на территории Украины или за ее пределами), поскольку преступные доходы могут быть легализованы как на Украине, так и за границей. В этой связи при уголовно-правовой оценке легализации преступных доходов и предикатного к ней деяния следует учитывать требования ст. ст. 6 - 8 УК Украины о действии уголовного закона в пространстве и по кругу лиц.

Интересно, что в уголовном законодательстве Украины в качестве условий для привлечения к ответственности за отмывание не определены **минимальный размер легализованных средств или стоимость легализованного имущества**. Следовательно, правоприменительные органы при квалификации деяний, предусмотренных ч. 1 ст. 209 УК Украины, совершенных относительно средств или имущества в незначительном размере, вынуждены исходить из указаний УК о малозначительности деяний (ч. 2 ст. 11 УК Украины).

Для определения особенностей квалификации деяний, перечисленных в диспозиции ст. 209 УК Украины, необходимо обращаться к руководящим разъяснениям высшей судебной инстанции <1>. Для решения вопроса о наличии в деянии состава легализации преступных доходов правоприменительный орган должен установить, что лицо совершило одно из действий, указанных в ст. 209 УК Украины, со средствами или имуществом, полученными в результате совершения предикатного деяния, с целью предоставления правомерного вида владению, распоряжению ими, их использованию, приобретению или сокрытию или маскировке их незаконного происхождения или владения ими, прав на них, источника их происхождения, их местонахождения, перемещения или же совершения относительно их финансовой операции либо заключения соглашения. Субъектом преступления при его совершении в форме любого из действий, определенных ст. 209 УК Украины, может быть также лицо, которое не совершало предикатного деяния, при условии осознания им факта получения средств или имущества другими лицами преступным путем.

--------------------------------

<1> Постановление Пленума Верховного суда Украины от 15 апреля 2005 г. N 5 "О практике применения судами законодательства об уголовной ответственность за легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем".

Согласно действующей судебно-следственной практике <1> лицо, совершившее такое деяние, несет ответственность за совершение финансовой операции со средствами или имуществом либо заключение в отношении их соглашения, а также за совершение действий, направленных на сокрытие или маскировку незаконного происхождения таких средств или другого имущества или владения ими, прав на них, источника их происхождения, местонахождения, перемещения. В ситуациях использования этих средств или имущества лицо подлежит ответственности только за совершение финансовой операции или заключение соглашения.

--------------------------------

<1> См.: абз. 2 п. 15 Постановления Пленума Верховного суда Украины от 15 апреля 2005 г. N 5 "О практике применения судами законодательства об уголовной ответственность за легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем" // СПС "Законодательство стран СНГ".

Если при расследовании и рассмотрении уголовного дела по обвинению лица в совершении легализации преступных доходов будет установлено, что средства или имущество получены вследствие совершения предикатного деяния, эти предметы в **порядке уголовного судопроизводства подлежат обращению в доход государства** с обоснованием в приговоре принятого решения (п. 6 ч. 9 ст. 100 **Уголовно-процессуального кодекса Украины от 13 апреля 2012 г. N 4651-VI** <1> (далее - УПК Украины)).

--------------------------------

<1> В редакции Закона Украины от 21 февраля 2014 г. N 746-VII // Голос Украины. 2012. N 90 - 91.

В ст. 209-1 УК Украины предусматривается ответственность за **преднамеренное нарушение требований законодательства о предотвращении и противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, или финансированию терроризма**. В ч. 1 ст. 209-1 УК Украины признаются преступлением деяния, совершенные путем преднамеренного непредоставления, несвоевременного представления или представления недостоверной информации о финансовых операциях, которые в соответствии с законом подлежат финансовому мониторингу, специально уполномоченному центральному органу исполнительной власти со специальным статусом по вопросам финансового мониторинга <1>, если такие деяния причинили существенный ущерб охраняемым законом правам, свободам или интересам отдельных граждан, государственным или общественным интересам или интересам отдельных юридических лиц.

--------------------------------

<1> Согласно п. 12 ст. 1 Закона Украины о ПОД непредоставление субъектом первичного финансового мониторинга информации о финансовой операции специально уполномоченному органу включает: 1) непредоставление информации о финансовых операциях, подлежащих финансовому мониторингу (отсутствие на учете у специально уполномоченного органа должным образом оформленного и поданного указанным субъектом первичного финансового мониторинга сообщения (информации) о таких финансовых операциях); 2) повторное предоставление ненадлежащим образом оформленного сообщения (информации) о финансовой операции, подлежащей финансовому мониторингу, которая не взята на учет специально уполномоченным органом (под повторным предоставлением ненадлежащим образом оформленного сообщения (информации) о финансовой операции, подлежащей финансовому мониторингу, следует понимать последовательное предоставление субъектом первичного финансового мониторинга трех ненадлежащим образом оформленных сообщений об одной и той же финансовой операции, которая подлежит финансовому мониторингу). В п. 13 ст. 1 Закона под преднамеренным предоставлением субъектом первичного финансового мониторинга заведомо недостоверной информации о финансовых операциях, подлежащих финансовому мониторингу, специально уполномоченному органу, понимается преднамеренное предоставление заведомо недостоверной информации о финансовых операциях, подлежащих финансовому мониторингу, не соответствующей действительности.

Уголовной ответственности по ч. 2 ст. 209-1 УК Украины подлежит **разглашение в любом виде информации**, которая в соответствии с законом предоставляется специально уполномоченному центральному органу исполнительной власти со специальным статусом по вопросам финансового мониторинга, лицом, которому эта информация стала известна в связи с профессиональной или служебной деятельностью, если такие действия причинили существенный ущерб охраняемым законом правам, свободам или интересам отдельных граждан, государственным или общественным интересам или интересам отдельных юридических лиц <1>.

--------------------------------

<1> По сравнению с санкциями ст. 209 УК Украины в ст. 209-1 предусматривается достаточно мягкое наказание - штраф с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенным видом деятельности. Судя по диспозиции ч. 1 ст. 209-1 УК Украины, уголовной ответственности за преднамеренное непредоставление, несвоевременное представление или представление недостоверной информации о финансовых операциях, которые в соответствии с законом подлежат финансовому мониторингу, специально уполномоченному центральному органу, подлежат служебные лица. В контексте положений УК Украины служебными лицами являются лица, которые постоянно, временно или по специальным полномочиям осуществляют функции представителей власти или местного самоуправления, а также постоянно или временно занимают в органах государственной власти, органах местного самоуправления, на предприятиях, в учреждениях или организациях должности, связанные с выполнением организационно-предписывающих или административно-хозяйственных функций, или выполняют такие функции по специальным полномочиям, которыми лицо наделяется полномочным органом государственной власти, органом местного самоуправления, центральным органом государственного управления со специальным статусом, полномочным органом или полномочным служебным лицом предприятия, учреждения, организации, судом или законом (ч. 3 ст. 18 УК Украины). В силу содержания ч. 2 ст. 209-1 УК Украины за разглашение в любом виде информации, которая в соответствии с законом предоставляется специально уполномоченному центральному органу, к уголовной ответственности привлекаются работники первичного финансового мониторинга.

В середине января 2014 г. вступил в силу **Закон Украины от 18 апреля 2013 г. N 222-VII "О внесении изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Украины (относительно выполнения Плана действий по либерализации Европейским союзом визового режима для Украины)"** <1>. Этот Закон дополнил УК Украины новой мерой уголовно-правового характера - **специальной конфискацией** (ст. ст. 96.1 - 96.2).

--------------------------------

<1> Голос Украины. 2013. N 111.

В ст. 96.1 УК Украины под **специальной конфискацией** понимается принудительное безвозмездное изъятие по решению суда в собственность государства денег, ценностей и иного имущества при условии совершения преступления в случаях, предусмотренных в Особенной части УК Украины. Хотя специальная конфискация не предусматривается в санкции ст. 209 УК Украины <1>, рассмотрение видов преступных доходов, подлежащих специальной конфискации, представляет интерес для настоящего исследования. В отдельных случаях применение иной уголовно-правовой меры в виде специальной конфискации не исключает применения конфискации имущества как вида наказания <2>.

--------------------------------

<1> Специальная конфискация предусмотрена в санкциях ч. ч. 1 - 3 ст. 364 "Злоупотребление властью или служебным положением", ч. ч. 1 - 2 ст. 366 "Служебный подлог", ч. ч. 2 - 3 ст. 368 "Принятие предложения, обещания или получения неправомерной выгоды должностным лицом", ч. ч. 1, 3 ст. 368.2 "Незаконное обогащение", ч. ч. 2 - 3 ст. 369 "Предложение или предоставление неправомерного преимущества должностному лицу", ч. ч. 1 - 3 ст. 369.2 "Злоупотребление влиянием" УК Украины.

<2> В качестве примера можно привести санкцию ч. 4 ст. 368 (принятие предложения, обещания или получения неправомерной выгоды должностным лицом в крупном размере, или совершенное служебным лицом, занимающим ответственное положение, или по предварительному сговору группой лиц, или повторно, или соединенное с вымогательством неправомерной выгоды) УК Украины.

Согласно ст. 96.2 УК Украины **специальная конфискация** распространяется на деньги, ценности и иное имущество: полученные в результате совершения преступления или являющиеся доходами от такого имущества; предназначенные (использованные) для склонения лица к совершению преступления, для финансирования и (или) материального обеспечения преступления либо для вознаграждения за его совершение; являющиеся предметом преступления, за исключением тех, которые возвращаются владельцу (законному владельцу), а в случае, если он не установлен, - переходят в собственность государства; приисканные, изготовленные, приспособленные или использованные в качестве средств или орудий совершения преступления, кроме тех, которые возвращаются владельцу (законному владельцу) в случае, если он не знал и не мог знать об их незаконном использовании.

В ситуации, когда перечисленные деньги, ценности и иное имущество были частично или полностью превращены или преобразованы в другое имущество, специальной конфискации подлежит полностью или частично преобразованное имущество. Если же конфискация указанных предметов на момент принятия судом решения о специальной конфискации невозможна вследствие их использования или невозможности выделения из имущества, приобретенного законным путем, или вследствие его отчуждения либо по другим причинам, **суд выносит решение о конфискации денежной суммы, эквивалентной стоимости такого имущества**. Деньги, ценности и иное имущество, переданные лицом, совершившим преступление, другому физическому или юридическому лицу, подлежат специальной конфискации под условием, что лицо, принявшее эти предметы, знало или должно было знать о незаконности его получения (приобретения). Специальная конфискация не распространяется на деньги, ценности и иное имущество, которые в соответствии с законом подлежат возврату владельцу (законному владельцу) или же предназначены для возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Конфискация имущества осуществляется в рамках **уголовного судопроизводства**. Положения о конфискации содержатся в уголовно-процессуальных нормах о вещественных доказательствах. Наряду с изменениями уголовного законодательства Закон Украины от 23 мая 2013 г. N 314-VII внес существенные коррективы в УПК Украины в части осуществления уголовного судопроизводства в отношении юридических лиц <1>. В связи с этим с 1 сентября 2014 г. предписания о конфискации (изъятии) средств (имущества) преступления будут применяться в отношении юридических лиц, получивших такие предметы в результате совершения преступления.

--------------------------------

<1> Такие изменения коснулись принципов уголовного процесса (в частности, публичности и диспозитивности), видов и процессуального статуса участников уголовного судопроизводства, обстоятельств, подлежащих доказыванию, вопросов о конфискации орудий и средств совершенного преступления, производства судебного разбирательства. Например, ч. 1 ст. 64.1 УПК Украины признала представителем юридического лица, в отношении которого осуществляется производство: 1) лицо, которое в уголовном производстве имеет право быть защитником; 2) руководителя или другое лицо, уполномоченное законом или учредительными документами; 3) работника юридического лица. Процессуальный статус представителя юридического лица определяется в ч. ч. 2 - 7 ст. 64.1 УПК Украины.

Закон Украины от 18 апреля 2013 г. N 222-VII внес существенные изменения в УПК Украины, направленные на регламентацию **порядка применения специальной конфискации в рамках уголовного судопроизводства**. В п. 6 ст. 91 УПК Украины было выделено новое обстоятельство, подлежащее доказыванию. Согласно этому указанию в уголовном судопроизводстве в обязательном порядке подлежат доказыванию обстоятельства, подтверждающие, что деньги, ценности и иное имущество, которые подлежат специальной конфискации, получены в результате совершения преступления и (или) являются доходами от такого имущества, или предназначались (использовались) для склонения лица к совершению преступления, для финансирования и (или) материального обеспечения преступления, либо для вознаграждения за его совершение, или являются предметами преступления, в том числе связанного с их незаконным оборотом, или приисканные, изготовленные, приспособленные или использованные в качестве средства или орудия совершения преступления.

В ч. ч. 10 - 11 ст. 100 УПК Украины приводится обязательное требование о соблюдении интересов собственника (законного владельца) имущества при решении вопроса о применении специальной конфискации, а также разрешается проблема бремени доказывания преступного происхождения доходов. Прежде всего при решении вопроса о применении специальной конфискации должен быть разрешен вопрос о возвращении денег, ценностей и иного имущества собственнику (законному владельцу) и (или) о возмещении вреда, причиненного преступлением. Применение специальной конфискации осуществляется только после доказательства **стороной обвинения** в судебном порядке, что собственник (законный владелец) денег, ценностей и иного имущества знал об их незаконном происхождении и (или) использовании.

В случае отсутствия у виновного имущества, на которое может быть обращено взыскание (кроме имущества, которое подлежит специальной конфискации), убытки, причиненные потерпевшему (гражданскому истцу), возмещаются за счет средств от реализации конфискованного имущества, а оставшаяся часть переходит в собственность государства. В случае если собственник (законный владелец) денег, ценностей и иного имущества был установлен после применения специальной конфискации и поэтому не знал и не мог знать о незаконном использовании таких предметов, он вправе заявить требование о возвращении из государственного бюджета имущества или средств, которые принадлежат ему.

Подводя итоги проведенного анализа зарубежного законодательства по борьбе с отмыванием преступных доходов, можно сказать, что современный этап его развития характеризуется очевидной динамикой, особенно в таких государствах - участниках СНГ, как Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Украина.

Глава 4. ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ <1>

--------------------------------

<1> Настоящая глава подготовлена в соавторстве И.С. Власовым, Н.А. Головановой, В.Ю. Артемовым, С.П. Кубанцевым, А.А. Куликовой, А.Ю. Заксон, О.И. Семыкиной, Л.С. Чернухиной.

Как известно, институт уголовной ответственности существует в законодательстве государств с различными правовыми традициями, например в Австралии, Великобритании, Бельгии, Венгрии, Дании, Индии, Израиле, Ирландии, Исландии, Испании, Италии, Канаде, Кении, Китае, Корее, Латвии, Люксембурге, Нидерландах, Норвегии, Пакистане, Польше, Румынии, Словении, США, Финляндии, Франции, Хорватии, Чехии, Чили, Швейцарии, Эстонии и др.

В уголовном праве **Германии**, являющейся одним из последних столпов континентальной системы уголовного права, основанной на сугубо индивидуальной вине, самостоятельного института **уголовной ответственности юридических лиц** не существует. Споры относительно необходимости введения института уголовной ответственности юридических лиц ведутся в среде юридической общественности в Германии давно. Больше того, не ограничиваясь скрещением мечей на страницах юридических журналов, дискуссия коснулась и юристов-практиков, в результате чего осенью 2011 г. конференция министров юстиции федеральных германских земель рекомендовала федеральному Правительству Германии выступить с законодательной инициативой по этому вопросу в Бундестаге, внеся на его рассмотрение соответствующий законопроект. Однако камень не сдвинулся с места: не так просто отказаться от того, на чем основывалось германское уголовное право на протяжении тысячелетия. Не должны вводить в заблуждение и ссылки в нашей юридической печати на § 75 УК Германии, где речь идет о совершении преступления физическим лицом и ответственности за другое лицо ("Если кто-либо в качестве (1) полномочного органа юридического лица или члена такого органа... совершает деяние, которое при наличии прочих предпосылок обосновывало бы применение к нему конфискации имущества или предмета преступления с учетом также положений § 14 УК о представительстве (ответственности) за другого").

При отсутствии в сегодняшней Германии уголовной ответственности юридических лиц последние могут отвечать по законодательству о проступках **(Ordnungsrecht)**. В Германии действует специальный Закон о проступках **(Ordnungswidrigkeitsgesetz)**, который считается основным документом так называемого **малого уголовного права**. По данному Закону ответственность юридических лиц за перечисленные во второй части этого Закона проступки допустима, но через своего представителя, ибо в § 29 данного Закона сказано: "Если кто-либо (имеется в виду физическое лицо. - **И.В.**), будучи:

1) органом, управомоченным представлять юридическое лицо, или членом такого органа;

2) руководителем неправоспособного объединения или членом его руководства;

3) управомоченным компаньоном правоспособного коллектива;

4) уполномоченным на контроль попечителем или доверенным лицом какого-либо юридического лица или иных коллективных сообществ, указанных выше, совершает деяние, за которое может быть назначена конфискация предмета проступка или ценностей, добытых посредством такого проступка, либо дает основание для отказа в справедливом возмещении ущерба, то такое деяние на основе настоящей нормы **может быть вменено в вину этому представителю**".

Среди проступков, предусмотренных в Особенной (второй) части данного Закона: вербовка женщин для проституции (§ 120), потребление наркотиков (§ 122), присвоение чужого имущества, приведение чужого имущества в непригодность (§ 123), использование чужих флагов и знаков, злоупотребление чужой униформой или чужими профессиональными знаками (§ 124 - 126); изготовление или применение предметов, которые могут быть использованы для фальшивомонетничества или фальсификации документов (§ 127); печатание и распространение бумажных оттисков, похожих на деньги (§ 128); нарушение или неисполнение надзорных функций на промышленном предприятии (§ 130).

Дела о проступках рассматриваются не административными судами (которые в Германии существуют), а судами общей юрисдикции, применяющими при их рассмотрении нормы УПК Германии.

Введение Органическим законом N 5/2010 корпоративной уголовной ответственности в 2010 г. стало следствием различных международных обязательств **Испании**. Юридические лица могут быть привлечены к уголовной ответственности за уголовные преступления, совершенные от их имени физическим лицом, в тех случаях, когда УК конкретно указывает на возможность привлечения компании к уголовной ответственности. Так, компании могут быть привлечены к уголовной ответственности за взяточничество в государственном и в частном секторах, за подкуп иностранных должностных лиц в международных деловых операциях и за торговлю влиянием.

Общее правило состоит в том, что юридическое лицо может быть привлечено к уголовной ответственности в двух случаях (в соответствии со ст. 31-bis-1 УК):

1) когда соответствующее уголовное преступление было совершено законным представителем юридического лица или его легальным или фактическим директором, от имени юридического лица и в его пользу (уголовные преступления со стороны топ-менеджеров);

2) когда уголовное преступление было совершено от имени и в интересах юридического лица в ходе его корпоративной деятельности и с использованием полномочий вышеназванных топ-менеджеров при условии отсутствия должного контроля по конкретным обстоятельствам уголовного дела (уголовные преступления сотрудников или подчиненных). Поскольку до настоящего времени какого-либо специального руководства (как, например, в Великобритании) опубликовано не было и судебная практика еще не сформирована, вопрос о том, что представляет собой должный контроль, регулируется Циркуляром Генеральной прокуратуры от 1 июня 2011 г. N 1/2011, в котором предусмотрено, что содержание должного контроля должно быть установлено исходя из конкретных условий в каждом отдельном случае.

Таким образом, общее правило заключается в том, что, если все соответствующие требования будут выполнены, физическое и юридическое лицо будут привлечены к уголовной ответственности одновременно.

Существует, однако, и третья возможность, которая, по-видимому, не требует уголовной ответственности физического лица в качестве предварительного условия ответственности компании. В соответствии со ст. 31-bis-2 УК Испании, если уголовное преступление считается совершенным одним из топ-менеджеров компании или ее сотрудником, юридическое лицо будет привлечено к уголовной ответственности, даже когда конкретное физическое лицо не определено или не может быть привлечено к ответственности.

Вместе с тем определенные категории юридических лиц в принципе не могут быть привлечены к уголовной ответственности, например государственная администрация, коммерческая государственная организация, государственная компания, осуществляющая государственную политику или предоставляющая услуги в целях содействия общим экономическим интересам (ст. 31-bis-5 УК).

Первоначальная редакция другого важного нормативного акта в рассматриваемой области - Органического закона N 7/2012 (который внес изменения в УК Испании и вступил в силу в январе 2013 г.) предполагала, что на политические партии и профсоюзы также будет распространяться данное исключение, однако жесткая критика, прозвучавшая из разных слоев общества, вынудила правительство отказаться от предоставления такой дополнительной привилегии.

Наказанием в отношении юридических лиц является штраф. За **взяточничество в государственном секторе** (ст. ст. 419 - 427 УК) размер штрафа может составить:

1) от 21600 до 9 млн. евро (или от трех до пятикратной полученной прибыли, если сумма взятки была выше); физическое лицо в этом случае может быть наказано лишением свободы на срок до пяти лет; или

2) от 10800 и 5,4 млн. евро (или от двух до четырехкратной полученной прибыли, если сумма взятки была выше); физическое лицо в этом случае может быть наказано лишением свободы на срок от двух до пяти лет; или

3) во всех других случаях от 5400 и 3,6 млн. евро (или от двух до трехкратной полученной прибыли).

За **коррупцию в международных деловых сделках** (ст. 445 УК) юридическое лицо может быть наказано штрафом в пределах от 21600 до 9 млн. евро (или от трех до пятикратной полученной прибыли, если сумма взятки была выше).

За **взяточничество в частном секторе** (ст. 286-bis УК) юридическое лицо может быть наказано штрафом в размере от 10800 до 5,4 млн. евро (физическое лицо может быть наказано за взяточничество лишением свободы на срок от двух лет и выше) либо во **всех других случаях** - штрафом в размере от 5400 до 3,6 млн. евро.

За злоупотребление влиянием в корыстных целях юридическое лицо наказывается штрафом в размере от 5400 до 3,6 млн. евро (ст. 430 УК).

Кроме того, в наиболее серьезных случаях или в специальных профилактических целях возможно применение в отношении юридических лиц ликвидации таких мер наказания, как приостановление деятельности, закрытие помещений, запрещение заниматься определенным видом деятельности, запрет на получение государственных субсидий и контрактов с государственным сектором, отказ в получении налоговых вычетов и субсидий. Наконец, юридическое лицо может быть совместно с физическим лицом привлечено к гражданской ответственности за ущерб, причиненный уголовным преступлением.

В **Италии** ответственность корпораций за определенные преступления, в том числе и коррупционные, была введена **Декретом N 231/2001 об административной ответственности юридических лиц** <1>, компаний и ассоциаций без образования юридического лица (действует с изменениями, внесенными в 2006 и 2012 гг. <2>), в соответствии с которым юридические лица определяются как лица, наделенные статусом юридического лица, а также компании и ассоциации без образования юридического лица. Исключение составляют государственные органы и иные государственные организации, осуществляющие властные полномочия.

--------------------------------

<1> Legge decreto - декрет, имеющий силу закона.

<2> Decreto legislativo 08.06.2001 N 231, G.U. 19.06.2001 administrativa delle e degli enti. (Gazzetta Ufficiale N 140 del 19.06.2001). URL: http://www.altalex.com/index.php?idnot=3030#3030.



Названный Декрет впервые ввел в Италии форму ответственности корпораций и других юридических лиц за преступления, совершенные в их интересах или в их пользу, открыв тем самым совершенно новую страницу в итальянской системе уголовной ответственности. По сути, этот акт привел к кардинальным изменениям в итальянском традиционном подходе к уголовной ответственности, которая изначально предполагала индивидуальную ответственность. Новые законодательные положения впервые ввели прямую ответственность юридического лица за несоблюдение положений уголовного права <1>. Стоит подчеркнуть также, что Декрет не устанавливает полноценную корпоративную уголовную ответственность (поскольку формально он ввел только административную ответственность юридического лица), а устанавливает своего рода **квазиуголовную** ответственность, которая тем не менее является близкой к уголовной по своей структуре, а также в связи с тем, что такого рода дела рассматриваются по правилам, установленным Уголовно-процессуальным кодексом.

--------------------------------

<1> Manduchi Carla. The introduction of corporate "criminal" liability in Italy. 16.12.2010. URL: http://esameavvocato.diritto.it/docs/30795-the-introduction-of-corporate-criminal-liability-in-italy.

Так, ст. 5 этого Декрета устанавливает, что юридические лица несут уголовную ответственность за преступления, совершенные в их интересах или ради их пользы лицом, действующим в качестве представителя, менеджера или директора юридического лица или одного из его независимых организационных финансовых и функциональных подразделений, а также лицом, осуществляющим такие полномочия даже де-факто, или лицом, осуществляющим их под руководством одного из указанных лиц. Считается, что юридическое лицо может быть освобождено от ответственности или ответственность может быть смягчена в случае, если компания имеет особую организационную модель, однако на практике такое случается редко <1>.

--------------------------------

<1> Review of implementation of the United Nations Convention against Corruption. 19 ноября 2013. URL: http://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/WorkingGroups/ImplementationReviewGroup/26-27November2013/V1387842e.pdf.

При этом, как и в других странах, ответственность юридических лиц не исключает уголовной ответственности физических лиц, совершивших преступления (ст. 8 Декрета). Статья 9 Декрета предусматривает санкции, включая штрафы (примерно в размере от 26 тыс. до 1,5 млн. евро, штрафы назначаются в условных единицах и определяются в каждом конкретном случае с учетом принципа пропорциональности), запрет на определенные виды деятельности (запрет на работу в определенных отраслях хозяйства; приостановление и лишение лицензий; запрет на заключение контрактов с государственной администрацией; запрет на получение государственного финансирования и взносов; запрет на рекламу товаров и услуг на срок от трех месяцев до двух лет), а также конфискацию и опубликование судебного решения.

В качестве временных обеспечительных мер суд может применить к компаниям замораживание активов и изъятие доходов от преступной деятельности. С мая 2007 г. в Италии учрежден Центральный реестр компаний, которые были осуждены за коррупцию.

В **Словении**, как уже указывалось выше, юридические лица подлежат уголовной ответственности наряду с физическими лицами. В 2005 г. Словения приняла специальный Закон об ответственности юридических лиц за уголовные преступления <1>, в соответствии с которым юридическое лицо наравне с исполнителем преступления (физическим лицом) несет ответственность за уголовное преступление (в том числе и коррупционного характера), предусмотренное УК Словении.

--------------------------------

<1> Zakon o odgovornosti pravnih oseb za kazniva dejanja (ZOPOKD-UPB1) (uradno besedilo), Stran 11837). Uradni list RS, 98/2004 z dne 09.09.2004. URL: http://www.uradni-list.si/1/content?id=51152&part=&highlight=odgovornosti+pravnih+oseb+za+kazniva+dejanja+#!/Zakon-o-odgovornosti-pravnih-oseb-za-kazniva-dejanja-(uradno-precisceno-besedilo)-(ZOPOKD-UPB1).



Статья 42 "Наказуемость юридических лиц" УК Словении предусматривает, что на юридическое лицо возлагается уголовная ответственность за совершение уголовных преступлений, которые были совершены исполнителем преступления от имени юридического лица, по его поручению или в его пользу, при условии, что Закон, который регулирует ответственность юридических лиц за уголовные преступления, определяет случаи, когда юридическое лицо несет ответственность за уголовное правонарушение. При этом уголовная ответственность юридического лица не исключает ответственности физических лиц как исполнителей уголовного преступления, организаторов или пособников. Часть 3 ст. 42 УК отсылает к Закону, который регулирует ответственность юридических лиц за уголовные преступления, где определены условия уголовной ответственности юридических лиц, наказания, воспитательные санкции или меры безопасности, а также правовые последствия осуждения юридического лица.

Таким актом и после принятия нового УК 2008 г. остается Закон 2005 г., который определяет круг преступлений и наказания, применяемые к юридическим лицам (высшие органы исполнительной, законодательной или судебной власти Республики Словении и местные органы самоуправления уголовной ответственности не подлежат). Согласно данному Закону юридическое лицо подлежит наказанию за преступление своего ответственного сотрудника, если такое преступление нарушает обязанности юридического лица или если юридическое лицо извлекло или должно было извлечь из этого деяния незаконную выгоду для себя или третьих лиц:

- если деяние было совершено посредством незаконного решения, приказа или утверждения его правлением или надзорными органами;

- если правление или его надзорные органы находились под влиянием исполнителя преступления или позволили ему совершить уголовное преступление;

- если оно распоряжается незаконно полученной выгодой имущественного характера или использует предметы, полученные от уголовного преступления; а также

- если его правление или надзорные органы не осуществляли надлежащий контроль над законностью действий подчиненных им сотрудников.

Юридическое лицо несет ответственность за уголовное правонарушение и в том случае, если исполнитель не подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление. При этом ответственность юридического лица не исключает уголовной ответственности физических лиц. Юридическое лицо может нести ответственность только за уголовные преступления, совершенные по неосторожности, если его правление или надзорные органы не осуществляли надлежащий контроль над законностью действий подчиненных им работников. Если юридическое лицо не имеет органов (кроме лица, совершившего преступления), которые могли бы возглавить или контролировать действия виновного, оно само несет ответственность за совершенное уголовное преступление в пределах вины исполнителя.

В случае банкротства на юридическое лицо может быть возложена ответственность за уголовное преступление, независимо от времени совершения преступления (до или во время банкротства). В этом случае, однако, наказание не применяется, а лишь производится конфискация имущественной выгоды или применяется такая мера безопасности, как конфискация активов.

К юридическому лицу могут быть применены следующие наказания: **штраф, конфискация имущества** и **ликвидация** юридического лица. Покушение на преступление наказывается как оконченное преступление. Конфискация имущества юридического лица применяется в случае совершения уголовного преступления, за которое физическое лицо может быть наказано тюремным заключением на срок не менее пяти лет. Согласно Закону конфискации подлежит половина или более имущества юридического лица либо вся его собственность. Если в результате конфискации имущества наступает банкротство юридического лица, кредиторам могут быть выплачены суммы из конфискованного имущества.

В 2012 г. указанный Закон 2005 г. был дополнен в части наказаний за коррупционные преступления (дачу взятки и подарок за незаконное посредничество, предусмотренные ст. ст. 262 и 264 УК Словении), а именно запретом на распоряжение ценными бумагами, которые выпускаются юридическим лицом. Согласно новым правилам в отношении юридического лица в качестве **дополнительной меры** суд может запретить на срок от одного года до восьми лет продажу принадлежащих юридическому лицу ценных бумаг, которые зарегистрированы в центральном реестре бездокументарных ценных бумаг <1>.

--------------------------------

<1> Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o odgovornosti pravnih oseb za kazniva dejanja (ZOPOKD-C), Stran 5950. Uradni list RS, 57/2012 z dne 27.07.2012. URL: http://www.uradni-list.si/1/content?id=109463&part=&highlight=Zakon+o+odgovornosti+pravnih+oseb+za+kazniva+dejanja#!/Zakon-o-spremembah-in-dopolnitvah-Zakona-o-odgovornosti-pravnih-oseb-za-kazniva-dejanja-(ZOPOKD-C).



Во **Франции** уголовная ответственность юридических лиц была установлена в 1992 г. при принятии нового УК. Вообще же она получила распространение благодаря праву Европейского союза, в соответствии с которым в последние годы по делам о коррупции была усилена ответственность руководителей предприятий, а само понятие предприятия расширено. В Постановлении Суда Европейского союза от 11 июля 2006 г. под понятием "предприятие" понимается "любое объединение, осуществляющее экономическую деятельность независимо от своего правового положения и способа финансирования" <1>. Указано также, что "эта деятельность заключается в предложении своих товаров и услуг на определенном рынке, который определяет экономическую деятельность".

--------------------------------

<1> Дело Суда Европейского союза от 11 июля 2006 г. С-205/03 "FENIN против Комиссии". URL: http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&num=C-205/03.

УК Франции (ст. ст. 432-25 и 435-6) предусматривает уголовную ответственность юридических лиц за преступления коррупционной направленности: подкуп лица, осуществляющего государственные функции во Франции; подкуп должностного лица ЕС, должностного лица государства - члена Европейского союза или организации ЕС; подкуп иностранного государственного служащего по смыслу Конвенции ОЭСР (ст. ст. 433-1, 435-2, 435-3 и 435-4 УК).

Привлечение к уголовной ответственности юридических лиц позволяет наказывать наиболее тяжкие виды коррупции, совершенные юридическим лицом, бизнес-стратегии которого основываются на незаконных методах. В отношении юридических лиц в качестве меры наказания может быть назначен штраф (до 750 тыс. евро) и дополнительные меры наказания сдерживающего характера (например, исключение из списка лиц, участвующих в государственных закупках) <1>.

--------------------------------

<1> Circulaire du 9 fevrier 2012 relative a l'evaluation de la France par l'OCDE en 2012, presentant de nouvelles dispositions penales en matiere de corruption internationale, et rappelant des orientations de politique penale. URL: http://www.textes.justice.gouv.fr/art\_pix/JUSD1204025C.pdf. P. 5.

В соответствии с международными договорами, подписанными Францией (ст. 2 Конвенции ОЭСР и ст. 3 Протокола N 2 о защите финансовых интересов ЕС), уголовная ответственность юридических лиц также подпадает под особый контроль Рабочей группы ОЭСР.

Что касается привлечения к уголовной ответственности юридического лица за подкуп иностранного государственного служащего, то этот вопрос также находится под особым контролем рабочей группы ОЭСР, которая осуществляет контроль за соблюдением положений ст. 2 Конвенции 1997 г. о применении мер наказания к юридическим лицам по данному виду преступлений (подкуп иностранного должностного лица).

В связи с этим в соответствии с Циркуляром Министерства юстиции Франции от 9 февраля 2012 г. прокурорам надлежит требовать в рамках основного либо дополнительного обвинения привлечения к уголовной ответственности юридического лица при условии соблюдения требований, предусмотренных ст. 121-2 УК Франции. Из этих положений вытекает то, что юридическое лицо может быть привлечено к уголовной ответственности, если установлено, что преступление совершено в его пользу органом или представителем такого лица. Важно отметить, что судебная практика Кассационного суда Франции исходит из широкого толкования этого определения в целях упрощения процедуры привлечения юридического лица к уголовной ответственности и облегчения процесса доказывания одного из условий, предусмотренных вышеуказанной статьей, а именно что преступление совершено органом или представителем юридического лица.

По мнению Кассационного суда, уголовная ответственность на юридическое лицо может возлагаться: с одной стороны, на полномочное лицо <1>, например руководителя заграничного филиала; с другой стороны, даже в отсутствие установленного физического лица, совершившего коррупционное деяние, когда установлено, что преступление совершено органом или представителем юридического лица <2>. Такой случай имеет место, когда в деле установлено, что решение о взятке мог принять только руководитель в силу того, что в компании именно так функционирует процесс расходования средств.

--------------------------------

<1> Cass. Crim. 26 июня 2001 г., Bull. Crim. N 161.

<2> Cass. Crim. 21 марта 2000 г., Bull. Crim. N 128.

В соответствии со ст. 433-25 УК юридическое лицо может быть привлечено к уголовной ответственности за активную коррупцию с применением к нему основных видов наказаний в виде штрафа в сумме, равной **пятикратной** сумме штрафа, предусмотренного для физического лица, или в сумме 1 млн. евро, если за аналогичное преступление для физического лица штраф не предусмотрен.

В соответствии со ст. 435-15 УК к юридическому лицу могут быть применены следующие дополнительные меры наказания:

- наказания, предусмотренные в п. п. 2 - 7 ст. 131-39 УК, **на срок свыше пяти лет** (запрет осуществлять профессиональную или общественную деятельность, помещение под судебный контроль, закрытие помещений предприятия, послуживших совершению преступления, исключение из государственного контракта, запрет на публичное размещение ценных бумаг, запрет на эмиссию чеков, за исключением акцептованных чеков, запрет на использование платежных карт, на снятие денежных средств);

- **конфискация** вещей, которые предназначались или были использованы для совершения преступления, или вещей, являющихся результатом преступления, осуществляемая способами, предусмотренными ст. 132-21 УК;

- опубликование судебного решения, вынесенного в условиях, предусмотренных ст. 131-35.

Что касается дополнительной меры наказания в виде конфискации, следует подчеркнуть, что объектом конфискации могут быть скрытые полученные вознаграждения ("откаты"), а также незаконно полученные выгоды от дачи взятки. Далее руководитель юридического лица, который потратил денежные средства, принадлежавшие юридическому лицу, на дачу взятки, привлекается автоматически и за преступление - неправомерное использование имущества, принадлежащего обществу. Этот деликт доказать легче, чем дачу взятки.

Кроме того, стоит отметить особо, что коррупция представляет собой формальный деликт, т.е. даже выраженный вовне умысел дать взятку уголовно наказуем, хотя сама дача взятки и не произошла <1>. Это дает повод юридическому лицу принимать антикоррупционные меры, так как оно может понести риск быть осужденным за коррупционное действие, хотя бы и нереализованное, со стороны одного из его работников. Политика антикоррупционных мер носит обязывающий характер для юридического лица.

--------------------------------

<1> Cass. Crim., 9 ноября 1999, D. 1993. P. 13; Cass Crim., 20 марта 1997, N 96-82.286, Bull. Crim, N 117.

Закон от 4 июля 2005 г. <1> усилил нормы об ответственности руководителей частных предприятий за взяточничество. Он предусмотрел, что активная и пассивная коррупция во Франции или за ее пределами, без учета лиц государственной службы, отныне наказываются пятью годами тюремного заключения и 75 тыс. евро штрафа. Неважно, кто сделал первый шаг: предприятие, которое приступило к вымогательству, несет такую же ответственность, что и предприятие, которое инициировало дачу взятки.

--------------------------------

<1> La loi du 4 juillet 2005 N 2005-750 portant diverses dispositions d'adaptation au droit communautaire dans le domaine de la Justice.

Инициатива по возбуждению публичного иска принадлежит прокуратуре. Она также может реагировать и на заявление, поданное, например, свергнутым конкурентом, работником, администрацией или государством, где совершено преступление. Уголовную ответственность несут исполнители преступления, руководители предприятий и само юридическое лицо.

В уголовном праве руководитель несет уголовную ответственность за дачу взятки, если он совершил преступление лично. Если же он является соучастником (помощь, участие в подготовке, дача инструкций) или укрывал коррупционное действие, он тоже несет уголовную ответственность за соучастие. В некоторых странах существует также ответственность руководителя за то, что он допустил такое поведение (например, в Великобритании).

Скрытый характер коррупционных действий объясняет то, что, кроме доносов внутри юридического лица на незаконные действия, обнаружение коррупционных деяний происходит путем анализа счетов общества (товарищества), которые принадлежат взяткодателю, или путем описания преимуществ, которые возникли вследствие заключения государственного контракта.

По отношению к уголовным рискам, связанным с коррупцией, на взгляд французских юристов, логичным бы было не развивать механизм делегирования полномочий. Уголовная палата Кассационного суда закрепила несколько границ действительности делегирования полномочий: оно не может носить общий характер, оно должно быть точным и недвусмысленным, полномочное лицо должно обладать властью, полномочиями и необходимыми средствами, чтобы надлежаще исполнять свои функции, которые ему доверили.

Парадоксально, но, обладая полномочиями для осуществления какой-либо деятельности, сотрудники юридического лица могут быть вовлечены в коррупционные схемы. Передача полномочий, с одной стороны, дает возможность уменьшения рисков, но с другой - создает их угрозу. Для того чтобы избежать этой ситуации, **делегирование полномочий** должно:

- быть построено на основании картографии рисков предприятия и организации менеджмента внутри предприятия;

- использоваться как вид управленческого решения, а не как перекладывание ответственности на руководителя;

- соответствовать условиям действительности, предписанным Кассационным судом;

- постоянно контролироваться.

Примером международного скандала, приведшего в 1994 г. к привлечению французского юридического лица к уголовной ответственности вследствие проверки, проведенной Комиссией по биржевым операциям, стало дело компании Elf <1>. В действительности оно объединило в себе несколько дел, тесно связанных между собой, затронув множество государств по всему миру. Нефтяная компания Elf, считавшаяся промышленным гигантом, обвинялась в подкупе должностных лиц с целью упростить стратегическую операцию по выкупу двух нефтеперерабатывающих заводов в Германии (Leuna и Ertoil). Следствие выявило широкую коррупционную сеть. Процесс длился с 2002 по 2003 г. в суде большой инстанции и в Апелляционном суде Парижа. Бывший руководитель компании Elf был приговорен к возврату всех похищенных денежных средств (более 10 млн. евро), к пяти годам лишения свободы и к штрафу в размере 375 тыс. евро. Его бывшая супруга, обвиняемая в использовании денежного вознаграждения, полученного в качестве взятки, с момента их развода, была приговорена к трем годам лишения свободы и выплате 1 млн. евро штрафа. Бывший генеральный директор Elf также был приговорен к пяти годам лишения свободы и к штрафу в 1 млн. евро. Что касается бывшего директора нефтеперерабатывающего завода Elf, то он был приговорен к трем годам лишения свободы и 2 млн. евро штрафа. Всего было осуждено 12 человек. К самому юридическому лицу никаких мер наказания применено не было.

--------------------------------

<1> Sh. Leeleea, avec la participation de Christophe Roquilly. Lutte anti-corruption. Gestion des et compliance. Editions Lamy, France, 2013. P. 150.



В **Великобритании** с принятием Закона о взяточничестве 2010 г., где, как и в других странах общего права, юридические лица с давних пор подлежали уголовной ответственности практически за все преступления, подход к уголовной ответственности юридических лиц <1> изменен не был. Обычно суды, рассматривая дела о преступлениях, совершенных корпорациями (в качестве исполнителей или соучастников), использовали принцип отождествления (идентификации). Суть этого принципа состоит в том, что действие (или бездействие) и психическое состояние высших должностных лиц корпорации (контролирующих служащих) определяется как действие и психическое состояние корпорации. В этом случае возникает **личная ответственность корпорации**. Когда преступление совершено должностным лицом, корпорация отвечает как исполнитель, если же служащий выступал в качестве соучастника - корпорация подлежит ответственности как соучастник <2>.

--------------------------------

<1> Подробнее об уголовной ответственности юридических лиц в Великобритании см.: Голованова Н.А., Лафитский В.И., Цирина М.А. Уголовная ответственность юридических лиц в международном и национальном праве: сравнительно-правовое исследование / Отв. ред. В.И. Лафитский. М., 2013.

<2> Председатель Апелляционного суда лорд Деннинг (член Палаты лордов в 1957 - 1962 гг.) отмечал, что компанию можно сравнить с человеческим существом: у нее тоже есть мозг и нервные центры, которые контролируют его движения, а также руки, действующие в соответствии с указаниями центра. Часть людей, работающих в компании, - обычные служащие и агенты являются не более чем руками, выполняющими работу и не отвечающими за разум и волю. Иное дело, когда речь идет о дирекции и топ-менеджерах компании, которые являются мозгом и волей компании и контролируют ее деятельность. Такие служащие компании могут быть идентифицированы с ней (решение по делу Bolton (Engineering) Co Ltd v. P.J. Graham & Sons Ltd (1957) 1 QB 159). В этом же решении было отмечено, что как корпорация может быть идентифицировано и иное лицо, если ему были делегированы полномочия, связанные с функцией управления. Tesco Supermarkets Ltd. v. Nattrass, (1972) AC 153.

Что касается преследования коррупционных преступлений, то после издания Закона о взяточничестве 2010 г. подход к уголовной ответственности корпораций не изменился. В своих комментариях к этому Закону известный британский профессор Салливан указал, что к корпорациям принцип отождествления будет применяться во всех случаях совершения взяточничества <1>.

--------------------------------

<1> Sullivan R.G. The Bribery Act 2010: Part One: an overview. Criminal Law Review 2011 (2). P. 98 - 100.

Как и в отношении физических лиц, возбуждение уголовного дела в отношении юридических лиц осуществляется с согласия генерального атторнея, возглавляющего Дирекцию публичных преследований (DPP), директора Службы по борьбе с крупным мошенничеством (The Serious Fraud Office - SFO) и директора отдела расследований в Службе Великобритании по налоговым и таможенным сборам. В 2011 г. DPP и SFO издали совместное руководство по применению Закона 2010 г. <1>.

--------------------------------

<1> URL: https://www.sfo.gov.uk/media/167348/bribery\_act\_2010\_joint\_prosecution\_guidance\_of\_the\_director\_of\_the\_serious\_fraud\_office\_and\_the\_director\_of\_public\_prosecutions.pdf.

Вместе с тем Законом о преступности и судах 2013 г. <1> введена возможность отсрочки уголовного преследования компаний. На сайте SFO опубликована информация о проекте кодекса практики по использованию так называемой процедуры отсрочки уголовного преследования (Deferred prosecution agreements - DPA) <2>. Подобная стратегия, являясь новой для Великобритании, начиная с 1990-х гг. широко применяется в США в борьбе с экономической преступностью компаний.

--------------------------------

<1> Crime and Courts Act 2013.

<2> URL: http://www.sfo.gov.uk/search.aspx?search=Deferred+prosecution+agreements&x=11&y=7.

После принятия Кодекс практики будет регулировать вопросы, связанные с процедурой DPA, что предоставит компании возможность заключить в случае обвинения ее в уголовном преступлении (мошенничестве, взяточничестве и других преступлениях экономической направленности) соглашение с прокуратурой об автоматическом приостановлении уголовного преследования. Причем процедура DPA может быть возбуждена как по инициативе компании, так и по предложению прокурора. В этом случае компания обязуется исполнить ряд условий, которые могут включать выплату денежного штрафа и компенсации, а также сотрудничество в отношении будущего преследования физических лиц из числа сотрудников, связанных с данными преступлениями. Невыполнение установленных условий влечет возобновление уголовного преследования. Новая процедура будет применяться только к юридическим лицам. Основанием для заключения такого рода соглашения является целесообразность сохранения деятельности компании и наличие публичного интереса. Предполагается, что процесс применения DPA будет прозрачным и будет контролироваться судом. В конечном итоге именно суд будет решать, подходит ли названная процедура в конкретном случае и являются ли условия заключенного соглашения справедливыми, разумными и соразмерными <1>.

--------------------------------

<1> The mechanics of Deferred Prosecution Agreements in the UK. Speech to the C5 7th Advanced Forum on Anti Corruption on the role of prosecutors and the court. URL: https://www.gov.uk/government/speeches/the-mechanics-of-deferred-prosecution-agreements-in-the-uk.

**Австралия** относится к числу государств, в которых юридические лица могут нести уголовную ответственность <1>. Институт корпоративной уголовной ответственности был введен в уголовное право Австралии в 2001 г. <2>. Более того, п. 2 ст. 12.1 федерального УК Австралии гласит, что юридические лица несут уголовную ответственность на равном основании (in the same way) с физическими лицами и за все преступления, включая те из них, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы. В этом случае как сама ответственность, так и наказание подлежат видоизменению и приспособлению (modification) в той степени, в какой это необходимо для привлечения к ответственности именно юридического, а не физического лица (п. 1 ст. 12.1).

--------------------------------

<1> Более подробно см.: Голованова Н.А. Глава 2, § 3 "Корпоративная уголовная ответственность в других странах общего права (Канада, Австралия, Новая Зеландия, Индия и Пакистан)" // Уголовная ответственность юридических лиц в международном и национальном праве. М., 2013. С. 97 - 102.

<2> См.: Голованова Н.А. Глава VII, § 4 "Уголовно-правовые способы борьбы с коррупцией" // Правовые средства противодействия коррупции: Научно-практическое пособие. М., 2012. С. 226.

Юридическому лицу вменяется осуществление объективной стороны преступления в случае его совершения работником данного юридического лица, служащим или агентом, действующим в рамках своих трудовых обязанностей или полномочий (ст. 12.2). Вина (fault element) в форме умысла (intention) или легкомыслия (recklessness) вменяется юридическому лицу в том случае, если оно: выраженно или молчаливо, прямо или косвенно санкционировало или разрешило совершение данного преступления (п. 1 ст. 12.3). Это включает такие формы преступного корпоративного поведения, как: действия совета директоров или топ-менеджеров компании, аналогичные вышеперечисленным, существование в компании внутренней корпоративной культуры, терпимой к совершению преступлений, и недостаточность усилий по созданию корпоративной культуры нулевой терпимости (п. 2 ст. 12.3). Юридическое лицо может нести уголовную ответственность и при наличии вины в форме небрежности (negligence, ст. 12.4).

Правоприменительная же практика в Австралии такова, что уголовно-правовое преследование юридических лиц либо случается крайне редко, либо его не бывает вообще <1>.

--------------------------------

<1> См.: Голованова Н.А. Глава 8, § 4 "Ответственность за коррупционные деяния по законодательству зарубежных государств" // Коррупция: природа, проявления, противодействие / Под ред. Т.Я. Хабриевой. М., 2012. С. 622.

В **Канаде** согласно нормам УК **юридические лица** могут быть привлечены к уголовной ответственности наряду с физическими лицами. Так, ст. 22.1 УК Канады предусматривает уголовную ответственность организации за умышленные действия в трех случаях. Обвинение должно доказать при отсутствии обоснованного сомнения вину организации в том, что, действуя, как минимум частично, в интересах организации, один из ее руководителей:

а) использовал свои должностные полномочия при участии в преступлении;

б) имея психическое состояние, достаточное для признания участником преступления, и действуя в пределах своих должностных полномочий, он руководил представителями организации так, чтобы они выполняли поручения, связанные с преступлением; или

в) осознавая, что представитель организации стал или собирается стать соучастником преступления, не предпринял возможных мер по предотвращению такого преступления. Статья 22.2 УК Канады устанавливает ответственность организации в случае, когда преступление совершено в результате преступной халатности <1>.

--------------------------------

<1> Ответственность подобного рода наступает, если обвинением успешно доказаны два элемента преступления при отсутствии обоснованного сомнения. Во-первых, необходимо доказать, что, действуя в пределах своих должностных полномочий, один или несколько представителей организации являлись участниками преступления. Во-вторых, должно существовать ясное свидетельство того, что руководитель организации, отвечающий за направление работы, связанное с преступлением, не предпринял (или несколько руководителей совместно не предприняли) обычных в такой ситуации мер по контролю деятельности своих подчиненных, которые бы, как ожидается, в данных обстоятельствах стали бы препятствием для подчиненного при совершении им преступления.

Закон не требует одновременного рассмотрения уголовных дел в отношении юридического и физического лица по одному и тому же преступлению. Каждое из них может быть обвинено и наказано отдельно, наказание же юридического лица не обязательно влечет за собой наказание физического лица, и наоборот. Согласно ст. 735 УК на организацию, признанную виновной в совершении преступления, налагается **штраф** в размере, устанавливаемом судом <1>.

--------------------------------

<1> Если речь идет об организациях, наказание может сопровождаться дополнительными условиями и мерами, указанными в подстатье 732 (3.1), например выплатой компенсации физическому лицу за нанесенный в результате преступной деятельности ущерб; утверждением методик, стандартов и процедур, снижающих вероятность совершения данной организацией подобных правонарушений в будущем; доведением таких методик до сведения представителей организации и предоставлением отчетности суду об их реализации; возложением на организацию обязанности по преданию гласности совершенному преступлению и последующему наказанию, а также мер, предпринимаемых для предотвращения последующих преступлений подобного рода.

Назначение условного наказания с испытательным сроком, которое может быть назначено как физическому, так и юридическому лицу, регулируется ст. 732.1 УК.

УК **Малайзии** (ст. 11) гласит, что термин "лицо" (person) подразумевает не только отдельного индивидуума, но и группу, ассоциацию, совокупность лиц - как объединенных в корпорацию, так и нет (incorporated or not). В теории это не исключает и привлечение к **уголовной ответственности юридических лиц**. Однако нет никаких данных, свидетельствующих о том, что в Малайзии юридические лица в реальности привлекаются к уголовной ответственности <1>.

--------------------------------

<1> The Criminalisation of Bribery in Asia and the Pacific. Thematic Review - Final Report. P. 328. URL: http://http://www.oecd.org/site/adboecdanti-corruptioninitiative/46485272.pdf (дата обращения: 06.03.2014).

В **Соединенных Штатах Америки** в период до 1909 г. суды в целом отрицательно относились к возложению уголовной ответственности на корпорации, но неизбежное увеличение влияния промышленности и отдельных корпораций на социальную жизнь Америки, а также давление общественности привели к тому, что произошло изменение взгляда на данную проблему.

В 1909 г. Верховный суд США признал конституционным тот факт, что "действие агента (представителя), осуществляющего делегированные ему полномочия, может контролироваться в интересах публичной политики посредством вменения его действия в вину работодателю и назначения наказаний корпорации, в интересах которой он действует" <1>.

--------------------------------

<1> New York Cent. & H.R.R. v. United States 212 U.S. 481, 29 S. Ct. 304, 53 L. Ed. 613 (1909).

При определенных условиях законодательство США предусматривает уголовную ответственность юридических лиц как самостоятельно, так и наряду с физическими.

На федеральном уровне специальное указание на юридическое лицо как на субъекта уголовно-правовых отношений приводится в первой главе разд. 18 СЗ США. В частности, термин "орган" определяется как корпорация, в имуществе которой Соединенные Штаты имеют долю (ст. 6), а термин "организация" - как любое лицо, кроме физического.

В данном случае дается общее понятие, но на привлечение к уголовной ответственности не только корпораций, но и неинкорпорированных объединений, как прямо указывает положение ст. 2.07 Модельного УК США.

Субститутивная и (или) субсидиарная уголовная ответственность организации за преступление, которое явилось результатом деяния агента <1>, наступает в том случае, когда поведение агента осуществляется в пределах своих служебных полномочий или в пределах его действительных, подразумеваемых или разумно предполагаемых по обстоятельствам полномочий. Цель предпринятых агентом действий - польза организации. Но организация несет уголовную ответственность наравне или вместо агента и в случаях, когда не отвечающее указанным требованиям поведение агента затем одобряется или подтверждается организацией, а также в случае, когда организацией или ее агентом не выполняется конкретная обязанность, возложенная законом.

--------------------------------

<1> Агент - директор, должностное лицо, служащий, лицо, работающее по найму, или иное лицо, управомоченное действовать в интересах корпорации или объединения, а если это неинкорпорированное объединение - член такого объединения.

В законодательстве федерального уровня отдельно оговариваются только штрафные санкции для юридических лиц, признанных виновными в совершении преступления. В случае, когда уголовно наказуемое деяние предусматривается в законе, где прописаны меньшие суммы штрафов или таковые не предусмотрены вовсе, применяются положения такого закона.

По федеральному законодательству (разд. 18, § 3571 СЗ США) корпорации за совершение фелонии (наиболее тяжкого вида преступлений) может быть назначен штраф в размере до 500 тыс. долларов; за совершение мисдиминора (деяния средней тяжести), повлекшего смерть потерпевшего, - до 500 тыс. долларов; за совершение мисдиминора класса A, не повлекшего смерть, - до 200 тыс. долларов; за совершение мисдиминора класса B или C, не повлекшего смерть, - до 10 тыс. долларов; за совершение нарушения - до 10 тыс. долларов.

Кроме того, юридическому лицу может быть назначено наказание в виде альтернативного штрафа в случаях, когда в результате преступления произошло обогащение лица, совершившего противоправное деяние, и нанесен материальный ущерб потерпевшему. Он назначается в сумме, не превышающей двойного размера полученной от преступления выгоды или двойного размера убытков, нанесенных преступлением.

По отношению к юридическим лицам в США предусмотрена возможность возложения абсолютной (строгой) ответственности, т.е. **уголовной ответственности по принципу объективного вменения**. Однако в таком случае, например, в соответствии с § 307 УК штата Пенсильвания ответственной является не столько корпорация, сколько физические лица, которые ответственны за данное деяние. Цель законодателя здесь - в распространении ответственности с корпорации на физических лиц.

Нельзя сказать, что в иных случаях уголовная ответственность юридических лиц подразумевает освобождение от таковой лиц физических, непосредственно совершивших преступление. В § 5 (5.5) УК штата Иллинойс прописаны положения, которые устанавливают, что физическое лицо за поведение, являющееся элементом того или иного преступления, которое оно от имени или в интересах корпорации предпринимает или обеспечивает его осуществление, является ответственным в тех же пределах, в каких оно отвечало бы за него, осуществляя преступление от собственного имени или в собственных интересах.

И даже при условиях, когда закон предусматривает менее строгое наказание для юридических лиц, чем для физических, социальная значимость преступления остается прежней и последние несут уголовную ответственность в соответствии с положениями об ответственности физических лиц.

Вместе с тем юридические лица, привлекаемые к уголовной ответственности, активно используют **сделку с правосудием**, в соответствии с которой они соглашаются с выдвинутым против них обвинением и выплачивают крупные суммы штрафов в обмен на прекращение уголовного преследования.

Один из последних таких случаев произошел 7 января 2014 г., когда крупнейший американский банк "JP Morgan Chase & Co" согласился выплатить штраф в размере 2 млрд. долларов США в обмен на прекращение прокуратурой г. Нью-Йорка уголовного дела о причастности данного банка к созданию Б. Медоффом финансовой пирамиды <1> и получению незаконной прибыли.

--------------------------------

<1> См.: United States v. Bernard L. Madoff, 09 Cr. 213 (DC), (2009), в соответствии с которым Б. Мэдофф был осужден к 150 годам тюремного заключения за организацию финансовой пирамиды.

В **государствах - участниках СНГ** одной из последних тенденций в сфере совершенствования мер борьбы с коррупционными преступлениями можно назвать посылку к конструированию в национальном законодательстве института уголовной ответственности юридических лиц. Постановка вопроса о введении уголовной ответственности юридических лиц появилась не случайно. Международные стандарты (например, ст. 18 Конвенции ООН об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г. и ст. 26 Конвенции против коррупции от 31 октября 2003 г.) подтверждают необходимость и рекомендуют криминализацию деяний юридических лиц. Фундаментальные исследования законодательных конструкций и практики уголовного преследования юридических лиц в зарубежных странах выявляют различные пути каждого государства в криминализации деяний юридических лиц <1>. Не являются исключением и некоторые государства - участники СНГ.

--------------------------------

<1> См.: Голованова Н.А., Лафитский В.И., Цирина М.А. Указ. соч. С. 5 - 11, 243 - 300.

Например, в уголовном законодательстве **Республики Азербайджан** уголовно-правовые меры, применяемые в отношении юридических лиц, предусмотрены в Общей части УК РА в качестве иных мер уголовно-правового характера (разд. IV гл. 15-2). В числе **оснований** применения уголовно-правовых мер к юридическим лицам УК РА называет совершение преступления физическим лицом в пользу юридического лица либо в защиту интересов последнего. Согласно ст. 99-4.1 УК РА применение уголовных санкций к юридическим лицам является обоснованным в случаях совершения посягательства:

1) должностным лицом, уполномоченным представлять юридическое лицо;

2) должностным лицом, уполномоченным принимать решения от имени юридического лица;

3) должностным лицом, уполномоченным контролировать деятельность юридического лица;

4) работником юридического лица в результате неосуществления контроля со стороны должностных лиц, уполномоченных принимать решения от имени юридического лица либо контролировать его деятельность.

При этом применение уголовно-правовых мер к юридическому лицу не исключает уголовную ответственность физического лица, совершившего уголовно наказуемое деяние или участвовавшего в какой-либо форме в его совершении (ст. 99-4.2 УК РА). Прекращение уголовного преследования в отношении физического лица, совершившего преступление в пользу юридического лица либо в защиту его интересов, не является препятствием к применению уголовно-правовых мер к юридическому лицу. Если юридическое лицо будет реорганизовано до вынесения судом решения о назначении уголовно-правовой меры, то уголовно-правовые меры назначаются правопреемнику юридического лица. С момента вынесения судом решения о назначении уголовно-правовой меры и до его полного исполнения или отмены запрещается реорганизация юридического лица либо его ликвидация по решению учредителей (участников) или органа, уполномоченного уставом юридического лица (ст. 99-4.7 УК РА).

**Условием** применения уголовно-правовых мер к юридическому лицу УК РА признает совершение преступления, указанного в ст. 99-4.6, и обстоятельства, перечисленные в ст. 99-5.3. **Уголовно-правовые меры к юридическим лицам применяются за совершение таких коррупционных деяний**, как злоупотребление должностными полномочиями (ст. 308), получение взятки (пассивное взяточничество) (ст. 311), дача взятки (активное взяточничество) (ст. 312), незаконное воздействие на решение должностного лица (торговля авторитетом) (ст. 312-1) и служебный подлог (ст. 313). Юридическое лицо **может быть освобождено от уголовной ответственности**, если лицо, совершившее преступление в пользу юридического лица или в защиту его интересов, освобождено от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. ст. 75, 99-9 УК РА).

**При установлении вида и предела уголовно-правовой меры, применяемой к юридическому лицу, во внимание принимаются следующие обстоятельства:**

а) характер и степень общественной опасности преступления;

б) объем выгоды, полученной юридическим лицом в результате преступления, или характер и степень обеспечения его интересов;

в) количество преступлений и тяжесть их последствий;

г) содействие в раскрытии преступления, изобличении его участников, розыске и нахождении имущества, полученного в результате преступления;

д) добровольное возмещение или устранение материального и морального вреда, причиненного преступлением, иные меры, предпринятые юридическим лицом для уменьшения вреда, причиненного потерпевшему лицу;

е) обстоятельства, характеризирующие юридическое лицо, в том числе применение ранее уголовно-правовых мер в отношении его, либо занятие благотворительностью или иной общественно полезной деятельностью;

ж) невозможность применения уголовно-правовых мер в отношении государства, муниципалитетов, а также международных организаций.

В числе видов уголовно-правовых мер, применяемых к юридическим лицам, УК Азербайджана называет:

1) **штраф** (ст. ст. 99-5.1.1, 99-6). Штраф в качестве применяемой к юридическим лицам уголовно-правовой меры состоит из принудительного денежного взыскания, назначаемого судом и удерживаемого в пользу государства в случаях и размере, которые установлены УК РА. Штраф с учетом закрепленных в уголовном законе общих критериев и финансово-экономического состояния юридического лица устанавливается в размере от 50 тыс. до 200 тыс. манатов либо от однократного до пятикратного размера причиненного в результате совершенного преступления вреда (полученного дохода). Штраф, применяемый к юридическому лицу, не может превышать половину стоимости его имущества. Размер штрафа для юридических лиц определяется в зависимости от категории тяжести совершенного преступления:

- за преступления, не представляющие большой общественной опасности, - в размере от 50 тыс. до 75 тыс. манатов либо от однократного до двукратного размера причиненного в результате преступления вреда (полученного дохода) (ст. 99-6.3.1 УК РА);

- за менее тяжкие преступления - в размере от 75 тыс. до 100 тыс. манатов либо от двукратного до трехкратного размера причиненного в результате преступления вреда (полученного дохода) (ст. 99-6.3.2 УК РА);

- за тяжкие преступления - в размере от 100 тыс. до 125 тыс. манатов либо от трехкратного до четырехкратного размера причиненного в результате преступления вреда (полученного дохода) (ст. 99-6.3.3 УК РА);

- за особо тяжкие преступления - в размере от 125 тыс. до 150 тыс. манатов либо от четырехкратного до пятикратного размера причиненного в результате преступления вреда (полученного дохода) (ст. 99-6.3.4 УК РА).

Таким образом, получение, например, взятки должностным лицом за незаконные действия (бездействие) как тяжкое преступление (ст. 311.2 УК РА) влечет для юридического лица штраф в размере от 100 тыс. до 125 тыс. манатов либо от трехкратного до четырехкратного размера причиненного в результате преступления вреда (полученного дохода);

2) **специальная конфискация** (ст. ст. 99-5.1.2, 99-5.2, гл. 15-1). Специальная конфискация заключается в принудительном и безвозмездном изъятии у юридических лиц в пользу государства следующего имущества:

- инструментов и средств, использованных при совершении преступления (за исключением инструментов и средств, которые подлежат возврату законному владельцу);

- денежных средств или другого имущества, полученных преступным путем, а также доходов, полученных за счет данных денежных средств или другого имущества (за исключением денежных средств или другого имущества и полученных от них доходов, которые подлежат возвращению законному владельцу);

- другого имущества или его соответствующей части, в которое путем заключения гражданско-правовых сделок или иными способами полностью или частично преобразованы полученные преступным путем денежные средства или другое имущество;

- имущества, предусмотренного или использованного для финансирования терроризма, не предусмотренных законодательством вооруженных формирований или группировок, организованных групп или преступных сообществ (преступных организаций). Если подлежащее конфискации имущество невозможно конфисковать в пользу государства из-за его использования, отчуждения или иных причин, то в размере стоимости данного имущества конфискуется другое имущество, принадлежащее юридическому лицу;

3) **лишение юридического лица права заниматься определенной деятельностью** (ст. ст. 99-5.1.3, 99-7). Лишение юридического лица права заниматься определенной деятельностью заключается в аннулировании специального согласия (лицензии) или специального разрешения на осуществление конкретного вида предпринимательской деятельности, запрете на заключение определенных сделок, выпуск акций или других ценных бумаг, получение государственных субсидий или иных льгот либо занятие другой деятельностью. Лишение юридического лица права заниматься определенной деятельностью назначается на следующие сроки с учетом установленных законом обстоятельств, если сохранение за юридическим лицом права заниматься определенной деятельностью считается невозможным:

- за преступления, не представляющие большой общественной опасности, - на срок от одного до двух лет;

- за менее тяжкие преступления - на срок от двух до трех лет;

- за тяжкие преступления - на срок от трех до четырех лет;

- за особо тяжкие преступления - на срок от четырех до пяти лет.

Например, такое менее тяжкое преступление, как передача должностному лицу прямо или косвенно, лично или через посредника, ему самому либо третьим лицам материальных и иных благ, льгот, предложение, заверение или привилегий за совершение какого-либо действия либо отказ в совершении такого действия, связанного с исполнением служебной обязанности (ст. 312.1 УК РА), может повлечь лишение юридического лица права заниматься определенной деятельностью на срок от двух до трех лет;

4) **ликвидация юридического лица** (ст. ст. 99-5.1.4, 99-8). Ликвидация юридического лица является исключительной уголовно-правовой мерой, заключающейся в прекращении существования и деятельности юридического лица в связи с коррупционным преступлением, совершенным в его пользу или в защиту его интересов, без перехода его прав и обязанностей к другим лицам в порядке правопреемства. Ликвидация юридического лица применяется, если юридическое лицо регулярно использовалось в совершении преступлений или сокрытии следов преступления, полученных преступным путем денежных средств или иного имущества, либо более половины его имущества состоит из имущества, подлежащего специальной конфискации.

Ликвидация юридического лица может применяться в качестве дополнительной к штрафу (в размере до 200 тыс. манатов) уголовно-правовой меры для юридических лиц. УК РА запрещает применять ликвидацию в отношении политических партий и профессиональных союзов, государственных (муниципальных) предприятий или юридических лиц, у которых контрольный пакет акций (паев) принадлежит государству либо муниципалитету (ст. 99-8).

Иная сфера криминализации института уголовной ответственности юридических лиц прослеживается в уголовном законодательстве **Республики Молдова**. Наряду с физическими лицами в УК Молдовы (УК РМ) юридические лица признаются субъектами преступления, в отношении их предусматриваются особенности назначения отдельных видов наказания, при этом конкретные вид и размер наказания для юридических лиц закрепляются в санкциях статей Особенной части уголовного закона. Но по аналогии с УК РА уголовное законодательство Молдовы в ст. 21 (5) УК РМ определяет, что уголовная ответственность юридического лица не исключает ответственности физического лица за совершенное преступление. Особенности исполнения наказания юридическими лицами регламентируются **Исполнительным кодексом Республики Молдова от 24 декабря 2004 г. N 443-XV (гл. XXVII)** <1>.

--------------------------------

<1> В редакции Закона Республики Молдова от 22 декабря 2013 г. N 315 // СПС "Законодательство стран СНГ".

Согласно ст. 21 (3) УК РМ **юридическое лицо (за исключением органов публичной власти) привлекается к уголовной ответственности** за деяние, предусмотренное уголовным законом, при наличии одного из следующих условий:

1) юридическое лицо виновно в невыполнении или ненадлежащем выполнении прямых законодательных предписаний, устанавливающих обязанности или запреты относительно осуществления определенной деятельности;

2) юридическое лицо виновно в осуществлении деятельности, не соответствующей предусмотренной в учредительных документах или заявленным целям;

3) деяние, причиняющее или создающее реальную опасность причинения ущерба в значительных размерах личности, обществу или государству, было совершено в интересах этого юридического лица или было допущено, санкционировано, утверждено, использовано органом или лицом, наделенным функциями руководства данным юридическим лицом.

Виды наказания для юридических лиц уголовный закон Молдовы определяет в той же самой главе Общей части, что и для физических лиц (гл. VII). В соответствии с УК РМ к юридическим лицам могут применяться следующие виды наказания:

1) **штраф** (ст. ст. 63 (a), 64 (4)). Размер штрафа для юридических лиц устанавливается с учетом характера и тяжести совершенного преступления и размера причиненного ущерба, а также финансово-экономического положения юридического лица в пределах от 500 до 20 тыс. условных единиц. В случае злостного уклонения юридического лица от уплаты установленного штрафа судебная инстанция может заменить неуплаченную сумму штрафа обращением взыскания на имущество;

2) **лишение права заниматься определенной деятельностью** (ст. ст. 63 (b), 73). Лишение юридического лица права заниматься определенной деятельностью состоит в установлении запрета заключать определенные сделки, выпускать акции или иные ценные бумаги, получать субсидии, льготы и другие блага от государства или осуществлять иные виды деятельности. Лишение права заниматься определенной деятельностью может быть ограничено определенной территорией или определенным периодом года и назначается на срок до пяти лет или на неограниченный срок;

3) **ликвидация** (ст. ст. 63 (c), ст. 74). Ликвидация юридического лица состоит в его роспуске и наступлении последствий, предусмотренных гражданским законодательством. Ликвидация юридического лица назначается в случае, когда судебная инстанция констатирует, что тяжесть совершенного преступления чрезвычайно велика, и требует применения самой строгой из имеющихся в законодательстве мер.

Ответственность юридических лиц за свершение коррупционных преступлений закрепляется во многих уголовно-правовых нормах Особенной части УК Молдовы. Например, за предложение или предоставление избирателю денег, имущества, услуг или иных выгод в целях побуждения его к осуществлению своих избирательных прав в рамках парламентских, местных выборов или референдума юридические лица наказываются штрафом в размере от 3000 до 5000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью или ликвидацией юридического лица (п. 1 ст. 181-1). Обещание, предложение или предоставление лицу лично или через посредника имущества, услуг, преимуществ или выгод, полученных от торговли влиянием, для него или для другого лица, в случае, когда данное лицо имеет или утверждает, что имеет влияние на публичное лицо, лицо, исполняющее ответственную государственную должность, иностранное публичное лицо, международного служащего, с целью побудить его к выполнению или невыполнению, затягиванию или ускорению выполнения действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет, влечет для юридического лица штраф в размере от 4 тыс. до 6 тыс. условных единиц или условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью (п. 1 ст. 326-1).

Сравнительно недавно вопрос о введении в уголовное законодательство института уголовной ответственности юридических лиц получил положительное решение в национальном праве **Украины** <1>. С 1 сентября 2014 г. вступают в силу изменения и дополнения в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Украины в части установления уголовной ответственности юридических лиц, предусмотренные **Законом Украины от 23 мая 2013 г. N 314-VII "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины (относительно выполнения Плана действий по либерализации Европейским союзом визового режима для Украины относительно ответственности юридических лиц)"** <2>. Этот Закон дополнил Общую часть УК Украины новым разделом XIV.1 "Меры уголовно-правового характера в отношении юридических лиц", которые применяются в том числе и за совершение коррупционных преступлений. Так, в перспективе внесенных изменений при применении к юридическому лицу мер уголовно-правового характера должны применяться **общие правила**, предусмотренные ст. 96.10 УК Украины. Так, судам следует учитывать степень тяжести совершенного уполномоченным лицом преступления, степень осуществления преступного намерения, размер причиненного вреда, характер и размер неправомерной выгоды, которая получена или могла бы быть получена юридическим лицом, а также принимаемые юридическим лицом меры по предотвращению преступления.

--------------------------------

<1> См.: Лафитский В.И., Семыкина О.И. Уголовная ответственность юридических лиц в отечественном законодательстве: к истории вопроса "pro et contra" // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2013. N 5(42). С. 868; Лафитский В.И., Семыкина О.И. Уголовная ответственность юридических лиц в отечественном законодательстве: к истории вопроса "pro et contra" // Журнал российского права. 2014. N 2. С. 5 - 13.

<2> Спецiальна Колегiя з питань боротьби з та органiзованою злочиннiстю. URL: http://www.vsk.kiev.ua/index.php?option=com\_content&view=article&id=283&Itemid=201&lang=ua (дата обращения: 29.12.2013).



Под **уполномоченными лицами юридического лица** понимаются должностные лица юридического лица, а также другие лица, которые согласно закону, учредительным документам юридического лица или договору имеют право действовать от имени юридического лица (примечание 1 к ст. 96.3 УК Украины).

**Основанием** для применения к юридическому лицу мер уголовно-правового характера (п. 1 ч. 1 ст. 96.3 УК Украины) будет служить совершение ее уполномоченным лицом от имени и в интересах юридического лица таких коррупционных преступлений, как легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем (ст. 209 УК Украины), подкуп служебного лица юридического лица частного права независимо от организационно-правовой формы (ч. 1 ст. 368.3 УК Украины), подкуп лица, предоставляющего публичные услуги (368.4 УК Украины), предложение или предоставление неправомерной выгоды служебному лицу (ст. 369 УК Украины), злоупотребление влиянием (ст. 369.2 УК Украины). Эти преступления признаются совершенными в интересах юридического лица в случае их направленности на получение неправомерной выгоды или создания условий для получения такой выгоды, а равно на уклонение от предусмотренной законом ответственности (примечание 2 к ст. 96.3 УК Украины).

Меры уголовно-правового характера могут быть применены судом к предприятиям, учреждениям или организациям, кроме государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, созданных ими в установленном порядке, которые полностью содержатся за счет государственного бюджета или местного бюджета, фондов общеобязательного государственного социального страхования, фонда гарантирования вкладов физических лиц, а также международных организаций (ст. 96.4 УК Украины). Основанием для освобождения юридического лица от применения мер уголовно-правового характера признается истечение сроков давности применения к нему мер уголовно-правового характера со дня совершения уполномоченным лицом преступления и до дня вступления приговора суда в законную силу (ст. 96.5 УК Украины).

За совершение уполномоченным лицом в интересах юридического лица легализации доходов, полученных преступным путем, к юридическим лицам применяются следующие меры уголовно-правового характера:

1) **штраф** (п. 1 ч. 1 ст. 96.6 УК Украины). Штраф является основной мерой уголовно-правового характера и применяется судом в зависимости от степени тяжести преступления, совершенного уполномоченным лицом юридического лица, в размерах, установленных в ст. 96.7 УК Украины:

- за преступления небольшой тяжести - от 5 тыс. до 10 тыс. необлагаемых минимумов доходов граждан;

- за преступления средней тяжести - от 10 тыс. до 20 тыс. необлагаемых минимумов доходов граждан;

- за тяжкие преступления - от 20 тыс. до 50 тыс. необлагаемых минимумов доходов граждан;

- за особо тяжкие преступления - от 50 тыс. до 75 тыс. необлагаемых минимумов доходов граждан.

Например, легализация доходов, полученных преступным путем, признается в УК Украины тяжким (ч. 1 ст. 209) либо особо тяжким (ч. ч. 2, 3 ст. 209) преступлением. Соответственно, юридическому лицу за совершение этих деяний может назначаться штраф в размере от 20 тыс. до 50 тыс. необлагаемых минимумов доходов граждан (в случае совершения тяжкого преступления) и от 50 тыс. до 75 тыс. необлагаемых минимумов доходов граждан (при совершении особо тяжкого преступления).

С учетом имущественного положения юридического лица суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до трех лет (ч. 3 ст. 96.7 УК Украины);

2) **конфискация имущества** (п. 2 ч. 1 ст. 96.6 УК Украины). Конфискация имущества является дополнительной мерой уголовно-правового характера, состоит в принудительном безвозмездном изъятии в собственность государства имущества юридического лица и применяется судом в случае ликвидации юридического лица в соответствии с УК Украины (ст. 96.8 УК Украины) <1>.

--------------------------------

<1> Ликвидация юридического лица признается основной мерой уголовно-правового характера и применяется судом в только случае совершения преступлений, предусмотренных ст. ст. 258 "Террористический акт", 258.1 "Вовлечение в совершение террористического акта", 258.2 "Публичные призывы к совершению террористического акта", 258.3 "Создание террористической группы или террористической организации", 258.4 "Содействие совершению террористического акта", 258.5 "Финансирование терроризма" УК Украины (ст. ст. 96.6, 96.9 УК Украины).

Мерой обеспечения конфискации имущества является его арест (ст. 170 УПК Украины). Арестом имущества является временное лишение подозреваемого, обвиняемого или лиц, которые в силу закона несут гражданскую ответственность за ущерб, нанесенный деяниями подозреваемого, обвиняемого или недееспособного лица, совершившего общественно опасное деяние, а также **юридического лица, в отношении которого осуществляется производство, в случае, когда к такому юридическому лицу может быть применена мера уголовно-правового характера в виде конфискации имущества** либо в виде возможности отчуждать определенное имущество по определению следственного судьи или суда до отмены ареста имущества в порядке, установленном УПК Украины.

Закон Украины от 23 мая 2013 г. N 314-VII дополнил ст. 214 ("Начало досудебного расследования") УПК Украины принципиально важным для обеспечения конфискации преступных доходов положением. Новая ч. 8 этой статьи устанавливает обязанность следователя или прокурора незамедлительно после вручения лицу уведомления **о подозрении в совершении от имени и в интересах юридического лица преступления, предусмотренного ст. 209 УК Украины**, вносить в Единый реестр досудебных расследований сведения о юридическом лице, в отношении которого могут применяться меры уголовно-правового характера.

С приведенным указанием корреспондируют изменения, внесенные в ст. 284 ("Закрытие уголовного судопроизводства и производство в отношении юридического лица") УПК Украины. Так, на основании вновь введенной ч. 3 ст. 284 УПК Украины производство в отношении юридического лица подлежит закрытию в случае констатации отсутствия оснований для применения к нему мер уголовно-правового характера, закрытия уголовного производства, вынесения оправдательного приговора в отношении уполномоченного сотрудника юридического лица, которое **подозревалось (обвинялось) в совершении преступления, предусмотренного ст. 209 УК Украины**, а также в случае ликвидации юридического лица или истечения сроков давности применения к нему мер уголовно-правового характера.

Таким образом, как и в ряде стран дальнего зарубежья, в уголовном законодательстве стран СНГ (в частности, Азербайджана, Молдовы и Украины) комплекс мер уголовно-правового воздействия на юридических лиц включает в себя, как правило, одинаковые санкции: штраф; запрет юридическому лицу заниматься определенными видами деятельности; ликвидацию юридического лица; конфискацию доходов или имущества юридического лица и предметов, полученных преступным путем.

Глава 5. ОРГАНЫ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ <1>

--------------------------------

<1> Настоящая глава подготовлена в соавторстве И.С. Власовым, Н.А. Головановой, В.Ю. Артемовым, С.П. Кубанцевым, А.А. Куликовой, А.Ю. Заксон, Л.С. Чернухиной.

В **Германии** нет специальных органов расследования и специальных судов по делам о коррупции. Поэтому можно говорить лишь о тех или иных особенностях досудебного, судебного и постсудебного производства по таким делам. Как и в большинстве других стран, производство по уголовным делам в Германии делится на три большие стадии с различными задачами: предварительное расследование (в Германии оно осуществляется в форме **дознания**), судебное разбирательство, производство по обращению судебного приговора к исполнению.

Дознание находится в руках прокуратуры, которая самостоятельно или через полицию старается выяснить, достаточно ли в обстоятельствах дела материалов, чтобы подозревать конкретное лицо в совершении коррупционного преступления. По поступившему сигналу о совершении такого преступления или по собственной инициативе орган дознания должен обязательно установить, есть ли достаточные фактические основания (Anhaltspunkte) в конкретном случае для задержания лица за уголовно наказуемое поведение (ч. 2 § 152 УПК Германии).

Органы дознания в принципе обязаны в соответствии с ч. 2 § 152 и § 160 УПК Германии вмешаться, если имеется достаточно фактических данных для преследования преступления. Когда речь идет о коррупционном преступлении, важнейшее значение приобретает так называемое первичное подозрение (Anfangsverdacht), требующее своей тщательной проверки как в юридическом, так и в фактическом аспектах.

Расследуемое коррупционное поведение конкретного лица должно быть вообще по свойствам своим наказуемо, а предпосылки проведения дознания должны быть налицо либо должна существовать возможность их создания. Например, такие возможности обычно отсутствуют, если получение материальной выгоды взяточником произошло более пяти лет назад, вследствие чего уголовное преследование данного деяния погашается за давностью. Это юридический аспект вопроса.

Что касается фактического аспекта, то это означает, что подозрение в основе своей должно основываться на фактах, а не на голых догадках. На основании таких фактов с привлечением криминалистического опыта может быть сделан вывод, что коррупционное преступление совершено. Если проверка обстоятельств дела в обоих указанных выше аспектах закончилась позитивно, то без лишних формальностей начинается собственно уголовно-процессуальное дознание с применением таких его специфических способов (мер), как задержание, обыск, арест, допросы и проч. В начале дознания прокуратура или полиция ограничиваются косвенной проверкой наличия каких-либо индикаторов коррупционного поведения (например, опрос руководства и сотрудников по месту работы).

Если первичное подозрение в совершении коррупционного деяния подтверждается, тогда органы уголовного преследования применяют весь доступный арсенал мер дознания, чтобы получить как можно более полную картину обстоятельств дела.

Поскольку коррупционные преступления, по убеждению немецких юристов, являются преступлениями без потерпевшего, о чем уже говорилось выше, то оба его участника (дающий и берущий выгоду) стоят на стороне виновного, вследствие чего традиционная модель получения доказательств преступления через поступившие доносы не срабатывает. Тем не менее можно назвать некоторые вытекающие из этого особенности предварительного расследования коррупционных дел в Германии.

Хотя прямые доносы по коррупционным делам почти исключаются, их место занимает **получение указаний (намеков) относительно коррупционных деяний** (Hinweisgewinnung). Они могут таиться в уже расследованных прежде делах, они могут быть получены в результате допросов свидетелей или обвиняемых, наконец, они могут поступить в результате случайной находки во время проведения обысков, причем не только намеки, но и прямые доказательства приношений должностному лицу. Чаще всего это бывают анонимные указания и намеки, передаваемые в органы уголовного преследования. Почвой для таких безымянных намеков является то, что их авторы нередко принадлежат к ближайшему окружению виновного и опасаются профессионального или персонального для себя ущерба. И, разумеется, анонимные сообщения всегда требуют очень тщательной проверки, чтобы исключить возможность ложного доноса.

Частой проблемой является скудная содержательность таких сообщений. Обычно в них фигурируют лишь предположения, в которых нет зацепки для проведения дальнейшей проверки подозрений, тем более что встречные вопросы для выяснения обстоятельств здесь невозможны, и прокуратура, как правило, не может на такой зыбкой основе продолжать дознание.

В связи с получением указаний (намеков) на совершение коррупционных преступлений германские авторы приводят пример WEB-базирующейся системы приема и учета указаний (намеков) на коррупцию, созданной сравнительно недавно в антикоррупционной службе правительства германской земли Нижняя Саксония. Такая система призвана положить конец именно страхам тех, кто посылает эти указания, принимая в расчет данные о том, насколько необходима следователям и дознавателям коммуникация с этими людьми. Последние могут даже выйти в Интернет и оттуда послать свои сообщения. Кроме того, почтовый ящик в Интернете, установленный этой службой, позволяет органам дознания направлять свои вопросы лицам, приславшим сообщения о коррупции, чтобы получить на них ответ при следующем посещении Интернета авторами сообщений. Это - путь к диалогу, ибо данные авторы не обязаны сообщать свой адрес и поэтому ничем не рискуют при оказании потенциально ценной помощи органам, расследующим коррупционные деяния <1>.

--------------------------------

<1> См.: , Stark C. und Chwojka R. Op. cit. P. 119, 120.



Еще одним средством проведения эффективного расследования коррупционных деяний являются **проверки учреждений финансового ведомства**, в ходе которых могут быть получены сведения, дающие основания к возбуждению дознания по факту коррупции. Тем более что подношения подарков должностному лицу больше не рассматриваются германским финансовым правом как необлагаемые производственные расходы. С другой стороны, такие подношения подобно другим имущественным поступлениям в адрес берущего лица ведут к увеличению суммы его налогообложения.

К тому же финансовые органы в силу п. 10 ч. 5 § 4 Закона о подоходном налоге обязаны давать соответствующую информацию органам уголовного преследования. На страницах печати раздаются требования ввести как принцип для всех ведомств и учреждений в сфере государственного управления всеобщую обязанность сообщать информацию о признаках коррупции, как это уже сделано, например, в случаях подозрения в совершении субвенционного мошенничества (§ 6 Закона о субвенциях от 29 июля 1976 г., см. также § 264 УК Германии).

Всем государственным учреждениям важно знать порядок действий в борьбе с коррупцией, а он включает и своевременное подключение к этому органов дознания. В некоторых землях Германии обязанности по сообщению информации о коррупции содержатся в административных нормативных актах. Это имеет место, например, в Баварии - п. 5.2 Правительственных директив по борьбе с коррупцией от 13 апреля 2004 г., а также в Тюрингии - п. 9.2 Директив по борьбе с коррупцией в сфере государственного управления Свободного государства Тюрингии от 8 октября 2002 г. Последняя норма гласит: "Каждый сотрудник в сфере государственного управления несет служебную обязанность: в случае конкретного подозрения в коррупции немедленно сообщить о нем руководителю своего учреждения или представителю Антикоррупционного уполномоченного правительства Тюрингии в этом учреждении. Сообщение руководителю учреждения отпадает, если подозрение в коррупции касается его самого. Помимо этого, в случае необходимости каждый сотрудник без соблюдения служебной иерархии может обратиться при наличии конкретного подозрения непосредственно к Антикоррупционному уполномоченному правительства Тюрингии, являющемуся одновременно начальником специального подразделения правительства земли по внутренним ревизиям" <1>.

--------------------------------

<1> Данные Директивы примечательны еще и тем, что, отмечая в преамбуле отсутствие в действующем законодательстве дефиниции коррупции, они ссылаются на дефиницию, выработанную Исследовательской группой специалистов уголовного права и криминологов Германского уголовного розыска (Bundeskriminalamt), которая приводилась нами в данной главе выше. Что касается Антикоррупционного уполномоченного правительства Тюрингии, о котором в этих Директивах идет речь, то его бюро является самостоятельным подразделением в системе МВД этой земли, подчиненным непосредственно ее правительству.

В сфере борьбы с коррупцией в Германии довольно редко случается явка с повинной (зато она очень характерна для сферы предварительного расследования налоговых преступлений). Тем не менее такой феномен иногда встречается и при совершении коррупционных преступлений, в особенности тогда, когда у подозреваемого от страха ответственности сдают нервы. Однако, хотя для сферы коррупции, где все участники связаны обетом молчания, такого рода страх, как видим, нехарактерен, все же, как утверждают некоторые, "виновный обеспечивает себе таким путем совсем не слабую основу для смягчения наказания в отсутствие персональных оснований для освобождения его от наказания" <1>.

--------------------------------

<1> См.: , Stark C. und Chwojka R. Op. cit. P. 122.



Если проведенная органами полиции и прокуратуры проверка первичных подозрений подтвердила их, необходимы дальнейшие мероприятия по выяснению обстоятельств содеянного. Эти меры дознания должны быть тщательно подготовлены прокуратурой и в конкретном случае согласованы с иными ведомствами - по правилу, которое сложилось в процессе многолетней борьбы с коррупцией и стало всеобъемлющим для германских органов дознания: всегда наступать широким фронтом и как можно более скрытно.

Определенную сложность в этом плане представляют допросы свидетелей, в особенности тех, кто доставил по просьбе виновного приношение должностному лицу, ибо существует определенный риск того, что станет известным факт возбуждения предварительного производства по делу и это может затруднить дальнейшее проведение дознания по делу о коррупции. Избежать такого риска, по мнению практиков из германских правоохранительных органов, может помочь только тесная временная связь с дальнейшими мероприятиями по дознанию и предупреждение свидетелей об их возможной уголовной ответственности, если они передадут информацию о допросе виновному.

Особое значение при расследовании дел о коррупционных преступлениях придается предварительному заключению (предварительному аресту). Подозреваемые социально интегрированы в общество и исключительно тяжело переносят обычно ситуацию ареста, ибо большинство из них, по данным статистики, прежде не привлекались к уголовной ответственности. У этих людей возникает ранняя и кратковременная готовность к высказываниям, показаниям, чем пользуются как следователи органов дознания, так и сторона защиты, чтобы собрать побольше материалов в пользу своего подзащитного.

Кроме того, в этой стадии опасность побега в качестве основания предварительного ареста уступает опасности создания находящимся на свободе трудностей при расследовании уголовного дела (см. § 112 УПК Германии).

Наконец, германские правоохранительные органы считают по делам о коррупции в Германии чрезвычайно необходимым **наблюдение (слежку) за телекоммуникацией**, включая подслушивание телефонных разговоров. Коррупцию в этой стране расценивают именно как коммуникационный деликт <1>. Но в этой связи органы дознания должны знать и реализовать все права, которые процессуальный закон предоставляет им для раскрытия коррупционных преступлений. Согласно же § 100a УПК Германии слежка за средствами связи допустима лишь тогда, когда имеется подозрение в совершении одного из преступлений, перечисленных в этой норме (Katalogtat). Коррупционные деликты в этот каталог-перечень включены довольно поздно - в 2008 г., но важно, что на данный момент УПК уже допускает возможность подслушивания телефонов в Германии при проведении дознания по таким делам, как коррупция.

--------------------------------

<1> См.: , Stark C. und Chwojka R. Op. cit. P. 127.



Этому предшествовала долгая дискуссия. С законодательной инициативой по данному вопросу выступила верхняя палата германского парламента Бундесрат, а также фракция ХДС-ХСС в нижней палате германского парламента - Бундестаге, и 9 ноября 2007 г. Бундестаг принял законодательную новеллу относительно права наблюдать за телекоммуникацией, согласно которой в перечень § 100a УПК включены коррупционные деликты <1>.

--------------------------------

<1> См. подробнее об этом: Уголовное законодательство зарубежных государств в борьбе с коррупцией: Коллективная монография / Под ред. И.С. Власова. М., 2009. С. 130.

Возвращаясь к вопросу о значении допросов свидетелей в ходе дознания по делу о коррупции, следует отметить следующее. Опыт работы германских правоохранительных органов показывает, что коррупционные деликты зачастую поддаются расследованию только тогда, когда пособники и соучастники взяточника начинают давать показания. А их готовность к даче таких показаний зависит от того, смягчат ли их показания в будущем грозящее им наказание. И надо сказать, что в действующем германском уголовно-процессуальном законодательстве такая возможность существует: согласно § 153 и 153-a УПК производство по делу может быть прекращено в отношении готового к даче показаний соучастника или пособника, но в любом случае оно будет учтено в его пользу при назначении наказания.

Юридическая общественность Германии в последние годы все чаще в этой связи обращается к воссозданию существовавшей в течение ряда лет в германском уголовном процессе **фигуры коронного свидетеля** (Kronzeuge) <1>. Это помогло бы сломить молчание участников коррупционных преступлений и существенно повысило бы процент их раскрываемости.

--------------------------------

<1> См.: , Stark C. und Chwojka R. Op. cit. P. 130.



В производстве по делам о коррупции огромную важность имеет изъятие у осужденных незаконной прибыли, иными словами, речь идет о **конфискации** приобретенной путем преступления материальной выгоды, чтобы коррупционная преступность не выглядела по меньшей мере выгодным делом, которое себя оправдывает. Такая конфискация предусмотрена в § 73 УК. Конфискационные меры должны вернуть виновного и иных обогатившихся за счет совершенного коррупционного деяния в то имущественное положение, в котором они находились до совершения данного преступления. Важную роль в обеспечении именно такого результата играет своевременное и эффективное проведение обысков у подозреваемых лиц. Конфискованное при этом имущество по приговору суда переходит в собственность государства.

Конфискация может быть проведена и у взяткодателя. Важно лишь установить, какую именно прибыль или выгоду предполагал получить путем своего подарка взяткодатель. Если выгода у взяткодателя предполагалась намного большей, чем размер самой взятки, то конфискация по отношению к нему вполне возможна.

И наконец, об исчислении срока давности при совершении коррупционных преступлений. Опыт германских судов и правоохранительных органов свидетельствует, что срок давности надо проверять с особой точностью еще в начале дознания по делу. Часто на практике расследуются именно случаи структурированной коррупции, которая длится довольно длительное время. Нередко отдельные дела раскрываются лишь годы спустя и благодаря случаю.

Поэтому нормальный, **средний срок давности** за коррупционные деликты составляет (в зависимости от размера санкции за конкретное деяние) пять лет (п. 4 ч. 3 § 78 УК Германии). Начинается этот срок с момента окончания деяния, следовательно, когда подкупаемый получает или принимает материальную выгоду. Разумеется, как и по любому уголовному делу, срок давности может неоднократно прерываться различными процессуальными действиями прокурора и судьи, но тем не менее **предельный срок давности** по коррупционным делам равен 10 годам. Если речь идет об особо тяжком случае взяточничества, то абсолютный срок давности по этим делам тоже равен 10 годам (ч. 3 § 78 УК).

В **Испании** Специальная прокурорская служба по преследованию экономических преступлений, связанных с коррупцией <1>, - АКПО ( - ACPO) - была учреждена в 1995 г. и является специализированным органом в структуре Государственной прокурорской службы, обладающим правом проведения расследования и предъявления обвинения по строго определенному перечню преступлений, имеющих отношение к взяточничеству и коррупции, по так называемым делам особой важности. Прокурор, осуществляющий надзор за проведением следствия, находится непосредственно в офисе АКПО, в его задачи также входит поддержание обвинения в суде. Помимо следователей и прокуроров, в штате АКПО работают специалисты и эксперты в различных областях, связанных со сферой деятельности Службы.



--------------------------------

<1> URL: http://www.fiscal.es/El-Ministerio-Fiscal/Organizaci%C3%B3n-del-Ministerio-Fiscal/Fiscal%C3%ADas-Especiales.html?cid=1240559967485&pagename=PFiscal%2FPage%2FFGE\_contenidoFinal.

Коррупция в Испании представляет собой сложное явление. Недавняя история страны и ее переход к демократии в значительной степени могут служить объяснением меняющегося представления испанской общественности об этом явлении.

Коррупционные скандалы начала девяностых и растущее внимание общества к этой проблеме привели к принятию определенных мер, включая совершенствование законодательства о борьбе с коррупцией и учреждение Специальной прокурорской службы по экономическим преступлениям, связанным с коррупцией (АКПО), которая является специализированным институтом, имеющим в своем составе несколько следственных подразделений. Служба играет ключевую роль в осуществлении государственной политики по борьбе с коррупцией, прежде всего в сфере проведения расследования и судебного преследования.

Хотя АКПО была учреждена в 1995 г., но только вначале 1996 г. она получила необходимые для работы материальные и кадровые ресурсы. Официально АКПО является структурным подразделением Государственной прокурорской службы (ГПС) <1>, с которой ее связывает ряд общих черт, в том числе широкая правовая база, предусмотренная положениями ст. 124 Конституции и Законом "О Государственной прокурорской службе". Тем не менее междисциплинарный характер деятельности АКПО отличает ее от других государственных органов, которые занимаются судебным преследованием. Создание такого специализированного органа, по мнению законодателя, должно было облегчить сбор доказательств по делам о коррупции и гарантировать более эффективную защиту общественных интересов.

--------------------------------

<1> Генеральный прокурор, глава прокурорской службы Испании, назначается на должность и освобождается от занимаемой должности королем Испании по представлению Правительства после консультаций с Генеральным судейским советом. Правительство не вправе вмешиваться в деятельность Генерального прокурора и его ведомства, но может в отдельных случаях обратить внимание Генерального прокурора на необходимость принятия тех или иных мер. Деятельность Прокурорской службы основывается на принципах единства действий и иерархической подчиненности, что, в числе прочего, означает, что Генеральный прокурор вправе издавать приказы, обязательные для исполнения любым нижестоящим прокурором, включая специальных прокуроров АКПО.

Руководителем АКПО является Главный прокурор, который назначается Правительством по представлению Генерального прокурора после консультаций с членами Совета Генерального прокурора (представительский орган работников прокуратуры). Главный прокурор АКПО имеет те же права и обязанности, что и Главные прокуроры других подразделений Прокурорской службы того же ранга. В штат АКПО входят 22 сотрудника, из них 13 специальных прокуроров. Прокурор АКПО назначается Правительством по представлению Генерального прокурора после консультации с членами Совета Генерального прокурора. Кандидат на этот пост должен иметь профессиональную подготовку в сфере экономических и налоговых преступлений; большинство прокуроров до прихода в АКПО имели профессиональный опыт расследования экономических правонарушений.

В соответствии со ст. 25 Органического закона при осуществлении соответствующих полномочий Генеральный прокурор обязан требовать от руководителей всех специальных следственных служб незамедлительного представления информации о деяниях, которые, судя по имеющимся данным, могут попадать в сферу его компетенции.

Прокурор АКПО может быть снят с занимаемой должности на основании обоснованного постановления в том же порядке, который установлен для его назначения на должность.

Генеральный прокурор может прикрепить прокурора иной прокурорской службы к расследованию определенного дела в АКПО. В этом случае прикрепленный прокурор сохраняет подчинение по постоянному месту службы.

Кроме того, штат АКПО усилен специалистами из других ведомств - Департамента по налогам и сборам, Генеральной административной инспекции государственной службы, Гражданской полиции или жандармерии, а также Судебной (криминальной) полиции, где созданы специальные отделы по оказанию содействия АКПО.

В соответствии с налоговым законодательством ГПС и судебные органы имеют право собирать любую информацию, необходимую для проведения уголовного расследования. Через вспомогательный отдел Агентства по налоговым преступлениям АКПО имеет прямой доступ к базам данных Налоговой инспекции, в которых содержится вся информация по налогам физических и юридических лиц в Испании за последние шесть лет. На основании общих положений, предусмотренных различными нормативными правовыми актами, АКПО также имеет право доступа к базам данных других государственных учреждений, в том числе к базам данных правоохранительных органов.

Будучи структурным подразделением Государственной прокурорской службы, АКПО финансируется Министерством юстиции через бюджет ГПС. У АКПО нет собственного годового бюджета: прокурорская служба и все подразделения финансируются Министерством юстиции как одно ведомство без разбивки на специальные статьи бюджета по подразделениям. В последние годы ГПС получала средства на развитие системы отправления правосудия, инфраструктуры и внедрение новых технологий и программ, направленных на совершенствование системы правосудия в целом. Во всех прокуратурах были модернизированы информационные системы и проводились мероприятия по повышению профессиональной подготовки их работников.

Правовой статус и организационная структура регулируется ст. 18 Органического закона о Генеральной прокуратуре 1981 г. (с изменениями, внесенными в 2003 г.) и является структурным подразделением Государственной прокурорской службы и одним из ее неотъемлемых органов. Хотя для этого нет формальных оснований, на практике АКПО обладает определенным суверенитетом по преступлениям, совершенным внутри страны.

В ведении Службы находятся дела, которые можно разделить на две большие группы: экономические преступления и преступления, совершенные должностными лицами в связи с осуществлением ими своих должностных обязанностей. Список правонарушений, входящих в компетенцию АКПО, выглядит следующим образом:

- взяточничество;

- преступления против Государственного казначейства, контрабанда и валютные операции;

- злоупотребление служебным положением (искажение фактов, введение в заблуждение, сокрытие сведений о преступлении);

- злоупотребление и незаконное использование секретной информации;

- растрата государственных средств;

- мошенничество и незаконное установление фиксированной цены;

- преступления, связанные со злоупотреблением влиянием;

- участие в запрещенных для государственных служащих переговорах;

- некоторые преступления против собственности, а также против социально-экономического порядка, в том числе повлекшие серьезный ущерб эффективности сбора налогов, и серьезные случаи мошенничества, затрагивающие интересы Европейского союза (разд. IV и V, гл. XIII, ч. II УК);

- деяния, связанные с перечисленными выше преступлениями.

АКПО наделена широкими полномочиями по рассмотрению дел о коррупции, независимо от типа уголовной ответственности по этим делам. Для вмешательства АКПО необходимо, чтобы преступление не только входило в приведенный выше перечень, но и относилось к разряду особо важных дел. АКПО принимает дела к своему производству только в том случае, если будет установлено, что в силу особой важности (сложности, общественной значимости или размера причиненного ущерба) оно подпадает под юрисдикцию АКПО. Прочие дела рассматриваются другими подразделениями или территориальными отделами прокурорской службы. При отборе дел особой важности используются следующие критерии:

- преступления, совершенные высокопоставленными должностными лицами, и деяния, несовместимые со статусом членов правительства, высокопоставленных чиновников национальных органов управления, администрации на уровне автономии, провинции или на местах. Генеральный прокурор вправе также передать в АКПО дело о преступлении, совершенном лицом более низкого ранга, если будет установлена повышенная сложность дела или высокая социально-экономическая значимость преступления;

- преступления, связанные с растратой государственных средств, если указанные государственные средства или имущество имеют особое значение, их растрата нанесла ущерб национальной экономике или повлекла большие человеческие жертвы;

- преступления, имеющие отношение к контрабанде, если подозреваемый принимал участие в них в качестве посредника или в каком-либо виде получил выгоду от их совершения;

- финансовые преступления в тех случаях, если размер ущерба превосходит сумму, установленную гражданско-процессуальным законодательством по делам, подпадающим под общую юрисдикцию.

АКПО выполняет две основные функции: непосредственно следственную и обвинительную. Ее деятельность основывается на основополагающем принципе, заложенном в ст. 124 Конституции и в Уголовно-процессуальном кодексе, который гласит, что уголовное преследование всех преступлений находится в ведении Государственной прокурорской службы.

**Предварительное следствие** может быть начато как на основе внутренней информации, так и по заявлению частного лица или государственного учреждения. Статья 262 УПК Испании возлагает на сотрудников государственных учреждений обязанность оказывать содействие правосудию и сообщать о возможных случаях совершения преступления. В тех случаях, когда дело подпадает под компетенцию АКПО, для начала следственных действий не требуется дополнительного постановления Генерального прокурора. В тех случаях, когда деяние имеет особую значимость, Главный прокурор АКПО запрашивает согласие Генерального прокурора Испании на возбуждение и ведение дела. Все споры между специальными и обычными службами о подведомственности конкретных дел разрешаются Генеральным прокурором. Урегулирование вопроса о компетенции не может служить помехой при рассмотрении срочных дел. Если в ходе расследования специальный прокурор придет к выводу, что деяние не обладает признаками, необходимыми для вмешательства АКПО, дело передается в соответствующую прокурорскую службу. Учитывая особую значимость дел, расследуемых АКПО, закономерным является возложение на АКПО обязанности незамедлительно сообщать Генеральному прокурору обо всех начатых делах и всех случаях изменения подведомственности.

Непосредственное участие в уголовном процессе является еще одной важной функцией АКПО. АКПО участвует в процессе на всех его стадиях - рассмотрения дела в первой и апелляционной инстанциях, а также на стадии приведения в исполнение наказания. Прокурор АКПО по указанию Генерального прокурора также может принять участие в процессе по делу, следствие по которому проводилось иным органом. Генеральный прокурор также может подключить специального прокурора к участию в судебном разбирательстве любого уголовного дела.

**Сделка о признании вины.** Закон об уголовном судопроизводстве обеспечивает форму урегулирования, известную как conformidad (соглашение, по которому ответчик соглашается на прекращение его дела). Это схема работает, когда обвиняемый (и его адвокат) согласен с обвинениями и самыми серьезными наказаниями, но может добавить некоторые подробности в ходе переговоров о снижении максимальной санкции (например, с учетом смягчающих обстоятельств).

Это соглашение о conformidad может заключаться на различных процессуальных этапах - от стадии судебного следствия до момента непосредственно перед слушанием дела (или в некоторых случаях даже после суда). Судья должен выслушать обвиняемого, чтобы убедиться, что он дал согласие добровольно и знает о вытекающих из него последствиях. На самом деле судья вправе при определенных обстоятельствах отклонить соглашение. После того как соглашение заключено, оно не подлежит обжалованию. Использование института conformidad увеличилась в Испании в последние годы по отношению к отечественным случаям взяточничества, не использовалось в случаях иностранного взяточничества.

В Испании уголовное производство обычно проходит три отдельных стадии, а именно: стадию расследования, стадию предъявления обвинения и стадию устного разбирательства или слушания и вынесения приговора.

Судебное расследование проводится следственным судьей по уголовным делам, который может инициировать его: по собственной инициативе, по результатам полицейского сообщения, после сообщения, поданного прокурором, или в результате жалобы или сообщения, поданного потерпевшим (частным обвинителем) или третьей стороной, непосредственно не связанной с преступлением ("иск от имени народа" - popular).



Еще до начала официального судебного следствия прокурор может провести первоначальное досудебное расследование (Diligencias informativas). Расследование большинства коррупционных уголовных преступлений, которым придается особое значение, осуществляется Управлением прокуратуры по борьбе с коррупцией и организованной преступностью, которое специализируется на делах об экономической преступности и коррупции. Как правило, досудебное расследование большинства правонарушений, связанных с коррупцией, не должно длиться более 12 месяцев (хотя этот срок может быть продлен Государственной генеральной прокуратурой).

После того как судебное следствие завершено (после соответствующих следственных мер, таких как показания подсудимых и свидетелей под присягой, заключения экспертов и т.д.), соответствующий судья может вынести решение о том, что исследованные факты дают основание признать деяние уголовным преступлением, и перейти ко второму этапу уголовного судопроизводства - стадии обвинения. Возможен и иной подход: следственный судья по уголовным делам может принять решение о прекращении уголовного дела (sobreseimiento), если исследованные факты, по его мнению, не являются уголовным преступлением, если не хватает доказательств, подтверждающих факты, которые могли бы являться уголовным преступлением, или если подсудимый не подлежит уголовной ответственности.

В этой стадии сторона обвинения должна кратко представить свои доводы. Если следственный судья по уголовным делам считает, что доводы обвинения обоснованы, он принимает решение о переходе к следующей стадии уголовного судопроизводства, в которой подсудимый подает краткое обоснование в свою защиту.

Устное разбирательство происходит в другом суде - в уголовном суде (Juzgado de lo penal) или суде провинции (Audiencia Provincial) в зависимости от размера наказания, предусмотренного за преступление. Доказательства, полученные в ходе судебного следствия, повторяются в ходе устного судебного разбирательства, и соответствующий суд выносит свое решение на основе фактов, которые считаются доказанными.

Это общее описание уголовной процедуры в Испании варьируется в некоторых важных аспектах, когда уголовное преступление подлежит рассмотрению судом присяжных (Органический закон от 22 мая 1995 г. N 5/1995). В такой процедуре рассматриваются (помимо прочих) следующие коррупционные преступления: взяточничество; злоупотребление влиянием в корыстных целях; казнокрадство со стороны государственных должностных лиц; казнокрадство, связанное с государственными контрактами или с ликвидацией государственных активов; незаконное начисление налога; мошенничество или растрата, совершенные государственными должностными лицами, и запрещенный бизнес со стороны государственных должностных лиц.

В расследованиях хищений и незаконного финансирования партий важную роль может играть Счетная палата (Tribunal de Cuentas). Действительно, Счетная палата наделена соответствующими полномочиями для проведения своих собственных расследований, которые могут быть полезны и для следственного судьи по уголовным делам.

В **Италии** расследование коррупционных правонарушений руководством прокуратуры осуществляется тремя правоохранительными органами - **Финансовой гвардией,** которая имеет опыт и специализируется на борьбе с экономической и финансовой преступностью, в том числе конкретно на борьбе с коррупцией в сфере государственного управления, **карабинерами** и **полицией**. На должностных лиц и государственных служащих в соответствии со ст. 331 УК Италии возложена обязанность сообщать в прокуратуру или в полицию о фактах совершения уголовных преступлений, ставших им известными в связи с выполнением должностных обязанностей. Что касается международного сотрудничества в сфере расследования коррупционных преступлений, то итальянская полиция располагает контингентом офицеров связи, размещенных в 19 странах. Итальянская **Финансовая гвардия** также имеет офицеров связи, размещенных в 13 странах, в дополнение к трем офицерам, специально занимающимся подобными вопросами в ЕС, ОЭСР и Организации Объединенных Наций. Запросы к иностранным органам для сбора доказательств за рубежом (например, допрос подозреваемых и свидетелей, обыск и изъятие и т.д.) могут быть сделаны прокурором, как правило, через министра юстиции.

Режим борьбы с отмыванием денег обеспечивается Министерством экономики и финансов, которое отвечает за применение самим Министерством административных санкций, а также Intelligent Unit, который работает автономно в Банке Италии и отвечает за получение, анализ и использование информации о подозрительных сделках (на основании Декрета 231/2007) и вправе на срок до пяти дней приостанавливать финансовые операции по счетам лиц, подозреваемых в отмывании денег. Важную роль играет и **финансовая полиция** (в частности, **Специальная валютная группа**), которая работает совместно с Intelligent Unit и осуществляет расследование о подозрительных операциях.

Следует отметить, что Законом о предотвращении и борьбе с коррупцией и беззаконием в государственной администрации 2012 г. были введены новые правила по борьбе с коррупцией. Этот Закон определил полномочия национального органа по борьбе с коррупцией и других органов, ответственных за проведение режима, направленного на обеспечение скоординированных действий, контроля, предупреждения и борьбы с коррупцией и беззаконием в сфере государственной администрации. Он подтвердил полномочия ранее созданного в 2009 г. национального органа по борьбе с коррупцией, который, помимо прочего, должен контролировать соблюдение антикоррупционного плана по оказанию консультативной помощи любому органу государственной администрации, ежегодно выступать перед парламентом с отчетом об успехах в борьбе с коррупцией и осуществлять надзор за государственной администрацией. Таким органом в Италии является Комиссия по оценке прозрачности и неподкупности государственной администрации. Данная Комиссия, в частности:

1) работает совместно с иными государственными, региональными и международными органами;

2) утверждает Национальный план противодействия коррупции, подготовленный Департаментом государственной службы;

3) анализирует причины и факторы, влияющие на коррупцию, и определяет меры, которые смогут помочь в ее предотвращении;

4) оценивает соответствие поведения государственных должностных лиц законодательству, кодексам поведения, коллективным и индивидуальным трудовым контрактам;

5) осуществляет надзор и контроль за фактическим применением мер, принятых правительством в соответствии с данным Законом и правилами о прозрачности деятельности административных органов;

6) 31 декабря каждого года представляет парламенту доклад о деятельности, направленной на противодействие коррупции и беззаконию в области государственного управления, и об эффективности принимаемых органами управления мер.

Для осуществления своих полномочий Комиссия наделена правом запрашивать информацию, отчеты и документы у государственных органов. Сообщения о принятых мерах Комиссия и заинтересованные административные органы размещают на своих веб-сайтах.

Следует отметить, что названная Комиссия заменила собой такой институт, как Верховный комиссариат по превенции и противодействию коррупции и иным формам неправомерности в сфере государственного управления, учрежденный в январе 2003 г. <1>. **Верховный комиссар** по превенции и противодействию коррупции назначался Президентом Италии по предложению Председателя Совета министров Италии из числа судей общих, административных или хозяйственных судов, из числа государственных адвокатов рангом не ниже третьего класса, а также из генералов командного состава вооруженных сил. Цель деятельности Верховного комиссара состояла в идентификации всех форм неправомерности (противоправного поведения, включая коррупцию) в сфере государственной службы, причин и условий, их порождающих, а также в предложении возможных мер по их предупреждению и устранению. Институт Верховного комиссара был признан неэффективным. При всей его важности в юридической печати появлялись признаки недовольства низкой эффективностью его работы. Так, касаясь этой новой фигуры в сфере борьбы с коррупцией, авторы книги "Коррупция в Италии" П. Давиго и Г. Маноцци отмечают, что за несколько лет с момента своего появления "Верховный комиссар по предупреждению и борьбе с коррупцией... не сделал ничего, кроме получения большого штатного расписания и значительных финансовых средств в свое распоряжение" <2>.

--------------------------------

<1> Gazetta Ufficiale. 22.10.2004. N 249.

<2> См.: Piercamillo Davigo / Grazia Mannozzi. La corruzione in Italia. Laterza, Roma-Bari, 2008. P. 312.

В **Словении** полномочия по расследованию коррупционных уголовных дел возложены на **криминальную полицию, Национальное бюро расследований** и **прокуратуру**. При этом в последнее время в отдельных случаях сложных преступлений, особенно из области экономики, коррупции и организованной преступности, в целях улучшения эффективности расследований по инициативе полиции могут быть созданы специализированные следственные группы.

На прокуратуру Словении возложено проведение финансовых расследований в отношении активов, имеющих необъяснимое происхождение (например, любое подозрение о наличии необоснованного богатства государственных служащих, превышающего 50 тыс. евро, должно расследоваться органами прокуратуры). Прокурор дает распоряжение о проведении финансового расследования в следующих случаях:

1) установлено, что имеются основания для подозрений относительно совершения подозреваемым, обвиняемым или умершим лицом деяния, упомянутого в Законе о конфискации имущества, имеющего незаконное происхождение, 2011 г.;

2) полиция обратилась с мотивированной жалобой относительно имеющихся подозрений по поводу того, что незаконное имущество может быть передано правопреемнику или лицу, имеющему тесную связь с собственником, или было смешано с активами названных лиц. Целью финансового расследования является сбор доказательств и информации, необходимых для принятия решения о вводе временной защиты и временной конфискации имущества, имеющего незаконное происхождение. Так, в ходе финансового расследования осуществляется сбор:

- подробной информации о размерах имущества подозреваемого, обвиняемого, осужденного, умершего лица и его доходах за вычетом налогов и отчислений по ним, о стоимости имущества, которое у него было в собственности, владении, пользовании, распоряжении, а также иной информации за период, являющийся предметом проводимого финансового расследования;

- подробной информации о размерах имущества, переданного другим лицам или перешедшего наследникам за период, являющийся предметом проводимого финансового расследования;

- любой другой информации, которая может оказаться полезной для проведения установленной в законе процедуры, которую в зависимости от обстоятельств желательно получить, чтобы определить происхождение и степень передачи имущества.

Финансово-розыскные мероприятия проводятся в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, регулирующими получение информации и доказательств в целях конфискации доходов от преступления. В ходе расследования по решению суда может быть произведен обыск квартиры и других помещений владельца, его личный досмотр. Имущество, которое может быть предметом последующего изъятия, передается на временное хранение в Таможенное управление Республики Словении. Закон 2011 г. предусматривает обязательное создание при проведении финансовых расследований прокуратурой специальной следственной группы **совместно с другими органами**, наделенными следственными полномочиями, - Налоговым управлением, Таможенным управлением, Управлением по предотвращению отмывания капитала и др. <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://84.39.218.201/MANDAT13/VLADNAGRADIVA.NSF/18a6b9887c33a0bdc12570e50034eb54/b52777e36148a8dac1257c8b004d22f3/$FILE/kpk2602\_podpisano.pdf.

Как уже упоминалось ранее, в 2011 г. Закон о судах был дополнен положениями, предусматривающими создание в четырех **окружных судах страны** специализированных отделений по рассмотрению наиболее сложных дел, связанных с организованной и экономической преступностью, терроризмом и коррупцией.

Помимо правоохранительных и судебных органов, важную роль в борьбе с коррупцией в Словении играет **Комиссия по противодействию коррупции**, которая является таким же независимым государственным органом, как словенский омбудсмен, Комиссар по вопросам информации или Счетная палата Словении. В своей работе Комиссия подчиняется только Конституции и закону. Комиссия (первоначально Управление) была создана на основании предписаний Закона о предупреждении коррупции и норм Конвенции ООН против коррупции, которая рекомендует государствам-членам создать независимый орган по ограничению коррупции. В Словении такой орган был создан в 2001 г. по рекомендации Совета Европы и GRECO. В 2004 г. Комиссия по предупреждению коррупции стала независимым государственным органом с большими полномочиями по борьбе с коррупцией. С принятием в 2010 г. Закона о неподкупности и борьбе с коррупцией Комиссия, сохранив прежнее название, получила еще большие полномочия, в рамках которых она несет ответственность за защиту информаторов, обеспечение надлежащей процедуры лоббирования и контроль над разработкой и реализацией планов неподкупности. Кроме того, Комиссия наделена следственными полномочиями, сходными с полномочиями правоохранительных органов или уголовного досудебного производства. Полномочия Комиссии не ограничиваются публичным сектором, но распространяются и на частный сектор на добровольной основе. Если у Комиссии имеются разумные подозрения, что стоимость имущества должностного лица значительно возросла, а лицо не смогло адекватно объяснить рост активов и что одновременно существует опасность того, что человек распорядится имуществом, укроет его или продаст, Комиссия может предложить прокуратуре или компетентному органу по предотвращению отмывания денег, уклонения от уплаты налогов и финансового надзора в рамках их юридических полномочий приостанавливать операции по денежным средствам и имуществу с целью дальнейшей конфискации незаконно приобретенного денежного пособия или денежных средств и имущества, которые не имеют законного происхождения.

Хотя задача по проверке деклараций об имуществе работников бюджетной сферы была поставлена перед Комиссией еще в 2004 г., ее полномочия были расширены только в 2011 г., поскольку электронный мониторинг финансового положения государственных служащих стал возможен только после введения электронной системы представления деклараций об активах, что позволило проводить перекрестную проверку данных. Некоторые данные из деклараций об имуществе публикуются на веб-сайте Комиссии: так, например, опубликованию подлежит информация, касающаяся имущества, приобретенного в ходе выполнения публичных функций.

О том, насколько важное место занимает деятельность этого независимо органа в борьбе с коррупцией, свидетельствует следующий факт. Исследование деклараций об имуществе ряда высокопоставленных чиновников и руководителей семи парламентских партий, проведенное Комиссией в 2012 г., показало, что премьер-министр и лидер Словенской демократической партии Я. Янша и мэр Любляны З. Янкович (лидер крупнейшей оппозиционной партии "Позитивная Словения") в нарушение законодательства о регистрации собственности не зарегистрировали активы на сумму соответственно 210 тыс. евро и 2,4 млн., а также ряд сделок с ценными бумагами. Раскрытие этих данных Комиссией в январе 2013 г. привело к падению правительства и к последующему осуждению Я. Янши и З. Янковича за коррупцию и отмывание незаконных доходов. Причем экс-премьер-министр Словении Я. Янша признан виновным в получении взятки от финского концерна Patria за оказание влияния на результаты тендера на поставку бронетранспортеров для словенской армии <1>. Суд приговорил экс-премьер-министра к двум годам лишения свободы и штрафу в размере 37 тыс. евро.

--------------------------------

<1> URL: http://yle.fi/uutiset/eks-premer-ministr\_slovenii\_yanez\_yansha\_priznan\_vinovnym\_v\_dele\_o\_korruptsii\_kasatelno\_sdelki\_s\_finskim\_kontsernom\_patria/6674214.

Во **Франции** расследование коррупционных преступлений и их рассмотрение осуществляются специализированными органами полиции и специализированными судебными органами.

Органы судебной полиции:

- финансовые отделения судебной полиции;

- центральные отделы полиции, как, например, Центральный отдел по преследованию крупной финансовой преступности; Национальное управление финансовых и налоговых расследований и в его рамках Центральная бригада по борьбе с коррупцией.

Судебные органы:

- финансовые отделения прокуратуры;

- следственные судьи, специализирующиеся на финансовых преступлениях;

- финансовая палата суда.

**Центральная бригада по борьбе с коррупцией** (далее - ЦББК) была создана в 2004 г. Она состоит из сотрудников полиции, жандармерии и чиновников министерства экономики, финансов и промышленности, находится в подчинении у главы Национального отдела финансовых и налоговых расследований Центрального управления судебной полиции. ЦББК может вести расследование по деяниям, совершенным в форме подкупа иностранных государственных служащих.

В компетенцию ЦББК входят все действия по расследованию коррупционных деяний, посягательств на честность, злоупотреблений социальными благами, бухгалтерских преступлений, как самостоятельно, так и с помощью служб национальной полиции, национальной жандармерии и таможни, а также по просьбе этих служб, но с согласия компетентных судебных органов.

Предварительное формальное установление наличия коррупционного деяния не является обязательным условием обращения в ЦББК для возбуждения процедуры расследования, а может быть осуществлено на последующих стадиях производства - с того момента, когда другие преступления позволяют предвидеть существование коррупционного акта.

В силу своего междисциплинарного состава ЦББК призвана расследовать сложные дела и, в частности, выходящие за национальные границы, а именно подкуп иностранного государственного служащего.

В момент ее создания было решено, что эта бригада объединит 20 агентов. Это число, учитывая экономический вес Франции на международном уровне и число французских транснациональных корпораций, являлось строго минимальным. Тем не менее оно никогда не было таким. На сегодняшний день эта бригада объединяет 13 следователей. Чиновники таможенных органов и управления по защите конкуренции, которые должны были тоже туда войти, никогда туда не входили. Для сравнения: в Бельгии такой же орган по борьбе с коррупцией объединяет 63 следователя. Бригада расследует в среднем тридцать дел одновременно, а средний срок расследования по новому делу достигает четырех лет.

ЦББК была создана как структурное подразделение **Национального управления финансовых и налоговых расследований**. Основные функции Национального управления финансовых и налоговых расследований следующие:

- вести судебное расследование в области своей компетенции по ходатайству или инициативе судебных органов в рамках, предусмотренных ст. 28-2 УПК;

- помогать службам национальной полиции и национальной жандармерии по их просьбе в рамках расследований, которые они ведут;

- осуществлять поиски за рубежом, связанные с преступлениями, входящими в юрисдикцию Управления;

- собирать любые сведения, относящиеся к компетенции Управления.

До принятия Закона от 6 декабря 2013 г. N 2013-1117 о борьбе с уклонением от уплаты налогов, а также финансовыми и экономическими преступлениями <1> действовал порядок, в соответствии с которым только прокуратура возбуждала публичный иск (уголовное преследование) в отношении уголовных проступков, таких как подкуп иностранных должностных лиц или торговля влиянием по отношению к служащему или международной организации, за исключением подкупа чиновников Европейского союза (ст. ст. 435-6 и 435-11 УК). Таким образом, это было исключительной монополией прокуратуры, что исключало потерпевших из механизма возбуждения публичного иска. Такой порядок вызывал критику международных организаций по борьбе с коррупцией.

--------------------------------

<1> La loi N 2013-1117 du 6 decembre 2013 relative a la lute contre la faude fiscal et la grande delinquance economique et financiere.

Так, ОЭСР высказала замечания на тему совместимости монополии прокуратуры в возбуждении публичного иска и ст. 5 Конвенции о борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств при проведении международных деловых операций, которая признает фундаментальную природу национальных режимов усмотрения обвинительной власти и признает, что для защиты независимости судебного преследования подобное усмотрение должно осуществляться на основе профессиональных мотивов и не должно быть предметом ненадлежащих влияний политического характера.

Французское правительство доказывало свой выбор, указывая, что такая монополия прокуратуры основана на желании избежать недобросовестной конкуренции со стороны некоторых предприятий, которые в деле о подкупе иностранных государственных служащих по международным коммерческим сделкам смогли бы отомстить предприятию-конкуренту, заключившему контракт за границей.

Рабочая группа ОЭСР адресовала Франции свои рекомендации, где указала на необходимость выработки механизма упрощения возбуждения уголовного преследования по заявлениям о гражданском иске потерпевшего <1>.

--------------------------------

<1> OCDE, Rapport sur l'application de la convention, phase 2. P. 56. URL: http://www.oecd.org/fr/mvestissement/anti-corruption/conventioncontrelacorruption/26243002.pdf.

По этой причине Циркуляром Управления по уголовным делам и помилованию от 21 июня 2004 г. всем органам прокуратуры было указано рассматривать с особым вниманием заявления потерпевших, возбуждать публичный иск и уведомлять заявителей о прекращении публичных исков, об основаниях и возможности обжаловать это решение Генеральному прокурору.

Отметим, что в продолжение отчета ОЭСР 2012 г. о выполнении Францией обязательств, взятых в связи с ратификацией Конвенции по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств при проведении международных деловых операций, министр юстиции в своем коммюнике от 24 октября 2012 г. сказал, что "французские власти нацелены на усиление эффективности уголовного преследования по транснациональным коррупционным преступлениям и на проведение основных реформ, отвечающих рекомендации ОЭСР, в частности, наделить потерпевшего возможностью подать заявление по делам о транснациональной коррупции".

Важность роли потерпевшего подчеркнул и Кассационный суд Франции в своем знаковом решении от 4 апреля 2012 г. по делу Karachi <1>. Несомненно, оно касается коррупционных действий французских должностных лиц. Однако оно позволяет сделать вывод, что суд распространил свои доводы на деяния, относящиеся к транснациональной коррупции, заявляя, что гражданский иск за подкуп иностранного должностного лица приемлем с того момента, как это преступление стало "неделимым" с основным преступлением.

--------------------------------

<1> Crim., 4 avril 2012, N 11-81. 124. Bull. Crim. N 86.

Закон от 6 декабря 2013 г. N 2013-1117 о борьбе с уклонением от уплаты налогов, а также финансовыми и экономическими преступлениями, вступивший в силу 8 декабря 2013 г., реформировал институт возбуждения публичного иска. Он явился второй волной реформы в продолжение Закона от 11 октября 2013 г. N 2013-907 о прозрачности государственной жизни <1>. Он отвечает требованию об обеспечении усиления уголовного преследования и уголовной ответственности за наиболее тяжкие и сложные экономические, финансовые и налоговые преступления, в частности за уклонение от уплаты налогов и посягательства на честность.

--------------------------------

<1> La loi N 2013-907 du 11 octobre 2013 relative a la transparence de la vie publique.

Отныне во Франции учреждена должность прокурора Республики (низовое звено в прокурорской структуре Франции) по финансовым делам наравне с прокурором Республики в Париже в подчинении у Генерального прокурора при Апелляционном суде Парижа. Он обладает параллельной национальной юрисдикцией по представляющим большую сложность делам о посягательстве на честность.

Важным моментом является и предоставление возможности ассоциациям (объединениям), занимающимся антикоррупционной деятельностью, подавать гражданский иск по уголовным делам о посягательстве на честность (ст. 2-23 УПК Франции). Перечень преступлений, по которым ассоциациям можно подавать такой иск, является исчерпывающим и предусмотрен в ст. 2-23 УПК Франции <1>.

--------------------------------

<1> Преступления, посягающие на честность, указанные в ст. ст. 432-10 - 432-15 УК; коррупционные преступления и торговля влиянием (ст. ст. 433-1, 433-2, 434-9, 434-9-1, 435-1 - 435-10 и 445-1 - 445-2-1 УК); преступления, касающиеся отмывания доходов, полученных преступным путем; преступления, предусмотренные в ст. ст. L.106 - L.109 Избирательного кодекса (проступки, касающиеся незаконного голосования избирателей).

Для того чтобы подать гражданский иск, ассоциация (объединение) должна отвечать ряду требований: она должна быть одобренной компетентными властями, образованной путем подачи заявления (в нормативно-явочном порядке) и функционирующей не менее пяти лет на день подачи гражданского иска, а также имеющей в качестве уставной цели борьбу с коррупцией. Закон предусматривает принятие Государственным советом декрета, который будет определять условия, позволяющие ассоциации получить требуемое одобрение.

Это новое положение закона закрепило в своем роде сложившуюся судебную практику. С 1984 г. Кассационный суд Франции считал, что ассоциация могла действовать, когда ей нанесен прямой ущерб по смыслу ст. 2 УПК в силу специфики целей и предмета деятельности <1>.

--------------------------------

<1> Cass Crim. 7 fevrier 1984.

Значительным шагом Франции на пути к соблюдению международных конвенций стало упразднение ст. ст. 435-6 и 435-11 УПК Франции, предусматривавших монополию прокуратуры в отношении уголовного преследования по делам о подкупе иностранного государственного служащего.

Однако Закон N 2013-1117 не отменил ст. 113-8 УК, в соответствии с которой, если деяния полностью совершены за границей, требование (заявление) прокуратуры остается обязательным для уголовного преследования этих преступлений, т.е. публичный иск должен предшествовать заявлению потерпевшего или официальному донесению государственного органа, где совершено преступление.

Прекращение уголовного преследования (classement sans suite) в отношении лица, совершившего преступление коррупционной направленности (будь то французский чиновник, чиновник ЕС или должностное лицо иностранного государства в соответствии с Конвенцией ОЭСР), может быть основано только на определенных критериях, учитывающих, с одной стороны, тяжесть совершенного деяния, с другой - существование доказательств, собранных на предварительном следствии, а также отсутствие разумной возможности их подтвердить в рамках судебного рассмотрения.

Поэтому прекращение уголовного преследования в рамках процедуры, инициированной лицом, совершившим подкуп, не должно быть основано на тех критериях, которые учитывают должностное положение чиновника, национальный экономический интерес или возможное будущее сотрудничество с другим государством (в случае, если речь идет об иностранном должностном лице). Если принимать во внимание указанные критерии, то это означало бы нарушение международных обязательств, подписанных Францией, в частности ст. 5 Конвенции ОЭСР.

По преступлениям, совершаемым чиновниками ЕС или другого государства-члена, которые регулируются правовыми нормами ЕС, преследование возбуждается по простому заявлению потерпевшего от преступления, которое должно отвечать тем же условиям приемлемости, которые предъявляются к заявлению о возбуждении гражданского иска.

Для возбуждения публичного иска по заявлениям потерпевшего надлежит определить наличие обстоятельств, позволяющих признать возможным существование предполагаемого вреда и прямую связь последнего с преступлением в виде подкупа иностранного государственного служащего.

В случае когда заявление недостаточно мотивировано по отношению к этим критериям, необходимо до принятия любого решения о прекращении уголовного преследования допросить заявителя для уточнения содержания его заявления. И напротив, когда после допроса заявителя выясняется, что его заявление не имеет никакого основания либо в силу отсутствия причиненного вреда, либо в силу отсутствия события преступления, прокурор должен определить возможность дальнейшего уголовного преследования.

В случае, если заявление о возбуждении гражданского иска неприемлемо, надо, чтобы прокурор вынес решение о прекращении уголовного преследования, указав заявителю правовые основания в соответствии с ч. 2 ст. 40-2 УПК, которая вступила в силу 31 декабря 2007 г.

Такое уведомление заявителя по своему характеру позволяет ему обжаловать в вышестоящую инстанцию при Генеральном прокуроре решение о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст. 40-3 УПК.

Если расследование коррупционного преступления представляет большую сложность <1>, существует возможность обратиться в прокуратуру при специализированном суде по экономическим и финансовым делам в соответствии с ч. 2 ст. 704 УПК, а теперь (с 2013 г.) и к прокурору Республики по финансовым делам. На основании ст. 705-1 УПК прокурор при суде большой инстанции может потребовать у следственного судьи прекратить расследование и передать дело следственному органу, компетентному по вышеуказанным преступлениям. Таким образом, по делам, представляющим большую сложность, расследование ведется следственным судьей, который является судебным магистратом, а не органами судебной полиции.

--------------------------------

<1> Правонарушения экономического и финансового характера, которые представляют большую сложность (термин, употребляемый в УПК), предусмотрены ст. 704 УПК Франции. Сложность может быть в наличии большого числа исполнителей преступления, соучастников или потерпевших в пределах компетенции суда большой инстанции.

Существенно сократилось число дел, расследуемых следственными судьями, так как с 2007 г. была проведена реформа в несколько этапов, в ходе которой изменилась процедура: гражданин отныне не может обратиться напрямую с заявлением к следственному судье, а должен сначала подать простое заявление компетентному чиновнику прокуратуры. Прежде лицу можно было заявить гражданский иск, который был поводом для возбуждения публичного иска.

Это свидетельствует, что отношения между прокуратурой и судебными органами недостаточно развиты.

Коррупция носит скрытый характер, из-за чего возникает много сложностей при сборе доказательств. До принятия Закона N 2013-1117 французский законодатель применял те же методы расследования коррупционных преступлений, которые используются в отношении расследования дел, касающихся организованной преступности, а именно:

- наблюдение (ст. 706-80 УПК), оно может применяться как на национальной территории, так и за ее пределами с согласия компетентных органов;

- оперативное внедрение (ст. ст. 706-81 - 706-87 УПК);

- перехват переписки и прослушивание телефонных переговоров (ст. 706-95 УПК);

- аудио- или видеофиксация, запись, трансляция в общественных местах, в личных или общественных транспортных средствах (ст. ст. 706-96 - 706-102 УПК);

- наложение ареста на имущество (ст. 706-103 УПК).

Теперь Закон N 2013-1117 предусмотрел возможность применять к расследованию коррупционных преступлений те же методы, что и к расследованию экономических и финансовых преступлений <1>. Так, к вышеуказанным добавлен такой метод, как сбор, хранение и передача компьютерных данных (ст. ст. 706-102-1 - 706-102-9 УПК).

--------------------------------

<1> Circulaire du 23 janvier 2014 relative a la presentation de la loi N 2013-1117 en date du 6 decembre 2013 relative a la lutte contre la fraude fiscale et la grande delinquance economique et financiere NOR: JUSD1402112C. P. 4. URL: http://www.textes.justice.gouv.fr/art\_pix/JUSD1402112C.pdf.

Параллельно законодатель позволил применять к этим же преступлениям положения ст. ст. 706-105 и 706-106 УПК Франции, укрепляющие права лица, к которому применяются специальные меры (наблюдение, внедрение или перехват переписки). Обвиняемый имеет право поставить вопрос перед прокуратурой о полученных данных в ходе расследования даже спустя шесть месяцев после своего заключения под стражу и в случае нового допроса быть обеспеченным адвокатом, который обладает предварительным доступом к процедуре (ст. 706-105 УПК). Аналогично в случае применения процедуры немедленного привода (comparution immediate) <1> подозреваемый должен быть обеспечен адвокатом, который вправе предложить свои возражения, после чего прокурор может возвратить дело в исправительный суд в соответствии с процедурой немедленного привода или потребовать начала расследования (ст. 706-106 УПК).

--------------------------------

<1> Применяется, если тяжкие действия совершены лицом, опасность действий которого доказана, и проведение предварительного следствия не требуется.

В противоположность вышеизложенному такие общие правовые методы, как обыск в помещении, обыск по месту жительства, ночные захваты, выемки, предусмотренные ст. ст. 706-89 - 706-94 УПК, не применяются к преступлениям, указанным в ст. 706-1-1 УПК в ред. Закона N 2013-1117.

Следует отметить, что Конституционный совет в своем решении от 4 декабря 2013 г. N 2013-679 DC раскритиковал положение нового Закона, которое позволяло применять положения ст. 706-88 УПК, предусматривающие продление срока задержания до 96 часов, в отношении преступлений ст. 706-1-1 УПК. Причина в том, что процедура задержания, применяемая в соответствии со ст. 706-88 УПК, посягает на личную свободу и на право на защиту и не рассматривается в качестве пропорциональной преследуемым целям.

В соответствии со ст. 5 Конвенции ОЭСР расследование и публичный иск по делам о подкупе иностранного государственного служащего не могут подвергаться влиянию национальных экономических интересов.

К тому же из-за наличия секретной информации расследование может быть затруднено или даже остановлено. Изменения, внесенные Законом от 29 июля 2009 г., определили объем секретности.

Что касается обеспечительных мер, то Франция обладает мощным средством, касающимся выявления, замораживания, ареста или конфискации предметов коррупции, равно как и режимом борьбы с отмыванием доходов и возврата преступных доходов. В июле 2010 г. было создано Агентство по управлению и возврату арестованных и конфискованных доходов.

По общему правилу суды большой инстанции компетентны рассматривать дела о коррупции и торговле влиянием. Применительно к положениям ст. 706-1 УПК Франции основным судебным органом по делам о международной коррупции является Суд большой инстанции Парижа. Этот специализированный национальный судебный орган по делам, предусмотренным ст. ст. 435-3 и 435-4 УК, обладает параллельной юрисдикцией с территориальными судами большой инстанции, под юрисдикцией которых находится уголовное преследование, следствие и судебное рассмотрение деяний, осуществляющих состав торговли влиянием и международной коррупции, какова бы ни была тяжесть этих деяний.

Как отмечается в Циркуляре от 9 февраля 2012 г., чтобы достичь цели обеспечения эффективности публичного иска и отправления правосудия, процедура обращения в Суд большой инстанции Парижа должна стать частью повседневной работы прокуратуры.

Наиболее приемлемый уровень компетенции по отношению к рассматриваемым деяниям должен быть определен соглашением между местной прокуратурой и парижской прокуратурой (после - органами Генеральной прокуратуры).

Кроме этих видов преступлений, все специализированные региональные судебные органы обладают параллельной компетенцией, и если преступления - коррупция и торговля влиянием, то их расследование представляет большую сложность (п. 1 ст. 704, ст. D. 47-2 УПК).

Если не существует специализированного судебного антикоррупционного органа на региональном уровне, расследование и вынесение судебного решения по наиболее сложным финансовым преступлениям, например несоблюдение честности, могут осуществляться с 2004 г. восемью **специализированными судебными органами межрегионального уровня**, которые располагаются на территории Франции - семь в метрополии и один в заморских территориях (Paris, Lyon, Marseille, Lille, Rennes, Bordeaux, Nancy, Fort de France).

Закон от 6 декабря 2013 г. привел к реорганизации судебных органов по экономическим и финансовым делам, передав компетенцию по рассмотрению экономических и финансовых споров от судов большой инстанции специализированным судебным органам межрегионального уровня. Они занимаются делами о международной коррупции в ЕС, представляющими большую сложность. Однако данный Закон оставил возможность создавать при необходимости специальные судебные подструктуры ad hoc (по конкретному делу) внутри судов большой инстанции в случае, если специфика дела это оправдывает.

В соответствии со ст. ст. 68-1 и 68-2 Конституции Франции в отношении членов правительства уголовные дела рассматриваются специальным судебным органом - Судом правосудия - по преступлениям, совершенным ими в ходе осуществления своих функций, коррупционной направленности и других преступлений, посягающих на честность. В 2010 г. бывший министр внутренних дел был осужден за взяточничество и за соучастие в ненадлежащем расходовании средств.

Юрисдикция французского суда в случае, если проступок совершен за пределами Франции, ограничена. Для реализации юрисдикции французского суда надо, чтобы исполнитель или потерпевший были французскими гражданами, а деяние должно быть наказуемым по законодательству той страны, где оно совершено (ст. ст. 113-6, 113-7 УК). Кроме того, необходимо, чтобы потерпевший от преступления подал заявление во французский суд или чтобы государство, в котором совершено деяние, об этом официально заявило (ст. 113-8 УК).

Налагая на прокуратуру обязанность иметь налицо заявление потерпевшего или официальное заявление государства, законодатель установил условия, которые могут быть трудно выполнимы. Возможно, поиск потерпевшего является затруднительным, а что касается государства, то оно может попросту не желать разглашения информации о том, что его государственный служащий получил взятку или пытался ее получить.

Борьба с коррупцией и с различными формами посягательства на честность, в частности борьба с международной коррупцией в целях ее эффективности, должна происходить в рамках глобальной мобилизации государственных служб (судебных органов, технических служб министерств юстиции, технических служб других министерств - иностранных дел, экономики, финансов, промышленности и др.).

Политика предупреждения является в этом отношении одной из определяющих точек национального механизма борьбы с коррупцией. В частности, начиная с 1993 г. (Закон от 29 января 1993 г. N 93122 о предупреждении коррупции и о прозрачности экономической деятельности и публичных процедур) антикоррупционным органом Франции является **Центральная служба предотвращения коррупции** (далее - ЦСПК, Служба), в компетенцию которой входит превенция и анализ. Это самостоятельная межведомственная служба при министерстве юстиции, руководитель которой назначается из числа членов Высшего совета магистратуры, а служащие - из числа должностных лиц различных ведомств.

Вначале Служба наделялась согласно закону полномочиями по расследованию, что позволяло ей запрашивать необходимые документы. Но Конституционный совет Франции признал эти положения неконституционными: такие полномочия могли бы создавать угрозу индивидуальной свободе граждан, потому что сами полномочия не были ограничены в административном порядке и исполнялись без прав на судебную защиту. Не гарантировался адвокат при допросе лиц, не составлялся протокол допроса, так что о соблюдении основных конституционных гарантий речи быть не могло. В дальнейшем полномочия Службы были значительно сокращены и с тех пор не расширялись.

На сегодняшний день полномочия Центральной службы предотвращения коррупции в таком виде, в каком они фиксировались в первоначальном законе, в международных актах и в практике самой службы с момента ее создания, подверглись множеству изменений.

**Основными задачами Службы являются:**

1) сбор и анализ информации по делам о коррупции (обнаружение, предотвращение и издание ежегодного доклада об этих правонарушениях). В этой связи Служба взаимодействует с Министерством юстиции, Министерством внутренних дел, Министерством экономики и финансов.

С того момента, как информация, собранная Службой, выявит деяния, имеющие признаки состава преступления, она обращается к местному прокурору в соответствии с положениями ч. 2 ст. 40 УПК Франции, которая говорит, что "любой орган, любой государственный служащий, который при осуществлении своих функций узнает о преступлении или проступке, обязан незамедлительно сообщить об этом прокурору... и передать все относящиеся к этому сведения, протоколы и акты". Аудиторы, в свою очередь, в соответствии со ст. L823-12 Торгового кодекса также обязаны сообщать прокурору о противозаконных действиях, которые стали им известны в ходе осуществления своих полномочий.

Анализ данной информации Служба публикует в ежегодном докладе, в котором также излагаются предложения, адресованные правительству, по законодательному реформированию в области предотвращения коррупции. Таким образом, Служба представляет собой некий информационный и контролирующий инструмент в борьбе с коррупцией. Она выступает в качестве своего рода эксперта по отношению к административным и судебным органам;

2) содействие и дача советов различным политическим, административным и судебным органам относительно дел о коррупции по их запросу (например, префектам, финансовым судам, антимонопольной службе, органу надзора в сфере финансовых рынков и др.).

Что касается политических и административных органов, то Служба дает заключения в ответ на их запросы. В Законе от 29 января 1993 г. в ч. 3 ст. 1 было предусмотрено, что Служба "дает административным органам по их просьбе заключения о мерах, принимаемых для предотвращения таких деяний" <1>. Однако число таких запросов уменьшается, что связано с недостаточным влиянием Службы и формированием тенденции к сокрытию дел уголовного характера.

--------------------------------

<1> Активная и пассивная коррупция, торговля влиянием, хищение, нелегальный сговор или посягательство на свободу и равенство кандидатов в государственных контрактах.

Помощь Службы судебным органам состоит еще и в том, чтобы осуществлять аудит. Такие документы, исходящие от Службы по результатам проверки и предоставляемые судебным органам, приобщаются к делу в качестве простых сведений, чтобы не нарушался принцип состязательности и равенства сторон, т.е. здесь речь не идет об экспертизе в правовом понимании. Однако такие документы, безусловно, являются вкладом в процедуру, ибо они подвергаются обсуждению сторон, что компенсирует в определенном смысле отсутствие у Службы самостоятельного полномочия на расследование преступления. Правовая экспертиза, проводимая ЦСПК, связанная с проблемой транснациональной коррупции, может быть подтверждением для выводов прокуратуры или судебных органов, которые сталкиваются с техническими препятствиями;

3) дача заключений в отношении мер, которые должны быть приняты по такого рода деяниям к административным органам, исчерпывающе перечисленным (министры, префекты, начальники финансовых судебных органов, государственные инспекции, публично-государственные учреждения, казначеи и другие государственные бухгалтеры, президенты различных организаций, как, например, Совет по конкуренции, президенты территориальных местных органов, мэры). Данное полномочие может принимать форму рекомендации по проектам подзаконных нормативных актов этих органов;

4) организация образовательных курсов в школах, обучающих центрах, высших школах и университетах;

5) оказание содействия в области международной борьбы против коррупции по решению Совета Европейского союза 2008 г. и в рамках ОЭСР. Служба имеет представителей во многих международных организациях (Совет Европы, объединение судебных делегаций ЕС, Международная академия по борьбе с коррупцией, ОЭСР и другие);

6) осуществление деятельности в частном секторе, т.е. заключение соглашений с публичными и частными предприятиями, цель которых - обмен информацией, помощь в выработке кодекса этики и поведения, обучение. Также Служба тесно сотрудничает с TRACFIN - Службой Министерства экономики и финансов, созданной в 1990 г. Это служба финансовой разведки по смыслу права Европейского союза, занимающаяся борьбой с незаконным оборотом финансовых потоков и отмыванием доходов, полученных незаконным путем. Она получает и рассматривает сообщения о подозрительных операциях. Обязанность сообщать о такого рода операциях возложена на финансовых работников (работников банков и финансовых учреждений), а также на нотариусов, адвокатов, ответственных за проведение игр, лотерей, пари и т.д.

Важным положительным моментом является возможность судебных органов и органов прокуратуры обратиться в Службу с запросом о даче заключения по находящемуся в их производстве делу. Запросы могут касаться разъяснения нормы права, методов и процедур расследования или доказывания, что уже когда-то являлось предметом рассмотрения Службы.

Раскрытие информации Службой подчиняется принципу конфиденциальности. Заключения могут быть предоставлены только тому органу, который обратился с запросом.

Отметим, что каждый год в своих докладах Служба предлагает наделить ее полномочиями по расследованию коррупционных преступлений, говоря о создании **независимой специализированной прокуратуры** в своем лице.

Свою активную роль Служба определяет таким образом, что те функции предупреждения, которые она осуществляет, являются первым этапом эффективной политики по борьбе с коррупцией, ибо предупреждение во всех областях правонарушений (дорожных правонарушениях; совершаемых несовершеннолетними; связанных с домашним насилием, токсикоманией и т.д.) ограничивает совершение преступлений, в частности коррупционных преступлений.

На национальном уровне Служба выделяет два сектора риска:

1) предупреждение коррупции в территориальных образованиях, в частности, если это касается государственных контрактов и всех рисков, связанных с децентрализацией;

2) предупреждение коррупции в частных и государственных предприятиях, в частности в сфере международных коммерческих сделок.

Существование во Франции службы, на которую возложена обязанность по предупреждению коррупции, - Центральной службы предотвращения коррупции является позитивным моментом, в частности на международном уровне. Однако ее полномочия и механизмы воздействия, определенные 20 лет назад, частично отмененные Конституционным советом и в целом никогда не подвергавшиеся пересмотру, на данный момент не адаптированы к современным нуждам предупреждения коррупции (в публичном или частном секторе, национальном или международном). В этой связи в своем отчете 2010 г. Центральная служба по предотвращению коррупции выступила с настоятельным предложением о принятии новой редакции Закона 1993 г., регулирующего ее правовое положение, который во многом устарел.

Вслед за ЦСПК, основной функцией которой является предотвращение на глобальном уровне коррупции, образуются другие организации, которые участвуют в предупреждении коррупции в наиболее рисковых областях общественных отношений.

Органическим законом от 11 марта 1988 г. N 88-226 <1> и Законом от 11 марта 1988 г. N 88-227 <2> была создана **Комиссия по финансовой прозрачности политической жизни**, которая является независимым административным органом, возглавляемым вице-председателем Государственного совета. В его компетенцию входит получение деклараций об имуществе наибольшего числа лиц, избираемых народом (около 6000 человек), в числе которых Президент Республики, и рассмотрение возможных имущественных споров в течение действия мандата. На сегодняшний день деятельность Комиссии регулируется Органическим законом от 11 октября 2013 г. N 2013-906 <3> и Законом от 11 октября 2013 г. N 2013-907 <4>, а также Декретом от 23 декабря 2013 г. N 2013-1204 об организации и функционировании Высшего органа по прозрачности публичной жизни <5>.

--------------------------------

<1> Loi organique N 88-226 du 11 mars 1988 relative la transparence de la vie politique.



<2> Loi N 88-227 du 11 mars 1988 relative la transparence de la vie politique.



<3> Loi organique N 2013-906 du 11 octobre 2013 relative la transparence de la vie publique.



<4> Loi N 2013-907 du 11 octobre 2013 relative la transparence de la vie publique.



<5> Decret N 2013-1204 du 23 decembre 2013 relatif l'organisation et au fonctionnement de la Haute pour la transparence de la vie publique.



Законом от 15 января 1990 г. N 90-55 <1> (в ред. Закона от 29 января 1993 г. N 93-122 <2> и Закона от 19 января 1995 г. N 95-65 <3>) создана **Национальная комиссия политического финансирования кампаний**, которая также является независимым административным органом, состоящим из девяти членов высших судебных, административных и финансовых магистратов, в обязанности которой входит контроль за бухгалтерскими и финансовыми обязательствами политических партий, а также бухгалтерских счетов кампаний кандидатов (контроль законности).

--------------------------------

<1> Loi N 90-55 du 15 janvier 1990 relative la limitation des et la clarification du financement des politiques.



<2> Loi N 93-122 du 29 janvier 1993 relative la de la corruption et la transparence de la vie et des publiques.



<3> Loi N 95-65 du 19 janvier 1995 relative au financement de la vie politique.

В Министерстве юстиции **Управление по уголовным делам и помилованию** готовит законопроекты уголовно-правового характера, координирует и информирует о деятельности прокуроров, на которых возложена обязанность по преследования лиц, совершивших преступление, в частности в области несоблюдения честности. Оно устанавливает и распространяет циркуляры, касающиеся применения новых законов в данной сфере.

Все вышеназванные органы не имеют статуса автономных антикоррупционных государственных органов, а являются специализированными службами, компетенция которых не подлежит обсуждению <1>.

--------------------------------

<1> Несмотря на возвращающиеся дебаты о независимости служб полиции и прокуратуры по отношению к органам публичной власти.

Давность публичных исков по делам о коррупции, состоящей в проступке (delits), составляет три года (ст. 8 УПК Франции). Существуют две точки зрения судебных органов, которые допускают уголовное преследование по делам о посягательстве на честность <1>.

--------------------------------

<1> Rapport du Service central de prevention de la corruption 2012. P. 96. URL: http://www.justice.gouv.fr/\_telechargement/scpc\_rapport2012.pdf.

Кассационный суд распространил теорию увеличения исковой давности по делам о скрытых преступлениях на дела о торговле влиянием (Crim. 19 марта 2008 г.), о фаворитизме (Crim. 18 декабря 2008 г.) и о коррупции (Crim. 6 мая 2009 г. <1>). Так, в Постановлении от 6 мая 2009 г., которое является знаковым в уголовно-процессуальном праве, уголовная палата Кассационного суда указала, что "момент начала срока течения исковой давности по делам о коррупции и злоупотреблении доверием, которые были скрыты, переносится на ту дату, когда они обнаружились и могли быть установлены в условиях, позволяющих осуществить публичный иск". Таким образом, своим Постановлением Кассационный суд признал теорию **скрытого характера коррупционных преступлений**.

--------------------------------

<1> Cass. crim., 6 mai 2009, N 08-84.107.

Впоследствии эта судебная концепция о моменте начала срока исковой давности публичного иска позволила считать, что этот срок является определенным и что не существует препятствий во времени к уголовному преследованию за подкуп иностранного государственного служащего.

Как известно, в **Великобритании** уголовное преследование лица, совершившего любое преступление, возбуждается Короной от имени всего общества. При этом порядок возбуждения уголовных дел в случае совершения коррупционного преступления не унифицирован, поскольку в Великобритании отсутствует единый уголовно-процессуальный законодательный акт, в котором были бы консолидированы полномочия органов предварительного расследования и судов.

В связи с этим в пределах своей компетенции определенные действия, связанные со сбором доказательств, расследованием, поддержанием обвинения в суде, могут предпринимать различные органы - полиция, Дирекция публичных преследований, Служба по борьбе с крупным мошенничеством (SFO), Служба по налогам и акцизам, органы разведки. Кроме того, решать вопросы о выдвижении обвинений по конкретным уголовным делам уполномочены и иные органы.

Тем не менее в 2013 г. британские правоохранительные механизмы были признаны полностью адекватными задачами борьбы с коррупцией и в определенном смысле могут служить образцом для достижения целей, поставленных Конвенцией ООН против коррупции. По данным ГРЕКО, британская судебная власть имеет безупречную репутацию независимости, беспристрастности и честности без каких-либо признаков неправомерного влияния на судей. ГРЕКО также высоко оценила усилия с целью сохранения честности и беспристрастности прокуроров <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/CountryVisitFinalReports/UK\_Final\_country\_review\_report\_18.3.2013.pdf.

Особенностью уголовного преследования коррупционных преступлений по Закону о взяточничестве 2010 г. является то, что уголовное дело возбуждается только с **личного согласия** директора публичных преследований или директора SFO (ст. 10 Закона). Такая формулировка Закона означает, что в отличие от обычной практики дачи согласия со стороны Дирекции публичных преступлений это право не может быть делегировано королевскому прокурору. На этой стадии директор действует, руководствуясь Кодексом королевских прокуроров, и проверяет возможность возбуждения уголовного дела с учетом реалистичности будущего осуждения и наличия публичного интереса к делу <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://www.sfo.gov.uk/media/167348/bribery\_act\_2010\_joint\_prosecution\_guidance\_of\_the\_director\_of\_the\_serious\_fraud\_office\_and\_the\_director\_of\_public\_prosecutions.pdf.

В борьбе со взяточничеством весьма важным представляется опыт деятельности упомянутой выше **Службы по борьбе с крупным мошенничеством**, которая в настоящее время является ведущим государственным учреждением в Англии, Уэльсе и Северной Ирландии, отвечающим за расследование и преследование случаев, связанных с внутренней и зарубежной коррупцией. На сайте SFO ежемесячно публикуются пресс-релизы с сообщениями о возбужденных уголовных делах о мошенничестве и взятках (например, в конце 2013 г. обвинения во взяточничестве и коррупции были предъявлены компании Rolls Royce) <1>.

--------------------------------

<1> По сообщениям SFO, последние уголовные дела по обвинению в коррупции были возбуждены в отношении следующих компаний: Printing Company Corruption Charges (23 October 2013); Rolls Royce (23 December 2013); Four charged in Nigerian corruption investigation (17 December 2012); Innospec Ltd: Former CEO admits bribery to falsify product tests (30 July 2012). URL: http://www.sfo.gov.uk/press-room/latest-press-releases/press-releases-2013.aspx.

SFO занимается расследованием только самых сложных и крупных дел (с суммой ущерба не менее 1 млн. фунтов стерлингов). Решение о возбуждении уголовного дела в отношении компании принимается исключительно на основании всестороннего изучения деятельности и организационной структуры компании. Этими же правилами SFO руководствовалась и до принятия Закона 2010 г., установившего уголовную ответственность компаний, не имеющих специального механизма, препятствующего коррупционным преступлениям, в том числе и кодекса корпоративной этики, если такое преступление было совершено от имени компании.

Следует отметить, что наличие кодекса корпоративной этики компании без его реального соблюдения и ранее могло привести к осуждению компании и многомиллионным штрафам. Так, британское подразделение корпорации Aon plc в 2009 г. было наказано штрафом в размере 5,35 млн. фунтов стерлингов, когда SFO пришла к выводу, что Aon не выполняла требования антикоррупционного законодательства надлежащим образом.

В частности, действовавший в компании кодекс корпоративной этики, содержавший правила о недопущении взяточничества и дарения роскошных подарков работниками, не был подкреплен необходимыми мероприятиями по реализации данного принципа в ежедневных операциях.

Для обоснования данного решения были приведены следующие аргументы:

- Aon пренебрегла программами обучения своих работников и не выпустила письменное руководство о том, каким образом следует работать с рисками взяточничества и коррупции;

- созданные в Aon подразделения внутреннего контроля и аудита, а также комитеты органа управления, ответственные за контроль внешних связей, не смогли обеспечить надлежащий мониторинг в сфере борьбы со взяточничеством.

Такая правоприменительная практика означает, что формальное составление документа, декларирующего установку компании на борьбу со взяточничеством в соответствии с Законом 2010 г., не является надлежащей стратегией и не сможет защитить компанию от обвинения в коррупционных действиях. Новое законодательство требует полноценного участия в политике нетерпимости ко взяткам и развития корпоративной культуры, в которой нет места взятке как способу ведения дел <1>.

--------------------------------

<1> Борьба со взяточничеством как отрасль уголовного права. URL: http://osip-nepeya.ru/bribery-act-2010/politika-protiv-vzyatok.

На SFO также возложено предъявление обвинений в подкупе иностранных должностных лиц британскими гражданами или компаниями, зарегистрированными в Великобритании, независимо от места совершения преступления (на территории Великобритании или за границей) <1>, особенно когда их действия связаны (а такого рода дела неизбежно являются весьма серьезными) с обманом. Как известно, данная категория уголовных дел является наиболее сложной по сравнению с другими, поскольку к расследованию преступлений, совершаемых на территории Британии, подключены полиция, Дирекция публичных преследований и другие следственные органы, действующие на местном уровне, решения которых принимаются на основе уже собранных материалов. Чаще всего трудности, с которыми сталкиваются органы, занимающиеся расследованием коррупционных преступлений, вызваны отсутствием взаимодействия SFO и соответствующих органов иностранных государств, их неспособностью оказывать ей помощь. Более того, существует мнение, что по делам о взятках иностранным должностным лицам правоприменительные органы иностранных государств не желают сотрудничать со Службой, хотя при оценке заявлений о совершении взяточничества с участием иностранцев роль этой SFO является решающей, особенно на ранних стадиях <2>.

--------------------------------

<1> URL: http://www.sfo.gov.uk/bribery--corruption/bribery--corruption.aspx.

<2> См.: Власов И.С., Голованова Н.А., Кубанцев С.П. и др. Уголовное законодательство зарубежных государств в борьбе с коррупцией / Под ред. И.С. Власова. М., 2009. С. 37.

При расследовании дел, связанных с финансовым мошенничеством и коррупцией, следователи SFO руководствуются полномочиями, предоставленными Законом об уголовной юстиции 1987 г. (Criminal Justice Act), в соответствии с которым SFO наделена правом проверки произведенных документов и правом получения объяснений по ним. Этот Закон устанавливает, что такого рода полномочия могут быть осуществлены только в целях расследования, упомянутого в п. 1, что означает возложение на директора SFO решение вопроса о том, что расследование (которое может возбудить только он) должно проводиться в отношении предусмотренных в п. 1 деяний, если на основании разумных оснований он придет к выводу, что речь идет о серьезном или сложном обмане. При этом, решая вопрос о проведении расследования, он осуществляет свои полномочия, предусмотренные Законом, "в любом деле, в котором, по его мнению, есть для этого надлежащая причина" (п. 2).

Согласно Закону директор SFO может письменно потребовать от лица, в отношении которого проводится расследование, или любого другого лица, которое, "по его мнению, располагает соответствующей информацией, ответить на вопросы или представить иную информацию, касающуюся расследуемого дела..." (п. 2 ст. 2 Закона). При направлении запроса директор не обязан сообщать суть рассматриваемого дела лицу, вызванному для объяснений, хотя и наделен таким полномочием, если интересы расследования этого требуют. Тот факт, что сообщенная заявителем информация может привести к возбуждению уголовного дела в отношении опрашиваемого лица, по Закону не считается разумным извинением для отказа подчиниться приказу директора.

Кроме того, директор вправе потребовать представления определенных документов, необходимых для расследования, и уполномочен обратиться к мировому судье за ордером о производстве констеблем обыска и изъятия соответствующих документов. При этом неисполнение (умышленное или неосторожное) перечисленных требований Закона, так же как и предоставление ложной или вводящей в заблуждение информации, касающейся расследуемого дела, само по себе является преступлением, которое наказывается тюремным заключением на срок до шести месяцев и (или) штрафом до 5000 фунтов стерлингов.

В 2008 г. полномочия директора Службы по борьбе с серьезным мошенническим обманом были расширены (Закон об уголовной юстиции и иммиграции), в связи с чем на стадии, предваряющей начало расследования взяточничества и коррупции, совершаемых в отношении иностранных должностных лиц, Служба была наделена правом потребовать от любой компании представление информации финансового характера относительно конкретных сделок, имеющих отношение к проводимым ею расследованиям.

Обращает на себя внимание тот факт, что роль SFO в определенной степени сходна с ролью Королевской прокурорской службы, однако между ними существуют различия. SFO занимается расследованием возможного подкупа иностранных должностных лиц и затем может возбудить уголовное преследование, Королевская же прокурорская служба расследованием преступлений не занимается, а вступает в процесс уже после получения доказательств полицией и другими следственными органами. В отличие от нее SFO обладает следственной функцией - она работает сообща с другими заинтересованными сторонами, направляя расследование и оценивая доказательства по мере их появления. Кроме того, сфера полномочий этой SFO ограничена лишь наиболее серьезными и сложными делами.

При расследовании коррупционных преступлений SFO обладает более широкими полномочиями и по сравнению с полицией, полномочия которой по допросу подозреваемых и получения доступа к финансовым сведениям установлены Законом о полиции и доказательствам по уголовным делам 1984 г., который обеспечивает при проведении расследования доступ полиции к финансовым и иным документам с учетом определенных степеней защиты, установленной в отношении содержащейся в них информации.

Существуют определенные различия в полномочиях SFO и Дирекции публичных преследований, которая в соответствии со ст. 431 Закона о компаниях 1985 г. (Companies Act, 1985) действует с дополнениями, внесенными в 2004, 2006 гг., также наделена правом проведения проверок дел компаний, подозреваемых в совершении коррупционного преступления, и последующего доклада Министру внутренних дел <1>.

--------------------------------

<1> Так, после вынесения судом приказа о проведении расследования Министр внутренних дел вправе назначить инспектора для проведения проверки. В этом случае обязанностью всех служащих и агентов компании является представление инспектору всех книг и документов, касающихся дел компании и находящихся в их распоряжении или под их контролем; появление по вызову инспектора и оказание ему любой иной помощи в проведении расследовании. Любой ответ, полученный в результате такого расследования, может быть использован против лица, подвергнутого проверке, а отказ сотрудничать с инспекторами обжалован Дирекцией публичных преследований в суд, который может наказать виновного за оскорбление суда (ст. 432 и др.).

Следует отметить также ту значительную роль в расследовании финансовых преступлений, зачастую носящих коррупционный характер, которую сыграло Агентство финансовых услуг (Financial Services Authority - FSA) - независимый неправительственный орган, созданный в соответствии с Законом о финансовых услугах и рынках 2000 г. (Financial Services and Markets Act) и ныне упраздненный в связи с созданием Агентства по финансовой деятельности.

С 2013 г. в Великобритании взамен Агентства финансовых услуг начали действовать два новых агентства: Агентство **пруденциального регулирования** (Prudential Regulation Authority - PRA) и Агентство по финансовой деятельности (Financial Conduct Authority - FCA). Последнее наделено полномочиями по расследованию финансовых преступлений (до последнего времени эти вопросы входили в компетенцию FSA).

Основные задачи FCA состоят в борьбе с финансовыми преступлениями, в том числе с финансовыми мошенничествами, а также в подготовке образовательных программ для потребителей в целях их предупреждения об опасностях, связанных с финансовым мошенничеством. Этому же Агентству переданы контрольные функции по борьбе с отмыванием денег, полученных от преступной деятельности, и борьбе с анонимными межбанковскими платежами. Кроме того, на FCA возлагается надзор в сфере осуществления замораживания активов и применения финансовых санкций, борьба с инсайдерскими сделками и несанкционированным бизнесом. Предполагается, что в своей деятельности FCA будет сотрудничать с различными правоохранительными органами, существующими как в Великобритании (полицией, Службой по налогам и таможне, другими органами, наделенными полномочиями по борьбе с экономическими преступлениями), так и за рубежом.

Кроме того, с октября 2013 г. в Великобритании начало действовать новое Национальное агентство по борьбе с преступностью (National Crime Agency - NCA), имеющее в своем составе подразделение, занимающееся экономическими преступлениями (в том числе мошенничеством, взяточничеством, отмыванием денег и коррупцией), которое играет стратегическую и координирующую роль (The Economic Crime command).

Как и SFO, эта новая структура наделена полномочиями по обращению в суд с исками о конфискации доходов, полученных от преступной деятельности. Например, в марте 2014 г. NCA обратилась в Высокий суд Белфаста за приказами о гражданской конфискации имущества группы лиц, приобретенного на средства, вырученные от торговли наркотиками, ипотечного мошенничества, уклонения от уплаты налога на прибыль. Имущество, о котором шла речь в иске, представляло собой банковские счета, дома и земельные участки в районе Большого Белфаста <1>.

--------------------------------

<1> Belfast court grants NCA asset recovery orders. URL: http://nationalcrimeagency.gov.uk/news/352-belfast-court-grants-nca-asset-recovery-orders.

В **Австралии** создан и действует целый ряд органов, основной или существенной частью деятельности которых является борьба с коррупцией. Все они являются органами штатов и функционируют на штатном уровне на основе соответствующих законов штатов. Надо отметить, что такого рода органы существуют не во всех штатах, а также отсутствуют на уровне федерации. В настоящем исследовании мы рассмотрим антикоррупционные органы штатов Новый Южный Уэльс, Виктория, Западная Австралия и Квинсленд.

В 1988 г. в штате Новый Южный Уэльс был принят Закон о **Независимой комиссии против коррупции** <1>. В следующем 1989 г. Комиссия начала свою работу как независимая организация, деятельность которой находится под специальным мониторингом парламентского комитета штата (Committee on the Independent Commission Against Corruption, ст. 63-72 Закона о Независимой комиссии). Главу Комиссии назначает губернатор штата (ст. 5 Закона), а основные его функции перечислены в ст. 13 названного Закона. К ним относятся:

--------------------------------

<1> Independent Commission Against Corruption (ICAC) Act, 1988.

1) расследование любых жалоб, заявлений на коррупционные действия (corrupt conduct);

2) расследование дел, направляемых в Комиссию парламентом штата;

3) уведомление соответствующих органов о результатах своих расследований;

4) проведение экспертизы законодательных актов, сложившихся административных процедур и практик на предмет выявления обстоятельств, способствующих коррупции;

5) оказание консультативной помощи руководителям государственных органов, государственным служащим и по запросу иным лицам о путях минимизации и искоренения коррупционных проявлений;

6) воспитание в обществе всеобщего негативного отношения к коррупции.

К ведению Независимой комиссии относится весь публичный сектор, включая выборные органы власти и суды, но исключая тем не менее полицию, так как вопросами борьбы с коррупцией в полиции штата занимается специальное ведомство. Независимая комиссия не наделена и правом по расследованию коррупционных действий на федеральном уровне, в других штатах и в частном секторе <1>, а также осуществлению уголовного преследования: для этого она предоставляет свои выводы и рекомендации по осуществлению уголовного преследования конкретных лиц Директору публичных преследований (Director of Public Prosecutions) <2>.

--------------------------------

<1> ICAC Strategic Plan 2011 - 2015. URL: http://www.icac.nsw.gov.au/documents/doc\_download/3172-icac-strategic-plan-2011-2015 (дата обращения: 10.04.2013).

<2> Independent Commission Against Corruption website. URL: http://www.icac.nsw.gov.au/about-the-icac/overview/role-of-icac (дата обращения: 10.04.2013).

Комиссия обладает существенными полномочиями по расследованию коррупционных действий. Согласно ст. 10(1) Закона о Независимой комиссии против коррупции любое лицо вправе обратиться в эту Комиссию с заявлением о расследовании действий коррупционного характера. А обязанность сообщать в Комиссию о коррупционных или потенциально коррупционных деяниях возложена Законом на омбудсмена, министров (в части, касающейся их министерств) и других ответственных должностных лиц (ст. 11).

В мае 2011 г. Комиссией был принят **Стратегический план на 2011 - 2015 гг.** (ICAC Strategic Plan, 2011 - 2015) <1>, в котором определяются роль, цели и задачи Комиссии на ближайшие годы, а также главные методы ее работы (стр. 2 Плана). В нем, в частности, подчеркивается, что целью существования Комиссии является изобличение, расследование и минимизация коррупции в публичном секторе штата Новый Южный Уэльс. При этом отмечается, что Комиссия обращает свое внимание преимущественно на тяжкие или систематические коррупционные проявления, в то время как снижение коррупционных рисков в текущей деятельности относится к ведению конкретных ведомств (стр. 3 Плана).

--------------------------------

<1> ICAC Strategic Plan 2011 - 2015. URL: http://www.icac.nsw.gov.au/documents/doc\_download/3172-icac-strategic-plan-2011-2015 (дата обращения: 10.04.2013).

Свою работу по изобличению, расследованию и минимизации коррупции Независимая комиссия против коррупции осуществляет различными способами. К ним относится проведение расследований и предоставление отчетов об их проведении. Важным направлением является аналитическая деятельность Комиссии по выявлению слабых мест, причин и иных факторов, способствующих коррупции, а также пробелов в законодательстве.

На основании проведенного анализа Комиссия выходит с предложениями как о коррекции сложившихся практик, так и об изменении законодательства. В рамках своих полномочий Комиссия стремится оказать положительное влияние на формирование в обществе атмосферы нулевой терпимости по отношению к коррупции во всех ее проявлениях и на искоренение мотивации к коррупционному поведению. Сотрудники Комиссии также проводят регулярные социологические исследования.

Деятельность Комиссии характеризуется прозрачностью и открытостью перед общественностью. Это диктуется самой природой антикоррупционной борьбы и немалыми полномочиями, которыми наделена Комиссия. Ежегодно она обнародует свой доклад. Результаты своих расследований Комиссия предоставляет парламенту штата в виде отчетов. Такие отчеты обычно содержат и рекомендации с предложениями по осуществлению необходимых преобразований, которые в будущем минимизируют возможности для проявления коррупции, а также предложения по привлечению виновных лиц к ответственности <1>.

--------------------------------

<1> Independent Commission Against Corruption website. URL: http://www.icac.nsw.gov.au/about-the-icac/overview/functions-of-the-icac (дата обращения: 11.04.2013).

В своей работе Комиссия является независимой и не подотчетной никакому ведомству, за исключением парламента штата в лице Комитета по Независимой комиссии против коррупции, учрежденного Законом о Независимой комиссии против коррупции (ч. 7 Закона (ст. ст. 63 - 72)), и инспектора Независимой комиссии против коррупции, также действующего на основании и в соответствии с этим законом (ч. 5A Закона (ст. ст. 57A-57G)).

Парламентский комитет состоит из членов парламента и осуществляет общий надзор за деятельностью Комиссии, а инспектор назначается губернатором штата и осуществляет надзор за использованием Комиссией своих следственных полномочий, а также рассматривает жалобы на действия или злоупотребления сотрудников Комиссии.

Законодательство штата Виктория об антикоррупционных органах является, пожалуй, самым молодым в Австралии. В 2011 г. в штате было приняты два важных законодательных акта, которыми были созданы два новых антикоррупционных органа. **Законом о Независимой расширенной антикоррупционной комиссии** <1> была создана одноименная комиссия, а **Законом о Викторианском инспекторате** <2> был создан данный орган.

--------------------------------

<1> Independent Broad-based Anti-corruption Commission (IBAC) Act 2011.

<2> Victorian Inspectorate Act 2011.

Основным органом, осуществляющим деятельность по противодействию коррупции, является **Независимая расширенная антикоррупционная комиссия**, созданная для обеспечения антикоррупционной чистоты (integrity) публичного сектора штата Виктория и роста общественного доверия к государственным институтам. Комиссия наделена широкими полномочиями, и к ее ведению относится весь публичный сектор, включая правительственные департаменты, парламент штата, органы местного самоуправления, полицию, суды, образовательные и медицинские учреждения <1>.

--------------------------------

<1> Independent Broad-based Anti-corruption Commission website. URL: http://www.ibac.vic.gov.au/corruption-and-misconduct/corruption-and-police-personnel-misconduct (дата обращения: 11.04.2013).

Функции Комиссии прописаны в ст. 15 Закона 2011 г. и в основном сводятся к расследованию фактов коррупции и работе по превенции и антикоррупционному просвещению. Основными функциями является деятельность Комиссии по расследованию и изобличению фактов коррупции, не подменяя при этом деятельности органов публичного обвинения. Сотрудники Комиссии наделены полномочиями по выявлению и расследованию коррупционных проявлений в публичном секторе штата, в том числе, в отличие от Независимой комиссии против коррупции штата Новый Южный Уэльс, и в полиции штата. Все лица наделяются правом обратиться в Комиссию с жалобой или заявлением о возможных фактах коррупции, которые Комиссия обязана рассмотреть и расследовать. В необходимых случаях заявления направляются для рассмотрения в другие уполномоченные органы <1>.

--------------------------------

<1> Independent Broad-based Anti-corruption Commission website. URL: http://www.ibac.vic.gov.au/about-ibac/what-we-do (дата обращения: 11.04.2013).

Помимо следственных, Комиссия наделена еще полномочиями по предотвращению коррупции и антикоррупционному просвещению общества (ст. 15(6) Закона о Комиссии). В рамках этих полномочий она вправе осуществлять антикоррупционный анализ законодательства штата и сложившихся административных процедур на предмет выявления пробелов и потенциальных возможностей для коррупции. Комиссией также организуются и проводятся образовательные антикоррупционные программы, курсы и семинары. Она наделена правом сбора и анализа информации, проведения необходимых научных исследований и дачи рекомендаций в соответствующие органы (ст. 15(7)).

Структура Независимой расширенной антикоррупционной комиссии определена в Законе о ней. Глава Комиссии назначается губернатором штата Виктория на срок пять лет без права переназначения (ст. ст. 14, 24(1)(2)). Губернатор вправе с согласия главы Комиссии назначить ему одного или нескольких заместителей при условии, что как минимум один из них будет являться австралийским юристом и отвечать требованиям Закона о юридической профессии 2004 г. Заместители главы Комиссии назначаются на срок пять лет и могут быть переназначены (ст. ст. 23, 24 Закона). На главу Комиссии и его заместителей налагается запрет заниматься какой-либо деятельностью, могущей создать прямой или косвенный конфликт интересов.

Комиссия нанимает на работу необходимое число сотрудников, консультантов, советников, а также исполнительного директора (Chief Executive Officer of the IBAC) (ст. ст. 33, 35, 36).

Комиссия является независимым органом, подотчетным только специальному Объединенному парламентскому комитету, учрежденному ст. 1(2) Закона о Независимой комиссии, и второму уже упомянутому недавно созданному органу - Викторианскому инспекторату (Victorian Inspectorate), существующему как структурное подразделение Департамента юстиции штата Виктория. Данные контрольные органы гарантируют законность, пропорциональность и беспристрастность использования Независимой комиссией данных ей полномочий.

**Викторианский инспекторат** является самым молодым контрольным органом Австралии и существует с февраля 2013 г. на основании Закона о Викторианском инспекторате 2011 г. <1>. Цель создания этого контрольного органа прямо заявлена в ст. ст. 1 и 4 Закона: обеспечение должного контроля за законностью и обоснованностью деятельности Независимой расширенной антикоррупционной комиссии и за соблюдением ею в своей работе Закона о независимой расширенной антикоррупционной комиссии 2011 г. и другого законодательства. К другим функциям Инспектората относится мониторинг и оценка эффективности деятельности Независимой комиссии, рассмотрение и расследование обращений и жалоб на возможные нарушения и злоупотребления со стороны ее сотрудников, а также подготовка и составление рекомендаций на предмет возможного улучшения ее работы (ст. 9 Закона).

--------------------------------

<1> Victorian Inspectorate website. URL: http://www.vicinspectorate.vic.gov.au/home/about+us (дата обращения: 15.04.2013).

Во главе Инспектората стоит инспектор, назначаемый губернатором и имеющий статус независимого уполномоченного представителя парламента штата Виктория (ст. ст. 8, 13(1)). Кандидат на должность инспектора должен отвечать квалификационным требованиям судьи Высокого суда или Верховного суда штата, не должен являться членом федерального парламента Австралии или парламента одного из штатов и не должен быть в настоящем или прошлом сотрудником Независимой расширенной антикоррупционной комиссии (ст. 14). Для обеспечения своей работы Инспекторат нанимает сотрудников, консультантов и советников в необходимом количестве.

Любое лицо имеет право обратиться в Инспекторат с жалобой на действия или бездействие сотрудников Независимой комиссии в связи с возможной незаконностью, необоснованностью или несправедливостью осуществления ими своих должностных обязанностей, дискриминацией по каким-либо мотивам, злоупотреблением должностными полномочиями и другими аналогичными причинами. Инспекторат вправе также начать свое собственное расследование (ст. ст. 29, 31).

При проведении расследований Инспекторат наделен правом свободного доступа к любой информации, имеющейся у Комиссии, правом обязать любого сотрудника Комиссии являться, давать показания, представлять необходимые документы и оказывать иное содействие. В любое время Инспекторат также имеет право давать рекомендации Комиссии по поводу ее работы, а также предупреждения по поводу недопустимости нарушения закона или о необходимости восстановления нарушенного права (ст. 34).

Комиссия, существующая в штате **Западная Австралия**, имеет несколько иной круг полномочий. В 2003 г. в штате был принят Закон о **Комиссии по коррупции и преступности** <1>, учредивший этот орган, который начал свою работу с 1 января 2004 г. на правах королевской комиссии (Royal Commission) <2>. Комиссия была создана с целью обеспечения антикоррупционной чистоты публичного сектора и помощи государственным органам и ведомствам минимизировать коррупционные злоупотребления. Деятельность Комиссии распространяется на весь публичный сектор штата, за исключением полиции, злоупотреблениями которой занимается собственная комиссия - Полицейская королевская комиссия, действующая на основе Закона о Королевской комиссии (полиции) 2002 г. (Royal Commission (Police) Act, 2002).

--------------------------------

<1> Corruption and Crime Commission (CCC) Act 2003.

<2> Corruption and Crime Commission website. URL: http://www.ccc.wa.gov.au/AboutCCC/WhoWeAre/Pages/default.aspx (дата обращения: 17.04.2013).

Согласно Закону о Комиссии по коррупции и преступности к ее функциям относятся как функции, перечисленные в самом Законе, так и возлагаемые на нее другие функции (ст. 14). При этом в Законе к основным функциям Комиссии относится превенция коррупции и организованной преступности, а также антикоррупционное просвещение (ст. 15). Для этого она осуществляет анализ и дает рекомендации с целью предотвращения или минимизации коррупции и организованной преступности. Законом на Комиссию также возложена обязанность сотрудничать с Полицейской королевской комиссией в их общей борьбе с коррупцией в публичном секторе (ст. 16).

Глава Комиссии назначается губернатором штата, должен быть юристом и иметь опыт работы по юридической профессии не менее восьми лет. При этом в Законе специально оговаривается, что бывшие или нынешние сотрудники полиции не могут быть назначены главой комиссии (ст. 8). Сотрудники Комиссии принимаются на работу сроком на пять лет с правом продления трудового договора (ст. 25(1)(2)).

Более обширными полномочиями наделена **Комиссия по преступности и должностным проступкам** штата **Квинсленд** (Crime and Misconduct Commission - CMC). Это обусловлено тем, что основным направлением ее работы является борьба с определенным кругом тяжких и особо тяжких преступлений: организованной преступностью, педофилией, терроризмом, умышленными убийствами и др. <1>.

--------------------------------

<1> Crime and Misconduct Commission website. URL: http://www.cmc.qld.gov.au/topics/crime-and-law-enforcement/role-cmc (дата обращения: 17.04.2013).

Законодательные основы деятельности Комиссии определены в Законе штата о преступности и должностных проступках 2001 г. <1>. В нем прописано, что в отношении коррупции и должностных проступков Комиссия осуществляет превентивную функцию (prevention function - ст. ст. 23, 24). Для этого она собирает и анализирует необходимую информацию, анализирует сложившиеся формы деятельности органов публичной сферы, оказывает совещательные услуги, проводит образовательные антикоррупционные семинары и проч. Контроль над деятельностью Комиссии по преступности и должностным проступкам осуществляет Парламентский комитет по преступности и должностным проступкам (Parliamentary Crime and Misconduct Committee), также созданный Законом 2001 г. (ст. ст. 9, 10).

--------------------------------

<1> Crime and Misconduct Act 2001.

Помимо антикоррупционных органов штатов, в Австралии существует крупный общефедеральный **орган по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, - Австралийский центр по отчетам о сделках и анализу** (Australian Transaction Reports and Analysis Centre - AUSTRAC). Основные направления его работы определены в Законе об отчетах по финансовым сделкам 1988 г. <1> и Законе о противодействии отмыванию доходов и финансированию терроризма 2006 г. <2>.

--------------------------------

<1> Financial Transaction Reports Act (FTR Act) 1988.

<2> Anti-Money Laundering and Counter Terrorism Financing Act (AML/CTF Act) 2006.

Во-первых, Центр контролирует соблюдение финансовыми учреждениями требований двух вышеназванных законов, а во-вторых, будучи органом, осуществляющим финансовую разведку, предоставляет полученную информацию заинтересованным государственным ведомствам <1>. Центр активно участвует в международных двусторонних и многосторонних программах сотрудничества, в том числе путем подписания меморандумов о взаимопонимании с аналогичными органами других государств. В настоящее время заключено более 50 таких соглашений (Россия не входит в число этих стран) <2>.

--------------------------------

<1> AUSTRAC website. URL: http://www.austrac.gov.au/about\_austrac.html (дата обращения: 17.04.2013).

<2> AUSTRAC website. URL: http://www.austrac.gov.au/bilateral\_engagement.html (дата обращения: 17.04.2013).

Центр является участником таких международных организаций, как: Азиатско-тихоокеанская группа по отмыванию доходов (Asia-Pacific Group on Money Laundering - APG), Группа центров финансовой разведки Эдмонтон (Edmonton Group of Financial Intelligence Units - The Edmonton Group) и др.

Закон об отчетах по финансовым сделкам и Закон о противодействии отмыванию доходов и финансированию терроризма устанавливают требование в отношении финансовых организаций по информированию Австралийского центра по отчетам о сделках и анализу о проводимых крупных сделках (significant cash transactions - ст. 7 Закона об отчетах, threshold transactions - ст. ст. 4, 5 Закона о противодействии отмыванию), сумма которых превышает установленный верхний предел (threshold) в 10 тыс. австралийских долларов, подозрительных сделках (suspicious matters) и переводе наличных денежных средств за границу (cross-border movements of physical currency) в сумме, также превышающей 10 тыс. австралийских долларов.

В данных двух Законах используются не только разные названия по отношению к крупным сделкам (significant cash transactions и threshold transactions), но и различные названия по отношению к финансовым организациям. В Законе об отчетах по финансовым сделкам они именуются финансовыми дилерами (cash dealers - ст. 3 и др.), а в Законе о противодействии отмыванию доходов и финансированию терроризма - подотчетными организациями (reporting entities - ст. ст. 4, 6 и др.). К ним относятся все финансовые организации, оказывающие финансовые, банковские, страховые услуги, а также организации игорного бизнеса, тотализаторы и т.п.

Обязанность по соблюдению требований названных Законов лежит на каждой конкретной финансовой организации. При этом Австралийский центр по отчетам о сделках и анализу исходит из того, что большинство субъектов финансовой деятельности являются законопослушными и добросовестно соблюдают нормы законодательства. Тем не менее приходится признать, что существуют такие, которые по различным причинам не соблюдают его. В числе причин может быть небрежность, халатность или умышленные действия (бездействие). В этом случае Центр наделен полномочиями по принудительному обеспечению соблюдения законодательства всеми субъектам, на ком лежит такая обязанность. И все же основной задачей является поддержание атмосферы, способствующей добровольному законопослушанию <1>.

--------------------------------

<1> AUSTRAC website. URL: http://www.austrac.gov.au/monitoring\_policy.html (дата обращения: 19.04.2013).

При достижении своих задач Австралийский центр по отчетам о сделках и анализу осуществляет постоянный мониторинг субъектов финансовой деятельности. Для этого он наделен достаточным объемом прав и полномочий, в том числе правом проверять и изымать документацию и финансово-хозяйственную отчетность организации, правом входить на территорию организации в случае наличия специального ордера (monitoring warrant), выданного магистратом, и проводить обыск. Обычно такого рода инспекционные визиты все же являются добровольными и заранее согласованными таким образом, что сотрудникам Центра не приходится прибегать к использованию имеющихся в их распоряжении силовых полномочий.

В случае обнаружения сотрудниками Центра тех или иных допущенных нарушений они вправе принимать меры к их устранению. К ним относится, в частности, право выносить предписания (enforceable undertaking - ст. 197 Закона о противодействии отмыванию доходов и финансированию терроризма). Вынесенное предписание должно содержать требование совершить определенное действие или воздержаться от совершения определенного действия. Кроме того, в отношении финансовой организации может быть принято решение о назначении внешнего аудитора (external auditor - ст. 162 Закона о противодействии отмыванию доходов и финансированию терроризма). По результатам своей работы аудитор обязан предоставить в Австралийский центр по отчетам о сделках и анализу свой отчет.

В том случае, если в отношении финансовой организации было вынесено предписание в соответствии со ст. 197 Закона о противодействии отмыванию доходов и финансированию терроризма и, по мнению Центра, требования предписания либо не исполняются, либо нарушены, он имеет право обратиться в суд за выдачей приказа (order - ст. 198). Рассмотрев дело и согласившись с доводами представителей Центра, суд может выдать следующие приказы:

1) приказ, обязывающий финансовую организацию исполнить предписание;

2) приказ, обязывающий финансовую организацию уплатить в доход бюджета сумму, равную размеру дохода, извлеченного в результате нарушения предписания;

3) приказ, обязывающий финансовую организацию выплатить другому юридическому или физическому лицу сумму ущерба, который последнее понесло в результате нарушения предписания;

4) любой иной приказ.

Помимо осуществления вышеназванных функций, Австралийский центр по отчетам о сделках и анализу является органом финансовой разведки и анализа в Австралии. В рамках данного направления своей работы он собирает и анализирует информацию о финансовых сделках, подозрительном движении финансовых средств, финансово-хозяйственной деятельности и проч. В частности, для анализа поступающих данных о подозрительных финансовых сделках и движении средств (suspect transaction reports - SUSTRs) в рамках Центра действует отдел по анализу подозрительных отчетов (Suspect Reports Analysis unit) <1>.

--------------------------------

<1> AUSTRAC website. URL: http://www.austrac.gov.au/operational\_intelligence.html (дата обращения: 19.04.2013).

В **Канаде** основным механизмом противодействия коррупции внутри страны является Канадская королевская конная полиция. Полиция имеет соответствующие подразделения во всех провинциях и территориях страны.

В октябре 2003 г. Канадская королевская конная полиция в сотрудничестве с Канадским центром по борьбе с должностными преступлениями образовала Службу получения сообщений об экономических преступлениях в оперативном режиме on-line (РЕКОЛ). С помощью этой службы любой гражданин Канады, находящийся в Канаде или за ее пределами, может в любой момент сообщить о любом экономическом преступлении, включая коррупционные преступления, а также о правонарушениях, не являющихся преступлениями по действующему законодательству, но признаваемых административными либо дисциплинарными проступками.

В целях обеспечения добросовестности правоохранительных органов Канады сформирован ряд структур, включая Бюро Советника по этическим вопросам при Канадской королевской конной полиции, Комиссию по рассмотрению жалоб общественности на действия Канадской королевской конной полиции, а также Комитет по рассмотрению вопросов безопасности и разведывательной деятельности.

Основными подразделениями Канадской королевской конной полиции, занимающимися расследованием коррупционных преступлений, являются отделы по борьбе с экономическими преступлениями. Эти подразделения имеют возможность проводить судебное преследование за совершение всех видов коррупционных преступлений в соответствии с Уголовным кодексом Канады и Законом о борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств. Добавление ст. ст. 3, 4 и 5 Закона к перечню преступлений, предусмотренных ст. 183 УК, позволит полиции собирать доказательства с помощью законного прослушивания телефонов и ведения других форм электронного наблюдения в случаях, когда речь идет о даче взяток не только должностным лицам органов государственной власти Канады, но и должностным лицам иностранных государств, а также о владении и отмывании преступно нажитых средств.

В случае, когда расследование, включающее целенаправленный розыск или арест имущества, либо судебное преследование проводится по поручению генерального прокурора Канады (Attorney General of Canada), управление арестованной собственностью должно проводиться в соответствии с требованиями Закона об управлении арестованной собственностью (Seized Property Management Act) <1>. Более того, коррупционные преступления подпадают под действие Закона "О взаимной правовой помощи по уголовным делам" (Mutual Legal Assistance in Criminal Matters Act) <2>. В отношении каждого из таких преступлений предусматривается выдача преступников. Принимая во внимание тот факт, что расследование коррупционных преступлений вправе проводить как федеральные правоохранительные органы, так и органы охраны правопорядка провинций, большое внимание уделяется организации их взаимодействия.

--------------------------------

<1> URL: laws.justice.gc.ca/en/S-8.3/index.html.

<2> URL: laws.justice.gc.ca/en/M-13.6/index.html.

В Канаде предусмотрена обязательная, формализованная процедура сбора и обмена информацией. Федеральное правительство и органы, осуществляющие уголовное преследование на уровне провинций, обязаны не реже одного раза в год предоставлять информацию о проведенных за указанный период времени расследованиях преступлений, отнесенных законом к категории коррупционных, а также по делам о таких преступлениях, находящихся в стадии судебного разбирательства. Указанные сведения включаются в ежегодный отчет о применении Закона "О борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств". Однако на уровне полиции в Канаде до сих пор не создано федерального агентства, в компетенцию которого бы входили вопросы координации деятельности всех органов, полномочных осуществлять уголовное преследование по делам о коррупционных преступлениях.

Антикоррупционные положения включены в тексты контрактов, которые заключает со своими контрагентами Канадская коммерческая корпорация. В этих контрактах указывается, что поставщики Корпорации обязуются не прибегать к подкупу должностных лиц. Аналогичные положения содержатся в документах, регулирующих взаимоотношения Канадской корпорации по развитию экспорта с иностранными партнерами.

Канада воздерживается от подписания специальных межправительственных соглашений о борьбе с коррупцией. Антикоррупционные положения включены в договоры по противодействию преступности и по оказанию взаимной правовой помощи по уголовным делам. В мае 2000 г. Федеральное Собрание Российской Федерации ратифицировало Договор между Российской Федерацией и Канадой о взаимной правовой помощи по уголовным делам.

Помимо Канадской королевской конной полиции, к расследованию коррупционных преступлений привлечены подразделения Службы безопасности и разведки, Министерство юстиции, Агентство по таможенным делам и сборам, контрольно-финансовые органы. Финансовая разведка Канады (Financial Transaction and Report Analysis Center - FinTRAC) в своей деятельности подотчетна Министерству финансов и не является правоохранительным органом. В соответствии с Законом о борьбе с "отмыванием" FinTRAC проводит финансовые расследования в помощь уголовным расследованиям. Все финансовые организации, действующие на территории Канады, сообщают в FinTRAC о подозрительных сделках, крупных сделках с наличностью, перемещением через границу более 10 тыс. долларов наличными, телеграфных переводах денежных средств из Канады на сумму свыше 1000 долларов. Кроме этого, для финансовых организаций существует система обязательной отчетности, они должны хранить документацию и предоставлять ее правоохранительным органам по их требованию.

Ежемесячно в базу данных финансовой разведки Канады поступает до 20 тыс. сообщений, которые обобщаются и анализируются. При наличии обоснованного подозрения о причастности данной сделки к легализации преступных доходов сведения о ней передаются в полицейские службы. В помощь полиции в составе Министерства общественных работ и государственных услуг Канады действует группа судебных бухгалтеров, которые анализируют признаки "отмывания"; их отчеты служат доказательствами в суде. Территориально судебные бухгалтеры находятся в зданиях полиции, но ей не подчиняются. В процессе расследования могут создаваться рабочие группы, куда, помимо судебных бухгалтеров, входят и прокуроры.

Государственная прокурорская служба Канады исполняет обязанности Генерального прокурора, касающиеся уголовного преследования в рамках федеральной юрисдикции, и вносит вклад в укрепление системы криминальной юстиции. Государственная прокурорская служба Канады отвечает за судебное преследование в отношении преступлений, предусмотренных более чем 50 федеральными законами, в том числе отмывания денег, а также за предоставление правоохранительным органам консультаций по правовым вопросам, связанным с судебным преследованием.

Государственная прокурорская служба Канады наравне с другими прокурорскими службами страны не является органом следствия. Она возбуждает дело после того, как обвинения в нарушении федерального закона выдвинуты по результатам следствия, проведенного Королевской канадской конной полицией или другой полицейской службой, агентством по расследованиям. Государственная прокурорская служба Канады оказывает помощь и консультирует следователей на этапе следствия и работает в тесном контакте с ними, особенно в делах, связанных с терроризмом, преступными организациями, отмыванием денег.

Следует отметить, что подчинение FinTRAC Минфину Канады создает трудности при взаимодействии с правоохранительными органами. Служба передает в полицию значительное число материалов о подозрительных сделках, но полиция не справляется с таким объемом аналитической информации. Формальной обязанности проводить расследования по всем материалам FinTRAC в Канаде нет, поэтому полиция сама решает, по каким материалам организовывать расследование, а по каким - нет.

Одной из обязанностей Королевской канадской конной полиции в рамках Канадской инициативы по борьбе с отмыванием денег, полученных преступным путем, является информирование общественности. Отмывание денег, полученных преступным путем, представляет собой процесс, с помощью которого преступники скрывают незаконно полученные средства, превращая их в якобы законный доход. Несмотря на то что данное определение относится ко всем видам преступной деятельности, чаще всего оно ассоциируется с финансовой деятельностью торговцев наркотиками, стремящихся отмыть крупные суммы наличных, вырученные от продажи наркотиков.

Программа борьбы с доходами от преступной деятельности Королевской канадской конной полиции (Proceeds of Crime Program - RCMP) предусматривает принятие мер, направленных на обнаружение, оценку, арест и конфискацию средств, полученных в результате преступной деятельности. В рамках программы создаются Комплексные отделы по борьбе с легализацией доходов от преступной деятельности (Integrated Proceeds of Crime Units - IPOC), включающие экспертов, обладающих различными навыками и знаниями в различных областях, работников Королевской канадской конной полиции, следователей региональных и муниципальных правоохранительных органов, юристов Министерства юстиции, бухгалтеров-криминалистов, представителей Налогового агентства Канады, таможенников из Пограничной службы Канады.

В целом можно отметить достаточно успешное поступательное движение в развитии сети органов, расследующих преступления коррупционного характера. Повышение эффективности и результативности расследования таких случаев вызвано в том числе и проведенной недавней реорганизацией Канадской королевской конной полиции, проведением кампаний по повышению информированности общества с целью поощрения граждан к информированию о случаях коррупции и развитием сотрудничества между органами полиции и Службой государственного обвинения Канады.

Органы по борьбе с коррупцией существуют в **Малайзии** уже на протяжении нескольких десятилетий начиная с 1950-х гг. Изначально деятельность по расследованию коррупционных преступлений и превенции коррупции были разделены: первая находилась в ведении Департамента криминальных расследований Королевской малайской полиции, а вторая - Агентством по борьбе с коррупцией (AntiCorruption Agency - ACA) при премьер-министре Малайзии.

В 1967 г. в результате серьезной реформы все вышеперечисленные функции были переданы обновленному Агентству по борьбе с коррупцией Законом о борьбе с коррупцией. С того времени данное антикоррупционное ведомство существует непрерывно, претерпевая отдельные структурные изменения и меняя свое название. Так, в 1973 г. оно было переименовано в Национальное бюро расследований (National Bureau of Investigations - NBI), а в 1982 г. прежнее название было возвращено. Закон о борьбе с коррупцией 1997 г. снова уточнил полномочия и функции ведомства, которое просуществовало затем до принятия в 2009 г. Закона о Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией. Данный Закон в очередной раз поменял название антикоррупционного ведомства и уточнил его структуру, функции и полномочия. Им также были учреждены специальные органы контроля за Малазийской комиссией по борьбе с коррупцией.

Статья 4 Закона 2009 г. декларирует создание этого ведомства, а его функции перечислены в ст. 7. К ним относятся:

1) прием и рассмотрение всех заявлений о совершении коррупционных преступлений, ответственность за которые установлена данным Законом;

2) выявление, расследование и раскрытие любых деяний, имеющих признаки составов коррупционных преступлений, ответственность за которые установлена данным Законом;

3) проведение экспертизы сложившихся внутренних административных процедур и организационной структуры государственных органов, учреждений и организаций с целью выявления в них фактов коррупции для их дальнейшего уголовного преследования и обеспечения пересмотра указанных процедур и механизмов функционирования для искоренения коррупционных проявлений;

4) оказание консультативной помощи государственным служащим и иным лицам по их запросу о путях минимизации и предотвращения коррупции;

5) оказание аналогичной консультативной помощи руководителям государственных органов о путях и методах реформирования сложившихся административных процедур и форм деятельности соответствующих органов с целью предотвращения и искоренения коррупции;

6) формирование нетерпимого общественного мнения, направленного против коррупции;

7) воспитание общественной поддержки борьбы с коррупцией.

Малазийскую комиссию по борьбе с коррупцией возглавляет главный уполномоченный (chief commissioner), назначаемый королем (Yang di-Pertuang Agong) по представлению премьер-министра страны. Главный уполномоченный отвечает за общее руководство деятельностью Комиссии и имеет полномочия заместителя Генерального прокурора (ст. 5).

Помимо главного уполномоченного, в состав Комиссии входят его заместители, уполномоченные (commissioners) со своими заместителями, старшими помощниками и помощниками, старшие суперинтенданты (senior superintendants), суперинтенданты, их старшие помощники и помощники в числе, необходимом для исполнения функций, возложенных на Комиссию Законом (ст. 6 Закона о Комиссии). Все сотрудники (officers) Комиссии являются государственными служащими и пользуются всеми правами и иммунитетом сотрудников полиции согласно Закону о полиции 1967 г. (Police Act). Для обеспечения наиболее эффективного осуществления своих функций все сотрудники Комиссии считаются постоянно находящимися при исполнении своих полномочий (always on duty) в любом месте как на территории Малайзии, так и за ее пределами (ст. ст. 9, 10).

Важной новеллой Закона о Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией 2009 г., в отличие от предыдущих антикоррупционных актов, явилось создание им трех специальных совещательных, наблюдательных и контрольных органов, осуществляющих как сотрудничество с Комиссией, так и контроль над ней. В отличие от самой Комиссии, которая в том или ином виде и под тем или иным названием существовала в качества малазийского антикоррупционного ведомства на протяжении десятилетий, данные три органа являются совершенно новыми и ранее ни в каком виде не существовавшими.

Первым из них в соответствии со ст. 13 Закона является **Совет по борьбе с коррупцией** (Anti-Corruption Advisory Board). В его состав входят семь членов, назначаемых королем по представлению премьер-министра, и главный уполномоченный Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией. Члены Совета назначаются на срок в три года и не могут занимать свою должность более двух раз.

К функциям Совета по борьбе с коррупцией относятся:

1) предоставление консультаций Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией в изучении проблем коррупции в Малайзии;

2) представление консультаций Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией в ее деятельности по искоренению коррупции в стране;

3) анализ предложений Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией по оптимизации своей работы;

4) анализ потребностей Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией в ее деятельности для более эффективного обеспечения ее деятельности;

5) предварительный анализ ежегодного доклада Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией до его представления Специальному комитету по коррупции;

6) представление Специальному комитету по коррупции своих выводов об эффективности исполнения Комиссией своих функций.

Вторым из вновь созданных органов в соответствии со ст. 14 Закона 2009 г. явился **Специальный комитет по коррупции** (Special Committee on Corruption), который состоит из семи членов, назначаемых королем из числа депутатов обеих палат национального парламента - Сената и Палаты представителей. Срок полномочий членов Специального комитета также составляет три года, и они также не могут дважды занимать свои посты.

К функциям Специального комитета по коррупции относится:

1) предоставление консультаций премьер-министру по вопросам состояния коррупции в Малайзии;

2) анализ ежегодного доклада Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией;

3) рассмотрение выводов Совета по борьбе с коррупцией об эффективности исполнения Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией своих функций.

Специальный комитет представляет ежегодный доклад о результатах своей работы премьер-министру и каждой из палат парламента. Член Специального комитета по коррупции не может одновременно являться членом Совета по борьбе с коррупцией, и наоборот (ст. 64).

Для контроля над деятельностью сотрудников Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией с точки зрения совершения ими различных злоупотреблений и правонарушений был создан третий орган - **Комитет по жалобам** (Complaints Committee, ст. 15 Закона). К его функциям относится рассмотрение жалоб на совершение сотрудниками Комиссии неуголовных злоупотреблений и правонарушений, а также выявление общих системных недостатков в ее работе. Комитет состоит из пяти членов.

Значительная часть Закона о Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией 2009 г. посвящена вопросам расследования коррупционных преступлений и полномочиям Комиссии и ее сотрудников. Каждому гражданину предоставлено право обратиться в Комиссию с заявлением о совершении коррупционного преступления (ст. 29). Расследование может быть начато и по инициативе сотрудника Комиссии. В любом случае факт начала расследования должен содержаться в тайне от лица, в отношении которого оно проводится.

Закон наделяет сотрудников Комиссии многими правами. В частности, при проведении расследования коррупционных преступлений сотрудник Комиссии имеет право обязать любое лицо явиться на допрос по обстоятельствам дела, предоставить те или иные документы или информацию, имеющие отношение к делу, дать письменные объяснения, сдать образцы почерка или фонограммы голоса (ст. 30).

Сотрудник Комиссии по письменному ордеру прокурора или сотрудника Комиссии в должности не ниже старшего помощника уполномоченного может быть наделен правом входить в любые помещения для производства обыска, в том числе с помощью силы; изымать или снимать копии с документов, записей, иных носителей информации; осуществлять обыск любого лица и для этой цели задерживать его и доставлять в места, пригодные для проведения обыска; взламывать любые закрытые объекты, контейнеры или хранилища; останавливать, обыскивать и арестовывать транспортные средства (ст. 31).

При проведении следственных действий в банках и других финансовых учреждениях могут быть истребованы подлинники и копии банковских документов, а также вскрыты для досмотра банковские сейфовые ячейки. За невыполнение этих требований сотрудника Комиссии предусмотрена уголовная ответственность в виде лишения свободы на срок до двух лет или штрафа до 10 тыс. ринггитов (ст. 35 Закона о Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией).

Важная норма предусмотрена в ст. 36 Закона, согласно которой сотрудник Комиссии в должности не ниже уполномоченного вправе при проведении расследования при наличии достаточных оснований полагать, что собственность, принадлежащая лицу, получена им в результате совершения коррупционного преступления, обязать это лицо предоставить под присягой декларацию о происхождении данной собственности, как движимой, так и недвижимой, находящейся как на территории Малайзии, так и за ее пределами, с указанием времени ее приобретения и доходов, на которые эта собственность была приобретена. Таким же образом от этого лица может быть истребована и декларация обо всех иных своих доходах и всем ином своем имуществе. Аналогичное требование подачи декларации о собственных доходах и имуществе может быть предъявлено и к родственникам данного лица. Неподчинение этому требованию или отказ от представления декларации является уголовным преступлением и подлежит наказанию в виде лишения свободы на срок до пяти лет со штрафом до 100 тыс. ринггитов (ст. 36(2) Закона).

Сходящее требование о предоставлении под присягой декларации о законности происхождения своих доходов и имущества может быть адресовано должностному лицу, если сотрудник Комиссии приходит к выводу, что общая совокупность имущества, находящегося в собственности этого должностного лица, превосходит размер получаемых им официальных доходов. Непредставление декларации, отказ от ее представления или неспособность вразумительно доказать законность источников своих доходов и имущества является тяжким уголовным преступлением и наказывается лишением свободы на срок до 20 лет со штрафом в размере не менее пятикратного размера незаконно полученного дохода или незаконно приобретенной собственности либо в размере не менее 10 тыс. ринггитов (ст. 36(3)).

С санкции прокурора сотрудники Комиссии при производстве расследования наделены правом налагать арест на движимое и недвижимое имущество (ст. 38), прослушивать переговоры, а также перлюстрировать почтовые отправления лиц, находящихся в оперативной разработке (ст. 43). У последних также могут быть изъяты паспорта или иные документы, дающие возможность выезжать из страны (ст. 44).

По решению судьи Высокого суда при наличии соответствующих обращений со стороны Комиссии на адвокатов может быть наложена обязанность разгласить интересующую Комиссию информацию, являющуюся их адвокатской тайной (ст. 46). Обязанность предоставить любую необходимую информацию может быть наложена сотрудником Комиссии на любое лицо.

Воспрепятствование деятельности Комиссии и ее сотрудников является преступлением и наказывается лишением свободы на срок до двух лет или штрафом до 10 тыс. ринггитов (ст. 69). Сюда относится и уничтожение документов и доказательств, запугивание свидетелей, неявка на допрос по требованию сотрудника Комиссии, отказ допустить сотрудника Комиссии в помещение и т.п. (ст. 48).

Уголовное преследование за совершение преступлений, предусмотренных Законом о Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией, возбуждается лишь с согласия прокурора (ст. 58), а судом первой инстанции по делам этой категории является сессионный суд (sessions court, ст. 59). Действие Закона распространяется на коррупционные преступления, совершенные гражданами и постоянными резидентами Малайзии независимо от того, совершены ли они в самой Малайзии или за ее пределами.

С санкции судьи Высокого суда в ходе расследования преступлений, предусмотренных Законом о Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией, на любого адвоката может быть наложена обязанность раскрыть сведения, составляющие его адвокатскую тайну (ст. 46). Также в ходе проведения расследования с санкции прокурора сотрудникам Комиссии может быть предоставлено право перлюстрации корреспонденции, а также прослушивания телефонных и иных переговоров (ст. 43).

Статья 50 Закона о Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией содержит важнейшую презумпцию. Данная норма относится как к преступлениям коррупционного характера, предусмотренным в самом Законе, так и к коррупционным преступлениям, расположенным в Уголовном кодексе. Согласно этой норме если в ходе расследования вышеназванных преступлений будет доказан сам факт получения взятки или незаконного вознаграждения должностным лицом, то этого достаточно для признания данного деяния совершенным "коррупционно" или из коррупционных, корыстных побуждений, если не будет доказано обратное. Кроме того, Закон о Малазийской комиссии по борьбе с коррупцией допускает использование в качестве доказательств в суде показаний агента-провокатора (ст. 52), а любые ссылки на традиции и обычаи при получении взяток, подарков и иных ценностей не могут приниматься во внимание (ст. 57).

Основным органом уголовного преследования за коррупционные преступления в **США** является **Атторнейская служба**. В каждом федеральном судебном округе действует федеральный окружной атторней, а возглавляет службу Генеральный атторней США.

Обвинение по данному виду преступлений поддерживает Генеральный атторней США, при этом у него есть полномочия на инициацию запретительного судебного приказа на арест авуаров обвиняемого с целью предотвращения передачи имущества, потенциально подлежащего конфискации.

Полномочиями на разбирательство дела, инициированного в соответствии с Законом RICO, обладают федеральные окружные суды общей юрисдикции. Судебное преследование осуществляется по месту окончания преступления или по месту совершения наибольшего количества уголовно наказуемых действий. Дела эти в полном объеме рассматриваются с участием присяжных. Но уголовные дела в отношении членов Конгресса США рассматриваются по первой инстанции в суде США по федеральным искам или в апелляционном федеральном суде США.

Для того чтобы преступления, наказуемые по Закону RICO, преследовались именно по этому, а не по иному закону, документы и доказательства, подаваемые с целью инициации уголовного преследования, по закону RICO должны быть точным, достоверными, с полным анализом сильных и слабых сторон предполагаемого судебного преследования. В интересах унификации указанные документы должны содержать личные данные подсудимого; доказательства по каждому из инкриминируемых деяний; краткое изложение события преступления; нарушенные положения законодательства; слабые стороны обвинения, которыми может воспользоваться защита; перечисление объектов, подлежащих конфискации и (или) уже конфискованных; обвинительное заключение.

Генеральный атторней США может подать ходатайство в соответствующий окружной суд США относительно предотвращения или прекращения коррумпированного поведения должностного лица, а равно может издать собственное распоряжение о пресечении преступного поведения, но в последнем случае распоряжение должно быть подтверждено судебным решением.

Однако в американской судебной системе достаточно часто используется судебный компромисс, целью которого является осуждение за более мелкие преступления в обмен на сотрудничество подсудимого с правоохранительными органами (так называемая сделка о признании вины). Такие сделки о признании вины практикуются по той причине, что часто сложно доказать абсолютную причастность субъекта ко всем инкриминируемым ему деяниям в рамках Закона RICO, так как свидетели отказываются давать показания в суде. Коррумпированные чиновники зачастую связаны с организованными преступными группами, которые используют методы запугивания потенциальных свидетелей. Сложность доказывания по такого рода преступлениям состоит также в том, что не остается никаких материальных доказательств, например взятки, а сам переход материальных ценностей произошел при полном соответствии закону. Поэтому правоохранительным органам гораздо проще работать с делами по уклонению от уплаты налогов или отмыванию денег, так как наказание за уклонение от уплаты налогов или отмывание денег (и сговор совершить эти преступления) не такое строгое, как по Закону RICO, но их гораздо легче доказать.

Уголовное преследование в соответствии с Законом о подкупе иностранных должностных лиц осуществляется министерством юстиции США в отношении внутренних случаев, иностранных компаний и иностранных лиц. Министерство торговли США не имеет прямых полномочий по данным делам, однако оно проводит разъяснительные программы для американских экспортеров относительно действия закона.

Министерством юстиции установлена процедура, в соответствии с которой компании могут запросить существующие позиции Министерства юстиции по Закону о подкупе иностранных должностных лиц в отношении любого предполагаемого коммерческого действия. Согласно этой процедуре Генеральный атторней излагает позицию министерства юстиции в ответ на конкретный запрос от физического или юридического лица в течение тридцати дней после его получения. Однако тридцатидневный срок начинает течь с момента получения всей необходимой информации для формирования позиции. Такие позиции по конкретным вопросам могут быть применены к аналогичным случаям и опубликованы на сайте Министерства юстиции. Кроме того, в Министерстве юстиции США создан отдел по борьбе с организованной преступностью и рэкетом (OCRS), который занимается и делами о коррупции.

По Закону о регистрации иностранных агентов уголовное преследование одобряется Министерством юстиции США, но практически инициация уголовного преследования по данному Закону одобряется службой Генерального атторнея США. Одобрению предшествует сбор фактов, чем занимается ФБР, которое проводит предварительное расследование и представляет достаточные доказательства о совершении преступного деяния либо об отсутствии таковых.

В отношении агентов иностранных заказчиков, к которым применяются правила и инструкции об уведомлении, принятые Генеральным атторнеем, уведомления, поступившие в службу Генерального атторнея, в кратчайший срок должны быть переданы в профильное агентство. При этом неуведомление профильного агентства со стороны Генерального атторнея не является основанием для судебного преследования агента иностранного лица.

Полномочиями по расследованию преступлений в сфере отмывания денежных средств наделено Министерство юстиции. Однако Генеральный атторней может направить материалы в Министерство финансов, а также в Агентство национальной безопасности, если дело относится к их юрисдикции. Помимо этого, расследованием преступлений, связанных с почтовыми мошенничествами, может заниматься Департамент внутренней безопасности. Расследованием деяний, связанных с нарушением экологического законодательства, может заниматься Национальный центр расследований Агентства по защите окружающей среды. Однако в любом случае контрольные функции по этим делам закреплены за Генеральным атторнеем США.

Расследование может осуществляться по месту совершения незаконной операции; по месту совершения основного преступления или большего количества преступных деяний; по месту совершения сговора на совершение преступления.

Экстерриториальная юрисдикция США распространяется на случаи, когда субъектом преступления является гражданин США или если преступление частично совершено на территории США. При этом термин "частично" понимается расширительно. Например, за преступления, связанные с использованием компьютерных технологий, лицо может быть привлечено к ответственности, если электронная информация проходила через серверы, расположенные на территории США, а по махинациям с денежными средствами достаточно проводки через банк, входящий в банковскую систему США. При этом сделка или несколько взаимосвязанных сделок должны быть совершены на сумму свыше 10 тыс. долларов США.

Глава 6. КОНФИСКАЦИЯ КАК НАИБОЛЕЕ ДЕЙСТВЕННАЯ МЕРА

В ОТНОШЕНИИ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Вряд ли кто-либо станет оспаривать мнение о том, что самым большим наказанием для коррупционера может стать лишение его всех полученных незаконных прибылей и льгот. Именно в этом направлении в последние годы развивается зарубежное законодательство. В этих целях заключен целый ряд международных соглашений, которые обязывают страны сотрудничать друг с другом в вопросах конфискации, раздела активов, юридической помощи и компенсации пострадавшим. Общие положения о конфискации имущества содержатся в нескольких Конвенциях ООН <1> и ряде многосторонних соглашений, но только Конвенция ООН против коррупции содержит специальные положения о конфискации имущества вне уголовного производства и предусматривает ряд важнейших обязательств в области международного сотрудничества в вопросах уголовного преследования, финансовой и технической взаимопомощи <2>.

--------------------------------

<1> Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (1988); Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности (2000); Конвенция ООН против коррупции (2004); Конвенция Совета Европы по выявлению, изъятию и конфискации доходов от преступной деятельности и о борьбе с финансированием терроризма (2005); Конвенция Совета Европы по выявлению, изъятию и конфискации доходов от преступной деятельности (1990); Конвенция Организации экономического сотрудничества и развития о борьбе с получением взяток иностранными государственными должностными лицами при осуществлении международных деловых операций (1997).

<2> Согласно п. 1c ст. 54 Конвенции каждое государство-участник "рассматривает вопрос о принятии мер, какие могут потребоваться для того, чтобы создать возможность конфискации такого имущества без вынесения приговора в уголовном порядке по делам в том случае, когда преступник не может быть подвергнут преследованию по причине смерти, укрывательства либо отсутствия или в других соответствующих случаях".

Для европейских государств особо важную роль в борьбе с отмыванием преступных доходов играет нормативная база ЕС, которая весьма обширна и включает в себя документы, разработанные и принятые Европейским парламентом, Советом ЕС, Еврокомиссией.

Большое влияние на формирование законодательства стран Европы в сфере противодействия отмыванию преступных доходов, а также на развитие института замораживания, ареста и конфискации преступных доходов оказали рамочные решения 2001 - 2006 гг. <1>.

--------------------------------

<1> К их числу относятся директивы, отчеты, решения, конвенции и протоколы, объединенные действия, предложения органов ЕС и его стран-членов. Согласно Договору, учреждающему Европейское сообщество, и Договору о Европейском союзе (в редакции Ниццкого договора 2001 г.), для выполнения своих задач и в соответствии с условиями, предусмотренными настоящим Договором, Европейский парламент совместно с Советом, Совет и Комиссия принимают регламенты, директивы и решения и дают рекомендации или заключения. Регламент является актом общего характера. Он обязателен во всех своих составных частях и подлежит прямому применению во всех государствах-членах. Директива обязательна для каждого государства-члена, которому она адресована, в том, что касается ожидаемого результата, сохраняя за национальными властями свободу выбора форм и средств. Это означает, что в отличие от большинства регламентов и решений директивы должны быть перенесены в национальный закон. Решение является обязательным во всех своих составных частях для тех, кому оно адресовано (будь это государства-члены, компании или даже индивидуумы).

Механизм гражданской конфискации стал применяться в **США** во второй половине XVIII в. сначала для борьбы с пиратами; затем в XX в. - для борьбы с наркоторговлей, в наши дни гражданская конфискация активов во многих странах вне зависимости от их правовых традиций считается эффективным инструментом борьбы с коррупцией и любыми доходами, получаемыми от преступлений. Сегодня в США примерно половину всех случаев конфискации составляет гражданская конфискация, хотя часто такие иски идут параллельно с уголовным делом.

В Европе пионером в области гражданской конфискации стала **Италия**, где еще в 1956 г. была введена практика лишения активов лиц, связанных с мафией, без осуждения их в уголовном порядке <1>. В дальнейшем к подозреваемым мафиози как социально опасным лицам в качестве личных и финансовых превентивных мер стали применять арест и конфискацию активов. В отношении их проводились и проводятся обширные финансовые расследования для установления и оценки источников дохода не только у подозреваемых, но и у третьих лиц, которым такие активы могут быть переданы. Выявленные активы ответчика, прямо или косвенно находящиеся в его (ее) распоряжении, подлежат аресту, если установлено:

--------------------------------

<1> Legge 27 dicembre 1956 N 1423 Gazzetta Ufficiale del 31 dicembre 1956 N 327. Misure di prevenzione nei confronti delle persone pericolose per la sicurezza e per la pubblica // Joint First and Second Evaluation Round Evaluation Report on Italy Adopted by GRECO at its 43rd Plenary Meeting (Strasbourg, 29 June - 2 July 2009). URL: http://www.whistleblowing.it/GrecoEval1-2(2008)2\_Italy\_EN.pdf.



1) несоответствие между богатством ответчика и его (ее) доходом;

2) достаточно доказательств того, что активы являются доходами от преступлений, а законность их происхождения не была им продемонстрирована.

Признавая, что гражданская конфискация по-прежнему наиболее распространена в США и существует более 50 лет в Италии, все большее число государств принимает законодательство о гражданской конфискации. К ним с некоторыми отличиями, присущими национальному законодательству, относятся: Австралия и ее отдельные штаты (в том числе Новый Южный Уэльс, который первым принял Закон о гражданской конфискации активов 1990 г.), Антигуа и Барбуда и другие карибские юрисдикции, Канадская провинция Онтарио (которая стала первой провинцией, в 2001 г. распространившей гражданскую конфискацию на организованную преступность и другие незаконные), канадские провинции Альберта, Саскачеван, Британская Колумбия, Манитоба; Фиджи, Колумбия, Ирландия (Закон о доходах от преступной деятельности 1996 г.), Малайзия, Нидерланды, Новая Зеландия (Закон о преступных доходах (конфискация) 2009 г.), Филиппины, Южная Африка (Закон о борьбе с организованной преступностью 1998 г.), Великобритания (Закон о доходах от преступной деятельности 2002 г.).

Главная особенность этого вида конфискации состоит в том, что она используется только в тех случаях, когда невозможно применить уголовную конфискацию, например, когда:

- преступник скрывается от правосудия;

- преступник скончался до возбуждения дела или умер до вынесения приговора;

- преступник имеет правовой иммунитет, защищающий его от уголовного преследования;

- активы найдены, а преступник неизвестен;

- имущество находится у третьих лиц, которым не предъявлялось обвинение в уголовном преступлении, но они, зная о криминальном происхождении собственности, сознательно игнорируют этот факт.

Наконец, следует подчеркнуть, что гражданскую конфискацию никогда не следует рассматривать в качестве альтернативы или замены возбуждения уголовного дела. Однако, хотя конфискация этого типа не должна подменять собой уголовное преследование, во многих случаях (особенно когда речь идет о коррупции государственных должностных лиц) это единственный способ изъять криминальные доходы и свершить правосудие.

Процедура, используемая в целях гражданской конфискации в зарубежных странах, достаточно проста в применении - органы следствия или финансовой разведки передают данные о незаконно приобретенном имуществе специальному органу или прокурору, который, в свою очередь, обращается в суд с иском о конфискации данного имущества. Поскольку дело рассматривается по правилам гражданского судопроизводства, именно собственник, являющийся ответчиком по гражданскому делу (а не правоохранительный орган), должен доказать законность его приобретения.

Таким образом, бремя доказывания законности приобретения спорного имущества перемещается на его владельца. В этом состоит главное отличие данного вида конфискации от конфискации в уголовном процессе. При наличии разумных оснований для подозрений, что общий размер состояния лица превышает размер его законных доходов, суд вправе потребовать от этого лица представить доказательства того, что его состояние не было получено в результате нарушения законов. Если таких доказательств не будет представлено, имущество конфискуется. Суд может также обязать ответчика выплатить стоимость той части имущества, законность происхождения которой он не может подтвердить. Этот подход, применяемый к лицам, живущим на средства, законность которых не может быть подтверждена с финансовой точки зрения, позволяет в определенной степени решить проблему необъяснимых доходов и незаконного обогащения за рамками системы уголовного правосудия.

В целях обеспечения сохранности данного имущества по решению суда на него налагается арест, финансовые активы замораживаются, если же речь идет о каком-либо особо ценном имуществе или предприятии, суд может назначить внешнего управляющего. Кроме того, на ответчика возлагаются все расходы и издержки, связанные с судебным разбирательством, ему также запрещается пользоваться своим имуществом. Расходы могут включать в себя также и оплату услуг адвокатов.

Рассмотрим более подробно, как гражданская конфискация работает в различных государствах.

В **Великобритании** процедура гражданской конфискации предусмотрена Законом о доходах от преступлений 2002 г. (который регламентирует все четыре вида конфискации: административную <1>; конфискацию активов путем налогообложения <2>; конфискацию в уголовном порядке и конфискацию вне уголовного порядка).

--------------------------------

<1> При проведении на законном основании обыска представитель правоохранительных органов (констебль или сотрудник таможни), имеющий обоснованные подозрения, что денежные средства имеют преступное происхождение или предназначены для незаконных целей, может наложить на них арест и конфисковать их, если сумма наличности составляет 1000 фунтов стерлингов или больше. Вопрос о дальнейшей судьбе этих средств решается в судебном порядке - дело передается в магистратский суд в течение 48 часов, который должен принять решение о возврате денежных средств либо о продлении ареста. Полиция вправе обратиться в суд с просьбой о конфискации средств, которая может быть назначена, если их владелец не представит удовлетворительного объяснения происхождения наличных. Бремя доказывания законности происхождения средств лежит на заявителе, при этом используется принцип баланса вероятностей. Следует отметить, что этот способ конфискации подвергается серьезной критике со стороны британских юристов, поскольку необоснованно расширяет полномочия полиции. Владельцы денежных средств не всегда могут убедить суд в законности их приобретения, как это случилось с одним из клиентов адвокатской конторы Олливерс, жителем Порт-Толбота, у которого в ходе проведенного обыска полицией нашла и изъяла 67 тыс. фунтов стерлингов, хотя этот человек сам вызвал полицию в связи с попыткой взлома. URL: http://www.olliers.com/articles/21-asset-forfeiture.html.

<2> Законодательство Великобритании предоставляет возможность облагать налогом доходы от преступной деятельности. Этот способ конфискации применяется наряду с процедурой гражданской конфискации и может использоваться, когда существуют веские основания подозревать, что лицо получает доход или прибыль в результате преступного поведения.

Конфискация активов вне уголовного производства, введенная Законом 2002 г., предусматривает, что в рамках гражданской процедуры (civil recovery of the proceeds) по результатам рассмотрения дела Высокий суд выносит постановление о возврате активов (с использованием принципа баланса вероятностей), позволяющее правоохранительному органу конфисковать активы лица, которые представляют собой имущество <1>, полученное в результате противоправного поведения этого или иного лица, если имущество было получено в ходе или в результате совершения преступления (obtains property through unlawful conduct). Естественно, что конфискация активов вне уголовного производства традиционно используется только в том случае, когда невозможно осуществить уголовное преследование или если процедуру конфискации невозможно осуществить в уголовном процессе.

--------------------------------

<1> Согласно ст. 242 Закона 2002 г. под имуществом в данном контексте подразумеваются любые деньги, товары и услуги (any money, goods or services).

Вопрос о легитимности гражданской конфискации неоднократно был предметом рассмотрения высших британских судов. Например, в решении Высокого суда Англии и Уэльса по делу Serious Organised Crime Agency v. Hymans & Ors (2011) <1> было подтверждено, что процедура гражданской конфискации, используемая Агентством по борьбе с опасной организованной преступностью для возвращения имущества, полученного от отмывания денег и торговли наркотиками, не нарушает британского законодательства, хотя ответчик и не был осужден в уголовном порядке. Высокий суд пришел к выводу, что отсутствие приговора по уголовному делу не является убедительным доказательством того, что обвиняемый не совершал преступления, поэтому для получения приказа о гражданской конфискации активов Агентству просто необходимо, используя принцип баланса вероятностей, доказать, что собственность была получена в результате торговли наркотиками или отмывания денег. Суд постановил, что в таких случаях нет необходимости доказывать совершение конкретных преступлений, в результате которых были получены активы, власти могут просто продемонстрировать типы противоправного поведения, приведшие к этому. При отсутствии доказательств, подтверждающих источники приобретения имущества, этого достаточно для применения гражданской конфискации.

--------------------------------

<1> Serious Organised Crime Agency v. Hymans & Ors, Court of Appeal - Queen's Bench Division, December 16, 2011, EWHC 3332 (QB). URL: http://high-court-justice.vlex.co.uk/vid/hq11x01098-339978970.

Истцом выступало Агентство по борьбе с серьезной организованной преступностью, представившее доказательства о том, что ответчик, Джеймс Томас О'Докерти, более 20 лет занимался торговлей наркотиками и отмыванием денег, используя в целях сокрытия преступного характера своих активов различных физических и юридических лиц. В иске Агентство указало, что:

1) имущество ответчика было полностью приобретено на доходы от наркоторговли или ипотечного мошенничества и, следовательно, является таким доходом и (или) прибылью от такого дохода;

2) даже при невозможности идентифицировать совершенные О'Докерти предикатные преступления, все его имущество было приобретено на доходы от отмывания денег, а в целом все имущество является таким доходом и (или) прибылью от такого дохода.

Аргументация Агентства строилась на прецедентах, согласно которым в процессе гражданской конфискации нет необходимости точно доказывать типы противоправного поведения; факта отсутствия законного дохода для поддержания образ жизни недостаточно, но неспособность ответчика объяснить свой образ жизни или дача ложного объяснения образа жизни вполне могут привести к выводу, что собственность должна подлежать конфискации.

В Постановлении Высокого суда по делу О'Докерти было подчеркнуто, что ст. 241 (3) (a) Закона 2002 г. прямо предусматривает в качестве стандарта доказывания в гражданском процессе о конфискации принцип баланса вероятностей. Эти предписания ранее уже были предметом проверки Верховного суда Великобритании <1> применительно к уголовному и гражданскому судопроизводству с точки зрения их соответствия статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. По результатам рассмотрения дела Верховный суд единодушно признал, что в процедуре гражданской конфискации неприменим стандарт доказывания по уголовным делам, поскольку между этими процедурами нет никакой связи.

--------------------------------

<1> Дело Gale & Anor v. Serious Organised Crime Agency (2011).

Принимая решение в отношении активов О'Докерти, Высокий суд в отсутствие представления ответчиком дополнительных материалов, поясняющих источники его доходов, рассмотрел фактические данные <1>, представленные Агентством, и признал их доказательством того, что О'Докерти является профессиональным и крупномасштабным наркоторговцем.

--------------------------------

<1> Доходы от торговли наркотиками и других преступлений О'Докерти через своих сообщников и адвокатов направлял на приобретение имущества в Великобритании и других странах. Основной недвижимостью в Великобритании стала приобретенная в 2004 году очень большая резиденция в Эссексе (стоимостью 4 млн. фунтов стерлингов). Список подлежащей конфискации зарубежной недвижимости ответчика также обширен. Кроме того, ответчик обладает рядом банковских счетов в Испании, которые первоначально финансировались из доходов от преступлений. Отказ О'Докерти представить полную информацию о движении его активов, по мнению суда, свидетельствовал о желании ответчика скрыть их истинные масштабы и характер. Помимо испанских счетов, денежные средства были размещены на банковских счетах в Банке Шотландии. На основе экспертных оценок активов Высокий суд пришел к выводу, что стоимость подлежащей конфискации собственности О'Докерти в Великобритании составляет 1480399 фунтов стерлингов; зарубежной собственности - 4438084 фунта стерлингов, т.е. всего в общей сложности - 5918483 фунта стерлингов. Стоимость всего подлежащего конфискации имущества, транспортных средств и остатков на банковских счетах О'Докерти составляла 5963638 фунтов стерлингов.

В **Австралии** (где законы о гражданской конфискации приняты практически во всех штатах) в гражданском порядке осуществляются следующие виды конфискации. Суд может издать приказ в отношении лица без вынесения обвинительного приговора в случае, если он убежден, что:

1) лицо совершило серьезное преступление;

2) конфискуемое имущество представляет собой доходы от преступления, преследуемого по обвинительному акту, либо является орудием совершения серьезного преступления.

Суд также может в порядке гражданского иска издать приказ о конфискации активов на сумму, эквивалентную размеру доходов, полученных от преступной деятельности.

С 2010 г. австралийские суды получили право взыскивать сумму, эквивалентную размеру необъяснимых доходов. В отличие от осторожного подхода в этом вопросе других государств федеральное правительство Австралии, которая и раньше с 2002 г. была одной из ведущих стран по внедрению развития системы конфискации без вынесения обвинительного приговора, в целях еще большей оптимизации своего законодательства о конфискации ввело новый режим приказов о необъяснимом богатстве. В этом законодательном решении отразилась новая концепция конфискации без вынесения обвинительного приговора. Являясь по своей сути разновидностью гражданской конфискации, новый правовой режим позволяет на основании положений о необъяснимом богатстве (unexplained wealth provisions) конфисковать имущество, полученное не в результате конкретного преступления, но законность происхождения которого не может быть доказана его владельцем.

Бремя доказывания законности приобретения спорного имущества, как и в случаях с преступными доходами, лежит на его владельце. При наличии разумных оснований для подозрений, что общий размер состояния лица превышает размер его законных доходов, суд вправе потребовать от этого лица представить доказательства того, что его состояние не было получено в результате нарушения законов Австралийского Союза, законодательства иностранного государства или в результате нарушения законодательства штата, когда такое нарушение подпадает под федеральную юрисдикцию.

Если лицо не может представить соответствующих доказательств, суд может обязать его выплатить стоимость той части имущества, законность происхождения которой он не может подтвердить. Это относительно новая форма конфискации активов, которая применяется к лицам, живущим на средства, законность которых, очевидно, не может быть подтверждена с финансовой точки зрения. Ценность предписаний о необъяснимых доходах состоит в том, что они способны сыграть важную роль в борьбе с организованной преступностью и действуют более эффективно, чем традиционные правоохранительные методы, которые в целом направлены на обеспечение уголовного преследования.

В **Канаде** также во всех провинциях за исключением трех (Остров принца Эдуарда, Территория Юкон, Ньюфаундленд и Лабрадор) приняты законы о режиме гражданской конфискации <1>. Уголовный кодекс Канады, кроме того, предусматривает, что в случае рассмотрения уголовного дела по обвинительному акту в отношении лица, которое впоследствии умерло или скрылось, суд по уголовным делам может вынести постановление о конфискации имущества в отношении доходов, полученных в результате совершения данного преступления (ст. ст. 462.38, 490.2 УК Канады). Конфискация вне уголовного производства возможна и в тех случаях, когда уголовное преследование завершилось неудачно, например когда обвиняемый был оправдан. Так, Закон о гражданско-правовых средствах защиты 2001 г. провинции Онтарио (п. 2 ст. 17) констатирует, что в судебных разбирательствах, проводимых в соответствии с настоящим Законом, преступление может быть признано совершенным, даже если:

--------------------------------

<1> Альберта - Закон о возмещении ущерба и выплате компенсации потерпевшим 2001 г. (Victims Restitution and Compensation Payment Act Chapter V-3.5, SA 2001, ch. V-2.5); Британская Колумбия - Закон о гражданской конфискации 2005 г. (Civil Forfeiture Act S. B. C. 2005, ch. 29); Манитоба - Закон о конфискации имущества, полученного преступным путем, 2004 г. (The Criminal Property Forfeiture Act, C. C. S. M., 2004, ch. C306), Онтарио - Закон о гражданско-правовых средствах защиты 2001 г. (Civil Remedies Act, S. O. 2001, ch. 28); Регламент N 91/02 к Закону о гражданско-правовых средствах защиты (Civil Remedies Act, 2001, Regulation 91/02); Квебек - Закон о гражданско-правовых средствах защиты 2001 г. (Civil Remedies Act, S. O. 2001, ch. 28); Квебек - Закон о конфискации, распоряжении и апроприации доходов, полученных преступным путем, и орудий преступления (An Act Respecting the Forfeiture, Administration and Appropriation of Proceeds and Instruments of Unlawful Activity, 2007, C. 52.2).

а) никому не было предъявлено обвинение в его совершении;

б) какому-либо лицу было предъявлено обвинение в совершении этого преступления, а затем это обвинение было отозвано или уголовное производство было приостановлено либо обвиняемый был оправдан.

Инициация процедуры конфискации начинается с заявления иска в отношении имущества или актива и представления доказательств противоправного поведения владельца этого имущества. При этом уголовного приговора, вынесенного в отношении владельца, не требуется. В провинции Квебек (где действует континентальная правовая система) суды при рассмотрении и вынесении решений по гражданским делам руководствуются принципом сравнения вероятностей, а не отсутствием обоснованных сомнений (или глубокой убежденности) - критерия доказанности, характерного для юрисдикций с континентальной правовой системой. Поскольку конфискация вне уголовного производства не характерна для Канады в целом, правомерность применения рассматриваемой процедуры, конституционность законов, содержащих нормы о такой конфискации, являлись предметом рассмотрения в суде. В деле **Attorney General of Ontario v. Chatterjee** (2007), ONCA 406 <1>, которое было рассмотрено в Апелляционном суде провинции Онтарио, Закон этой провинции о конфискации активов вне уголовного производства был признан конституционным в части, касающейся презумпции невиновности и отнесения Закона к гражданскому и имущественному (юрисдикция провинции), а не уголовному законодательству (федеральная юрисдикция). Апелляция на это решение была рассмотрена в Верховном суде Канады 12 ноября 2008 г., который предыдущее решение оставил в силе.

--------------------------------

<1> URL: http://www.scc-csc.gc.ca/case-dossier/info/dock-regi-eng.aspx?cas=32204.

Придание обратной силы закону о конфискации вне уголовного производства (или принятие его задним числом) для распространения его действия на активы, полученные в результате уголовного преступления до вступления закона в силу, имеет немаловажное значение. Если закон о конфискации не имеет обратной силы, обвиняемый по уголовному преступлению сможет беспрепятственно использовать доходы, полученные от противоправных действий, совершенных до момента вступления закона в силу. Придание закону обратной силы особенно важно для успешной конфискации активов, утраченных в связи с коррупционными действиями должностных лиц, которые занимают свой пост в течение длительного времени и имеют множество возможностей для хищения государственного имущества.

По мнению представителей правоохранительных органов, гражданская конфискация - весьма эффективное средство, препятствующее использованию доходов от преступлений в том числе и для дальнейшей преступной деятельности. Как заметил в интервью изданию CBCNEWS British Columbia констебль М. Маклафлин, "преступление не должно приносить доход, но изъятые денежные средства и имущество преступников, определенно, это делают". Комплексный отдел по противодействию легализации доходов от преступной деятельности в Британской Колумбии, который он возглавляет, в 2010 г. арестовал имущество и активы на сумму более 5 млн. канадских долларов, а также предупредил Службу по гражданской конфискации провинции Британская Колумбия о скрытых активах на сумму в 15 млн. канадских долларов, что позволило этой Службе обратить конфискацию на наличные денежные средства, гоночные автомобили, лодки и дома на сумму более 15,8 млн. канадских долларов.

В **США**, помимо конфискации активов, в уголовном порядке существует административная конфискация <1>, которая, являясь разновидностью гражданской конфискации, применяется в случаях неоспариваемой конфискации. При конфискации этого типа несудебное должностное лицо (например, полицейский или таможенник) вправе сделать заявление об изъятии имущества, после того как о конфискации были должным образом уведомлены все заинтересованные стороны и никто не изъявил желания оспаривать это решение. Чаще всего административная конфискация применяется только к малоценным активам.

--------------------------------

<1> Закон о тарифах 1930 г. (Tariff Act 1930; 19 USC Ch. 4).

Принято считать, что механизм административной конфискации обеспечивает основные процессуальные гарантии и имеет ряд преимуществ, связанных с экономией затрат и снижением нагрузки на судебную систему. Однако у этого типа конфискации есть свои недостатки, особенно если речь идет о стране с высоким уровнем коррупции или если механизм конфискации находится на ранней стадии развития. Поэтому международные эксперты настаивают, чтобы в подобных ситуациях все решения выносились в судебном порядке, который не только позволяет сделать процесс конфискации максимально объективным, но и создает базу для правоприменения на различных уровнях (к примеру, для полиции или органов обвинения), а также способствует накоплению серии прецедентов по данному вопросу.

В отличие от административной конфискации гражданской конфискации в США подлежит любое движимое или недвижимое имущество, вовлеченное в совершение преступления или попытку его совершения, а также доходы и имущество, производные от имущества, приобретенного преступным путем. Гражданская конфискация может быть применена как к физическим, так и к юридическим лицам, и какого-либо специального порядка применительно к юридическим лицам американское законодательство не предусматривает. При этом взыскиваемые суммы могут быть чрезвычайно большими. Примером применения конфискации в отношении юридического лица может служить дело известного швейцарского банка Credit Suisse, который в 2009 г. согласился на гражданскую конфискацию в сумме 536 млн. долларов связи с нарушениями Закона США о международных чрезвычайных экономических полномочиях 1977 г. (International Emergency Economic Powers Act, 1977) и законов штата Нью-Йорк. Согласно Закону 1977 г. преступлением является умышленное нарушение (а также покушение на такое нарушение) любых предписаний, изданных на его основании, в том числе правил относительно применения санкций к Ирану, Судану, Бирме, Кубе и Ливии. Credit Suisse в нарушение установленных запретов незаконно проводил операции по просьбе клиентов из Ирана, Судана и других стран, в отношении которых Служба по контролю за иностранными активами Министерства финансов США (Department of the Treasury's Office of Foreign Assets Control - OFAC) применяла специальные санкции.

Согласно судебным документам, начиная с 1995 г. и вплоть до 2006 г. Credit Suisse в Швейцарии и Великобритании вносил изменения в денежные переводы, в которых участвовали страны или лица, к которым применялись санкции. В частности, Credit Suisse специально изменял имена клиентов, названия и адреса банков, чтобы денежные переводы проходили незамеченными через фильтры финансовых учреждений США. Credit Suisse также обучал своих иранских клиентов, как фальсифицировать банковские переводы, чтобы они могли пройти через американскую финансовую систему. Разработанная схема позволила странам, к которым применялись санкции США, переместить сотни миллионов долларов. Например, в 1998 г. Credit Suisse предоставил своим иранским клиентам брошюру под названием "Как осуществлять платежи в американских долларах", в которой содержалась подробная инструкция о платежах с объяснениями, как избежать фильтров или санкций, предусмотренных американским законодательством. Кроме того, Credit Suisse обработал 88 платежей лиц особой категории, т.е. конкретных физических и юридических лиц, в отношении которых должны были применяться санкции США. Активы таких лиц подлежат замораживанию, а гражданам США, как правило, запрещено заключать с ними сделки. Эта конфискация стала самой крупной изо всех когда-либо примененных в отношении юридического лица за нарушения данного Закона. Credit Suisse признал себя ответственным за преступное поведение и заключил досудебное соглашение об урегулировании вопросов, связанных с нарушениями Закона, с Министерством юстиции США, прокурором графства Нью-Йорк при условии отсрочки уголовного преследования на два года. В рамках соглашения Credit Suisse согласился выплатить в ходе гражданской конфискации 286 млн. долларов Министерству юстиции США и такую же сумму Прокурорской службе графства Нью-Йорк <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://www.fbi.gov/newyork/press-releases/2009/nyfo121609a.htm (дата обращения: 09.06.2014).

Одной из наиболее крупных конфискаций последних лет в США стала конфискация имущества Б. Мэдоффа, которому 10 марта 2009 г. были предъявлены обвинения по 11 пунктам, в том числе в мошенничестве с ценными бумагами, отмывании денег и лжесвидетельстве. На момент ареста Б. Мэдоффа 11 декабря 2008 г. возглавляемая им компания с международной клиентурой управляла капиталом размером свыше 17 млрд. долларов. Б. Мэдоффу было предъявлено обвинение в создании финансовой пирамиды, которая нанесла ее участникам по всему миру ущерб в 50 млрд. долларов. Компания Bernard L. Madoff Investment Securities входила в число наиболее влиятельных инвестиционных, консалтинговых и брокерских компаний США, действующих на рынке. Она позиционировала себя как компания, использующая инновационные технологии, с помощью чего с момента своего создания в 1960 г. демонстрировала устойчивый рост. На протяжении десятилетий Б. Мэдофф гарантировал своим клиентам высокий фиксированный доход и выплачивал его, привлекая новых инвесторов. По данным американских СМИ, пирамида Б. Мэдоффа рухнула после того, как финансист-аферист раскрыл всю правду о махинациях своим сыновьям Марку и Эндрю, которые передали эту информацию властям.

В результате краха финансовой пирамиды европейские банки потеряли не менее 3,5 млрд. долларов. Например, потери второго по величине банка Испании BBVA составили 300 млн. евро (около 400 млн. долларов). Британский банк HSBC заявил о потерях в 1 млрд. долларов. Французский банк Credit Agricole оценил ущерб в 10 млн. долларов. В такую же сумму обошлась афера Мэдоффа французскому Societe Generale (SG). Потери британского банка Royal Bank of Scotland достигли 400 млн. фунтов стерлингов (около 460 млн. евро). Японский банк Nomura Holdings подтвердил потерю 27,5 млрд. йен (более 300 млн. долларов) в результате участия в финансовой пирамиде Мэдоффа.

От финансовой пирамиды пострадали не только финансовые институты, но и многочисленные благотворительные учреждения. Американскому изданию Wall Street Journal стало известно, что благотворительный фонд кинорежиссера С. Спилберга Wunderkinder Foundation разорился, поскольку более 70% его средств были вложены в структуры Б. Мэдоффа.

В декабре 2008 г. Федеральный суд США вынес постановление об изъятии активов компании Б. Мэдоффа для возмещения убытков вкладчиков. Кроме того, Б. Мэдоффу было предписано составить список вещей, находящихся в его квартире, сохранность которых должна регулярно проверять охранная фирма. Этой же компании было разрешено отслеживать исходящую электронную почту Б. Мэдоффа, чтобы не допустить перевода принадлежащей ему собственности на другое имя. В апреле 2009 г. судебные приставы наложили арест на имущество Б. Мэдоффа, в том числе на 17-метровую яхту стоимостью 2,2 млн. долларов и моторный катер размером 7,3 м. До этого Верховный суд штата Коннектикут заморозил финансовые активы его сыновей. Заморожены также были счета пяти топ-менеджеров команды Б. Мэдоффа, которые принимали участие в его махинациях, им было запрещено производить продажу недвижимости и проводить денежные операции. 2 апреля 2009 г. судебные приставы арестовали имущество самого Б. Мэдоффа, в том числе дом во Флориде стоимостью 9,4 млн. долларов. Его жена Р. Мэдофф отказалась от своих претензий на семейную недвижимость стоимостью более 80 млн. долларов, в отношении которой ожидалось применение конфискации <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://www.cbsnews.com/stories/2009/06/28/business/main5119673.shtml; http://ria.ru/incidents/20090617/174503531.html (дата обращения: 09.06.2014).

Идея гражданской конфискации основана на юридической фикции, согласно которой имущество, используемое или появившееся в связи с нарушением закона, "виновно" и может быть конфисковано. Хотя наиболее известные случаи применения конфискации связаны с незаконным оборотом наркотиков, собственность может быть конфискована на основании большого числа законов - федеральных и штатов. Согласно федеральному и штатному законодательству может быть конфисковано имущество, ввезенное с нарушением таможенного законодательства; имущество, используемое в нарушение законов об азартных играх или алкоголе; имущество, полученное с нарушением антимонопольных законов, и фальсифицированные продукты питания или лекарства. Наиболее известными законами, регламентирующими применение гражданской конфискации на федеральном уровне, являются Закон о коррумпированных и находящихся под влиянием рэкетиров организациях 1970 г. (наиболее известный как Закон RICO), который устанавливает гражданско-правовую и уголовную ответственность за рэкетирские действия преступных предприятий, в том числе за инвестирование доходов, полученных от преступлений; Закон о борьбе с отмыванием денег 1986 г., криминализирующий отмывание денег, который устанавливает уголовно-правовую и гражданско-правовую конфискацию за нарушение законодательства о банковской тайне; Всеобъемлющий закон о борьбе с преступностью 1984 г., на основании которого при Министерстве юстиции США был учрежден Фонд конфискованных активов, и Закон о реформе гражданской конфискации активов 2000 г., направленный на улучшение процедуры гражданской конфискации активов.

Законодательство многих штатов позволяет конфискацию любого имущества, использованного в качестве орудия преступления. На основании различных законодательных актов чиновники вправе налагать арест и изымать для последующей конфискации любое имущество, начиная от автомобилей, самолетов, валюты, ювелирных изделий, предприятий, кончая сельскохозяйственной техникой. Во многих штатах в США законодательство требует, чтобы владельцы легального бизнеса открыто боролись с преступностью, в противном случае полиция вправе конфисковать и продать их собственность, в том числе квартиру или автомобиль. Выручка от такой продажи поступает в местный муниципалитет <1>.

--------------------------------

<1> Например, в Нью-Йорке полиция конфисковала ресторан в связи с тем, что одним из его постоянных посетителей был предполагаемый наркоторговец.

Гражданская конфискация активов действительно проста в применении и предлагает различные процедурные преимущества. Так, арест может быть наложен на имущество, когда имеется веское основание полагать, что имущество было использовано или было предназначено для совершения преступления, однако, как правило, большинству людей, которые лишаются своей собственности в результате гражданской конфискации, никогда не предъявляют обвинения в совершении преступления. Так, закон фактически предполагает, что имущество подлежит конфискации, и собственник (а не правоохранительный орган) должен доказать свою невиновность. Это переложение бремени доказывания существенным образом отличается от принципов, используемых в уголовном процессе. На ответчика возлагаются все расходы и издержки, связанные с судебным разбирательством, ему также запрещается пользоваться своим имуществом. Расходы включают в себя также и расходы на услуги адвокатов, так как неимущие ответчики в процедуре гражданской конфискации не имеют права на назначенного адвоката.

Эти чрезвычайно благоприятные особенности гражданской конфискации активов сделали этот инструмент весьма привлекательным для правоохранительных органов и резко отличающим его от уголовной конфискации, при которой имущество не может быть признано подлежащим конфискации, пока подсудимый не осужден за основное преступление.

До 1970 г. конфискация имущества и доходов в гражданско-правовом порядке относилась к дополнительным санкциям по уголовному делу и применялась достаточно редко. В наши дни этот вид конфискации применяется значительно чаще, и повышенный спрос на гражданскую конфискацию, усилившийся в правоприменительной практике в последние годы, вызвал ряд вопросов конституционного значения. Кроме того, гражданская конфискация активов стала "большим бизнесом" для работников правоохранительных органов. Предоставив правоохранительным органам право на получение части конфискованных активов по программе Министерства юстиции США (Equitable Sharing for State and Local Enforcement Agencies), государство толкает их на чрезмерное использование этого института в погоне за наживой. Современные законы о гражданской конфискации, по мнению американских юристов, сегодня представляют собой одно из самых серьезных посягательств на право частной собственности.

Это связано с тем, что законодательство о гражданской конфискации имеет гораздо более широкую сферу применения, охватывающую не только наркотики и любое средство, используемое для их транспортировки, но все объекты недвижимого и движимого имущества, которое так или иначе связано с предполагаемой преступной деятельностью. Во-первых, Конгресс США и легислатуры штатов расширили конфискацию, которая первоначально применялась в случаях предполагаемого нарушения законодательства о наркотиках, распространив ее на множество других преступлений как на федеральном уровне, так и на уровне штатов. На сегодняшний день существует более 400 федеральных законов с нормами о конфискации, применяемой за федеральные преступления (начиная с экологических преступлений и кончая недонесением о валютных операциях).

Кроме того, все штаты имеют законодательные положения о нескольких формах гражданской конфискации. Например, поправки, внесенные в федеральное законодательство в 1970 и 1984 гг., позволили федеральным правоохранительным органам получать часть конфискованных доходов из вновь созданного Фона конфискованных активов. Первоначально любая выручка от конфискации, которая превышала 5 млн. долларов, оставшаяся в этом Фонде на конец финансового года, передавалась в Казначейство. Кроме того, правительство было относительно ограничено в праве по использованию доходов от конфискованных активов такими целями, как хранение конфискованного имущества или предоставление награды за информацию, которая привела к конфискации. Однако последующие законодательные изменения устранили верхний предел в 5 млн. долларов и значительно расширили сферу расходов, которые правительство могло использовать из Фонда конфискованных активов, в том числе на приобретение транспортных средств и оплату сверхурочных. Так, после внесения законодательных поправок 1984 г. федеральные органы получили возможность очень свободно расходовать средства, полученные от конфискации доходов. Этим же путем пошли и многие штаты - поправки в законы гражданской конфискации предоставили правоохранительным органам возможность прямого участия в пользовании изъятыми активами.

Правоохранительные органы в 42 штатах получают все или часть средств, поступивших от гражданской конфискации, которую они осуществили. Таким образом, по мнению ряда американских юристов, создаются порочные финансовые стимулы для максимального ареста и изъятия имущества. Следовательно, в отличие от более ранних актов, главной целью современных законов о гражданской конфискации чаще всего является последующая конфискация имущества. В связи с этим как прямой результат стимулирования сотрудников федеральных и штатных правоохранительных органов в наложении ареста на имущество в гражданском порядке наблюдается взрыв конфискации доходов. Позволяя правоохранительным органам получать часть конфискованных доходов, современные законы о гражданской конфискации создают порочные финансовые стимулы для изъятия и последующей конфискации собственности. По своей сути эта система, созданная "в целях получения полицией прибыли", ведет к самофинансированию правоохранительных учреждений и созданию системных злоупотреблений <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://www.walker-foundation.org/Files/walker/2012/FLv.HarrisAmicusBrief.pdf; см. также: M. Cheh. Civil Remedies to Control Crime: Legal Issues and Constitutional Challenges. URL: http://www.popcenter.org/library/CrimePrevention/Volume\_09/CivilRemediesLegal.pdf.

В последнее время не только в странах, законодательство которых вышло из семьи общего права (Великобритании, США, Канаде и Австралии), но и в европейских государствах, помимо Италии, наблюдается устойчивая тенденция к расширенному применению института гражданской конфискации, которая дает возможность реагировать быстро и успешно, что экономит время и средства. Доказательством этого является последний проект Директивы Совета Европы о замораживании и конфискации доходов от преступлений в Европейском союзе <1>.

--------------------------------

<1> Directive of the European Parliament and of the Council on the Freezing and Confiscation of Proceeds of Crime in the European Union. 2013.

Следует отметить, что опыт ЕС в области замораживания, ареста и конфискации преступных доходов, накопленный в Европе в последнее десятилетие, прошедшее с момента принятия соответствующих рамочных решений (начиная с 2001 г.), представляет значительный интерес. Этот опыт показал, что действующая правовая национальная база оказалась не вполне соответствующей требованиям рамочных решений. Большинство государств - членов ЕС медлили в принятии соответствующих изменений. Положения, закрепленные в рамочных решениях, допускали их неоднозначное толкование, содержали альтернативные критерии, что вело к ограничению возможности для взаимного признания решений о конфискации. Все эти недостатки правового регулирования привели к тому, что национальное законодательство продолжало оставаться неоднородным, а сотни миллиардов евро каждый год в Европе продолжали идти прямо в карманы преступных группировок и мафии. Несмотря на усилия правоохранительных органов по всей Европе, большая часть незаконных доходов по-прежнему остается в руках преступников <1>.

--------------------------------

<1> В ЕС, например, продажа незаконных наркотиков оценивается примерно в 100 млрд. долларов в год. В Италии доходы от организованной преступности оцениваются в 150 млрд. евро ежегодно. В 2009 г. итальянские власти временно заморозили преступные активы стоимостью около в 800 млн. евро. В Великобритании в 2006 г. доход от организованной преступности оценивался в 15 млрд. фунтов стерлингов, в том же году было возвращено государству 125 млн. фунтов стерлингов. В Германии в 2009 г. 113 млн. евро были изъяты у организованной преступности. На первый взгляд это впечатляющие цифры, однако по сравнению с доходами преступников, которые оцениваются примерно в 903 млрд. евро, они выглядят менее успешными. URL: http://europa.eu/rapid/press-release\_IP-12-235\_en.htm?locale=fr.

По признанию Комитета Европейского парламента по гражданским свободам, правосудию и внутренним делам, в настоящее время общее число случаев конфискации в ЕС является довольно ограниченным, а взысканные у организованной преступности путем конфискации суммы являются скромными, особенно если сравнивать их с предполагаемыми доходами организованных преступных групп.

Поэтому основным приоритетом в европейской политике последних лет стало более широкое использование процедур конфискации и подготовка новой директивы, направленной на унификацию европейского законодательства о конфискации преступно нажитых активов и введение единых стандартов.

Внесенный Еврокомиссией на рассмотрение стран ЕС проект новой наднациональной директивы предлагает упростить процедуру конфискации денежных средств и иного имущества, полученного преступным путем, и расширить сферу применения данного института в Европе. По мнению Еврокомиссара по внутренним делам С. Мальмстрем, необходимо ударить по самой чувствительной для преступника точке - по доходам, которые необходимо изъять, чтобы вновь "впрыснуть" их в легальную экономику, особенно в это кризисное время. Правоохранительные и судебные власти должны быть оснащены более совершенными инструментами для отслеживания преступных денежных потоков. Им также необходимо больше возможностей, чтобы возвратить обществу большую часть преступных доходов. Предложенный Еврокомиссией проект законодательной инициативы предусматривает более четкие и более эффективные правила конфискации активов, имеющих криминальное происхождение, включая те, что были переданы преступниками третьим лицам.

Согласно новой Директиве государствам - членам ЕС станет значительно проще производить конфискацию доходов, нажитых организованными преступными группами в результате:

- коррупции с участием чиновников Европейского сообщества или государств-членов, а также коррупции в частном секторе;

- отмывания "грязных" денежных средств;

- фальшивомонетничества в связи с введением евро;

- мошенничества и подделок в сфере безналичных платежных средств;

- финансирования терроризма и незаконной торговли оружием;

- незаконной торговли наркотиками;

- преступлений против информационной безопасности;

- торговли людьми;

- сексуальной эксплуатации детей и изготовления и распространения детской порнографии.

Конфискованные доходы от указанной деятельности должны будут пополнить бюджет стран - членов ЕС. На сегодняшний день замораживается или конфискуется менее 1% активов, заработанных в результате такой деятельности, как торговля наркотиками, фальшивомонетничество, торговля людьми и оружием. При этом большая часть "грязных" денег отмывается и направляется в легальную экономику. Новые правила предполагают, что компетентным органам будет предоставлено право быстро выявлять такие "отмытые" активы, как банковские счета, автомобили, недвижимость, произведения искусства и проч., и конфисковывать их на всей территории ЕС.

Конфискация преступно нажитых активов в соответствии с проектом Директивы может производиться на основании окончательного обвинительного приговора суда, а также без такового, если имеются неопровержимые доказательства совершения преступления и невозможности уголовного преследования подозреваемого (вследствие его смерти, тяжелых хронических заболеваний или укрывательства от правосудия). Преступно нажитое имущество может быть конфисковано, даже если оно уже было передано третьим лицам (либо в порядке реституции, либо если имущество было передано безвозмездно или за цену гораздо меньше рыночной). В случае наличия подозрения о совершении преступления, в результате которого были получены активы, в отношении активов, которые в дальнейшем могут подлежать конфискации, должно применяться замораживание. Каждому государству - члену ЕС проект Директивы предписывает имплементировать ее в национальное законодательство, обеспечить признание приказов о замораживании или конфискации активов, изданных другими государствами - членами ЕС, а также обеспечить проверку активов, переводимых в ЕС из других стран. Новая наднациональная директива не предусматривает введения дополнительных мер контроля на границах ЕС.

Несмотря на то что названная Директива еще не получила окончательного закрепления, различные европейские государства (особенно из числа тех, что недавно стали членами Европейского союза) ввели в свое законодательство нормы о гражданской конфискации.

К числу таких государств относится **Словения**, где процедура гражданской конфискации была введена Законом о конфискации имущества, имеющего незаконное происхождение, 2011 г. Цель Закона состоит в конфискации имущества у лиц, которые приобрели его незаконным способом, или имущества, переданного им бесплатно или за плату, не соответствующую фактической стоимости, если они знали или должны были знать о его незаконном происхождении. В соответствии с данным Законом государство в лице своих представителей осуществляет финансовое расследование, если в ходе предварительного досудебного или уголовного преследования было доказано существование оснований для подозрений, что человек обладает имуществом, имеющим незаконное происхождение, и его общая стоимость превышает 50 тыс. евро.

Речь идет о недвижимом и движимом имуществе и обо всех других активах, имеющих денежную стоимость, а также об активах, которые прямо или косвенно получены от такого имущества, были трансформированы или смешаны с законными доходами. К финансовым активам относятся денежные средства, дебиторская задолженность, долговые ценные бумаги и акции и доли в капитале корпорации, инвестиции в другие юридические лица и другие финансовые инструменты.

В Законе используются термины "подозреваемый, обвиняемый или подсудимый", "лицо, которое было осуждено и приговорено" в том же смысле, что и в уголовно-процессуальном законодательстве. Отсутствие или смерть лица, в отношении которого в связи со смертью не может быть возбуждено или было прекращено уголовное дело, не может служить основанием для отказа от применения гражданской конфискации в отношении его правопреемника или наследника, если последние, наследуя имеющие незаконное происхождение активы подозреваемого, обвиняемого, осужденного, умершего, знали или должны были знать о незаконности приобретения имущества.

Такие же правила применяются в отношении лица, имеющего тесную связь с человеком, которому принадлежит незаконное имущество, близкого члена семьи или другого физического или юридического лица, которому имущество, имеющее незаконное происхождение, было передано бесплатно или за плату, не соответствующую его действительной стоимости, или виртуально, или было смешано с его активами.

К близким родственникам относятся супруг или сожитель подозреваемого, обвиняемого, осужденного или правопреемник умершего лица; усыновитель или усыновленный ребенок; опекун или иное лицо, на попечении которого оно проживало в доме.

Действие Закона распространяется на коррупционные преступления, ответственность за которые установлена в УК Словения, а именно взяточничество; принятие преимущества при торговле влиянием; дарение подарков за незаконное посредничество, отмывание денег, а также другие преступления <1>.

--------------------------------

<1> Терроризм; финансирование терроризма; рабство; торговля людьми; вовлечение в проституцию; презентация, производство, хранение и распространение порнографических материалов; производство и транспортировка вредных лечебных препаратов; производство и транспортировка вредных продуктов и других продуктов; незаконное производство и незаконный оборот наркотиков, допингов, веществ и прекурсоров для незаконного употребления наркотиков; содействие незаконному обороту наркотиков или допингов; организация денежных пирамид и незаконных азартных игр; преступления против экономики, которые наказываются тюремным заключением на срок до трех лет или более; организация преступного сообщества; производство и приобретение оружия и устройств, предназначенных для совершения преступления; незаконное изготовление и оборот оружия или взрывчатых веществ; повторное преступление, совершенное в составе преступной организации, или иные виды умышленных преступлений, подлежащие максимальному наказанию в виде пяти лет тюремного заключения и более, если они ведут к получению активов незаконного происхождения.

Закон (ст. 5) презюмирует, что **активы подозреваемого, обвиняемого, осужденного или умершего лица, в отношении которых имеются обоснованные подозрения о совершении упомянутых выше уголовных преступлений, имеют незаконное происхождение**, если нет каких-либо доказательств того, что они являются законными доходами или были получены в законном порядке. Предполагается, что имущество, которое не было получено в результате законного дохода или законным путем, должно иметь явный дисбаланс между его размером и полученными доходами за вычетом налогов и взносов, сделанных соответствующим лицом в период приобретения такого имущества.

При установлении несоразмерности во внимание должна приниматься стоимость всего имущества, находящегося в собственности, владении, пользовании или распоряжении соответствующего лица, и то имущество, которое было передано лицу, имеющему с ним тесную связь, которое было смешано с его имуществом или перешло к его преемнику.

Закон вводит **презумпцию незаконности безвозмездной передачи**, т.е. предполагается, что имущество имеет незаконное происхождение, если оно получено бесплатно или за плату, которая не соответствует фактической стоимости, либо если оно было передано лицу, имеющему с собственником тесную связь, или ближайшим членам семьи.

Финансовое расследование осуществляется прокуратурой в пределах ее компетенции. Рассмотрение вопросов, связанных с временным хранением и изъятием незаконных активов, относится к компетенции судов общей юрисдикции, осуществляющих досудебное или судебное рассмотрение уголовных дел. В ходе финансового расследования в отношении активов, имеющих незаконное происхождение, применяются положения уголовно-процессуального законодательства, если настоящим Законом не предусмотрено иное. В отношении конфискации имущества, имеющего незаконное происхождение, применяются положения гражданского процессуального законодательства, если Законом не предусмотрено иное.

Прокурор дает распоряжение о проведении финансового расследования при соблюдении следующих условий:

- если будет установлено, что имеются основания для подозрений относительно совершения подозреваемым, обвиняемым или умершим лицом деяния, упомянутого в Законе;

- если полиция обратилась с мотивированной жалобой относительно имеющихся подозрений о том, что незаконное имущество может быть передано правопреемнику или лицу, имеющему тесную связь с собственником, или было смешано с активами названных лиц.

Целью финансового расследования является сбор доказательств и информации, необходимых для принятия решения о вводе временной защиты и временной конфискации имущества, имеющего незаконное происхождение. Так, в ходе финансового расследования осуществляется сбор:

- подробной информации о размерах имущества подозреваемого, обвиняемого, осужденного, умершего лица и его доходах за вычетом налогов и отчислений по ним, о стоимости имущества, которое у него было в собственности, владении, пользовании, распоряжении, а также иной информации за период, в отношении которого проводится финансовое расследование;

- подробной информации о размерах имущества, переданного другим лицам или перешедшего наследникам за период, в отношении которого проводится финансовое расследование;

- любой другой информации, которая может оказаться полезной для проведения установленной в законе процедуры, которую в зависимости от обстоятельств желательно получить, чтобы определить происхождение и степень передачи имущества.

Финансово-розыскные мероприятия проводятся в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, регулирующими получение информации и доказательств в целях конфискации доходов от преступления. В ходе расследования по решению суда может быть произведен обыск квартиры и других помещений владельца, его личный досмотр. Имущество, которое может быть предметом последующего изъятия, передается на временное хранение в таможенное управление Республики Словении.

Судебное разбирательство о конфискации имущества незаконного происхождения начинается с иска, поданного против его владельца прокурором специализированной прокуратуры Республики Словении. Иск оформляется в соответствии с гражданско-процессуальными правилами и сопровождается письменным отчетом о проведенных финансовых расследованиях и судебных решениях по временной охране собственности или замораживании незаконно приобретенных активов. При этом бремя доказывания законности имущества возложено на ответчика.

В **Румынии** полномочиями по выявлению незаконных доходов и последующему обращению в следственные органы за конфискацией в гражданском порядке обладает Национальное агентство по честности ( de Integritate), созданное в 2007 г. на основании Закона N 144/2007 "О создании, организации и функционировании Национального агентства по честности" <1>, являющееся независимым органом, в обязанности которого входит проверка активов, конфликта интересов и соблюдения правового режима лиц, занимающих государственные должности. Если инспектор Агентства выявляет разницу, превышающую 10 тыс. евро, между имеющимися активами и заработанными доходами такого лица, он обращается в следственные органы, которые затем, в свою очередь, обращаются в суд. Компетентный суд может выдать приказ о конфискации необоснованно полученных активов или их части и дополнительно запретить таким лицам занимать должности на государственной службе или выборные должности сроком на три года. Правила, в соответствии с которыми рассматривается дело, регулируются гражданским процессуальным законодательством, в связи с чем нет необходимости для вынесения обвинительного приговора.



--------------------------------

<1> Lege N 144/2007 din 21.05.2007 privind , organizarea de Integritate Publicat in Monitorul Oficial, Partea I N 359 din 25.05.2007. URL: http://www.ugal.ro/doc/ugal/declaratii\_avere\_2008/Legea\_144\_2007.pdf.



Безусловно, когда речь идет об имуществе, полученном незаконным путем, к лицам, совершившим корыстные коррупционные преступления, в том числе в зарубежных странах, применяется конфискация. Такая конфискация не ограничивается только изъятием полученной взятки или орудий преступления. В законодательстве ряда государств давно уже действуют нормы о так называемой **расширенной конфискации (специальной)**, при которой осужденный также должен доказать законность приобретенного имущества.

Например, в румынское законодательство расширенная конфискация (confiscarea ) была введена в 2012 г. <1>. Согласно ст. 118.2 УК Румынии расширенная конфискация является мерой безопасности, используемой для конфискации незаконного имущества у лиц, совершивших определенные категории уголовных преступлений, если эти лица не в состоянии объяснить происхождение своих активов. Расширенная конфискация может применяться только в случае наличия совокупности следующих условий:



--------------------------------

<1> LEGE N 63 din 17 aprilie 2012 pentru modificarea completarea Codului penal al a Legii N 286/2009 privind Codul penal. MONITORUL OFICIAL N 258 din 19 aprilie 2012. URL: http://www.lege-online.ro/lr-LEGE-63%20-2012-(137234).html.



1) преступник осужден, и срок лишения свободы составляет не менее пяти лет;

2) стоимость активов, полученных за пятилетний период, предшествующий совершению преступления, значительно превышает законные доходы правонарушителя;

3) суд убежден, что активы получены в результате совершения преступником следующих преступлений:

а) отмывание денег;

б) коррупционные преступления, преступления, сходные с коррупционными преступлениями, преступления, связанные с коррупционными преступлениями; преступления против финансовых интересов Европейского союза;

в) другие преступления <1>.

--------------------------------

<1> Сводничество; торговля прекурсорами или наркотиками; торговля людьми; нарушение Государственной границы Румынии; порнография; терроризм; создание организованной преступной группы; против собственности; нарушение режима на оружие и боеприпасы, ядерные материалы или другие радиоактивные и взрывоопасные вещества; подделка денежных знаков или других ценных бумаг; раскрытие экономических секретов, недобросовестная конкуренция, нарушение положения о ввозных или вывозных операциях, хищение, нарушение ввоза отходов; организация азартных игр; незаконный ввоз мигрантов; уклонение от уплаты налогов; преступления, связанные с нарушением таможенного режима; ложное банкротство; преступления, совершенные с помощью компьютерной системы и электронных платежных средств; незаконный оборот человеческих органов, тканей или клеток.

В случае применения положений о расширенной конфискации учитывается также стоимость активов, переданных осужденным или третьей стороной члену семьи, лицам, с которыми осужденный имеет отношения, похожие с супружескими или родительскими, если они проживают совместно с осужденным; юридическим лицам, принадлежащим осужденному. Для выявления разницы между легальными доходами и стоимостью полученных активов во внимание также должна приниматься стоимость товаров на момент их получения и расходы, понесенные осужденным. Если активы, которые подлежат конфискации, не будут найдены, конфискуется их эквивалент. Активы и деньги, полученные от эксплуатации или использования активов, подлежащих конфискации, также конфискуются. Решение о расширенной конфискации может быть обжаловано в течение 10 дней в апелляционном порядке либо в гражданском порядке, если речь идет о гражданской конфискации.

Нормы о расширенной конфискации существуют во многих государствах Европы - в Хорватии, Швеции, Норвегии и др. Например, в **Норвегии** конфискации подлежит все имущество преступника, если законность происхождения такого имущества не будет доказана. Подобная практика начала широко применяться в Евросоюзе с принятием Советом Европы рамочного решения о конфискации имущества и орудий преступления. В настоящее время этот документ обязателен для всех стран ЕС, и такие правила существуют в большинстве его стран.

В **Италии**, по мнению профессора А. Пердука, расширенная конфискация в ее современном виде была введена в 1992 г. для борьбы с организованной преступностью, когда преступник является частью структурированной группы, когда эта группа совершает преступления постоянно и профессионально в различных местах, как в стране, так и за рубежом, и когда она отмывает преступные деньги, используя законную деятельность путем слияния прибыли. В этом случае классическая конфискация не работает, особенно когда речь идет о мафии. При расширенной конфискации именно обвиняемому следует доказать (или по крайней мере убедительно подтвердить), что, несмотря на диспропорцию, его/ее имущество имеет законное происхождение. В течение последних 30 лет расширенная конфискация в Италии широко применяется судами. К концу 2011 г. итальянская юстиция конфисковала более 10 тыс. единиц недвижимости (в том числе дома, квартиры, заводы, склады, земельные участки и т.д.) и более чем 1500 компаний. Большинство этих активов было конфисковано судами с использованием расширенной конфискации по делам о мафии <1>.

--------------------------------

<1> Seminar: Identifying, Restraining and Recovering Stolen Assets in the OSCE Region 3 - 5 September 2012 Session IV Mr. Alberto Perduca, Deputy Head Prosecutor in Torino, Italy. URL: http://www.osce.org/eea/93412.

Являясь эффективным инструментом борьбы с организованной преступностью, такая превентивная мера, как расширенная конфискация, успешно прошла проверку в итальянском Конституционном суде и Европейском суде по правам человека, в решениях которых указывалось, что расширенная конфискация не нарушает ни права собственности, ни презумпции невиновности, ни права на справедливое судебное разбирательство. Вместе с тем, как отмечает М. Игнатова, отдельные итальянские юристы продолжают настаивать на несправедливости, допущенной законом в отношении лиц, подвергнутых таким превентивным мерам <1>.

--------------------------------

<1> См.: Уголовное право зарубежных стран. Общая и особенная части: Учебник для магистров / Под ред. Н.Е. Крыловой. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2013. С. 519.

В УК **Финляндии** норма о расширенной конфискации была включена в ходе реформы 2002 г.; в **Швеции** предписание, позволяющее конфисковать имущество, являющееся, как сказано в Кодексе, по всей вероятности, доходами от преступной деятельности, было включено в 2008 г. Данная законодательная новация была направлена в первую очередь на противодействие организованной преступности, легализации и преобразованию доходов, полученных от незаконной деятельности, такой как коррупция, контрабанда наркотиков, торговля людьми и т.п.

В 2008 г. расширенная конфискация была введена в **Хорватии** - согласно изменениям, внесенным в УК Хорватии, в случае привлечения лица к уголовной ответственности за коррупционное преступление (либо за организованную преступность) презюмируется, что все его имущество было получено незаконным путем и потому подлежит конфискации, если виновный не может доказать, что это имущество было получено законным путем. Такая радикальная мера, по мнению правительства Хорватии, является действенным инструментом предупреждения коррупционной и организованной преступности.

Нормы о применении расширенной конфискация существуют в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве других балканских государств - **Македонии** и **Черногории**. Однако в Черногории, где такой порядок был введен в 2011 г., положения о расширенной конфискации преступных доходов не использовались до сих пор ни разу <1>. На этот факт было указано в рабочем документе Комиссии Европейского парламента и Европейского совета по Черногории, подготовленном в 2012 г. Как отмечается в этом документе, коррупция в Черногории остается широко распространенной и продолжает давать серьезный повод для беспокойства, поскольку организованные преступные группы проникли в государственный и частный сектор.

--------------------------------

<1> URL: http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/key\_documents/2012/package/mnrapport\_2012\_en.pdf.

Такое заявление Комиссия сделала в связи с делом о взяточничестве и злоупотреблении служебным положением семи должностных лиц в г. Будва и сотрудников государственной компании (в том числе бывшего мэра Будвы Р. Куляча, его заместителя депутата Демократической партии социалистов Черногории Джордже Пинятича и четырех муниципальных чиновников). Р. Куляч был приговорен к пяти годам тюремного заключения, Д. Марович (заместитель председателя муниципалитета) - к четырем годам тюремного заключения, Д. Пинятич - к трем годам тюремного заключения. Они обвинялись в незаконной передаче земельных участков на мысе Завала под строительство девелоперской компанией Полонского Mirax Group в 2007 г. проекта Astra Montenegro. В начале 2009 г. проект Astra Montenegro был заморожен, и на сегодняшний день на мысе Завала находится большое количество незавершенных построек. В результате незаконных действий чиновников муниципальному бюджету черногорского курорта Будва был нанесен ущерб на сумму более 1 млн. евро <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://news.zem.ru/publication/8225/.

Следует отметить, что легитимность законов о конфискации активов как в уголовном, так и в гражданской порядке не раз оспаривалась в судебном порядке. Так, конституционность законов оспаривалась в целом ряде стран и территорий, в том числе в **Колумбии, ЮАР, Таиланде, Ирландии** и **канадской провинции Онтарио**. Еще в 1986 г. Европейская комиссия по правам человека объявила, что конфискация активов вне уголовного производства не противоречит презумпции невиновности и не нарушает основные имущественные права. Вместе с тем любая конфискация, по мнению Комиссии, должна быть оспоримой в суде, а также обоснованной и пропорциональной.

Суды ряда стран и Европейский суд по правам человека изучали вопрос о том, соответствуют ли принципы гражданской конфискации Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод. ЕСПЧ в своих решениях <1> отмечал, что эти вопросы необходимо рассматривать с точки зрения права властей государства-ответчика контролировать использование имущества в общих интересах при наличии достаточных косвенных доказательств того, что имущество лиц, подозреваемых в принадлежности к преступной организации, представляет собой доходы от незаконной деятельности или было приобретено на эти доходы.

--------------------------------

<1> Решение Европейского суда от 4 сентября 2001 г. по делу "Риела и другие против Италии" (Riela and others v. Italy), жалоба N 52439/99; решение Европейского суда от 5 июля 2001 г. по делу "Аркури и другие против Италии" (Arcuri and others v. Italy), жалоба N 52024/99; Постановление Европейского суда от 22 февраля 1994 г. по делу "Раймондо против Италии" (Raimondo v. Italy), Series A, N 281-A, § 29.