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Предисловие

Прокуратура Российской Федерации, определяемая в ст. 1 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (далее - Закон о прокуратуре) как единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, является многофункциональной структурой, что вытекает из Закона о прокуратуре и ряда других федеральных законодательных актов.

В процессе своей деятельности прокуроры принимают определенные решения, многие из которых обличаются в письменную форму, что предписывается как Законом о прокуратуре, так и организационно-распорядительными документами Генерального прокурора РФ, который в силу ст. 17 Закона о прокуратуре правомочен издавать обязательные для исполнения нижестоящими прокурорами приказы, указания и распоряжения <1>.

--------------------------------

<1> Закон о прокуратуре называет также положения и инструкции, издаваемые Генеральным прокурором РФ, которые, однако, не носят самодостаточного характера и вводятся в действие посредством утверждающих их приказов. Кроме того, следует отметить, что отдельные популярные справочные ресурсы (например, СПС "КонсультантПлюс") вопреки требованиям Закона о прокуратуре отражают приказы и иные организационно-распорядительные документы как принимаемые Генеральной прокуратурой Российской Федерации, а не Генеральным прокурором РФ, и подобные погрешности, к сожалению, допускают при написании статей и иных работ некоторые авторы.

Следует отметить, что в силу предписываемого прокурору права требовать от определенных органов и лиц выполнения тех или иных действий (воздержания от таковых) или принятия решений часть таких письменных документов имеют властно-распорядительный характер, а умышленное невыполнение подобных волевых предписаний может повлечь за собой наступление административной ответственности, что прямо предусмотрено ст. 17.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Вместе с тем в некоторых случаях законодатель четко не определяет как форму (письменную или устную), так и название того или иного документа, в связи с чем правоприменительная практика по отдельным вопросам выработала свои подходы к оформлению соответствующих документов.

Другая часть подписываемых прокурорами документов не носит властно-распорядительного характера, а предопределяется спецификой надзорной и иной деятельности прокуратуры и может содержать в себе **информационную** составляющую (например, информация Генерального прокурора РФ Президенту Российской Федерации о несоответствии закону норм постановления Правительства Российской Федерации (п. 3 ст. 24 Закона о прокуратуре)), иметь **процессуальный** (ходатайство прокурора о назначении экспертизы) и **констатационный** (заключение на проект законодательного акта) характер и т.д.

В целом требования к содержанию применяемых в прокурорской деятельности документов, как показывает анализ деятельности органов прокуратуры за последние 20 лет, могут меняться. Это ставит на повестку дня вопрос о необходимости консолидации их "под одной крышей" с учетом определенных системных подходов, что должно оказаться полезным как для самих прокуроров, из-под пера которых выходят данные документы, так и для широкого круга лиц, которым такие документы адресуются.

Следует отметить, что подобные попытки предпринимались и ранее. В частности, можно привести в качестве примера такие широко известные в кругу специалистов издания, как "Образцы актов прокурорского надзора" <1> и "Акты прокурорского надзора" <2>, подготовленные совместными усилиями представителей Прокуратуры СССР (Российской Федерации) и Всесоюзного института по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности (Научно-исследовательского института проблем изучения и предупреждения преступности). Составители настоящего сборника, являясь работниками Научно-исследовательского института Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации - правопреемника названных выше научных учреждений, при его подготовке учли положительные черты указанных изданий. Однако принимая во внимание справочный характер данного издания и необходимость обеспечить его должную информативность - что крайне важно для пользователя, особенно не искушенного в тонкостях прокурорской деятельности, - конкретные образцы документов прокурорской практики сопровождаются выдержками (извлечениями) из Закона о прокуратуре и других законодательных актов, а также организационно-распорядительных документов Генерального прокурора РФ, содержащих требования к оформлению тех или иных актов.

--------------------------------

<1> См.: Образцы актов прокурорского надзора / Под ред. Генерального прокурора СССР А.М. Рекункова. М.: Юрид. лит., 1980.

<2> См.: Акты прокурорского надзора / Под ред. Генерального прокурора РФ Ю.И. Скуратова. М.: Юристъ, 1997.

С учетом необходимости ориентирования прокуроров на правильность применения норм Закона о прокуратуре в отдельных случаях обращается внимание и на типичные ошибки при подготовке некоторых документов прокурорской практики, поскольку, памятуя о наличии среди основных принципов организации и деятельности прокуратуры Российской Федерации принципов **единства** и **законности** (ст. 4 Закона), следует стремиться к обеспечению единообразия в подходах к подготовке документов и отражению в них именно тех положений, которые непосредственно вытекают из требований Закона. Иначе говоря, то, чего нет в законе, не может содержаться и в документах прокурорской практики, прежде всего в акте прокурорского реагирования, который выражает документированную волю прокурора, основанную на предоставленных ему законом полномочиях и правильной оценке обстоятельств конкретной жизненной ситуации как повода для подготовки документа.

В качестве основных ошибок, которые встречаются в документах прокурорской практики, следует выделить неправомерное использование сокращений в названиях законодательных и иных правовых актов. Например, нередко прокуроры ссылаются на статьи Федерального закона "О прокуратуре..." или Закона "О прокуратуре РФ". Поскольку, как правило, этот законодательный акт используется в документах один раз, приводить его следует полностью, а именно как **Федеральный закон** "**О прокуратуре Российской Федерации".** В этом помимо элементарной правовой грамотности заключается еще и уважение к названию структуры, в которой работает прокурор, а также - что более важно - к наименованию государства, от имени которого осуществляется надзорная и иная деятельность.

Если по тексту тот или иной правовой акт упоминается неоднократно, то необходима оговорка в целях последующего правомерного использования сокращенного варианта, например: **Трудовой кодекс Российской Федерации (далее - ТК РФ или Кодекс)**.

Еще одной серьезной ошибкой является неправильная ссылка на нормы статей законодательных актов. Дело в том, что в отдельных законах статьи делятся на пронумерованные пункты, например в Земельном кодексе Российской Федерации, а в других нумерация разделяет статьи на части, как в Уголовном кодексе Российской Федерации. Подобные расхождения имеют место и в некодифицированных законодательных актах, в силу чего на прокуроре лежит ответственность четкого понимания того, с какой конкретно нормой он имеет дело, поскольку неправильная ссылка на несуществующую норму может служить основанием для правомерного отказа суда от принятия иска (заявления) к рассмотрению либо обращения в суд с жалобой лица (органа), которому адресуются те или иные требования со ссылкой на несуществующую норму. Требования прокурора, основанные на неправильно используемой норме, не могут быть законными, свидетельствуют о невысокой правовой грамотности, что явно не способствует поддержанию авторитета прокуратуры.

Авторский коллектив настоящего сборника выражает надежду на то, что книга поможет прокурорам в их правоприменительной деятельности, позволит обратить внимание на допускаемые погрешности и тем самым усовершенствовать свою работу над документами. Безусловная польза от представленных материалов будет и для лиц и органов, сталкивающихся в своей работе с документами прокурорской практики. Однако, принимая во внимание справочный характер издания, его нельзя считать безапелляционным носителем истины, поэтому обращение к содержанию сборника при разрешении спорных ситуаций во взаимоотношениях с прокурорами едва ли целесообразно. Особенно это касается использования его в качестве доказательства при обращении в вышестоящий орган прокуратуры или в суд.

Учитывая то обстоятельство, что сборник основан на положениях современного законодательства об организации и деятельности прокуратуры Российской Федерации, выходит впервые, авторы-составители с благодарностью примут все разумные пожелания и предложения, направленные на совершенствование его структуры и содержания.

При подготовке сборника в качестве фактологической основы использованы документы из практики работы прокуратур ряда субъектов Российской Федерации и приравненных к ним специализированных прокуратур, за что авторский коллектив выражает прокурорам, откликнувшимся на просьбу о содействии, особую благодарность.

С учетом необходимости соблюдения конституционных требований о неразглашении сведений и во избежание в связи с этим репутационных претензий все используемые по тексту названия юридических лиц, а также персональные данные физических и должностных лиц изменены.

При формировании реквизитов документов должна использоваться утвержденная в конкретной прокуратуре номенклатура дел.

Первый заместитель Генерального прокурора

Российской Федерации

государственный советник юстиции 1 класса

А.Э.Буксман
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1. Нормативные правовые акты

Конституция РФ - Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ и от 30.12.2008 N 7-ФКЗ)
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КоАП РФ - Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ

НК РФ - Налоговый кодекс Российской Федерации: часть первая от 31.07.1998 N 146-ФЗ; часть вторая от 05.08.2000 N 117-ФЗ

СК РФ - Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ

УИК РФ - Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ

УК РФ - Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ

УПК РФ - Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ

Закон N 67-ФЗ - Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"

Закон N 131-ФЗ - Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

Закон N 294-ФЗ - Федеральный закон от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля"

Закон о прокуратуре - Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации"
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Приказ N 137 - Приказ Генерального прокурора РФ от 06.09.2007 N 137 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания"
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Приказ N 162 - Приказ Генерального прокурора РФ от 02.06.2011 N 162 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия"

Приказ N 195 - Приказ Генерального прокурора РФ от 07.12.2007 N 195 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов и соблюдением прав и свобод человека и гражданина"

Приказ N 465 - Приказ Генерального прокурора РФ от 25.12.2012 N 465 "Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства"

2. Органы власти

ВАС РФ - Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

МВД России - Министерство внутренних дел Российской Федерации

Минобороны России - Министерство обороны Российской Федерации

Минюст России - Министерство юстиции Российской Федерации

ФНС России - Федеральная налоговая служба

ФСБ России - Федеральная служба безопасности Российской Федерации

ФСИН России - Федеральная служба исполнения наказаний

ФТС России - Федеральная таможенная служба

3. Прочие сокращения

абз. - абзац

г. - год, город

гл. - глава(-ы)

п. - параграф, пункт(-ы)

пп. - подпункт(-ы)

разд. - раздел(-ы)

РФ - Российская Федерация

ст. - статья(-и)

ч. - часть(-и)

Часть I. ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР

Раздел 1. НАДЗОР ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ

1.1. Письмо о направлении поступившей в прокуратуру жалобы

по поднадзорности

**Основание применения полномочия.** Согласно п. 1 ст. 11 Закона о прокуратуре систему прокуратуры Российской Федерации помимо территориальных органов прокуратуры составляют специализированные прокуратуры, приравненные к прокуратурам субъектов РФ, городов и районов. Приказом Генерального прокурора РФ от 07.05.2008 N 84 "О разграничении компетенции прокуроров территориальных, военных и других специализированных прокуратур" и принимаемыми в соответствии с ним приказами прокуроров регионального звена определены пределы реализации конкретными прокурорами предусмотренных законом полномочий. Поэтому если поступившие в ту или иную прокуратуру жалобы и иные обращения не относятся к компетенции соответствующего прокурора, он **обязан направить документы тому прокурору, к ведению (поднадзорности) которого отнесено их рассмотрение, поставив об этом в известность заявителя.**

**Специфика применения полномочия.** Форма переадресации может быть только письменная, а поскольку речь идет о внутриведомственной переписке, то видом документа является письмо (без необходимости указания названия на документе), которое подписывается прокурором-руководителем (первым лицом органа прокуратуры или его заместителем) и направляется также на имя прокурора-руководителя.

О переадресации в обязательном порядке информируется заявитель, поскольку течение установленного Федеральным законом от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" срока должно начинаться со времени поступления документов в другую прокуратуру.

В качестве основы рассматриваемого документа может быть взят образец из пп. 2.4.2.14 Инструкции по делопроизводству в органах и учреждениях прокуратуры Российской Федерации, утвержденной Приказом Генерального прокурора РФ от 29.12.2011 N 450.

Энскому межрайонному

природоохранному прокурору

старшему советнику

юстиции

Медведеву П.И.

Для сведения

Степанову А.С.

ул. Песчаная, стр. 5/4, кв. 15,

г. Петровск, Петровский район,

Энская область, 111111

03.09.2012 N 1р-2012

Направляю Вам в порядке поднадзорности для рассмотрения ошибочно поступившее в прокуратуру Петровского района обращение председателя общественной экологической организации "Береги природу" А.С. Степанова, в котором содержится информация о нарушениях Федерального закона "Об отходах производства и потребления". В соответствии с приказом прокурора Энской области от 11.05.2011 N 76 "О разграничении компетенции прокуроров территориальных и специализированных прокуратур на территории Энской области" сфера исполнения законов об обращении с отходами отнесена к компетенции Энской межрайонной природоохранной прокуратуры.

Приложение: обращение Степанова А.С. на 5 л. в первый адрес.

И.о. прокурора Петровского района

юрист 1 класса Ю.Л.Осипов

1.2. Письмо о направлении поступившей в прокуратуру

жалобы по подведомственности

**Основание применения полномочия**. Согласно п. 2 ст. 21 Закона о прокуратуре при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры **не подменяют другие государственные органы;** проверки исполнения законов проводятся на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов, **требующих принятия мер прокурором.** Таким образом, если характер полученной прокурором информации свидетельствует о том, что имеет место нарушение не закона, а подзаконных нормативных правовых актов либо нарушение закона нельзя устранить путем прокурорского вмешательства, жалоба (обращение) **должна быть направлена по подведомственности в тот орган (должностному лицу), к компетенции которого отнесено ее рассмотрение**.

**Специфика применения полномочия.** Форма переадресации может быть только письменная. Вид документа - сопроводительное письмо (без необходимости указания названия на документе), которое подписывается начальником отдела управления Генеральной прокуратуры РФ, старшим помощником прокурора или начальником управления (отдела) прокуратуры субъекта РФ, прокурором нижестоящей прокуратуры или его заместителем.

В письме может быть указано о необходимости информирования прокурора о результатах рассмотрения жалобы (обращения).

Пунктом 3.5 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной Приказом Генерального прокурора РФ от 30.01.2013 N 45, предусмотрено, что обращения, подлежащие рассмотрению другими органами и учреждениями, в 7-дневный срок со дня регистрации направляются по принадлежности с одновременным извещением об этом заявителей и разъяснением принятого решения.

Уведомление заявителю подписывается начальником отдела или исполнителем.

Содержание документа не имеет принципиальных отличий от образца письма, представленного в п. 1.1 сборника.

Министру охраны окружающей среды

и природных ресурсов

Энской области

Семенову В.П.

17.05.2013 N 1р-2013

Направляю Вам по подведомственности для рассмотрения поступившее в Энскую межрайонную природоохранную прокуратуру обращение руководителя ООО "Карьер" Васильева П.Р., в котором поднимается вопрос о нарушении при проведении плановой проверки соблюдения требований по рациональному использованию и охране недр на объекте, эксплуатируемом названным хозяйствующим субъектом, Административного регламента по осуществлению государственной функции "Региональный государственный надзор за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр", утвержденного приказом министра охраны окружающей среды и природных ресурсов Энской области от 15.08.2011 N 167.

О результатах рассмотрения обращения прошу проинформировать Энского межрайонного природоохранного прокурора.

Приложение: обращение Васильева П.Р. на 7 л.

Энский межрайонный

природоохранный прокурор

младший советник юстиции А.В.Светлов

Уведомление заявителя о переадресовании

Васильеву П.Р.

ул. Заречная, д. 2/3,

пгт. Озерный,

Ивановский район,

Энская область, 222222

17.05.2013 N 1р-2013

Уведомление

Настоящим уведомляю Вас о том, что Ваше обращение, в котором поднимается вопрос о нарушении при проведении плановой проверки соблюдения требований по рациональному использованию и охране недр на объекте, эксплуатируемом ООО "Карьер", Административного регламента по осуществлению государственной функции "Региональный государственный надзор за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр", утвержденного приказом министра охраны окружающей среды и природных ресурсов Энской области от 15.08.2011 N 167, направлено по подведомственности министру охраны окружающей среды и природных ресурсов Энской области Семенову В.П. Согласно ст. 21 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" органы прокуратуры осуществляют надзор только за исполнением законов.

О результатах рассмотрения обращения Вам будет сообщено Министерством охраны окружающей среды и природных ресурсов Энской области.

Старший помощник Энского межрайонного

природоохранного прокурора

юрист 1 класса А.В.Светлов

1.3. Требование прокурора о представлении

статистических сведений

**Основание применения полномочия**. Абзацем 3 п. 1 ст. 22 Закона о прокуратуре предусмотрено право прокурора **требовать от руководителей и других должностных лиц** поднадзорных органов **представления необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений.**

**Специфика применения полномочия.** Форма предъявления требования (письменная или устная) законодателем не оговаривается, однако предпочтителен письменный вариант. С точки зрения закона правом адресации требования обладают как прокуроры-руководители (первые лица органов прокуратуры и их заместители), так и прокуроры-исполнители (помощники прокурора, прокуроры отдела и т.д.), однако на практике документы подписываются преимущественно прокурорами-руководителями.

**Ограничения в применении полномочия.** Абзацем 2 п. 15 Приказа N 195 прокурорам предписано **не допускать факты истребования** в органы прокуратуры **не предусмотренных законодательством статистических данных (форм статистической отчетности).**

Руководителю Управления

Федеральной службы

государственной регистрации,

кадастра и картографии

по Энской области

Васильеву А.В.

02.03.2012 N 7-120-2012

Требование о представлении

статистических сведений

по форме N 1-АЭ

В целях информационного обеспечения надзора за исполнением законов, руководствуясь п. 1 ст. 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", требую представить в прокуратуру Энской области на бумажном и электронном носителях статистические данные о работе возглавляемого Вами управления по форме N 1-АЭ "Сведения об административных правонарушениях в сфере экономики", утвержденной Приказом Росстата от 10.08.2011 N 351 "Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью в сфере платных услуг, туризма и правонарушений".

Информация ожидается не позднее 16 марта 2012 г.

Согласно ст. 6 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в ст. 22 названного Закона, подлежат исполнению в установленный срок. Статистическая информация, необходимая при осуществлении возложенных на органы прокуратуры функций, представляется по требованию прокурора безвозмездно. Неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, влечет за собой ответственность, предусмотренную ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Прокурор Энской области

государственный советник

юстиции 3 класса Н.И.Петров

**Примечание.** Аналогичным образом формулируются требования, в которых запрашиваются документы, материалы, иные сведения. Подпунктом 3.6 Приказа Генерального прокурора РФ от 21.06.2013 N 252 "О совершенствовании прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства органами государственной власти, местного самоуправления, иными органами и организациями" прокурорам предписано исключить факты истребования из органов местного самоуправления без соответствующего обоснования информации, опубликованной в общедоступных источниках, размещенной на официальных сайтах в сети Интернет или ранее предоставленной указанными органами, а также направления дублирующих запросов одновременно в несколько органов местного самоуправления одного муниципального образования.

1.4. Требование прокурора руководителю поднадзорного органа

о выделении специалиста

**Основание применения полномочия**. Абзацем 3 п. 1 ст. 22 Закона о прокуратуре предусмотрено право прокурора требовать **от руководителей и других должностных лиц** поднадзорных органов **выделения специалистов для выяснения возникающих вопросов.**

**Специфика применения полномочия.** Форма предъявления требования (письменная или устная) законодателем не оговаривается, однако предпочтителен письменный вариант. Следует учитывать, что данное полномочие на практике наиболее часто реализуется в части адресуемого руководителям органов контроля (надзора) или иных структур запроса о предоставлении в рамках прокурорской проверки (плановой или по конкретной жалобе) государственного инспектора (иного сотрудника), который обладает необходимыми специфическими познаниями.

Вместе с тем рассматриваемое требование может быть реализовано и в ходе прокурорской проверки, когда проводящий проверку прокурор вправе предложить руководителю проверяемого объекта предоставить для выяснения возникших вопросов осведомленного в специфике деятельности объекта сотрудника. В данном случае требование может быть предъявлено устно, однако целесообразно формулировать его в **уведомлении о проведении проверки**, заблаговременно подписываемом прокурором-руководителем (см. образец ниже).

**Ограничения в применении полномочия.** Требование может адресоваться **только в поднадзорные прокурору органы и организации**. Привлечение к прокурорской проверке представителей иных органов и организаций может быть обусловлено заключенным между органом прокуратуры и соответствующей структурой соглашением либо реализовано путем обращения прокурора к руководителю не поднадзорного ему органа с письмом, текст которого **не должен содержать признаков требования**.

Руководителю отдела по городу

Энску территориального

управления Федеральной службы

по надзору в сфере защиты прав

потребителей и благополучия

человека по Энской области

Семенову А.С.

03.09.2012 N 7-355-2012

Требование о выделении

специалиста

В связи с проведением прокуратурой города Энска в период с 24 по 28 сентября 2012 г. плановой проверки исполнения законов в сфере образовательной деятельности в образовательных учреждениях высшего профессионального образования требую выделить на указанный срок для участия в проверке сотрудника возглавляемого Вами подразделения, специализирующегося на вопросах защиты прав потребителей в области образовательных услуг, для разъяснения возникающих в ходе проверки вопросов.

Проверка проводится старшим помощником прокурора Ивановой Е.А., которой необходимо в срок до 14 сентября с.г. сообщить сведения о кандидатуре предоставляемого сотрудника органа Роспотребнадзора (конт. тел.: 8(000)000-00-00).

Согласно ст. 6 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в ст. 22 Закона, подлежат исполнению в установленный срок. Неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, влечет за собой ответственность, предусмотренную ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Прокурор города Энска

старший советник юстиции А.Г.Смирнов

1.5. Уведомление о проведении проверки

**Основание применения полномочия.** Статья 22 Закона о прокуратуре не содержит положений, обязывающих прокурора ставить в известность руководителей поднадзорных органов о проводимой проверке, равно как нет соответствующих предписаний и в организационно-распорядительных документах Генерального прокурора РФ. Вместе с тем на практике рекомендуется использовать подобную форму предварительного уведомления, в которой целесообразно отражать данные о лице, проводящем проверку, предмет проверки, сроки реализации мероприятия, а также требование о выделении специалиста из числа сотрудников проверяемой структуры для выяснения прокурором возможных вопросов. Письменное уведомление, которое до проведения проверки можно направить по факсу или электронной почте адресату, будет доказательством при возможной постановке вопроса об ответственности в случае невыполнения законных требований прокуроров.

Руководителю отдела земельных

отношений и недвижимости

администрации Энского района

Энской области

Смирнову С.П.

05.03.2012 N 7-49-2012

Уведомление о проведении

проверки

В связи с поступившими в прокуратуру Энского района жалобами граждан А., Б. и В., в которых сообщается об имеющих место нарушениях закона при обращении в возглавляемый Вами отдел земельных отношений и недвижимости администрации Энского района с заявлениями о предоставлении им в аренду нежилых помещений в целях реализации права на занятие индивидуальной предпринимательской деятельностью, уведомляю о проведении прокурорской проверки изложенного факта.

Проверка будет проводиться помощником прокурора Энского района Киселевым Н.Р. 7 марта 2012 г. С учетом изложенного требую подготовить имеющиеся в отделе материалы переписки с гражданами А., Б. и В., а также выделить специалиста из числа сотрудников отдела для выяснения могущих возникнуть вопросов по существу.

Напоминаю, что согласно ст. 6 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных ст. 22 названного Закона, влечет за собой ответственность, предусмотренную ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель прокурора Энского района

младший советник юстиции Д.А.Писарев

1.6. Требование прокурора руководителю поднадзорного органа

о проведении проверки по поступившим

в прокуратуру материалам

**Основание применения полномочия**. Абзацем 3 п. 1 ст. 22 Закона о прокуратуре предусмотрено право прокурора **требовать от руководителей и других должностных лиц** поднадзорных органов **проведения проверок по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.**

**Специфика применения полномочия.** Пункт 4 ст. 22 Закона о прокуратуре четко оговаривает, что данное полномочие может быть реализовано только прокурором-руководителем. Кроме того, необходимо учитывать, что речь идет о поручении прокурором проведения проверки по материалам, окончательный ответ заявителю по результатам рассмотрения которых остается за прокурором. Таким образом, речь идет о прокурорской проверке, одним из средств сбора доказательств по которой и является проверка, проводимая по поручению прокурора.

Основное направление реализации рассматриваемого полномочия - требование о проведении органом контроля (надзора) внеплановой выездной проверки, что дополнительно закреплено с 2011 г. в Законе N 294-ФЗ и целой группе (более 20) других законодательных актов.

Положения о порядке направления органам контроля (надзора) требований о проведении проверки закреплены в п. 3.1 Приказа Генерального прокурора РФ от 27.03.2009 N 93 "О реализации Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Этим же организационно-распорядительным документом утвержден бланк требования о проведении внеплановой проверки (приложение N 4).

Вместе с тем поручение о проведении проверки может применяться и в случае, когда есть потребность в проведении внутриведомственной проверки в поднадзорном органе, например, требований, содержащихся в ведомственной инструкции о порядке рассмотрения жалоб и обращений.

1.6.1. Требование прокурора руководителю органа контроля

(надзора) о проведении проверки по поступившим

в прокуратуру материалам

Генеральная прокуратура

Российской Федерации

Прокуратура Энской области

10.01.2013 N 7-6ж-2013

Требование

о проведении внеплановой проверки

В прокуратуру Энской области \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование органа прокуратуры)

поступила коллективная жалоба жителей города Энска \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(указать основание для проведения проверки: обращение физического,

юридического, должностного лица, сообщение средств массовой информации,

другие материалы, содержащие достаточные данные о нарушениях закона)

об имеющих место нарушениях Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О

защите прав потребителей" и Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О

санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" на Центральном

городском рынке со стороны ИП "Иванов", ИП "Петров" и ООО "Смак" при

реализации продуктов питания (торговля просроченными продуктами, отсутствие

необходимых сертификатов на продукцию), что требует проведения проверки

силами Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав

потребителей и благополучия населения по Энской области в рамках

закрепленной за ним законодательством компетенции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(указать нарушение законодательства, объект, предмет проверки, существо

нарушения, мотивацию необходимости совершения проверочных действий именно

тем органом, которому адресуется требование)

Руководствуясь ст. ст. 6, 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", требую организовать проведение внеплановой проверки по указанным основаниям в порядке, установленном ст. ст. 13, 14, 16 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". При выявлении нарушений примите необходимые меры реагирования.

О результатах проведения названной проверки проинформируйте прокуратуру с приложением документов, подтверждающих соответствующие выводы, не позднее 20 января 2013 г.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(дата исполнения требования)

Одновременно разъясняю, что неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, влечет за собой административную ответственность, предусмотренную ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приложение: на 11 л.

Первый заместитель прокурора Энской области

старший советник юстиции Е.А.Егоров

1.7. Требование прокурора руководителю поднадзорного

органа о проведении ревизии

**Основание применения полномочия.** Абзацем 3 п. 1 ст. 22 Закона о прокуратуре предусмотрено право прокурора **требовать от руководителей и других должностных лиц** поднадзорных органов **ревизий деятельности подконтрольных или подведомственных им организаций.**

**Специфика применения полномочия**. Согласно п. 4 ст. 22 Закона о прокуратуре данное полномочие может быть реализовано только прокурором-руководителем. Закон четко не устанавливает, является ли указанное требование промежуточным этапом в рамках проводимой собственно органом прокуратуры проверки, т.е. должно ли оно способствовать сбору доказательств по обращению (плановой проверке), окончательные выводы по которым необходимо формировать самому прокурору, либо может применяться как уведомительное правовое средство, обращающее внимание соответствующего руководителя поднадзорного органа (организации) на имеющиеся проблемы материально-финансового характера в подконтрольной (подведомственной) ему структуре. Поэтому полномочие может применяться в обоих названных случаях.

В необходимых случаях прокурором могут уточняться вопросы, требующие установления при производстве ревизии, проверяемый период времени, наличие и местонахождение бухгалтерских документов для проведения ревизии и т.д.

1.7.1. Требование прокурора руководителю поднадзорного

органа о проведении ревизии в подведомственной организации

Руководителю Управления

ветеринарии Администрации

Энской области

Новикову М.Н.

08.08.2012 N 7-475ж-2012

Требование о проведении ревизии

в подведомственной организации

В связи с проводимой прокуратурой Энской области проверкой по обращениям граждан Б., К., Л. и Н., в которых упоминается о фактах навязывания им со стороны руководителя подведомственного Вам учреждения - ветеринарной станции Ивановского района Перова А.П. не предусмотренных нормативными правовыми актами платных услуг, на основании п. 1 ст. 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" требую провести ревизию хозяйственной деятельности ветеринарной станции Ивановского района в части соблюдения порядка оказания платных услуг и формирования средств от занятий такой деятельностью.

О результатах сообщить в прокуратуру Энской области не позднее 20 августа 2012 г. с приложением материалов проведенной ревизии.

В соответствии с п. 4 ст. 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" должностные лица поднадзорных прокурору органов должны приступить к выполнению требований прокурора о проведении ревизии незамедлительно. Неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных ст. 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", влечет за собой административную ответственность, предусмотренную ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приложение: копии обращений граждан Б., К., Л. и Н. на 12 л.

Заместитель прокурора

Энской области

старший советник юстиции В.В.Ерохов

1.7.2. Требование прокурора руководителю поднадзорного

органа о проведении ревизии в подконтрольной организации

Руководителю Контрольно-

ревизионного управления

администрации Энской области

Никонову Н.М.

08.06.2012 N 7р-2012

Требование о проведении ревизии

в подконтрольной организации

В прокуратуру Энской области поступило обращение председателя общественной организации "Народ против коррупции" Веселова А.Г., в котором сообщается о финансовых нарушениях при обращении со средствами областного бюджета со стороны руководителей управления по развитию муниципальных образований администрации Энской области.

На основании п. 1 ст. 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" направляю данное обращение и требую провести ревизию по указанным в обращении фактам. О результатах проведенной ревизии сообщить в прокуратуру Энской области не позднее 20 июня 2012 г.

Напоминаю, что в соответствии с п. 4 ст. 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" должностные лица поднадзорных прокурору органов должны приступить к выполнению требований прокурора о проведении ревизии незамедлительно. Неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных ст. 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", влечет за собой административную ответственность, предусмотренную ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приложение: копия обращения председателя общественной организации "Народ против коррупции" Веселова А.Г. на 10 л.

Заместитель прокурора

Энской области

советник юстиции В.И.Волков

1.8. Повестка о вызове должностного лица для объяснений

по поводу нарушения закона

**Основание применения полномочия**. Абзацем 4 п. 1 ст. 22 Закона о прокуратуре предусмотрено право прокурора **вызывать должностных лиц для объяснений по поводу нарушения закона.** При этом речь может идти о должностном лице любого поднадзорного конкретному прокурору органа (организации).

**Специфика применения полномочия.** Закон четко не устанавливает форму (устную или письменную) реализации полномочия, поэтому оно может быть реализовано в том числе посредством телефонограммы, факсограммы, уведомления по электронной почте. Вместе с тем не исключена и письменная (документальная) форма вызова, а поскольку законодатель не определил ее вида, то целесообразно использование **повестки.**

Закон о прокуратуре допускает применение рассматриваемого полномочия не только прокурорами-руководителями, т.е. повестка может быть подписана, например помощником прокурора, на рассмотрении у которого находятся те или иные надзорные материалы.

Нередко полномочие применяется в связи с решением вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Следует также отметить, что Закон о прокуратуре не связывает рассматриваемое полномочие исключительно с применением в отношении должностного лица, которое, по мнению прокурора, нарушило закон. Речь может идти и о других должностных лицах, например очевидцах правонарушения.

1.8.1. Повестка о вызове в прокуратуру должностного лица

для объяснений по факту нарушения им закона

Инспектору муниципального

земельного контроля

муниципального образования

"Городской округ "Загорск"

Викторову А.Р.

23.07.2012 N 7-221ж-2012

Повестка

о вызове в прокуратуру для объяснений

по факту нарушения закона

В связи с проводимой прокуратурой Загорского района проверкой по жалобам граждан В. и Р., которые обжалуют Ваши действия при проведении 20 июля 2012 г. проверки исполнения земельного законодательства на принадлежащих им на праве собственности земельных участках по адресу: г. Загорск, ул. Весенняя, вл. 23 и 30, на основании п. 1 ст. 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" предлагаю Вам явиться 27 июля 2012 г. к 10 ч 30 мин. в прокуратуру Загорского района в каб. 12 к помощнику прокурора Семеновой И.А. для дачи объяснений по существу изложенных заявителями фактов. При себе иметь материалы проверок, проведенных в отношении указанных граждан.

Напоминаю, что в соответствии с п. 3 ст. 6 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" уклонение от явки по вызову прокурора влечет за собой административную ответственность, предусмотренную ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель прокурора

Загорского района

юрист 1 класса В.Т.Акимов

1.8.2. Повестка о вызове в прокуратуру должностного лица

для объяснений по факту нарушения закона другими лицами

Старшему консультанту отдела

кадров организационного управления

Комитета образования Энской области

Сидоркиной Е.В.

15.08.2012 N 7-235ж-201

Повестка

о вызове в прокуратуру для объяснений

по факту нарушения закона

В связи с проводимой прокуратурой Энской области проверкой по жалобе гр-ки С., которая обжалует законность ее увольнения по инициативе администрации с должности инспектора, на основании п. 1 ст. 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" предлагаю Вам явиться 17 августа 2012 г. к 9 ч 30 мин. в прокуратуру Энской области в каб. 12 к старшему прокурору отдела Полякову И.В. для дачи объяснений по существу известных Вам обстоятельств увольнения названной гражданки.

Напоминаю, что в соответствии с п. 3 ст. 6 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" уклонение от явки по вызову прокурора влечет за собой административную ответственность, предусмотренную ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель прокурора

Энской области

советник юстиции К.В.Трофимов

1.9. Повестка о вызове гражданина для объяснений по

поводу нарушений закона

**Основание применения полномочия.** Абзацем 4 п. 1 ст. 22 Закона о прокуратуре предусмотрено право прокурора вызывать граждан для объяснений по поводу нарушения закона.

**Специфика применения полномочия.** Следует иметь в виду, что граждане в силу ст. 21 Закона о прокуратуре не являются поднадзорными прокурору субъектами, однако прокурор вправе отбирать у них объяснения по существу известных им обстоятельств нарушения закона со стороны должностных и иных поднадзорных прокурору лиц, если граждане были свидетелями (очевидцами) противоправных деяний.

Кондаковой Марине Ивановне

ул. Лесная, д. 7, кв. 10,

г. Энск, Энский район,

Энская область, 222222

11.06.2012 N 7-125ж-2012

Повестка

о вызове в прокуратуру для объяснений

по факту нарушения закона

В связи с проводимой Энской городской прокуратурой проверкой по жалобе гр-ки С., которая обжалует законность наложения на нее администрацией ООО "Салют" дисциплинарного взыскания в виде увольнения, на основании п. 1 ст. 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" предлагаю Вам явиться 14 июня 2012 г. к 11 ч 00 мин. в Энскую городскую прокуратуру в каб. 6 к старшему помощнику прокурора Сидорову Я.С. для дачи объяснений по существу известных Вам обстоятельств увольнения названной гражданки.

Напоминаю, что в соответствии с п. 3 ст. 6 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" уклонение от явки по вызову прокурора влечет за собой административную ответственность, предусмотренную ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель Энского

городского прокурора

младший советник юстиции И.Р.Громов

1.10. Поручение вышестоящего прокурора нижестоящему

прокурору об участии в проверке

**Основание применения полномочия.** Каждый прокурор осуществляет надзор за исполнением законов согласно установленной компетенции, что имеет отношение в том числе к ограничению возможности применения им полномочий лишь в пределах определенной территории и (или) объектов. Вместе с тем на практике могут возникать ситуации, когда в целях охвата широкого круга объектов надзора и решения поставленных задач в полном объеме необходимо увеличить численность проверяющих прокурорских работников, что достигается путем привлечения сотрудников другой прокуратуры. В таких случаях вышестоящим прокурором принимается решение, которое может быть закреплено распоряжением прокурора, возглавляющего вышестоящую прокуратуру (лица, исполняющего его обязанности), либо любым прокурором-руководителем вышестоящей прокуратуры (в том числе и заместителями прокурора) посредством **дачи поручения.**

Петровскому районному прокурору

старшему советнику юстиции

Симонову И.С.

11.05.2012 N 7р-2012

Поручение об участии в проверке

В связи с необходимостью проведения проверки по заданию Генеральной прокуратуры Российской Федерации в городском округе Ивановск по вопросам исполнения законов о праве граждан на образование и отсутствием в прокуратуре Ивановского района по болезни помощника прокурора, отвечающего за обеспечение защиты прав несовершеннолетних, поручаю Вам направить в распоряжение прокурора Ивановского района помощника прокурора Петровского района Сергееву Н.А.

Проверка должна быть проведена в период не позднее 25 мая 2012 г. с представлением в указанный срок докладной записки и информации о принятых мерах прокурорского реагирования за подписью Ивановского районного прокурора в прокуратуру Энской области.

Приложение: копия задания Генеральной прокуратуры Российской Федерации на 7 л.

Заместитель прокурора

Энской области

старший советник юстиции Р.П.Песков

1.11. Поручение прокурора другому прокурору о

проведении отдельных проверочных действий

**Основание применения полномочия.** На практике могут возникать ситуации, когда необходимо провести отдельные проверочные мероприятия на территории (объекте), не поднадзорной прокурору, осуществляющему проверку. В подобных случаях вопрос может решаться посредством поручения проведения проверочных действий прокурору, компетенция которого позволяет это сделать.

Загорскому городскому прокурору

советнику юстиции

Васильеву Н.А.

13.04.2012 N 7-132ж-2012

Поручение о проведении

проверочных действий

Петровской районной прокуратурой проводится проверка по обращению гр-на А. о финансовых злоупотреблениях в администрации муниципального образования "Муниципальный район "Петровский". В связи с необходимостью отобрания объяснений по существу изложенных в обращении фактов у заместителя главного бухгалтера администрации указанного муниципального образования, находящегося в настоящее время на длительном лечении в отделении кардиологии больницы N 2 города Загорска, прошу Вас осуществить указанное проверочное действие и сообщить о результатах в Петровскую районную прокуратуру не позднее 25 апреля 2012 г. (предварительно по факсу: 8(000)111-11-11).

Приложение: копия обращения гр-на А. на 12 л.

С уважением,

Петровский районный прокурор

старший советник юстиции В.В.Максимов

1.12. Решение руководителя прокуратуры (структурного

подразделения органа прокуратуры) о предоставлении

материалов проверки для ознакомления

**Основание применения полномочия.** Согласно п. 2 ст. 5 Закона о прокуратуре прокурор не обязан давать каких-либо объяснений по существу находящихся у него в производстве дел и материалов, а также предоставлять их кому бы то ни было для ознакомления иначе как в случаях и порядке, которые предусмотрены п. 4 указанной статьи. Согласно данной норме ознакомление гражданина с материалами проверки осуществляется по решению прокурора, в производстве которого находятся соответствующие материалы, либо вышестоящего прокурора, принятому по результатам рассмотрения обращения гражданина, если материалы непосредственно затрагивают его права и свободы. Вместе с тем гражданину не могут быть предоставлены для ознакомления документы, имеющиеся в материалах проверки и содержащие сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну.

Решение об ознакомлении гражданина с материалами проверки либо мотивированное решение об отказе в ознакомлении с материалами проверки принимается в 10-дневный срок со дня подачи обращения гражданина. В случае принятия решения об отказе в ознакомлении с материалами проверки гражданину разъясняется право обжаловать принятое решение вышестоящему прокурору и (или) в суд.

В свою очередь, в п. 2 ст. 5 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" закреплено, что гражданин при рассмотрении обращения имеет право "знакомиться с документами и материалами, касающимися обращения, если это не затрагивает права, свободы и законные интересы других лиц и если в указанных документах и материалах не содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну".

В п. 4.15 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной Приказом Генерального прокурора РФ от 30.01.2013 N 45 (далее - Инструкция), закреплено, что заявитель либо его представитель (дееспособное лицо, имеющее надлежащим образом оформленные полномочия от заявителя) по письменному заявлению имеет возможность знакомиться с документами и материалами, касающимися рассмотрения обращения, снимать копии с документов, находящихся в надзорном (наблюдательном) производстве, с использованием собственных технических средств, если это не затрагивает права, свободы и законные интересы других лиц и если в указанных документах и материалах не содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну.

**Специфика применения полномочия.** Пунктом 4.16 Инструкции определено, что **письменное решение** о предоставлении заявителю возможности ознакомиться с документами, об изготовлении копий документов принимают: в Генеральной прокуратуре РФ - Генеральный прокурор РФ, его заместители, начальники главных управлений и управлений; в Главной военной прокуратуре - заместитель Генерального прокурора РФ - Главный военный прокурор, его заместители, начальники управлений; в прокуратурах субъектов РФ - прокуроры и их заместители, начальники управлений (отделов); в нижестоящих прокуратурах - прокуроры и их заместители.

При необходимости решение об ознакомлении заявителя либо его представителя с конкретно указанным им документом и снятии с него копий может принять непосредственный исполнитель, рассматривавший обращение, по согласованию со своим руководителем.

Работник прокуратуры, ознакомивший заявителя с документами, **составляет и приобщает** к надзорному (наблюдательному) производству **справку** о том, с какими материалами заявитель ознакомлен.

В Генеральной прокуратуре РФ, в том числе Главной военной прокуратуре, ознакомление с документами и материалами проводится работником подразделения, в котором рассматривалось обращение.

В нижестоящих прокуратурах порядок ознакомления определяется организационно-распорядительными документами прокуроров субъектов РФ.

1.12.1. Решение о предоставлении материалов проверки

для ознакомления

от 5 ноября 2013 г. г. Энск

В связи с обращением гр-на Иванова П.С. от 1 ноября 2013 г. предоставить ему возможность ознакомления с материалами проверки по жалобе гр-на Сидорова И.С. от 09.10.2013 в части, затрагивающей права гр-на Иванова П.С.

Начальник отдела по надзору

за исполнением законов и законностью

правовых актов прокуратуры Энской области

советник юстиции А.В.Писарев

1.12.2. Решение об отказе в предоставлении материалов

проверки для ознакомления

от 7 ноября 2013 г. г. Загорск

Отказать гр-ну Петрову В.С. в удовлетворении его обращения от 5 ноября 2013 г. о предоставлении ему возможности ознакомления с материалами проверки по жалобе гр-на Иванова В.П. от 15.10.2013 в части, затрагивающей права гр-на Петрова В.С., поскольку в материалах отсутствует интересующая его информация.

Разъясняю, что в соответствии с п. п. 2 и 4 ст. 5 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и с учетом позиции, высказанной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 18.02.2000 N 3-П "По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Б.А. Кехмана", прокурор не обязан давать каких-либо разъяснений по существу находящихся в его производстве дел и материалов лицам, чьи права и свободы в истребуемых для ознакомления документах не затрагиваются.

Заместитель Загорского

районного прокурора

младший советник юстиции Ю.И.Крылов

1.13. Справка прокурора-исполнителя о результатах

ознакомления гражданина с материалами проверки

**Основание применения полномочия.** Пунктом 1.10 Инструкции по делопроизводству в органах и учреждениях прокуратуры Российской Федерации, утвержденной Приказом Генерального прокурора РФ от 29.12.2011 N 450, предусмотрено составление справки по результатам ознакомления гражданина с материалами проверки.

Справка

о результатах ознакомления гражданина

с материалами проверки

В соответствии с решением прокурора Серовского района Кузнецова Р.С. от 17.07.2012 гр-н Васнецов И.В. 19 июля 2012 г. ознакомлен с материалами проверки по его жалобе от 11.06.2012 в части, затрагивающей права непосредственно гр-на Васнецова И.В. По его просьбе сделаны копии страниц 5, 6, 10 и 17 дела.

Старший помощник прокурора

Серовского района

юрист 2 класса А.Ю.Пименов

19.07.2012

1.14. Представление об устранении нарушений закона

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 24 Закона о прокуратуре **представление об устранении нарушений закона** вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению.

В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих, а о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме.

**Специфика применения полномочия.** Форма внесения представления является письменной. Формально закон допускает адресование представления вышестоящим по отношению к правонарушителям органу или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения. Такие случаи возможны, когда имеет место ведомственная соподчиненность (например, на факты нарушений закона со стороны регионального министерства обращается внимание главы высшего органа исполнительной власти субъекта РФ), а ранее принятые прокурором меры не принесли желаемого результата.

Вместе с тем необходимо учитывать, что п. 17 Приказа N 195 прокурорам субъектов РФ предписано **исключить случаи внесения актов реагирования непосредственно руководителям федеральных органов исполнительной власти, имея в виду, что надзор за их деятельностью осуществляется Генеральной прокуратурой РФ.** В подобных ситуациях **проект акта прокурорского реагирования и копии документов, подтверждающих его обоснованность, следует представлять в соответствующее подразделение Генеральной прокуратуры РФ.**

В представлении помимо требований об устранении нарушений законов, причин и условий, им способствующих, в случае необходимости также должен ставиться вопрос об ответственности (как правило, дисциплинарной) виновных (п. 16 Приказа N 195).

При рассмотрении представления коллегиальным органом согласно п. 2 ст. 24 Закона о прокуратуре прокурор должен быть уведомлен о дне заседания, в связи с чем следует делать соответствующее напоминание в резолютивной части названного акта реагирования. Вместе с тем необходимо учитывать положения п. 16 Приказа N 195 о том, что прокуроры обязаны принимать участие в рассмотрении внесенных актов прокурорского реагирования, и в первую очередь это относится к представлениям.

**Ошибки правоприменительного характера.**

1. В названиях искажается закрепленная ст. 24 Закона о прокуратуре формулировка, например:

- представление об устранении нарушений **законодательства**;

- представление об устранении нарушений **федерального законодательства**;

- представление о принятии мер по устранению нарушений **действующего законодательства**;

- представление об устранении нарушений **областного и федерального законодательства**;

- представление об устранении нарушений **законодательства Российской Федерации**;

- представление об устранении нарушений закона, **причин и условий им способствующих**.

2. По тексту обращается внимание на нарушение норм подзаконных правовых актов.

3. Имеют место недопустимые сокращения названий законодательных и иных актов, например **ФЗ "О прокуратуре РФ"**.

4. В резолютивной части содержатся требования неконкретного характера **(принять меры по устранению нарушений закона, принять исчерпывающие меры по устранению нарушений закона)**.

5. Вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности нарушителя закона ставится перед лицом, не имеющим соответствующих полномочий.

1.14.1. Представление главе муниципального образования

об устранении нарушений закона

Главе муниципального

района "Энский"

Петрову С.П.

15.08.2012 N 7-243-2012

Представление

об устранении нарушений

законов в сфере реализации

вопросов местного значения

Проведенной прокуратурой Энского района проверкой исполнения Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Закон N 131-ФЗ) в части реализации управленческих функций, относящихся к вопросам местного значения муниципального района, установлено, что администрацией муниципального района "Энский" не приняты меры к исполнению требований федеральных законов, возложивших на муниципальные районы осуществление муниципального лесного контроля.

Так, согласно ст. 60 Федерального закона от 18.07.2011 N 242-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" закрепленная в ст. 98 Лесного кодекса Российской Федерации от 04.12.2006 N 200-ФЗ функция муниципального лесного контроля и надзора за использованием, охраной, защитой и воспроизводством лесов была преобразована в муниципальный лесной контроль. В свою очередь, ч. 1 ст. 15 Закона N 131-ФЗ была дополнена п. 29, отнесшим к вопросам местного значения муниципального района осуществление муниципального лесного контроля. Данные законоположения вступили в силу 1 августа 2011 г.

Проверкой установлено, что, несмотря на длительный период, прошедший с момента отнесения к компетенции муниципальных районов указанной функции, действенных мер по ее реализации принято не было. В штатной структуре администрации муниципального района "Энский" до настоящего времени отсутствует должностное лицо (группа должностных лиц), ответственное за реализацию полномочий в рассматриваемой сфере. На уровне муниципального района не принят нормативный правовой акт, регламентирующий процедуру осуществления указанной функции. Бюджетом муниципального района "Энский" на 2012 г., разработка которого согласно п. 13 ст. 4 Устава муниципального района "Энский" отнесена к компетенции администрации района, не предусмотрено отдельной строкой финансирование осуществления муниципального лесного контроля.

Перечисленные факты свидетельствуют об имеющих место длящихся нарушениях законов в сфере реализации вопросов местного значения, проявляющихся в форме бездействия.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 24 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и ст. 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации",

требую:

1. Безотлагательно рассмотреть данное представление в присутствии представителя прокуратуры. О дне и времени рассмотрения представления заблаговременно сообщить прокурору Энского района.

2. В установленный Законом месячный срок принять действенные меры, направленные:

на подготовку и утверждение нормативного правового акта, регламентирующего процедуру осуществления на территории муниципального района "Энский" муниципального лесного контроля;

включение в штатное расписание администрации муниципального района "Энский" должности (должностей) ответственного за осуществление муниципального лесного контроля;

учет при разработке бюджета муниципального района "Энский" на 2013 г. финансирования функции муниципального лесного контроля.

3. Решить вопрос о дисциплинарной ответственности должностного лица правовой службы администрации муниципального района "Энский", на которого возложен своевременный учет изменений в законодательстве.

4. О результатах рассмотрения представления и принятых мерах сообщить в прокуратуру Энского района в письменной форме.

Прокурор Энского района

старший советник юстиции А.Н.Григорьев

1.14.2. Представление главе субъекта РФ об устранении

нарушений закона

Губернатору - председателю

правительства Энской области

Сидорову А.П.

ул. Сергеева, 20,

г. Энск, 000100

17.04.2011 N 7-765-2011

Представление

об устранении нарушений

Закона Энской области

В целях реализации положений Федерального закона от 24.07.1998 N 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" Энской губернской Думой принят Закон Энской области от 03.12.2009 N 128-ГД "О мерах по предупреждению причинения вреда здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию".

Согласно ст. 1 данного Закона места, нахождение в которых может причинить вред здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию, и общественные места, в которых в ночное время не допускается нахождение детей без сопровождения родителей (лиц, их заменяющих), а также лиц, осуществляющих мероприятия с участием детей (далее - места, в которых не допускается или ограничивается нахождение детей), определяются законом Энской области.

Проекты законов Энской области, направленные на определение мест, в которых не допускается или ограничивается нахождение детей, после их внесения в Энскую губернскую Думу направляются в экспертную комиссию Энской области по оценке предложений об определении мест, в которых не допускается или ограничивается нахождение детей.

Порядок формирования и порядок деятельности экспертной комиссии Энской области по оценке предложений об определении мест, в которых не допускается или ограничивается нахождение детей, устанавливаются законом Энской области.

Согласно ч. 2 ст. 4 Закона Энской области "Об экспертной комиссии Энской области по оценке предложений об определении мест, в которых не допускается или ограничивается нахождение детей" комиссия образуется при правительстве Энской области не позднее одного месяца с момента вступления в силу данного Закона.

Закон Энской области "Об экспертной комиссии Энской области по оценке предложений об определении мест, в которых не допускается или ограничивается нахождение детей" вступил в законную силу 15.12.2010.

Таким образом, экспертная комиссия в соответствии с Законом Энской области "Об экспертной комиссии Энской области по оценке предложений об определении мест, в которых не допускается или ограничивается нахождение детей" должна была быть создана до 15.01.2011.

Своевременно экспертная комиссия не была создана.

08.02.2011 в Ваш адрес направлялось письмо с предложением в кратчайшие сроки принять меры по созданию экспертной комиссии в соответствии с Законом Энской области от 03.12.2009 N 128-ГД "Об экспертной комиссии Энской области по оценке предложений об определении мест, в которых не допускается или ограничивается нахождение детей". Однако до настоящего времени правительством Энской области названная экспертная комиссия не создана.

Указанное нарушение препятствует реализации на территории Энской области профилактических мероприятий в целях предупреждения преступлений и правонарушений как самих подростков, так и в отношении их, исключению возможности вовлечения несовершеннолетних в преступную и антиобщественную деятельность, в том числе в деятельность молодежных антиобщественных группировок, что является недопустимым.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 24 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Безотлагательно рассмотреть настоящее представление с участием прокурора. О дне и времени рассмотрения представления заблаговременно сообщить в прокуратуру Энской области.

2. В месячный срок принять конкретные меры по устранению нарушений закона - решить вопрос о создании экспертной комиссии при правительстве Энской области.

3. Решить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности виновных должностных лиц Правового департамента правительства Энской области.

4. О результатах принятых мер сообщить в прокуратуру Энской области в письменной форме с приложением необходимых документов.

Прокурор Энской области

государственный советник

юстиции 3 класса П.А.Иванов

1.14.3. Представление руководителю общественного

объединения

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 42 Федерального закона от 19.05.1995 N 82-ФЗ "Об общественных объединениях" (далее - Закон об общественных объединениях) в случае нарушения общественным объединением Конституции РФ, федерального законодательства и совершения действий, противоречащих уставным целям, Генеральный прокурор РФ или подчиненный ему соответствующий прокурор вносят в руководящий орган **представление об устранении нарушений** и устанавливают срок их устранения.

**Специфика применения полномочия.** Буквальное толкование названной нормы позволяет прийти к следующим выводам:

1) полномочие является специализированным по отношению к предусмотренному ст. 24 Закона о прокуратуре праву прокурора вносить представление об устранении нарушений закона, и в отношении общественных объединений должно применяться именно оно с учетом требований, изложенных в ст. 24 Закона о прокуратуре;

2) полномочие может быть применено только прокурорами - руководителями соответствующих органов прокуратуры, но не их заместителями;

3) поскольку Закон об общественных объединениях предусматривает право прокурора самостоятельно устанавливать срок устранения общественным объединением допущенных нарушений, прокурор, руководствуясь преимущественно определенным общей нормой - ст. 24 Закона о прокуратуре положением, может устанавливать месячный срок, однако с учетом складывающейся ситуации он вправе указать и иной разумный срок, но не менее одного месяца;

4) если руководителем общественного объединения допускается нарушение, не подпадающее под основания, предусмотренные ст. 42 Закона об общественных объединениях, ответственность за которое устанавливается, например законом субъекта Российской Федерации, прокурор (его заместитель) вправе внести представление на основании ст. 24 Закона о прокуратуре, поскольку ст. 21 Закона о прокуратуре включает руководителя общественного объединения в круг поднадзорных прокурору субъектов.

В соответствии со ст. 42 Закона об общественных объединениях в случае неустранения общественным объединением в срок соответствующих нарушений прокурор вправе своим **решением приостановить деятельность общественного объединения на срок до 6 месяцев.**

Председателю местной

общественной организации

"Содружество инициативных

граждан"

Яблокову П.В.

г. Энск, пр. Ленина, д. 42, кв. 13

09.11.2012 N 7-231-2012

Представление

об устранении нарушений Федерального закона

"Об общественных объединениях"

Проведенной прокуратурой Энского района проверкой материалов, опубликованных 15 октября 2012 г. в районной газете "Местные новости" (N 125), установлено, что в деятельности возглавляемой Вами местной общественной организации "Содружество инициативных граждан" имеют место нарушения Федерального закона от 19.05.1995 N 82-ФЗ "Об общественных объединениях" (далее - Закон N 82-ФЗ), в том числе выражающиеся в совершении действий, не предусмотренных уставом Вашей организации.

Так, согласно подтвержденным проверкой данным члены местной общественной организации "Содружество инициативных граждан" Алексеев А.Р., Ветров В.А. и Серегин Е.Л., открыто популяризируя свое членство в указанной организации, 25 и 26 сентября 2012 г. принимали активное участие в агитации за кандидата в депутаты Иванова С.И. в рамках предвыборной кампании по избранию депутатов местного Совета Андреевского муниципального района. Хотя такой вид деятельности, как участие в предвыборной агитации, прописан в уставе местной общественной организации "Содружество инициативных граждан", отмеченные действия явились нарушением ст. 14 Закона N 82-ФЗ, устанавливающей, что деятельность местного общественного объединения в соответствии с его уставными целями осуществляется в пределах территории органа местного самоуправления, то есть применительно к возглавляемой Вами организации сфера ее деятельности ограничивается территорией Энского муниципального района.

Кроме того, в деятельности местной общественной организации "Содружество инициативных граждан" имело место нарушение требований Федерального закона от 23.11.1995 N 174-ФЗ "Об экологической экспертизе", согласно ст. 20 которого общественная экологическая экспертиза проводится общественными организациями, основным видом деятельности которых в соответствии с их уставами является охрана окружающей среды, в том числе организация и проведение экологической экспертизы в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Несмотря на наличие в уставе возглавляемой Вами организации такого целевого вида деятельности, как "реализация мер по охране окружающей среды", организация и проведение экологической экспертизы как непосредственное направление деятельности в документе не указано.

Вместе с тем согласно решению администрации Энского муниципального района от 10.08.2012 N 352-р местная общественная организация "Содружество инициативных граждан" была назначена исполнителем по общественной экологической экспертизе объекта регионального уровня - проекта целевой программы субъекта Российской Федерации, предусматривающей строительство объектов хозяйственной деятельности, оказывающих воздействие на окружающую среду, в части размещения таких объектов с учетом режима охраны природных объектов. Главе администрации Энского муниципального района, осуществлявшему государственную регистрацию материалов экспертизы, по факту нарушения требований Закона при назначении исполнителя общественной экологической экспертизы внесено представление.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 42 Федерального закона "Об общественных объединениях",

требую:

1. Безотлагательно рассмотреть представление с участием представителя прокуратуры Энского района. О времени и месте рассмотрения представления заблаговременно уведомить прокурора Энского района.

2. В течение месяца со дня внесения представления принять меры к устранению выявленных нарушений закона, способствовавших им причин и условий, в том числе:

провести разъяснительную работу с членами Местной общественной организации "Содружество инициативных граждан" о недопустимости осуществления деятельности, не предусмотренной в уставе и нарушающей требования действующего законодательства;

в случае необходимости внести изменения в устав местной общественной организации "Содружество инициативных граждан" в части дополнения видов деятельности, осуществляемых организацией, и представить изменения на государственную регистрацию.

3. О результатах принятых мер сообщить прокурору Энского района в письменной форме.

Прокурор Энского района

советник юстиции С.В.Ширко

1.14.4. Представление руководителю средства

массовой информации

**Основание применения полномочия.** В соответствии со ст. 21 Закона о прокуратуре органы управления и руководители коммерческих и некоммерческих организаций (в том числе средств массовой информации) поднадзорны прокурору. В связи с этим в случае выявления нарушений законодательных требований в деятельности СМИ прокурор вправе вносить их руководителям представление об устранении нарушений закона.

**Специфика применения полномочия.** При проведении проверки средства массовой информации необходимо учитывать уровень и возможную ведомственную подчиненность СМИ, поскольку несоблюдение принципа поднадзорности делает представление оспоримым.

Главному редактору

Энской районной газеты

"Вести Энского района"

Савельеву Б.В.

01.08.2012 N 7-345-2012

Представление

об устранении нарушений закона

В июне 2012 г. прокуратурой Энского района была проведена проверка исполнения редакцией районной газеты "Вести Энского района" Федерального закона от 29.12.1994 N 77-ФЗ "Об обязательном экземпляре документов" и Закона Энской области от 28.09.2001 N 36-ОЗ "Об обязательном экземпляре документов".

Проведенной проверкой было установлено, что согласно ст. 7 указанного Федерального закона юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие подготовку, публикацию (выпуск) и рассылку (передачу, доставку) информационных материалов (издатель, редакция средства массовой информации и т.д.), обязаны доставлять в день выхода в свет первой партии тиража в Российскую книжную палату обязательные бесплатные экземпляры книг, брошюр, журналов и иных печатных изданий.

На уровне субъектов РФ задача по аккумулированию информационных материалов возложена на региональные книжные палаты или сектора государственной библиографии национальных библиотек, в муниципальных образованиях - на соответствующие краевые, областные, городские, районные универсальные научные библиотеки.

Проведенной проверкой было установлено, что в нарушение требований п. п. 2 и 4 ст. 10 Закона Энской области "Об обязательном экземпляре документов" и п. 3 ст. 7 Федерального закона "Об обязательном экземпляре документов" редакция районной газеты "Вести Энского района" не доставляет по 2 экземпляра газеты "Вести Энского района" в центральную районную библиотеку в день выхода в свет первой партии тиража.

Изложенное выше свидетельствует о том, что должностные лица редакции районной газеты "Вести Энского района", в обязанности которых входит организация доставки обязательных экземпляров районной газеты "Вести Энского района", не знают требования действующего законодательства, свои должностные обязанности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 24 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Безотлагательно рассмотреть настоящее представление и в установленный Законом месячный срок принять меры к недопущению в дальнейшем нарушений требований Федерального закона "Об обязательном экземпляре документов" и Закона Энской области "Об обязательном экземпляре документов".

2. Решить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности виновных лиц, допустивших нарушения требований указанных законов.

3. О времени и месте рассмотрения настоящего представления сообщить в прокуратуру Энского района заблаговременно.

4. О результатах рассмотрения представления и принятых мерах сообщить в прокуратуру Энского района в письменной форме.

Прокурор Энского района

советник юстиции К.В.Васильев

1.15. Постановление о возбуждении дела об

административном правонарушении

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 28.4 КоАП РФ прокурор при осуществлении надзора за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов вправе выносить постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ или законами субъекта Федерации. Вместе с тем законодатель подчеркивает, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. ст. 5.1, 5.7, 5.21, 5.23 - 5.25, 5.39, 5.45, 5.46, 5.48, 5.52, 5.58 - 5.63, 6.19, 6.20, 7.24, ч. 2 ст. 7.31, ст. ст. 12.35, 13.11, 13.14, 13.27, 13.28, ч. ч. 1, 2, 4 и 5 ст. 14.13, ч. ч. 1 и 2 ст. 14.25, ст. 14.35, ч. 1 ст. 15.10, ч. 4 ст. 15.27, ч. 3 ст. 19.4, ст. ст. 19.6.1, 19.9, 19.28, 19.29, 19.32, 20.26, 20.28, 20.29 КоАП РФ, возбуждаются **только** прокурором.

**Специфика применения полномочия.** С учетом положений ст. 22 Закона о прокуратуре рассматриваемое полномочие вправе применять прокуроры и их заместители. Постановление должно содержать сведения, предусмотренные в ст. 28.2 КоАП РФ, и вноситься в сроки, которые установлены ст. 28.5 КоАП РФ.

На практике встречаются разные наименования постановления, что связано с разночтениями в нормах законодательства. Так, в ст. 25 Закона о прокуратуре указано **постановление о возбуждении производства об административном правонарушении,** а в ст. 25.11 КоАП РФ - **о возбуждении производства по делу об административном правонарушении**. В целях соблюдения единообразия предпочтительнее использовать наименование, указанное в ст. 28.4 КоАП РФ.

Формально прокурор может возбуждать дело в отношении любого субъекта административного правонарушения (гражданина (физического лица), должностного лица, юридического лица, индивидуального предпринимателя), однако применение полномочия будет правомерным лишь в случае выявления факта противоправного деяния в ходе осуществления надзорных мероприятий (проверки), что вытекает из упомянутой выше ст. 28.4 КоАП РФ. Поэтому административное преследование физических и юридических лиц в силу их буквальной неподнадзорности прокурорам с точки зрения ст. 21 Закона о прокуратуре должно осуществляться в исключительных случаях.

1.15.1. Постановление о возбуждении дела об

административном правонарушении в

отношении должностного лица

Постановление

о возбуждении дела об административном правонарушении

г. Энск 25 мая 2011 г.

Первый заместитель прокурора области, старший советник юстиции Никитин В.Л., рассмотрев материалы проверки исполнения Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Энской области (далее - Управление) законов о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд,

установил:

2 июня 2010 г. Управлением, в лице заместителя руководителя Ивановой А.Г., с ОАО "Энская страховая компания" заключен договор страхования автомобиля TOYOTA CAMRY г/н А000БВ00 на сумму 55350 руб.

Пунктом 1 ст. 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что размещение заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 94-ФЗ) указанный Закон применяется в случаях размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, за исключением случаев, если такие услуги оказываются международными финансовыми организациями, созданными в соответствии с международными договорами, участником которых является Российская Федерация, а также международными финансовыми организациями, с которыми Российская Федерация заключила международные договоры.

В силу ч. ч. 1 и 2 ст. 10 указанного Закона размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме и без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах). Во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных данным Законом.

Согласно ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями Закона N 94-ФЗ для оказания в том числе финансовых услуг по страхованию ответственности.

Таким образом, ст. 18 Федерального закона "О защите конкуренции" обязывает Управление заключать договоры на указанные в ч. 1 данной статьи финансовые услуги только путем проведения открытого конкурса (аукциона) вне зависимости от каких-либо иных факторов, в том числе от суммы, на которую будут оказываться услуги.

Принятие должностным лицом государственного заказчика решения о размещении заказа иным способом, в случае если размещение такого заказа в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд должно осуществляться путем проведения торгов, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Таким образом, заместитель руководителя Управления Иванова А.Г., заключив договор страхования автотранспортного средства от 02.06.2010 N 0000АС000000 без проведения торгов, совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 28.4 КоАП РФ, п. 2 ст. 22, п. 1 ст. 25 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

постановил:

1. Возбудить дело об административном правонарушении, предусмотренном

ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, в отношении Ивановой Анны Геннадьевны \_\_\_\_\_\_\_\_ г.р.,

проживающей по адресу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

занимающей должность заместителя руководителя Управления Федеральной

службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Энской области.

2. В соответствии со ст. ст. 23.66, 28.8 КоАП РФ направить настоящее постановление с материалами в Управление Федеральной антимонопольной службы по Энской области для рассмотрения по существу.

3. Копию постановления вручить Ивановой А.Г., разъяснив ей права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

Приложение: копии материалов проверки на 11 л.

Первый заместитель

прокурора области

старший советник юстиции В.Л.Никитин

Копию постановления получила.

Подпись \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/дата \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Права и обязанности лица, в отношении которого ведется производство по

делу об административном правонарушении, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ,

мне разъяснены и понятны.

Подпись \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/дата \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1.15.2. Постановление о возбуждении дела об

административном правонарушении в отношении руководителя

коммерческой организации в связи с нарушением

закона субъекта РФ

Постановление

о возбуждении дела об административном правонарушении

г. Энск 5 мая 2011 г.

Заместитель прокурора города Энска, младший советник юстиции Филин П.И. в рамках осуществления надзора за исполнением законов, проверив материалы проверки исполнения законодательства, направленного на принятие мер по предупреждению причинения вреда здоровью детей, их физическому, интеллектуальному психическому, духовному и нравственному развитию в городском округе Энск,

установил:

Прокуратурой города Энска в рамках осуществления надзора за исполнением законов в мае 2011 г. проведена проверка исполнения законодательства, направленного на принятие мер по предупреждению причинения вреда здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию в деятельности организаций и учреждений независимо от организационно-правовых форм, а также граждан без образования юридического лица.

Согласно п. 3 ст. 14.1 Федерального закона от 24.07.1998 N 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" законами субъектов РФ в целях предупреждения причинения вреда здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию могут устанавливаться:

меры по недопущению нахождения детей (лиц, не достигших возраста 18 лет) на объектах (на территориях, в помещениях) юридических лиц или граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, которые предназначены для реализации товаров только сексуального характера, в пивных ресторанах, винных барах, пивных барах, рюмочных, в других местах, которые предназначены для реализации только алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, и в иных местах, нахождение в которых может причинить вред здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию;

меры по недопущению нахождения детей (лиц, не достигших возраста 18 лет) в ночное время в общественных местах, в том числе на улицах, стадионах, в парках, скверах, транспортных средствах общего пользования, на объектах (на территориях, в помещениях) юридических лиц или граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, которые предназначены для обеспечения доступа к сети Интернет, а также для реализации услуг в сфере торговли и общественного питания (организациях или пунктах) для развлечений, досуга, где в установленном законом порядке предусмотрена розничная продажа алкогольной продукции, пива, напитков, изготавливаемых на его основе, и в иных общественных местах без сопровождения родителей (лиц, их заменяющих) или лиц, осуществляющих мероприятия с участием детей.

В соответствии с ч. ч. 2, 3 ст. 4 Закона Энской области "О мерах по предупреждению причинения вреда здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию" юридические лица или граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обязаны:

- не допускать нахождения детей в местах, нахождение в которых может причинить вред здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию, в случае осуществления своей деятельности в указанных местах;

- не допускать нахождения детей в ночное время без соответствующего сопровождения в общественных местах, в которых нахождение детей не допускается в ночное время без сопровождения родителей (лиц, их заменяющих) или лиц, осуществляющих мероприятия с участием детей, в случае осуществления своей деятельности в указанных местах.

Юридические лица или граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обязаны размещать при входе в места ведения своей деятельности в наглядной и доступной форме предупредительные надписи о недопустимости нахождения детей в случае, если данные места отнесены к местам, в которых не допускается или ограничивается нахождение детей.

В целях этого Закона установлено, что на территории Энской области начиная с последнего воскресенья марта и по последнее воскресенье октября ночным считается время с 23 до 6 часов местного времени, а начиная с последнего воскресенья октября и по последнее воскресенье марта ночным считается время с 22 до 6 часов местного времени.

Согласно ст. 6 указанного Закона лица, виновные в нарушении положений данного Закона несут административную ответственность в соответствии с Законом Энской области "Об административных правонарушениях на территории Энской области".

В ходе настоящей проверки установлено, что при входе в место ведения деятельности ООО "Кентавр", а именно в КРЦ "Авеню", расположенный по адресу: г. Энск, ул. Речная, 40, которое осуществляет деятельность, связанную с реализацией услуг в сфере торговли и общественного питания, предусматривающую в том числе розничную торговлю пивом, а также в самом помещении указанного культурно-развлекательного центра отсутствуют предупредительные надписи о недопустимости нахождения детей в ночное время (с 23 до 6 часов) без сопровождения родителей (лиц, их замещающих). Режим работы КРЦ "Авеню": с понедельника по четверг и воскресенье - с 12-00 до 01-00, по пятницам - с 12-00 до 03-00, по субботам - с 12-00 до 06-00.

При таких обстоятельствах в действиях директора ООО "Кентавр" Воронина Игоря Петровича содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 2.26 Закона Энской области "Об административных правонарушениях на территории Энской области", то есть неисполнение обязанностей по размещению при входе в места ведения своей деятельности в наглядной и доступной форме предупредительных надписей о недопустимости нахождения детей в случае, если данные места отнесены к местам, в которых не допускается или ограничивается нахождение детей.

Время совершения правонарушения - 24.04.2011.

Место совершения правонарушения - г. Энск, ул. Речная, 40.

Смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 22, 25 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. ст. 25.11, 28.4, 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

постановил:

1. Возбудить в отношении должностного лица - директора ООО "Кентавр" Воронина Игоря Петровича, 15.04.1974 г.р., паспорт серия 0000 N 000000, проживающего по адресу: г. Энск, ул. Заречная, д. 35, кв. 8, дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 2.26 Закона Энской области "Об административных правонарушениях на территории Энской области", а именно неисполнение обязанностей по размещению при входе в места ведения своей деятельности в наглядной и доступной форме предупредительных надписей о недопустимости нахождения детей в случае, если данные места отнесены к местам, в которых не допускается или ограничивается нахождение детей.

2. Направить настоящее постановление для рассмотрения по существу в административную комиссию администрации городского округа Энска по адресу: г. Энск, ул. Петрова, 12.

3. О результатах рассмотрения сообщить в прокуратуру города Энска.

Заместитель прокурора г. Энска

советник юстиции П.И.Филин

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

С постановлением ознакомлен, его сущность и содержание разъяснены и понятны.

Копию постановления получил.

"\_\_\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2011 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Разъясняю права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, согласно которой лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Заместитель прокурора г. Энска

младший советник юстиции П.И.Филин

Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, мне разъяснены и понятны.

"\_\_\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2011 г. Подпись \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1.15.3. Постановление о возбуждении дела об

административном правонарушении за невыполнение

законных требований прокурора

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 6 Закона о прокуратуре требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в ст. ст. 9.1, 22, 27, 30 и 33 Закона о прокуратуре, подлежат безусловному исполнению в установленный срок. Статистическая и иная информация, справки, документы и их копии, необходимые при осуществлении возложенных на органы прокуратуры функций, представляются по требованию прокурора безвозмездно. Неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, а также уклонение от явки по его вызову влечет за собой установленную законом ответственность.

**Специфика применения полномочия.** Статья 17.7 КоАП РФ признает административным проступком умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом. Буквальное толкование нормы позволяет утверждать, что она распространяется на случаи неисполнения требований прокурора, основанных на нормах не только Закона о прокуратуре, но и других законодательных актов, закрепляющих полномочия прокурора.

Большое значение с точки зрения оценки существа правонарушения имеет определение факта законности требований прокурора. В этом смысле речь идет:

1) о требованиях, вытекающих из полномочий, предусмотренных ст. ст. 9.1, 22, 27, 30 и 33 Закона о прокуратуре и нормами других федеральных законов;

2) о праве прокурора формулировать те или иные требования с учетом реально возложенных на него полномочий, что предопределяется статусом прокурора (руководитель или исполнитель) и компетенцией (кругом поднадзорных ему объектов и субъектов);

3) о надлежащем выборе адресата, которому предстоит исполнять требования прокурора;

4) о правильной (грамотной, не допускающей двусмысленности, логически безупречной) формулировке прокурором своих требований;

5) о реальности (возможности к выполнению, разумности устанавливаемых сроков) адресуемых требований.

Наиболее распространены такие факты невыполнения законных требований прокурора, как:

- **воспрепятствование к допуску на проверяемые объекты.** Здесь следует принять во внимание то обстоятельство, что речь идет о поднадзорном конкретному прокурору объекте, в силу чего посещение прокурором иных объектов может быть обусловлено необходимостью соблюдения сложившегося пропускного режима. Кроме того, рекомендуется предварительно уведомлять (телефонограммой, посредством факсимильной связи) руководителя проверяемого объекта о планируемом визите, чтобы при возникновении конфликтной ситуации вопрос о виновности не вызывал сомнений;

- **непредставление истребуемых прокурорами документов, материалов, сведений либо нарушение установленных прокурором сроков их представления**. Необходимо отметить, что вопрос о направлении на регулярной (например, принятых нормативных правовых актов для изучения) или систематической (форм статистической отчетности) основе тех или иных документов решается прокурором путем установления надлежащего взаимодействия с руководителями поднадзорных ему органов, и при должной организации такой работы проблем, как правило, не возникает. При проведении проверки следует иметь в виду, что в соответствии с п. 15 Приказа N 195 прокурорам предписано **исключить случаи** истребования излишних материалов, документов и сведений, которые могут быть получены непосредственно в ходе проверки с выходом на место. Прокуроры также **не должны возлагать** на контролирующие и иные органы (статистики и др.), а также организации и их должностных лиц обязанность по представлению в органы прокуратуры сведений, не относящихся к предмету проверки или выходящих за ее пределы, а также не предусмотренных законодательством статистических данных. Что касается соблюдения устанавливаемых прокурором сроков, то они должны быть разумными с учетом сложности поставленной задачи и наличия возможности у адресата решить ее вовремя;

- **неявка по вызову прокурора для дачи объяснений по поводу нарушения закона и отказ от дачи объяснений.** При оценке виновности неявки следует принимать во внимание, что вызванное в прокуратуру лицо было надлежащим образом уведомлено, а к назначенному времени посещения от него не было информации об уважительных причинах, препятствующих посещению прокуратуры. В то же время нужно учитывать, что согласно высказанной Верховным Судом РФ позиции, основанной на ч. 1 ст. 51 Конституции РФ, вызванное в прокуратуру лицо, которое совершило нарушение закона (на которое указано в рассматриваемой прокурором жалобе или ином обращении), вправе отказаться от дачи объяснений (не свидетельствовать против самого себя). Игнорировать требование о явке в прокуратуру такое лицо не может, если не уведомило предварительно о своей неявке (по мотиву отказа от дачи объяснений) и это подтверждается телефонограммой (факсограммой);

- **невыполнение требований, изложенных в актах прокурорского реагирования.**

Постановление

о возбуждении дела об административном правонарушении

г. Энск 28.03.2011

Первый заместитель прокурора области, старший советник юстиции Новиков В.П., рассмотрев материалы проверки о нарушении Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

установил:

Прокуратурой области в связи с обращением Ложкиной Г.С. в ходе проверки в Министерстве здравоохранения и социального развития Энской области соблюдения законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан было установлено следующее.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Федеральный закон) гражданин направляет письменное обращение непосредственно в тот государственный орган, орган местного самоуправления или тому должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов. Письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения.

Согласно ст. 10 Федерального закона государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения; запрашивает необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

В ходе проверки установлено, что Ложкина Г.С. 25.01.2011 обратилась в Министерство с письменным заявлением о предоставлении ей копий документов, связанных с обращениями ее мужа Ложкина В.П.

Письмом от 23.02.2011 за исх. N 332 заявителю направлены запрошенные документы, за исключением ответа на запрос от 23.04.2009 N Б-305, поскольку в Министерстве он отсутствовал.

Таким образом, в ходе разрешения обращения Ложкиной Г.С. должностные лица Министерства не выяснили, о каком документе идет речь.

После направления ответа заявителю было установлено, что указанный в обращении запрос направлялся управлением здравоохранения администрации г. о. Энск муниципальному медицинскому учреждению г. Энска "Городская поликлиника N 11", которое и давало на него ответ.

Заявителю письмом от 25.02.2011 за исх. N 356 дополнительно сообщено о невозможности направления ответа на запрос от 23.04.2009, поскольку, по мнению Министерства, в данном документе затрагиваются интересы третьих лиц.

При разрешении обращения Ложкиной Г.С. Министерством не было соблюдено требование ст. 10 Федерального закона о всестороннем и объективном рассмотрении обращения, заявителю не разъяснено, где она может получить необходимый ей документ. Копия заявления для предоставления документа лицам, в компетенцию которых входит решение данного вопроса, не направлена.

Кроме того, в заявлении от 25.01.2011 Ложкина Г.С. полагала неправомерным отказ должностных лиц Министерства выдать запрошенные документы в день подачи заявления и обжаловала действия юриста Громова А.С.

В ответе Министерства от 23.02.2011 за исх. N 332 означенное обстоятельство оставлено без внимания, следовательно, нарушено право Ложкиной Г.С., закрепленное ст. 5 Федерального закона, на получение письменного ответа по существу поставленных в обращении вопросов.

По результатам проверки министру здравоохранения и социального развития Энской области внесено представление об устранении нарушений Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", в котором поставлен вопрос о безотлагательном рассмотрении представления и принятии мер к устранению нарушений закона, причин и условий, им способствующих; привлечении лиц, допустивших нарушение закона, к дисциплинарной ответственности.

Из ответа на акт прокурорского реагирования от 15.03.2011 за исх. N ГУК-1/243 следует, что Министерством требования прокуратуры не выполнены, меры, направленные на устранение выявленных нарушений закона, не приняты.

По мнению министра здравоохранения и социального развития Энской области Борисенко П.В., представление заявителю письма ММУ "Городская поликлиника N 11" Октябрьского района г. Энска привело бы к нарушению норм ст. 5 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Данное утверждение противоречит названной статье Федерального закона.

Кроме того, в ответе Министерства указано, что заявителю было известно, чьей перепиской является требуемое ей письмо.

Однако осведомленность автора обращения о каких-то фактических обстоятельствах не освобождает должностное лицо, разрешающее обращение, от выполнения требований федеральных законов.

Таким образом, министром здравоохранения и социального развития Энской области Борисенко П.В. совершено административное правонарушение, предусмотренное ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), т.е. умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

В соответствии с п. 1 ст. 6 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в ст. ст. 9.1, 22, 27, 30, 33 данного Закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

Статьей 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" установлено, что прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами принимает меры прокурорского реагирования, в число которых входит внесение представления об устранении нарушений закона.

В силу ст. 24 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме.

Таким образом, названный Федеральный закон не предоставляет право лицам, которым внесено представление, оценивать обоснованность акта прокурорского реагирования.

В соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 24.02.2005 N 84-О и п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" должностные лица органов прокуратуры относятся к должностным лицам, решения, действия (бездействие) которых могут быть оспорены по правилам гл. 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном порядке представление прокуратуры области от 28.02.2011 за исх. N 7-125-11 об устранении нарушений Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", внесенное Министру здравоохранения и социального развития Энской области, недействительным не признано.

Следовательно, у Министерства отсутствуют законные основания к невыполнению требований акта прокурорского реагирования.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 17.7, 28.4, 28.8 КоАП РФ, ст. ст. 6 и 25 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

постановил:

В отношении должностного лица - министра здравоохранения и социального развития Энской области Борисенко Павла Викторовича, 25.10.1972 г.р., паспорт серия 0000 N 01234, выдан 25.04.1997 Ленинским ОВД Энской области, зарегистрированного по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Южная, д. 5 кв. 37, возбудить дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ.

Настоящее постановление и материалы проверки направить для рассмотрения мировому судье судебного участка N 42 Энской области.

Первый заместитель

прокурора области

старший советник юстиции В.П.Новиков

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

С содержанием настоящего постановления ознакомлен, права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а именно: право знакомиться со всеми материалами, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами, предусмотренными КоАП РФ, разъяснены.

Копию постановления получил \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись)

1.16. Предостережение о недопустимости нарушения закона

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 25.1 Закона о прокуратуре в целях предупреждения правонарушений и при наличии сведений о готовящихся противоправных деяниях прокурор или его заместитель **направляет в письменной форме должностным лицам предостережение о недопустимости нарушения закона**. В случае неисполнения требований прокурора, изложенных в указанном предостережении, должностное лицо, которому оно было объявлено, может быть привлечено к ответственности в установленном порядке.

**Специфика применения полномочия.** При выборе адресата предостережения следует иметь в виду, что согласно ст. 21 Закона о прокуратуре должностными лицами выступают соответствующие работники государственных и муниципальных органов, учреждений и организаций.

1.16.1. Предостережение о недопустимости нарушения закона

должностным лицом государственной организации

Предостережение

о недопустимости нарушения закона

г. Энск 10 марта 2011 г.

Энской транспортной прокуратурой в ходе рассмотрения обращения ООО "Морской терминал" о проверке законности действий Энской железной дороги - филиала ОАО "РЖД" (далее - "Эжд") в связи с включением в технические условия на примыкание к пути необщего пользования положений о согласовании соответствующих действий с ОАО "Энский морской торговый порт".

установлено:

В соответствии с п. 3 ст. 16 Федерального закона от 10.01.2003 N 17-ФЗ "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" примыкание к железнодорожным путям необщего пользования осуществляется в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта совместно с федеральным органом исполнительной власти в области транспорта.

Согласно п. п. 2, 4, 5, 6 Порядка примыкания к железнодорожным путям необщего пользования строящихся железнодорожных путей необщего пользования, утвержденного Приказом Минтранса России от 06.08.2008 N 125, рассмотрение вопросов примыкания строящихся железнодорожных путей к существующей инфраструктуре является компетенцией владельца пути, а также уполномоченных федеральных органов исполнительной власти. При этом установленный законодательством порядок не предусматривает согласования указанного решения с третьими лицами, не являющимися собственниками объектов инфраструктуры либо земельных участков.

Как установлено в ходе рассмотрения обращения, железнодорожный путь, к которому планируется произвести примыкание, принадлежит ОАО "РЖД", ОАО "Энский морской торговый порт" не наделено правом собственности на объект транспортной инфраструктуры, использует путь для проведения погрузочно-выгрузочных работ в соответствии с договором подачи-уборки вагонов.

Таким образом, включение в технические условия, выданные главным инженером "Эжд" Серегиным В.С., положения о согласовании ООО "Морской терминал" примыкания с ОАО "Энский морской торговый порт" создавало реальные предпосылки для нарушения порядка строительства транспортной инфраструктуры, в том числе на стадии формирования комиссии по определению точки примыкания и в ходе приемки построенного пути в постоянную эксплуатацию, а также ограничения прав субъекта предпринимательской деятельности.

В целях исключения незаконных действий, связанных с началом реализации указанных технических условий, Энским транспортным прокурором внесено представление об устранении нарушений закона начальнику Энского отделения "Эжд", которое рассмотрено и удовлетворено.

Учитывая изложенное, а также то обстоятельство, что в ходе прокурорской проверки ответственными работниками "Эжд" были приняты меры для корректировки выданных технических условий, принимая во внимание отсутствие в филиале эффективной системы контроля за исполнением требований законодательства, регламентирующего порядок рассмотрения обращений субъектов предпринимательства по вопросам примыкания к существующей транспортной инфраструктуре, недостаточность мер по предотвращению правонарушений, руководствуясь п. 2 ст. 22 и ст. 25.1 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

предостерегаю:

Серегина Василия Степановича - главного инженера "Эжд", проживающего по адресу: г. Энск, ул. Кирпичная, 17, кв. 82, о недопустимости указанных нарушений закона и предупреждаю, что в случае совершения неправомерных действий и причинения крупного ущерба, Вы будете привлечены к ответственности по ст. 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Первый заместитель Энского

регионального транспортного прокурора

старший советник юстиции П.Г.Ильин

Предостережение мне объявлено, его сущность и право на обжалование вышестоящему прокурору или в судебном порядке разъяснены.

Главный инженер "Эжд" В.С.Серегин

1.16.2. Предостережение о недопустимости нарушения

закона должностным лицом органа местного самоуправления

Предостережение

о недопустимости нарушения закона

г. Энск 12 мая 2012 г.

Прокуратурой Энского района проведена плановая проверка исполнения законов о муниципальной службе и противодействии коррупции в администрации Энского муниципального района.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 25-ФЗ) к основным обязанностям муниципального служащего относится представление в установленном порядке предусмотренных законодательством Российской Федерации сведений о себе и членах своей семьи, а также сведений о полученных доходах и принадлежащем на праве собственности имуществе, являющихся объектами налогообложения, об обязательствах имущественного характера.

Аналогичное положение закреплено в ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (далее - Федеральный закон N 273-ФЗ).

Проверка показала, что ведущим специалистом землеустроительного отдела управления земельных ресурсов администрации Энского муниципального района Стариковой Екатериной Андреевной в справке о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера муниципального служащего за 2011 г. не был указан доход, полученный в результате доначисления и уплаты налога на доходы физических лиц со стоимости проездного билета до места обучения в 2010 г., от ОАО "Политех".

В силу положений ч. 8 ст. 8 Федерального закона N 273-ФЗ невыполнение муниципальным служащим обязанности, предусмотренной ч. 1 указанной статьи, является правонарушением, влекущим освобождение муниципального служащего от замещаемой должности муниципальной службы либо привлечение его к иным видам дисциплинарной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В целях недопущения совершения в дальнейшем подобного коррупционного правонарушения и наступления возможных последствий необходимо учитывать выявленное прокуратурой Энского района нарушение при предоставлении представителю нанимателя сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера муниципального служащего за 2012 г.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ст. 22 и ст. 25.1 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

предостерегаю:

ведущего специалиста землеустроительного отдела управления земельных ресурсов администрации Энского муниципального района Старикову Екатерину Андреевну, проживающую по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Шахтеров, д. 12, о недопустимости указанных нарушений закона и разъясняю (предупреждаю), что при неисполнении требований, изложенных в настоящем предостережении, Вы будете привлечены к установленной законом ответственности.

Прокурор Энского района

советник юстиции А.В.Викторов

Предостережение мне объявлено, его сущность и право на обжалование вышестоящему прокурору или в судебном порядке разъяснены.

Ведущий специалист землеустроительного

отдела управления земельных ресурсов

администрации Энского

муниципального района Е.А.Старикова

1.16.3. Предостережение о недопустимости нарушения закона

должностным лицом образовательного учреждения

Предостережение

о недопустимости нарушения закона

г. Энск "\_\_\_\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.

Прокуратурой Энского района Энской области в связи с поступившим заявлением от ООО "Независимое авторское общество" проведена проверка исполнения требований федерального закона в сфере защиты авторских прав.

Проведенной проверкой было установлено, что в муниципальных образовательных учреждениях Энского района периодически используется популярная эстрадная музыка для проведения различных мероприятий, однако лицензионные договора о предоставлении права публичного исполнения обнародованных произведений ни одной из школ не заключены.

В соответствии со ст. 1270 Гражданского кодекса РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом, в том числе путем публичного исполнения произведения. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Под публичным исполнением понимается представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидения и иных технических средств), а также показ аудиовизуального произведения (с сопровождением или без сопровождения звуком) в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того воспринимается произведение в месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения.

Общероссийская общественная организация "Независимое авторское общество" является аккредитированной государством организацией, которая вправе управлять правами и собирать вознаграждение как для тех правообладателей, с которыми у нее заключены договоры о передаче полномочий по управлению правами, так и для тех правообладателей, с которыми у нее договоры не заключены.

Таким образом, законом не допускается использование авторских произведений при публичном исполнении без заключения лицензионного договора с ООО "Независимое авторское общество".

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25.1 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

предостерегаю:

Матвееву Ларису Ивановну, директора МОУ СОШ N 10, проживающую по адресу: г. Энск, ул. К. Либкнехта, д. 34, о недопустимости указанных нарушений закона и разъясняю (предупреждаю), что в случае нарушения авторских и смежных прав Вы будете привлечены к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 7.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Прокурор Энского района

старший советник юстиции П.В.Фирсов

Предостережение мне объявлено, его сущность и право на обжалование вышестоящему прокурору или в судебном порядке разъяснены.

Директор МОУ СОШ N 10 Л.И.Матвеева

1.17. Решение прокурора о согласовании проведения

внеплановой выездной проверки

**Основание применения полномочия.** Согласно ч. 5 ст. 10 Закона N 294-ФЗ внеплановая выездная проверка юридических лиц, индивидуальных предпринимателей может быть проведена по основаниям, указанным в подпункты "а" и "б" п. 2 ч. 2 указанной статьи, органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля **после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности таких юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.**

Согласие прокурора требуется в случаях поступления в органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о фактах:

- возникновения угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (пп. "а" п. 2 ч. 2 ст. 10 Закона N 294-ФЗ);

- причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (пп. "б" п. 2 ч. 2 ст. 10 Закона N 294-ФЗ).

**Специфика применения полномочия.** В соответствии с ч. 13 ст. 10 Закона N 294-ФЗ решение прокурора или его заместителя о согласовании проведения внеплановой выездной проверки либо об отказе в согласовании ее проведения оформляется в письменной форме в двух экземплярах, один из которых в день принятия решения представляется либо направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении или в форме электронного документа, подписанного электронной цифровой подписью, в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля.

В случае если требуется незамедлительное проведение внеплановой выездной проверки, копия решения о согласовании ее проведения направляется органом прокуратуры в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля с использованием информационно-телекоммуникационной сети (ч. 14 ст. 10 Закона N 294-ФЗ).

В то же время ч. 12 ст. 10 Закона N 294-ФЗ определено, что если основанием для проведения внеплановой выездной проверки является причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обнаружение нарушений обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, в момент совершения таких нарушений в связи с необходимостью принятия неотложных мер органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля **вправе приступить к проведению внеплановой выездной проверки незамедлительно с извещением органов прокуратуры о проведении мероприятий по контролю посредством направления документов,** предусмотренных ч. ч. 6 и 7 указанной статьи, в органы прокуратуры в течение 24 часов. В этом случае прокурор или его заместитель принимает решение о согласовании проведения внеплановой выездной проверки в день поступления соответствующих документов.

Порядок согласования в органах прокуратуры выездных внеплановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей утвержден Приказом Генерального прокурора РФ от 27.03.2009 N 93 "О реализации Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Этим же документом закреплены требования к оформлению решения прокурора о согласовании проведения внеплановой выездной проверки.

Генеральная прокуратура

Российской Федерации

Прокуратура Энской области

Решение

о согласовании проведения внеплановой выездной проверки

23 декабря 2011 г. г. Энск

Рассмотрев заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере

природопользования по Энской области \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(орган государственного контроля

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

надзора), орган муниципального контроля)

от 22 декабря 2011 г. о проведении с 28 декабря 2011 г. по 1 февраля

2012 г. внеплановой выездной проверки в отношении

ЗАО "Интертехпром", расположенного по адресу: Энская область, г. Энск,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

пл. 60 лет Октября, д. 3 ИНН 0000000000, ОГРН 1111111111111

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование, адрес проверяемого объекта, ИНН)

на основании распоряжения (приказа) о проведении проверки от "22"

декабря 2011 г. N 342-ГК, сообщаю, что проведение названной проверки

согласовано.

Заместитель прокурора области

старший советник юстиции Н.И.Полозов

1.18. Решение прокурора об отказе в согласовании

проведения внеплановой выездной проверки

**Основание применения полномочия.** Согласно ч. 10 ст. 10 Закона N 294-ФЗ прокурор после рассмотрения заявления о согласовании выездной внеплановой проверки может отказать в ее проведении путем вынесения соответствующего решения.

**Специфика применения полномочия.** Основаниями для отказа в согласовании проведения внеплановой выездной проверки являются:

1) отсутствие документов, прилагаемых к заявлению о согласовании проведения внеплановой выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя;

2) отсутствие оснований для проведения внеплановой выездной проверки в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 10 указанного Закона;

3) несоблюдение требований, установленных данным Законом, к оформлению решения органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки;

4) осуществление проведения внеплановой выездной проверки, противоречащей федеральным законам, нормативным правовым актам Президента РФ, Правительства РФ;

5) несоответствие предмета внеплановой выездной проверки полномочиям органа государственного контроля (надзора) или органа муниципального контроля;

6) проверка соблюдения одних и тех же обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, в отношении одного юридического лица или одного индивидуального предпринимателя несколькими органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля.

Наиболее распространены на практике основания для отказа, закрепленные в п. п. 2 и 3 данного перечня.

Приказом Генерального прокурора РФ от 27.03.2009 N 93 "О реализации Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" закреплены требования к оформлению решения об отказе в согласовании внеплановой выездной проверки.

1.18.1. Решение об отказе в согласовании проведения

внеплановой выездной проверки по мотиву отсутствия

оснований для ее проведения

Генеральная прокуратура

Российской Федерации

Прокуратура Энской области

Решение

об отказе в согласовании проведения внеплановой

выездной проверки

17 августа 2012 г. г. Энск

Рассмотрев заявление Министерства природных ресурсов Энской области

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(орган государственного контроля (надзора), орган муниципального

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

контроля)

от 16 августа 2012 г. о проведении с 19 августа 2012 г.

по 15 сентября 2012 г. внеплановой выездной проверки в отношении

общества с ограниченной ответственностью "Прогресс", расположенного по

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

адресу: г. Энск, ул. Заречная, д. 41в, ИНН 00000000

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование, адрес проверяемого объекта, ИНН)

на основании распоряжения (приказа) о проведении проверки от 16 августа

2012 г. N 357-12 сообщаю, что в согласовании проведения названной

проверки отказано по основанию:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| п. 1  (отсутствие документов, прилагаемых к заявлению о согласовании проведения внеплановой выездной проверки) | **п. 2**  **(отсутствие оснований для проведения внеплановой выездной проверки)** | п. 3  (несоблюдение требований к оформлению решения органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки) |
| п. 4  (осуществление проведения внеплановой выездной проверки, противоречащей федеральным законам, нормативным правовым актам Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации) | п. 5  (несоответствие предмета внеплановой выездной проверки полномочиям органа государственного контроля (надзора) или органа муниципального контроля) | п. 6  (проверка соблюдения одних и тех же обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, в отношении одного юридического лица или одного индивидуального предпринимателя несколькими органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля) |

ч. 11 ст. 10 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении

государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(нужное выделить)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(при необходимости - дополнительная мотивировка отказа в согласовании)

Заместитель прокурора области

старший советник юстиции П.В.Носков

1.18.2. Решение об отказе в согласовании проведения

внеплановой выездной проверки по мотиву несоблюдения

требований к оформлению решения органа государственного

контроля (надзора) о проведении внеплановой

выездной проверки

Генеральная прокуратура

Российской Федерации

Прокуратура Энской области

Прокуратура Энского района

Решение

об отказе в согласовании проведения внеплановой

выездной проверки

24 ноября 2012 г. г. Энск

Рассмотрев заявление Территориального отдела Управления Роспотребнадзора

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

по Энской области в Энском районе

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля)

от 24 ноября 2012 г. о проведении с 24 ноября 2012 г. по 21 декабря

2012 г. внеплановой выездной проверки в отношении

Энской амбулатории МУЗ "Энская ЦРБ", юридический адрес: 111111, Энская

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

область, Энский район, пос. Заречный, ул. Победителей 12, фактический

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

адрес: 111112, Энская область, Энский район, пос. Лесной, ул. Мира, 14,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ИНН 00000000

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование, адрес проверяемого объекта, ИНН)

на основании распоряжения (приказа) о проведении проверки от 23 ноября

2012 г. N 114, сообщаю, что в согласовании проведения названной проверки

отказано по основанию:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| п. 1  (отсутствие документов, прилагаемых к заявлению о согласовании проведения внеплановой выездной проверки) | п. 2  (отсутствие оснований для проведения внеплановой выездной проверки) | **п. 3**  **(несоблюдение требований к оформлению решения органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки)** |
| п. 4  (осуществление проведения внеплановой выездной проверки, противоречащей федеральным законам, нормативным правовым актам Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации) | п. 5  (несоответствие предмета внеплановой выездной проверки полномочиям органа государственного контроля (надзора) или органа муниципального контроля) | п. 6  (проверка соблюдения одних и тех же обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, в отношении одного юридического лица или одного индивидуального предпринимателя несколькими органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля) |

ч. 11 ст. 10 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении

государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(нужное выделить)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(при необходимости - дополнительная мотивировка отказа в согласовании)

Прокурор Энского района

Энской области

старший советник юстиции Е.К.Сурков

1.19. Санкция на постановление о наложении ареста на

имущество налогоплательщика-организации

**Основание применения полномочия.** Согласно п. 1 ст. 77 части первой НК РФ арест имущества в качестве способа обеспечения выполнения решения о взыскании пеней, налогов и штрафов является действием налогового или таможенного органа **с санкции прокурора** по ограничению права собственности налогоплательщика-организации в отношении его имущества.

**Специфика применения полномочия.** Приказом Генерального прокурора РФ от 22.03.2010 N 122 "Об осуществлении органами прокуратуры полномочий по санкционированию решений налоговых органов о наложении ареста на имущество налогоплательщика-организации в качестве способа обеспечения взыскания налогов, пеней и штрафов" (далее - Приказ N 122) определено, **что санкцию о наложении ареста необходимо проставлять на первом листе постановления налогового органа, заверять ее подписью лица, санкционировавшего арест, и печатью прокуратуры с указанием даты принятого решения.**

Пунктом 1 Приказа N 122 определена компетенция прокуроров по применению рассматриваемого полномочия, а именно:

- решения руководителя ФНС России либо лица, его замещающего, санкционируют Генеральный прокурор РФ и его заместители;

- решения руководителей межрегиональных инспекций ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам, а также руководителей управлений ФНС России по субъектам Федерации - прокуроры субъектов Федерации и их заместители;

- решения руководителей инспекций ФНС России по району, району в городе, городу без районного деления и руководителей инспекций ФНС России межрайонного уровня - районные, городские и межрайонные прокуроры и их заместители в соответствии с компетенцией.

В силу п. п. 2.1 и 2.4 Приказа N 122 прокуроры обязаны **не позднее следующего рабочего дня со дня получения решения об аресте имущества и материалов, обосновывающих его принятие,** санкционировать арест имущества либо принять мотивированное решение об отказе в даче санкции, а решение о санкционировании ареста либо об отказе в даче санкции незамедлительно направлять по почте заказным письмом или вручать под расписку должностному лицу налогового органа, принявшего данное решение.

Санкционирую

Энский городской прокурор

старший советник юстиции

Колобков С.В.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Ф.И.О., классный чин)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись, печать)

23 сентября 2012 г.

22.09.2012 N 3

Постановление

о наложении ареста на имущество

налогоплательщика-организации

Заместитель начальника Межрайонной инспекции ФНС России N 2 по Энской области, советник государственной гражданской службы РФ 2 класса Д.Т. Ковалева в качестве способа обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов (сборов) рассмотрела вопрос о наложении ареста на имущество закрытого акционерного общества "Спецстроймонтаж" ИНН/КПП 0000000000/100000000, зарегистрированного по адресу: 111111, Российская Федерация, Энская область, Энский район, пгт. Васино, ул. Сергеева, д. 45/2.

Задолженность по налогам, сборам, пеням, штрафам и иным обязательным платежам в бюджет и государственные внебюджетные фонды на 22.09.2012 составляет 723341,32 руб. (семьсот двадцать три тысячи триста сорок один рубль 32 копейки).

На основании ст. ст. 31 и 77 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и установив неисполнение налогоплательщиком в установленный срок обязанности по уплате налога, наличие на балансе налогоплательщика движимого имущества, в том числе ценных бумаг, денежные средства от реализации которого достаточны для погашения более 25% суммы неуплаченного долга, наличие на балансе налогоплательщика дебиторской задолженности, возможной к взысканию, если налогоплательщик не принимает мер к взысканию в установленном законом порядке в течение более одного квартала, налоговый орган вправе наложить арест на имущество налогоплательщика-организации.

Согласно ст. 77 НК РФ владение, пользование и распоряжение имуществом, на которое наложен частичный арест, осуществляется с разрешения и под контролем налогового органа.

Несоблюдение установленного порядка является основанием для привлечения

виновных к ответственности, предусмотренной ст. 125 НК РФ.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(основания, позволяющие полагать, что указанное лицо примет меры, чтобы

скрыться либо скрыть свое имущество, а также предупреждение об

ответственности, предусмотренной статьей 125 части первой Налогового

кодекса Российской Федерации, за несоблюдение установленного порядка

владения, пользования и (или) распоряжения имуществом)

постановил:

В обеспечение взыскания налога (сбора), пени, штрафа наложить частичный арест на имущество закрытого акционерного общества "Спецстроймонтаж" ИНН/КПП 0000000000/100000000 на сумму не более 723341,32 руб. Аресту подлежит следующее имущество:

1) находящиеся на балансе предприятия основные средства;

2) оборотные активы.

Заместитель начальника Межрайонной

Инспекции ФНС России N 2 по Энской области

советник государственной гражданской

службы РФ 2 класса Д.Т.Ковалева

Копию постановления получил

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Ф.И.О., паспортные данные представителя налогоплательщика)

"\_\_\_\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2012 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись)

1.20. Решение об отказе в даче санкции на постановление

о наложении ареста на имущество

налогоплательщика-организации

**Основание применения полномочия.** Пункт 1 ст. 77 части первой НК РФ.

**Специфика применения полномочия.** Прокурорам необходимо соблюдать приведенное в п. 1.19 настоящего сборника требование о компетенции в принятии соответствующего решения.

Подпункт 2.3 Приказа N 122 обязывает прокуроров в случае отказа в даче санкции направлять инициатору в письменной форме **информацию с указанием конкретных недостатков и нарушений, допущенных при принятии и оформлении решения о наложении ареста на имущество налогоплательщика-организации.**

Начальнику ИФНС России

по Энскому району

советнику государственной

службы 1 класса

Шавриной К.В.

04.10.2012 N 7-52-2012 на N 3 от 09.10.2012

Решение об отказе в даче санкции

на постановление о наложении ареста

на имущество налогоплательщика-организации

3 сентября 2012 г. в Энскую городскую прокуратуру поступило постановление о наложении ареста на имущество налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента от 09.10.2012 N 3, вынесенное заместителем начальника ИФНС России по Энскому району Энской области Строевой Р.П.

В обоснование своего постановления о необходимости наложения ареста на имущество ООО "Мечта" Строева Р.П. отметила, что данный налогоплательщик имеет задолженность в бюджет и государственные внебюджетные фонды по состоянию на 03.10.2012 в размере 557429,55 руб.

Согласно постановлению налоговым органом в адрес налогоплательщика были направлены требования от 25.06.2012 N 11184 и от 28.07.2012 N 13645, которые к настоящему времени не исполнены.

По результатам проверки законности и обоснованности принятого налоговым органом решения основания для наложения ареста на имущество признаны недостаточными, поскольку не соблюден предусмотренный Налоговым кодексом Российской Федерации (далее - НК РФ) порядок взыскания налога за счет имущества налогоплательщика.

Так, в соответствии со ст. 77 НК РФ арест имущества производится в случае неисполнения налогоплательщиком-организацией в установленные сроки обязанности по уплате налога, пеней и штрафов и при наличии у налоговых органов достаточных оснований полагать, что указанное лицо примет меры, чтобы скрыться или скрыть свое имущество.

Согласно п. 3 указанной статьи арест может быть применен только для обеспечения взыскания налога, пеней и штрафов за счет имущества налогоплательщика-организации в соответствии со ст. 47 НК РФ. Статьей 47 НК РФ определено, что решение о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя принимается в течение одного года после истечения срока исполнения требований об уплате налога.

Таким образом, в санкции прокурора на постановление о наложении ареста на имущество ООО "Мечта" надлежит отказать, поскольку налоговым органом не приведено оснований, позволяющих полагать, что данный налогоплательщик примет меры, чтобы скрыться либо скрыть свое имущество. Кроме того, постановление налогового органа не содержит сведений о сроках исполнения внесенных требований, о предоставленных налогоплательщику отсрочках исполнения требований.

Энский городской прокурор

старший советник юстиции А.В.Кораблев

1.21. Информация о состоянии законности

**Основание применения полномочия.** Согласно п. 2 ст. 4 Закона о прокуратуре органы прокуратуры **информируют** федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Федерации, органы местного самоуправления, а также население **о состоянии законности**.

**Специфика применения полномочия.** Исполнение названного требования применительно к органам государственной власти и органам местного самоуправления осуществляется путем направления информаций о состоянии законности.

Губернатору Энской области

Боброву С.К.

000000, г. Энск, ул. Пушкина, 105

05.11.2012 N 7-786-2012

Информация

о состоянии законности в сфере обеспечения

здорового образа жизни несовершеннолетних

В связи с публикацией в газете "Энские известия" от 08.10.2012 N 158 статьи "Перекур во время перемены" по заданию прокуратуры Энской области городскими и районными прокурорами проведена проверка исполнения закона, направленного на обеспечение здорового образа жизни несовершеннолетних.

Проверка показала, что нарушения Федерального закона от 10.07.2001 N 87-ФЗ "Об ограничении курения табака", запрещающего розничную продажу табачных изделий на расстоянии менее 100 метров от образовательных учреждений, допускались в 27 районах Энской области.

Прокурором Пролетарского района г. Энска установлено, что в торговом киоске, принадлежащем ООО "Волна", на расстоянии 45,3 метра от границы МДОУ Детский сад N 23 "Улыбка" г.о. Энска осуществлялась розничная торговля табачных изделий. Аналогичные нарушения выявлены в деятельности ООО "Спектр", ИП Сидоров.

По результатам проверки в адрес руководителей внесены представления об устранении нарушений законодательства об ограничении курения табака и возбуждены дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Прокурором Ленинского района установлено, что индивидуальный предприниматель Баранов А.В., с 2010 г. осуществляя предпринимательскую деятельность в магазине "Продукты", который расположен на расстоянии менее 100 метров от образовательного учреждения МОУ СОШ N 13, реализовывал табачную продукцию. Аналогичные нарушения выявлены в деятельности ИП Лебедева И.Л., ИП Богатиков Р.Н., ООО "Ручеек".

По результатам проверки прокурором Ленинского района в отношении указанных лиц возбуждены дела об административном правонарушении. Кроме того, в суд направлены исковые заявления о запрете деятельности по реализации табачной продукции.

Аналогичные нарушения выявлялись прокурорами Заводского, Калининского, Сельского и других районов Энской области.

Прокурором г. Энска в адрес руководителей ГОУ СПО "Энский механико-технологический техникум", ГОУ СПО "Энский политехнический техникум", ГОУ СПО "Энский политехнический колледж" внесены представления по фактам курения табачных изделий студентами на территории образовательных учреждений.

Факты курения несовершеннолетними выявлены прокурором Речного района на территории МОУ СОШ N 12 и прокурором Бережковского района на территории образовательного учреждения ГОУ НПО ПУ-13. В адрес директоров образовательных учреждений внесены представления.

Кроме того, прокурором Речного района выявлен факт продажи табачных изделий лицу, не достигшему возраста 18 лет, в кафе "Аист".

По данному факту в отношении бармена-кассира Терехиной Л.Л. возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 14.2 КоАП РФ.

Аналогичные нарушения по фактам розничной продажи табачных изделий лицам, не достигшим возраста 18 лет, выявлены прокурором Заводского района.

Прокуратурой Заводского района было установлено, что ИП Абрамов С.В. осуществляет розничную продажу алкогольных напитков и табачных изделий в непосредственной близости от специальной (коррекционной) общеобразовательной школы-интерната N 15 VII вида г. Энска без правоустанавливающих документов на землю. В связи с этим прокуратурой района в Федеральный районный суд г. Энска направлен иск в порядке ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) о прекращении незаконной деятельности.

Одновременно прокуратурой района в отношении Абрамова С.В. возбуждены дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. ст. 7.1, 14.1, 14.2 КоАП РФ.

Прокурором Заречного района установлено 16 фактов незаконного занятия земельных участков временными павильонами "Пиво-воды". В связи с этим в отношении виновных лиц вынесено 16 постановлений о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.1 КоАП РФ. Кроме того, прокуратурой района в суд направлено 16 исковых заявлений в порядке ст. 45 ГПК РФ о прекращении незаконной деятельности.

Прокурорами Курского, Пестовского, Покровского, Шаховского и ряда других районов установлено, что вопреки требованиям ст. 2, ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 07.03.2005 N 11-ФЗ "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе", ст. ст. 2, 3 и 4 Закона Энской области от 03.04.2009 N 29-ОЗ "О порядке определения мест общественного питания, в которых не разрешается розничная продажа, в том числе розлив, и потребление (распитие) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" администрациями сельских поселений до настоящего времени не определены места общественного питания, в которых не разрешается розничная продажа, в том числе розлив, потребление (распитие) пива и напитков, изготавливаемых на его основе, расположенные на территории муниципального образования.

По данным нарушениям прокурорами Курского, Пестовского, Покровского, Шаховского и ряда других районов в адрес сельских поселений внесено 36 представлений об устранении нарушений закона.

По результатам проведенной проверки городскими и районными прокурорами внесено 89 представлений об устранении нарушений законов, возбуждено 89 дел об административном правонарушении, в суд направлено 48 исковых заявлений.

Данная информация направляется для сведения.

Прокурор области

государственный советник

юстиции 3 класса В.М.Ложкин

Раздел 2. НАДЗОР ЗА ЗАКОННОСТЬЮ ПРАВОВЫХ АКТОВ

2.1. Протест прокурора на противоречащий закону правовой акт

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 23 Закона о прокуратуре прокурор или его заместитель **приносит протест на противоречащий закону правовой акт** в орган или должностному лицу, которые издали этот акт, либо в вышестоящий орган или должностному лицу.

Протест **подлежит обязательному рассмотрению не позднее чем в 10-дневный срок с момента его поступления**, а в случае принесения протеста на решение законодательного (представительного) органа субъекта РФ или представительного органа местного самоуправления - **на ближайшем заседании**. **В исключительных случаях, требующих немедленного устранения нарушения закона, прокурор вправе установить сокращенный срок рассмотрения протеста.** О результатах рассмотрения протеста **незамедлительно сообщается прокурору** в письменной форме.

При рассмотрении протеста коллегиальным органом о дне заседания сообщается прокурору, принесшему протест.

**Специфика применения полномочия.** Форма принесения протеста является письменной. Опротестованию подлежит правовой акт (нормативный или индивидуального применения), противоречащий закону - федеральному либо субъекта РФ. Исключение составляет ст. 27 Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", предоставляющая прокурору субъекта РФ (его заместителю) полномочия по опротестованию правовых актов законодательных (представительных) органов государственной власти субъекта РФ, высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ), высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ, иных органов исполнительной власти субъектов РФ, а также правовых актов должностных лиц указанных органов, противоречащих в том числе Конституции РФ (которая вопреки расхожему мнению не является законодательным актом), конституциям (уставам) субъектов РФ, которые далеко не в каждом регионе выступают законодательными актами (основными законами).

Буквальное прочтение п. 2 ст. 23 Закона о прокуратуре позволяет сделать вывод о возможности прокурора в исключительных случаях, когда требуется немедленное устранение нарушений закона, ставить вопрос о досрочном (вне ближайшего заседания) рассмотрении его протеста законодательным (представительным) органом субъекта РФ или представительным органом местного самоуправления.

Согласно п. 2.2 Приказа N 155 прокуроры обязаны безотлагательно реагировать на все факты принятия в регионах конституций, уставов, законов, указов, решений, постановлений и иных нормативных правовых актов, противоречащих Конституции РФ и федеральному законодательству, **путем принесения протестов**, т.е. в рассматриваемых случаях они не вправе воспользоваться предусмотренной ст. 23 Закона о прокуратуре альтернативой - **обратиться в суд с заявлением о признании нормативного правового акта недействующим.** Это возможно только после отклонения протеста.

2.1.1. Протест на положения устава муниципального

образования

Председателю Думы

городского округа Энска

Семенову И.Н.

г. Энск, ул. Строителей, 25

10.08.2010 N 7-234-2010

Протест

на ч. 3 ст. 22 Устава городского округа Энска

Устав городского округа Энск принят решением Думы городского округа Энска от 10.07.2010 N 294.

Согласно ст. 22 Устава городского округа Энска избирательная комиссия городского округа Энска организует подготовку и проведение муниципальных выборов, местного референдума, голосования по отзыву депутатов Думы городского округа Энска, главы городского округа Энска, голосования по вопросам изменения границ городского округа Энска, преобразования городского округа Энска.

Частью 3 Устава городского округа Энска определено, что срок полномочий избирательной комиссии городского округа Энска составляет четыре года. Условия и порядок продления срока полномочий избирательной комиссии городского округа Энска определяется в соответствии с федеральным законом.

Положения ч. 3 ст. 22 Устава городского округа Энска противоречат федеральному закону.

Статьей 24 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" предусмотрено, что срок полномочий избирательной комиссии муниципального образования составляет пять лет. Данное положение, касающиеся срока полномочий избирательных комиссий, применяется в отношении соответствующих избирательных комиссий, которые сформированы после дня вступления в силу Федерального закона от 04.06.2010 N 117-ФЗ.

Таким образом, положение Устава городского округа Энска по установлению срока полномочий избирательной комиссии городского округа Энска противоречит ст. 24 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Рассмотреть настоящий протест на ближайшем заседании Думы. О дне и времени рассмотрения уведомить прокурора.

2. Часть 3 ст. 22 Устава городского округа Энска привести в соответствие с Федеральным законом от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

3. О результатах рассмотрения незамедлительно сообщить прокурору г. Энска в письменной форме с приложением копии документа, вносящего изменения в ч. 3 ст. 22 Устава городского округа Энска.

Прокурор города Энска

старший советник юстиции Н.Н.Веселов

2.1.2. Протест на постановление высшего органа

исполнительной власти субъекта РФ

Председателю правительства

Энской области

Казакову П.В.

25.04.2012 N 7-657-2012

Протест

на Постановление правительства Энской

области от 18.03.2012 N 72 "О государственном

природном комплексном заказнике регионального

значения "Заречный"

Правительством Энской области 18.03.2012 принято Постановление N 82 "О государственном природном комплексном заказнике регионального значения "Заречный", которое было опубликовано в газете "Новости" от 21.03.2012 N 78.

Отдельные положения указанного Постановления правительства Энской области противоречат Федеральному закону.

Так, п. 2 Постановления утверждено Положение о государственном природном комплексном заказнике регионального значения "Заречный". В соответствии с абз. 11 п. 8.2 Положения на территории заказника запрещается промышленный лов рыбы, что противоречит требованиям федерального закона.

Статьей 12 Федерального закона от 20.12.2004 N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (далее - Закон о рыболовстве) установлено, что право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, может быть ограничено в соответствии с федеральными законами и международными договорами Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 26 Закона о рыболовстве в целях обеспечения сохранения водных биоресурсов и их рационального использования может устанавливаться ограничение рыболовства в виде запрета рыболовства в определенных районах. В силу ч. 2 указанной нормы ограничения рыболовства устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства.

Пунктом 5.5.13 Положения о Федеральном агентстве по рыболовству, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 11.06.2008 N 444, за Росрыболовством закреплена функция осуществления установления ограничений рыболовства в порядке, определенном действующим законодательством.

Кроме того, согласно ст. 56 Закона о рыболовстве водоохранные зоны водных объектов рыбохозяйственного назначения и иные зоны с особыми условиями использования территорий, созданные до дня вступления в силу Закона о рыболовстве, в целях сохранения водных биоресурсов признаются рыбоохранными зонами и рыбохозяйственными заповедными зонами в порядке, предусмотренном федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства.

Такой порядок определен Постановлением Правительства РФ от 06.10.2008 N 743 "Об утверждении Правил установления рыбоохранных зон", согласно п. 13 которого Росрыболовство рассматривает предложения территориальных органов об установлении рыбоохранных зон водных объектов рыбохозяйственного значения и принимает решение об их установлении.

Данных о согласовании Постановления правительства области от 08.04.2010 N 82 с территориальным органом Росрыболовства не имеется, в связи с чем нет оснований полагать, что в результате организации государственного природного комплексного заказника "Заречный" на территории заказника установлена рыбоохранная зона либо рыбохозяйственная заповедная зона.

Таким образом, абз. 11 п. 8.2 Положения, утвержденного Постановлением правительства Энской области от 18.03.2012 N 72, противоречит требованиям Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Рассмотреть настоящий протест с участием представителя прокуратуры области. О времени и месте рассмотрения предварительно сообщить в прокуратуру области.

2. Привести в соответствие с Федеральным законом "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" Постановление правительства Энской области от 18.03.2012 N 72 "О государственном природном комплексном заказнике регионального значения "Заречный".

3. О результатах рассмотрения протеста незамедлительно сообщить в прокуратуру Энской области в письменной форме.

Прокурор области

государственный советник

юстиции 3 класса И.С.Кузьменко

2.1.3. Протест на положения закона субъекта РФ

Председателю Энской

губернской Думы

Петрову В.И.

ул. Красноармейская, 17,

г. Энск, 000100

06.08.2010 N 7-466-2010

Протест

на пп. "б" п. 3 ст. 12 Закона Энской области

от 07.07.2010 N 28-ГД

"О нормативных правовых актах Энской области"

В соответствии с пп. "б" п. 3 ст. 12 Закона Энской области от 07.07.2010 N 28-ГД "О нормативных правовых актах Энской области" нормативный правовой акт Энской области (его часть) прекращает свое действие в случаях принятия по тому же вопросу нового нормативного правового акта, которому противоречат положения ранее принятого (изданного) нормативного правового акта (его части) или который поглощает его (его часть).

Данная норма не соответствует требованиям федерального закона, не отвечает критериям определенности, ясности и недвусмысленности.

Вопросы совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации закреплены в ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации.

Согласно ст. 73 Конституции РФ вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации субъекты Российской Федерации обладают всей полнотой государственной власти.

В силу ч. ч. 2, 5 ст. 76 Конституции РФ по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с ч. ч. 1 и 2 ст. 76 Конституции РФ. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

Частями 4, 6 ст. 76 Конституции РФ провозглашено, что вне пределов ведения Российской Федерации, совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации республики, края, области, города федерального значения, автономная область и автономные округа осуществляют собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных нормативных правовых актов. В случае противоречия между федеральным законом и нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, изданным в соответствии с ч. 4 ст. 76 Конституции РФ, действует нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам ведения Российской Федерации и предметам совместного ведения. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

Таким образом, федеральным законодательством разграничена компетенция субъектов Российской Федерации по вопросам принятия законов по предметам совместного ведения и по вопросам, относящимся к собственному правовому регулированию субъектов.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Закона Энской области "О нормативных правовых актах Энской области" под нормативным правовым актом Энской области понимается документ, принятый (изданный) органом государственной власти Энской области, его должностным лицом в пределах своей компетенции либо принятый на референдуме Энской области, устанавливающий, изменяющий или отменяющий правовые нормы, рассчитанный на неопределенный круг лиц и многократное исполнение и обладающий обязательной юридической силой на территории Энской области.

Пунктом 1 ст. 7 регионального Закона установлено, что закон Энской области - это нормативный правовой акт, принятый в соответствии с установленной процедурой Энской губернской Думой или на референдуме Энской области и обладающий высшей юридической силой по отношению к подзаконным нормативным правовым актам Энской области.

В силу п. 2 ст. 3 указанного Закона законы Энской области обладают высшей юридической силой по отношению к подзаконным нормативным правовым актам Энской области.

Как следует из анализа данных норм, законы Энской области являются нормативными правовыми актами высшей юридической силы по отношению к подзаконным актам и равносильны по юридической силе друг другу.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ субъекты Российской Федерации вправе осуществлять собственное правовое регулирование по предметам совместного ведения до принятия федеральных законов. После принятия соответствующего федерального закона законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации подлежат приведению в соответствие с данным федеральным законом в течение трех месяцев.

Изложенное свидетельствует о том, что после принятия федерального закона по предметам совместного ведения, нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации должны быть приведены с ним в соответствие.

Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" установлен срок для приведения закона субъекта Российской Федерации в соответствие с федеральным законодательством - в течение трех месяцев.

Вместе с тем, как следует из анализа пп. "б" п. 3 ст. 12 Закона Энской области от 07.07.2010 N 28-ГД, нормативный правовой акт Энской области (его часть) прекращает свое действие в случаях принятия по тому же вопросу нового нормативного правового акта, которому противоречат положения ранее принятого (изданного) нормативного правового акта (его части) или который поглощает его (его часть), то есть автоматически прекращает свое действие.

Означенная норма не разграничивает сферу регулирования нормативного правового акта Энской области и не устанавливает случаи прекращения действия такого акта (его части) по указанным основаниям (по вопросам совместного ведения (принятие федерального закона иного федерального нормативного правового акта) либо по вопросам, относящимся к компетенции субъекта).

Исходя из логики законодателя, любой нормативный правовой акт, принятый органом государственной власти области, автоматически прекращает действие ранее принятого по тому же вопросу нормативного правового акта, обладающего большей юридической силой.

Кроме того, принятие федерального закона по вопросам совместного ведения также автоматически прекращает действие ранее принятого нормативного правового акта субъекта Российской Федерации, что свидетельствует о противоречии данной нормы требованиям п. 2 ст. 3 Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ.

Кроме того, в силу ст. 7 Закона Энской области "О нормативных правовых актах Энской области", устанавливающей равную юридическую силу законов Энской области, данная норма противоречит требованиям указанной статьи.

В соответствии с п. 1 ст. 27 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" правовые акты высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, противоречащие Конституции РФ, федеральным законам, подлежат опротестованию соответствующим прокурором в установленном законом порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Рассмотреть настоящий протест на ближайшем заседании. О дне и времени рассмотрения уведомить прокурора.

2. Привести нормы пп. "б" п. 3 ст. 12 Закона Энской области от 07.07.2010 N 28-ГД "О нормативных правовых актах Энской области" в соответствие с федеральным законом.

3. О результатах рассмотрения протеста незамедлительно сообщить в прокуратуру Энской области в письменной форме.

Прокурор области

государственный советник

юстиции 3 класса А.Б.Иванов

2.1.4. Протест на локальный правовой акт

Руководителю Управления

ФНС по Энской области

Семенову В.К.

ул. Сталеваров, 25

г. Энск, 000100

30.08.2012 N 7-355-2012

Протест

на Приказ руководителя Управления ФНС

по Энской области от 06.08.2012 N 25-21

"О внесении изменений в Правила служебного (трудового)

распорядка для работников управления Федеральной

налоговой службы по Энской области"

Вашим Приказом от 06.08.2012 N 25-21 "О внесении изменений в Правила служебного (трудового) распорядка для работников Управления Федеральной налоговой службы по Энской области" внесены изменения в Правила служебного (трудового) распорядка для работников Управления (далее - Правила), а именно пп. 4 п. 3.2 "Основные обязанности администрации" изложен в следующей редакции: "...выплачивать в полном объеме денежное содержание по безналичной форме на пластиковые банковские карты работников два раза в месяц". Правила утверждены руководителем Управления и согласованы председателем Комитета профорганизаций налоговых органов Энской области 12.05.2011.

Приказ от 06.08.2012 N 25-21 противоречит закону и подлежит отмене по следующим основаниям.

Статья 136 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) предусматривает альтернативные варианты формы выплаты заработной платы: в месте выполнения работы либо перечисление на указанный работником счет в банке.

В силу абз. 7 ч. 2 ст. 22 ТК РФ работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, которые установлены в соответствии с Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

При этом согласно абз. 5 ч. 1 ст. 21 ТК РФ работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

Пункт 3.2 Правил (в редакции Приказа N 25-21) незаконно исключает обязанность администрации выплачивать заработную плату наличными работникам, не согласным на получение заработной платы в безналичной форме.

Подобная редакция обязанности администрации по выплате заработной платы в Правилах не соответствует положениям ст. 8 ТК РФ. На основании названной нормы локальные нормативные акты, ухудшающие положение работников по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, не подлежат применению. В таких случаях применяются трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, коллективный договор, соглашения.

Таким образом, пп. 4 п. 3.2 Правил противоречит указанным нормам трудового законодательства ввиду того, что ограничивает право работников на альтернативный выбор формы получения заработной платы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Рассмотреть настоящий протест в десятидневный срок.

2. Привести в соответствие с Трудовым кодексом Российской Федерации Приказ от 06.08.2012 N 25-21 "О внесении изменений в Правила служебного (трудового) распорядка для работников Управления Федеральной налоговой службы по Энской области".

3. О результатах рассмотрения протеста незамедлительно сообщить в прокуратуру Энской области в письменной форме.

Первый заместитель прокурора

Энской области

старший советник юстиции В.Б.Петров

2.1.5. Протест на положения устава религиозной организации

Имаму, председателю религиозной

организации г. Энска

Махмудову М.Х.

г. Энск, ул. Нагорная, 32

21.10.2012 N 7-354-2012

Протест

на положения устава религиозной организации г. Энска

Устав религиозной организации г. Энска, принятый 10.08.2012, содержит положение, противоречащее действующему Закону.

В п. 3 разд. 1 "Общие положения" устава указано, что местной религиозной организацией признается организация, состоящая не менее чем из 50 участников, достигших 18 лет и проживающих в одной местности.

Данный пункт устава противоречит п. 3 ст. 8 Федерального закона от 26.09.1997 N 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях", в соответствии с которым местной религиозной организацией признается религиозная организация, состоящая не менее чем из десяти участников, достигших возраста восемнадцати лет и постоянно проживающих в одной местности либо в одном городском или сельском поселении.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 23 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Рассмотреть настоящей протест в установленный Законом десятидневный срок с момента его поступления.

2. Привести п. 3 разд. 1 устава в соответствие с Федеральным законом "О свободе совести и о религиозных объединениях".

3. О результатах рассмотрения незамедлительно сообщить в прокуратуру г. Энска в письменной форме.

Прокурор города Энска

старший советник юстиции А.М.Черкесов

2.2. Уведомление об отзыве протеста

**Основание применения полномочия.** Пунктом 4 ст. 23 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" предусмотрено, что **протест до его рассмотрения может быть отозван** принесшим его лицом.

**Специфика применения полномочия.** Форма отзыва (письменная или устная) законодателем не оговаривается, однако применение письменной формы очевидно. Поскольку Закон не устанавливает вид документа, представляется целесообразным использование акта под названием **уведомление**.

Хотя законодательно предусмотрен отзыв протеста только принесшим его должностным лицом, на практике возможна ситуация, когда конкретный прокурор или его заместитель, подписавшие акт прокурорского реагирования, отсутствуют и не могут направить уведомление. В таких случаях инициативу вправе взять на себя либо и.о. прокурора, либо сам прокурор (а по его поручению - другой заместитель прокурора).

Закон не обязывает прокурора мотивировать изменение своего первоначального решения о принесении протеста. Вместе с тем возможно использование таких формулировок, как "ранее ошибочно направленный" или "в связи с изменением обстановки".

Главе администрации муниципального

образования "Городской округ "Ивановск"

Семенову П.И.

22.05.2012 N 7-325-2012

Уведомление об отзыве протеста

Руководствуясь п. 4 ст. 23 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", уведомляю Вас об отзыве ранее ошибочно направленного в Ваш адрес протеста от 18.05.2012 N 7-305-2012 на распоряжение главы администрации муниципального образования "Городской округ "Ивановск" от 14.05.2012 N 792-рсп "О внесении изменений в распоряжение главы администрации муниципального образования "Городской округ "Ивановск" от 03.02.2012 N 293-рсп "О предоставлении в аренду ООО "Инновация" земельного участка, находящегося по адресу г. Ивановск, ул. Заречная, вл. 15".

И.о. прокурора Ивановского района

младший советник юстиции Л.Ю.Кузнецов

2.3. Проект протеста Генерального прокурора РФ на правовой

акт федерального органа исполнительной власти

**Основание применения полномочия.** В процессе осуществления надзорной и иной деятельности прокуроры регионального уровня устанавливают противоречие нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти законам, в связи с чем возникает необходимость обращения внимания на ситуацию Генерального прокурора РФ, который вправе принести протест на незаконный правовой акт.

**Специфика применения полномочия.** Вопрос инициируется путем направления Генеральному прокурору РФ докладной записки, в которой приводится мотивация сущности имеющихся противоречий. К докладной прилагается проект протеста и нормативные правовые акты (извлечения из них), подтверждающие доводы прокурора.

Генеральному прокурору

Российской Федерации

действительному государственному

советнику юстиции

Петрову П.П.

16.01.2012 N 7р-2012

Докладная записка о противоречии

нормативного правового акта федерального

органа исполнительной власти закону

7 сентября 2009 г. за N 411 Министром сельского хозяйства Российской Федерации издан Приказ "Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору государственной функции по осуществлению государственного земельного контроля" (зарегистрировано в Минюсте России 03.11.2009 за N 15164). В связи с принятием Федерального закона от 18.07.2011 N 242-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", вступившего в силу с 1 августа 2011 г., функция государственного земельного контроля преобразована в государственный земельный надзор, что нашло свое отражение в статье 71 Земельного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, Приказ Минсельхоза России от 07.09.2009 N 411 "Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору государственной функции по осуществлению государственного земельного контроля" вступил в противоречие с нормами указанных федеральных законов и подлежит приведению в соответствие с ними.

Докладывается на Ваше усмотрение.

Приложение: копия Приказа Минсельхоза России от 07.09.2009 N 411 "Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору государственной функции по осуществлению государственного земельного контроля" на 13 л.;

копия извлечения из Федерального закона от 18.07.2011 N 242-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" на 1 л.;

копия извлечения из Земельного кодекса Российской Федерации на 1 л.;

проект протеста Министру сельского хозяйства Российской Федерации на 1 л.

Проект

Министру сельского хозяйства

Российской Федерации

Андрееву А.А.

Протест

на Приказ Минсельхоза России от 07.09.2009 N 411

7 сентября 2009 г. за N 411 Министром сельского хозяйства Российской Федерации издан Приказ "Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору государственной функции по осуществлению государственного земельного контроля" (зарегистрировано в Минюсте России 03.11.2009 за N 15164). В связи с принятием Федерального закона от 18.07.2011 N 242-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", вступившего в силу с 1 августа 2011 г., функция государственного земельного контроля преобразована в государственный земельный надзор, что нашло свое отражение в статье 71 Земельного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, Приказ Минсельхоза России от 07.09.2009 N 411 "Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору государственной функции по осуществлению государственного земельного контроля" вступил в противоречие с нормами указанных федеральных законов и подлежит приведению в соответствие с ними.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 23 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Рассмотреть настоящий протест не позднее чем в десятидневный срок с момента его поступления.

2. Привести Приказ Минсельхоза России от 07.09.2009 N 411 "Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору государственной функции по осуществлению государственного земельного контроля" в соответствие со ст. 71 Земельного кодекса Российской Федерации.

3. О результатах рассмотрения протеста незамедлительно сообщить в письменной форме с приложением копии Приказа, вносящего коррективы в противоречащий федеральному закону нормативный правовой акт.

Генеральный прокурор

Российской Федерации

действительный государственный

советник юстиции П.П.Петров

2.4. Протест заместителя Генерального прокурора РФ на

незаконный правовой акт федерального

органа исполнительной власти

**Основания применения полномочия.** В соответствии с п. 1 ст. 23 Закона о прокуратуре прокурор (его заместитель) вправе принести протест на противоречащий закону правовой акт в орган или должностному лицу, которые издали этот акт.

**Специфика применения полномочия.** Протест должен содержать четкое обоснование, почему оспариваемый правовой акт противоречит положениям закона и в каком объеме (полностью или частично).

Директору Федеральной службы

безопасности Российской Федерации

Сидорову С.С.

01.08.2012 N 27р-2012

Протест

на Приказ директора ФСБ России от 26.09.2005 N 569

26 сентября 2005 г. за N 569 директором Федеральной службы безопасности Российской Федерации издан Приказ "Об утверждении Положения о порядке осуществления государственного контроля в сфере охраны морских биологических ресурсов" (зарегистрирован в Минюсте России 19.10.2005 за N 7100), который в настоящее время вступил в противоречие с нормами федеральных законов в силу следующих причин.

В связи с принятием Федерального закона от 18.07.2011 N 242-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", вступившего в силу с 1 августа 2011 г., в систему государственного экологического контроля внесены изменения, в соответствии с которыми правильным названием осуществляемой органами ФСБ России функции является "федеральный государственный контроль (надзор) в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов". Кроме того, ч. 2 ст. 43.2 Федерального закона от 20.12.2004 N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" предусмотрено, что федеральный государственный контроль (надзор) в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Таким образом, Приказ директора ФСБ России от 26.09.2005 N 569 "Об утверждении Положения о порядке осуществления государственного контроля в сфере охраны морских биологических ресурсов" является противоречащим названным федеральным законам, поскольку регулирует вопросы, отнесенные к компетенции федерального органа более высокого уровня - Правительства Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 23 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Рассмотреть настоящий протест не позднее чем в десятидневный срок с момента его поступления.

2. Отменить Приказ директора ФСБ России от 26.09.2005 N 569 "Об утверждении Положения о порядке осуществления государственного контроля в сфере охраны морских биологических ресурсов" как противоречащий федеральным законам.

3. О результатах рассмотрения протеста незамедлительно сообщить в письменной форме с приложением копии приказа, отменяющего незаконный правовой акт.

Генеральный прокурор

Российской Федерации

действительный государственный

советник юстиции П.П.Петров

2.5. Информация Президенту РФ о несоответствии

постановления Правительства РФ федеральному закону

**Основание применения полномочия.** Согласно п. 3 ст. 24 Закона о прокуратуре **в случае несоответствия постановлений Правительства РФ** Конституции РФ и законам Российской Федерации Генеральный прокурор РФ **вправе информировать об этом Президента РФ.** Эта норма частично корреспондирует с ч. 3 ст. 115 Конституции РФ, согласно которой Президент РФ **вправе отменять постановления и распоряжения Правительства РФ, противоречащие Конституции РФ, федеральным законам и указам главы государства.**

**Специфика применения полномочия.** Информация в силу п. 3 ст. 24 Закона о прокуратуре может быть подписана только Генеральным прокурором РФ. При этом перед Президентом РФ может быть поставлен вопрос как о полном, так и о частичном несоответствии постановления Правительства РФ Конституции РФ или федеральному закону.

2.5.1. Информация Президенту РФ о полном несоответствии

постановления Правительства РФ федеральному закону

Президенту

Российской Федерации

Иванову И.И.

15.08.2012 N 7р-2012

Информация о несоответствии

постановления Правительства Российской Федерации

федеральному закону

Уважаемый Иван Иванович!

Федеральным законом от 18.07.2011 N 242-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. N 30 (ч. 1). Ст. 4590), вступившим в силу с 1 августа 2011 г., в п. 2 ст. 24 Федерального закона от 04.05.1999 N 96-ФЗ "Об охране атмосферного воздуха" (Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. N 18. Ст. 2222) внесены изменения, согласно которым функции федерального государственного экологического надзора в области охраны окружающей среды осуществляет уполномоченный федеральный орган исполнительной власти.

Вместе с тем в настоящее время продолжает действовать принятое в соответствии с предыдущей редакцией рассматриваемой нормы Постановление Правительства РФ от 15.01.2001 N 31 "Об утверждении положения о государственном контроле за охраной атмосферного воздуха" (Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. N 4. Ст. 293), которое противоречит действующей редакции п. 2 ст. 24 Федерального закона "Об охране атмосферного воздуха".

Таким образом, имеются основания для отмены на основании ч. 3 ст. 115 Конституции РФ Постановления Правительства РФ от 15.01.2001 N 31 "Об утверждении положения о государственном контроле за охраной атмосферного воздуха".

О настоящем информирую Вас в соответствии с п. 3 ст. 24 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации".

Приложение: копия извлечения из ст. 24 Федерального закона "Об охране атмосферного воздуха" на 1 л.;

копия Постановления Правительства Российской Федерации от 15.01.2001 N 31 "Об утверждении положения о государственном контроле за охраной атмосферного воздуха" на 3 л.

С уважением,

Генеральный прокурор

Российской Федерации

действительный государственный

советник юстиции П.П.Петров

2.5.2. Информация Президенту РФ о частичном несоответствии

постановления Правительства РФ федеральному закону

Президенту

Российской Федерации

Иванову И.И.

15.08.2011 N 7р-2011

Информация о частичном несоответствии

постановления Правительства РФ федеральному закону

Уважаемый Иван Иванович!

Постановлением Правительства РФ от 29.06.2011 N 524 "Об утверждении Правил отмены правовых актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные полномочия Российской Федерации в области лесных отношений" (Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. N 28. Ст. 4217) во исполнение п. 3 ч. 9 ст. 83 Лесного кодекса Российской Федерации от 04.12.2006 N 200-ФЗ (Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. N 50. Ст. 5278; 2011. N 1. Ст. 54; N 30 (ч. 1). Ст. 4590) утверждены Правила отмены правовых актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные полномочия Российской Федерации в области лесных отношений (далее - Правила).

Анализ содержания названного документа позволяет говорить о его частичном несоответствии положениям Федерального закона от 17.07.2009 N 172-ФЗ "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. N 29. Ст. 3609; 2011. N 48. Ст. 6730), согласно ч. ч. 2 и 3 ст. 3 которого правом проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации обладают только органы прокуратуры и Министерства юстиции Российской Федерации. Другие федеральные органы исполнительной власти в соответствии с ч. 4 ст. 3 названного Закона вправе проводить антикоррупционную экспертизу только собственных нормативных правовых актов и их проектов, а при обнаружении в нормативных правовых актах коррупциогенных факторов, принятие мер по устранению которых не относится к их компетенции, обязаны информировать об этом органы прокуратуры, что прямо закреплено в ч. 5 ст. 3 рассматриваемого Закона.

Вместе с тем пп. "г" п. 7 Правил в качестве одного из оснований для отмены Федеральным агентством лесного хозяйства правового акта органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации обозначено "наличие в правовом акте коррупциогенных факторов". Данная норма позволяет говорить о неправомерном возложении на указанный федеральный орган исполнительной власти не предусмотренных Федеральным законом "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" полномочий самостоятельно, вне процедуры обязательного в подобных случаях уведомления органов прокуратуры, решать вопрос об отмене нормативного правового акта, содержащего коррупциогенные факторы.

Таким образом, имеются основания для отмены на основании ч. 3 ст. 115 Конституции РФ пп. "г" п. 7 Постановления Правительства РФ от 29.06.2011 N 524 "Об утверждении Правил отмены правовых актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные полномочия Российской Федерации в области лесных отношений" как несоответствующего положениям ст. 3 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов".

О настоящем информирую Вас в соответствии с п. 3 ст. 24 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации".

Приложение: копия извлечения из ст. 83 Лесного кодекса Российской Федерации на 1 л.;

копия извлечения из ст. 3 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" на 1 л.;

копия Постановления Правительства РФ от 29.06.2011 N 524 "Об утверждении Правил отмены правовых актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные полномочия Российской Федерации в области лесных отношений" на 1 л.

С уважением,

Генеральный прокурор

Российской Федерации

действительный государственный

советник юстиции П.П.Петров

2.6. Информация Правительству Российской Федерации о

несоответствии нормативных правовых актов федеральных

органов исполнительной власти федеральному закону

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 21 Закона о прокуратуре федеральные органы исполнительной власти поднадзорны прокуратуре Российской Федерации, в силу чего Генеральный прокурор РФ (его заместители) вправе приносить протесты на правовые акты названных органов, не соответствующие закону. Вместе с тем в случае, когда несоответствия приобретают системный характер, помимо опротестования целесообразно информировать о сложившейся ситуации Правительство РФ, которое в соответствии со ст. 12 Федерального конституционного закона от 17.12.1997 N 2-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации" обязано руководить работой федеральных органов исполнительной власти и контролировать их деятельность.

**Специфика применения полномочия.** В рассматриваемом случае при обращении с информацией в Правительство РФ правомерно делать ссылку на п. 2 ст. 4 Закона о прокуратуре, которая фактически вменяет в обязанность органам прокуратуры информирование органов публичной власти о состоянии законности, а несвоевременное приведение нормативного правового акта в соответствие с законодательными новеллами негативно влияет на это состояние.

Председателю Правительства

Российской Федерации

Сергееву С.С.

15.08.2012 N 7р-2012

Информация о несоответствии

нормативных правовых актов федеральных органов

исполнительной власти федеральному закону

Уважаемый Сергей Сергеевич!

Федеральным законом от 18.07.2011 N 242-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. N 30 (ч. 1). Ст. 4590), вступившим в силу с 1 августа 2011 г., в отдельные законодательные акты Российской Федерации, регулирующие вопросы осуществления государственного экологического надзора, внесены изменения. Вместе с тем некоторые нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, регулирующие процедуры осуществления государственного надзора в природоохранной и природоресурсной сферах, за истекший достаточно продолжительный период не приведены в соответствие с законодательными новеллами. В настоящее время не отвечают требованиям п. 2 ст. 65 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. N 2. Ст. 133) как по названию, так и по содержанию следующие документы:

1) Приказ Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 03.12.2007 N 319 "Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по исполнению государственной функции по осуществлению государственного **контроля** за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр" (зарегистрирован в Минюсте России 03.03.2008 N 11267), поскольку в настоящее время существует функция **государственного надзора за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр**;

2) Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 26.08.2008 N 192 "Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере природопользования государственной функции по осуществлению федерального государственного **контроля** и надзора за использованием и охраной водных объектов" (зарегистрирован в Минюсте России 05.11.2008 N 12574), поскольку в настоящее время существует функция **государственного надзора в области использования и охраны использования водных объектов;**

3) Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 31.10.2008 N 300 "Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по исполнению государственной функции по **контролю** и надзору за соблюдением в пределах своей компетенции требований законодательства Российской Федерации в области охраны атмосферного воздуха" (зарегистрирован в Минюсте России 05.03.2009 N 13483), поскольку в настоящее время существует функция **государственного надзора в области охраны атмосферного воздуха**;

4) Приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 07.09.2009 N 411 "Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору государственной функции по осуществлению государственного земельного **контроля"** (зарегистрирован в Минюсте России 03.11.2009 N 15164), поскольку в настоящее время существует функция **государственного земельного надзора**;

5) Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 26.07.2010 N 282 "Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по исполнению государственной функции по осуществлению федерального государственного **контроля** в области охраны окружающей среды (федерального государственного экологического **контроля**" (зарегистрирован в Минюсте России 15.11.2010 N 18970), поскольку в настоящее время существует функция **государственного экологического надзора**.

Сложившаяся ситуация представляется неприемлемой, так как фактически ставит под сомнение законность применения положений названных нормативных правовых актов при проведении мероприятий по государственному надзору в рассматриваемых сферах общественных отношений и может служить основанием для обращения заинтересованных лиц в суды по вопросу оспаривания правомерности осуществления указанной деятельности.

О настоящем информирую Вас в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации".

Приложение: копия извлечения из ст. 65 Федерального закона "Об охране окружающей среды" на 1 л.

С уважением,

Генеральный прокурор

Российской Федерации

действительный государственный

советник юстиции П.П.Петров

2.7. Заявление в городской суд о признании нормативного

правового акта органа местного самоуправления

недействующим в части

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. ст. 22 и 23 Закона о прокуратуре прокурор вправе в качестве альтернативы протесту обращаться с заявлением в суд по вопросу оспаривания нормативного правового акта с требованием о признании его недействующим полностью или в части.

**Специфика применения полномочия.** Непосредственно процедура обращения в суд общей юрисдикции с заявлением регламентируется гл. 24 ГПК РФ. Заявление об оспаривании нормативного правового акта должно соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 131 ГПК РФ. К заявлению должна прилагаться копия оспариваемого нормативного правового акта или его части с указанием средства массовой информации - источника опубликования этого документа.

В Энский городской суд

Энской области

Прокурор города Энска

г. Энск, ул. Ленина, 35

Заинтересованное лицо

Дума городского округа Энск

г. Энск, ул. Пионеров, 24

О признании недействующим

в части нормативного

правового акта органа

местного самоуправления

Заявление

(в порядке ст. 251 ГПК РФ)

Прокуратурой города Энска проведена антикоррупционная экспертиза решения Думы городского округа Энска от 07.06.2010 N 34 "О внесении изменений в устав городского округа Энск", которой установлено, что п. 2.13 данного решения Думы содержит коррупциогенный фактор - заполнение законодательных пробелов при помощи подзаконных актов в отсутствие законодательной делегации соответствующих полномочий - установления общеобязательных правил поведения в подзаконном акте в условиях отсутствия закона, в связи с чем принятый нормативный правовой акт не соответствует нормам действующего законодательства.

Пунктом 2.13 решения Думы городского округа Энска определено абз. 1 ч 2 ст. 25 устава городского округа Энск изложить в новой редакции: "1. По вопросам местного значения или вопросам осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами, законами Энской области, а также иным вопросам, отнесенным федеральными законами, законами Энской области, настоящим уставом к полномочиям органов местного самоуправления и (или) должностных лиц местного самоуправления, принимаются муниципальные правовые акты, устанавливающие либо изменяющие общеобязательные правила или имеющие индивидуальный характер".

Вносимые изменения в названную статью устава приняты во исполнение ч. ч. 1 и 2 ст. 7 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", и нормы указанных статей Федерального закона объединены в п. 2.13 внесенных решением Думы г.о. Энска N 34 изменений в абз. 1 ч. 2 ст. 25 устава г.о. Энска.

Однако вносимые изменения в абз. 1 ч. 2 ст. 25 устава г.о. Энска не в полной мере соответствуют нормам ч. 2 ст. 7 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", так как названная статья Закона регламентирует полномочия органов местного самоуправления по вопросам осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации по принятию муниципальных правовых актов на основании и во исполнение положений, установленных соответствующими федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации.

В редакции абз. 1 ч. 2 ст. 25 устава г.о. Энска, принятой решением Думы от 07.06.2010 N 34, не уточняется, во исполнение чего могут приниматься муниципальные правовые акты органами местного самоуправления, что является немаловажным обстоятельством и может привести к заполнению законодательных пробелов при помощи подзаконных актов в отсутствие законодательной делегации соответствующих полномочий - установления общеобязательных правил поведения в подзаконном акте, в связи с чем абзац подлежит приведению в соответствие с нормами федерального законодательства.

В силу ст. 9.1 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" прокурором города Энска 21.06.2010 в Думу г.о. Энска внесено требование об изменении нормативного правового акта с целью исключения выявленного коррупциогенного фактора. Решением Думы городского округа Энска N 45 от 28.06.2010 требование прокурора отклонено.

Решение Думы от 07.06.2010 N 34 опубликовано в газете "Вестник местного самоуправления" от 09.06.2010 N 15.

Согласно п. 1 ст. 21 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" предметом прокурорского надзора за исполнением законов являются: соблюдение Конституции РФ и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации органами местного самоуправления; соответствие законам правовых актов, издаваемых органами и должностными лицами.

В соответствии с п. 3 ст. 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в п. 1 ст. 21 данного Федерального закона, опротестовывает противоречащие закону правовые акты, обращается в суд или арбитражный суд с требованием о признании таких актов недействительными.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и ст. 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

прошу:

1. Признать недействующим с момента издания п. 2.13 решения Думы городского округа Энска от 07.06.2010 N 34 "О внесении изменений и дополнений в устав городского округа Энска Энской области".

2. О времени и месте рассмотрения заявления известить прокурора города Энска.

Приложение: копии заявления прокурора города Энска,

копия решения Думы г. о. Энска от 07.06.2010 N 24;

копия решения Думы городского округа Энска от 28.06.2010 N 45.

Всего на 12 л.

Прокурор города Энска

советник юстиции В.А.Бородин

2.8. Заявление в районный суд о признании ненормативного

правового акта недействительным

**Основание применения полномочия.** См. п. 2.7 настоящего сборника.

**Специфика применения полномочия.** Непосредственно процедура обращения в суд общей юрисдикции с заявлением о признании ненормативного правового акта недействительным регламентируется гл. 25 ГПК РФ. При этом следует учитывать, что процессуальное законодательство оперирует термином "решение", поэтому прокурор направляет заявление об оспаривании решения, а не ненормативного правового акта. Требования к заявлению см. в п. 2.7 сборника.

В Заводской районный суд

г. Энска

Прокурор города Энска

Энская область, г. Энск,

ул. Речная, 25

в интересах инвалида II группы

Иванова В.П.,

проживающего в социальной

гостинице по адресу: г. Энск,

ул. Отрадная, 10, к. 25

Орган местного самоуправления

Мэрия г.о. Энск

место нахождения:

г. Энск, ул. Заречная, 14

Об оспаривании решения органа

местного самоуправления

Заявление

(в порядке ст. ст. 45, 254 ГПК РФ)

Прокуратурой города Энска проведена проверка по обращению Иванова В.П. о несогласии с распоряжением заместителя мэра городского округа Энска от 19.05.2011 N 3450р/4 "О рассмотрении жилищных вопросов".

В ходе проверки было установлено, что распоряжением заместителя мэра городского округа Энска от 19.05.2011 N 3450р/4 "О рассмотрении жилищных вопросов" Иванову В.П. было отказано в постановке на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении на основании п. 1 ч. 1 ст. 54 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно письму мэра г.о. Энска от 01.06.2011 N 2760/1 Иванову В.П. было отказано в постановке на учет, в связи с отсутствием у него регистрации по месту жительства на территории городского округа Энска с мотивировкой: "Регистрация по месту пребывания в социальной гостинице по адресу: г. Энск, ул. Отрадная, 10 не может служить фактом постоянного проживания в г. Энске".

Полагаю, что указанное выше распоряжение заместителя мэра г.о. Энска в части отказа Иванову В.П. в постановке на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно выписке из поквартирной карточки от 27.08.2010 Иванов В.П. был зарегистрирован по адресу: г. Энск, ул. Пионеров, 28 с 27.12.1996 по 18.12.1997, с 26.12.1997 по 27.09.2000, с 24.10.2001 по 14.06.2006 и с 10.07.2007 по 01.08.2010.

Решением Заводского районного суда г. Энска Иванов В.П. выселен из жилого помещения по адресу: г. Энск, ул. Пионеров, 28 без предоставления другого жилого помещения. В настоящее время Иванов В.П. жилья не имеет.

В соответствии со ст. 40 Конституции РФ каждый имеет право на жилище.

Согласно ст. 3 Закона Энской области "Об обеспечении жилыми помещениями отдельных категорий граждан, проживающих на территории Энской области" нуждающимися в жилых помещениях в соответствии с данным Законом признаются граждане, постоянно проживающие на территории Энской области.

В соответствии с Правилами регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту жительства в пределах Российской Федерации (далее - Правила), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 N 713, регистрационный учет устанавливается в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданами своих прав и свобод, а также исполнения ими обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом.

В п. 3 Правил указано, что местом пребывания является место, где гражданин временно проживает, - гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, больница, туристская база, иное подобное учреждение, а также жилое помещение, не являющееся местом жительства гражданина. Местом жительства является место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), социального найма либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, - жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированные дома, а также иное жилое помещение.

Согласно п. 2.1 Порядка обеспечения жилыми помещениями отдельных категорий граждан, утвержденного Постановлением правительства Энской области от 21.06.2006 "Об утверждении порядка обеспечения жилыми помещениями отдельных категорий граждан", формирование списков граждан, нуждающихся в жилых помещениях, осуществляется органами местного самоуправления по месту жительства (по месту постоянной регистрации).

Таким образом, отсутствие постоянной регистрации Иванова В.П. по месту жительства ограничивает его конституционное право на жилище, поскольку необходимым условием для постановки на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении является постоянная регистрация по месту жительства.

Однако в соответствии со ст. 3 Закона РФ от 25.06.1993 N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" регистрация или отсутствие таковой не могут служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией РФ, законами Российской Федерации, конституциями и законами республик в составе Российской Федерации.

В настоящее время единственным местом проживания Иванова В.П. является социальная гостиница. Материальных возможностей на приобретение или аренду жилого помещения Иванов В.П. не имеет.

Таким образом, отсутствие регистрации по месту жительства не является препятствием в реализации конституционных прав Ивановым В.П.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 45 и 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

прошу:

1. Признать недействительным п. 2 распоряжения заместителя мэра городского округа Энска от 19.05.2011 N 3450р/4 "О рассмотрении жилищных вопросов".

2. Обязать мэрию г.о. Энска принять Иванова В.П. на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении.

Приложение: материалы проверки на 26 л.

Прокурор города Энска

советник юстиции А.Ю.Петров

2.9. Заявление в арбитражный суд об оспаривании

нормативного правового акта органа местного самоуправления

**Основание применения полномочия.** См. п. 2.7 настоящего сборника.

**Специфика применения полномочия.** Непосредственно процедура обращения прокурора в арбитражный суд с заявлением о признании нормативного правового акта недействующим регламентируется гл. 23 АПК РФ, в ч. 2 ст. 192 которой закреплено, что прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании нормативного правового акта недействующим, если полагает, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Арбитражный суд Энской области

000000, г. Энск, ул. Акимова, 35

Заместитель прокурора Энской области,

000000, г. Энск, ул. Чехова, 11

Заинтересованное лицо:

Глава городского округа Энска

000000, г. Энск, ул. Семенова, 37

3-е лицо, не заявляющее

самостоятельных требований

относительно предмета спора:

Администрация городского округа Энска

000000, г. Энск, ул. Семенова, 37

О признании недействующим

нормативного акта органов

местного самоуправления

Заявление

(в порядке ст. ст. 52 и 192 АПК РФ)

Постановлением главы городского округа Энска от 20.10.2010 N 683 утверждено Положение о демонтаже самовольно установленных нестационарных объектов потребительского рынка на территории городского округа Энска.

Постановление опубликовано в "Энской газете", N 135 (488), 23.10.2010.

Данное Постановление и утвержденное им Положение являются незаконными и подлежат признанию недействующими по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" местное самоуправление в Российской Федерации - форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах, установленных Конституцией РФ, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами, - законами субъектов Российской Федерации, самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций. В соответствии со ст. 12 Конституции РФ местное самоуправление осуществляет свои полномочия в пределах своих полномочий самостоятельно.

Частью 1 ст. 6 Федерального закона N 131-ФЗ определены вопросы местного значения городского округа. В сфере собственности к ним относится только владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа. В сфере торговли, общественного питания к вопросам местного значения городского округа относится создание условий для обеспечения жителей городского округа услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания. В целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления городских округов обладают полномочиями по изданию муниципальных правовых актов (ч. 1 ст. 17 Федерального закона N 131-ФЗ).

Оспариваемым Положением о демонтаже самовольно установленных нестационарных объектов потребительского рынка на территории городского округа Энска урегулирован порядок принудительного (во внесудебном порядке) сноса (демонтажа) нестационарных объектов потребительского рынка (объектов мелкорозничной торговой сети, бытового обслуживания населения, временных объектов общественного питания).

Положение, регулирующее механизм принудительного сноса (демонтажа) объектов потребительского рынка, предусматривает административный порядок защиты прав, что противоречит ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающей судебную защиту гражданских прав.

Оспариваемым Положением органами местного самоуправления необоснованно ограничивается право собственности (ст. 209 ГК РФ) и нарушается ч. 3 ст. 35 Конституции РФ, в соответствии с которой никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, которая провозглашает, что права и свободы (в том числе право распоряжаться имуществом) могут быть ограничены только федеральным законом.

В соответствии со ст. 2 ГК РФ отношения в сфере возникновения и осуществления прав собственности и других вещных прав регулируются гражданским законодательством, которое в соответствии с п. "о" ст. 71 Конституции РФ отнесено к исключительному ведению Российской Федерации. В свою очередь, в ст. 2 ГК РФ перечислены законодательные акты, которыми могут регулироваться указанные правоотношения, акты органов местного самоуправления к ним не отнесены.

Изложенное свидетельствует о том, что оспариваемыми Постановлением и утвержденным им Положением решаются вопросы гражданского законодательства, находящегося в ведении Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемое Постановление вынесено главой городского округа Энска с превышением пределов предоставленных законом полномочий.

Оспариваемое Постановление главы городского округа Энска нарушает права и законные интересы организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих предпринимательскую деятельность, связанную с торговлей товарами, оказанием услуг общественного питания и бытового обслуживания населения в мелкорозничной торговой сети.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29, 52, 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

прошу:

1. Признать постановление главы городского округа Энска от 20.10.2010 N 683 "Об утверждении Положения о демонтаже самовольно установленных нестационарных объектов потребительского рынка на территории городского округа Энска" и утвержденное им Положение о демонтаже самовольно установленных нестационарных объектов потребительского рынка на территории городского округа Энска недействующими и не соответствующими ч. 2 ст. 1, ч. 1 ст. 16, ч. 1 ст. 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", ст. ст. 11, 209 ГК РФ и ч. 3 ст. 35 Конституции РФ.

2. Привлечь в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, администрацию городского округа Энска (000000, г. Энск, ул. Семенова, д. 37).

3. О дне рассмотрения заявления известить прокуратуру Энской области (000000, г. Энск, ул. Чехова, д. 11).

Приложение:

1. Доказательства о направлении копии заявления и приложенных к нему документов сторонам по делу.

2. Постановление главы г.о. Энска от 20.10.2010 N 683.

3. Приложение к постановлению главы г.о. Энска от 20.10.2010 N 683 (Положение).

4. Протест прокурора г. Энска от 18.12.2010.

5. Ответ главы г.о. Энска на протест прокурора от 29.12.2010.

Заместитель прокурора

Энской области

старший советник юстиции В.А.Волков

2.10. Представление об устранении нарушений законов

в нормотворческой деятельности

**Основание применения полномочия.** В сфере нормотворчества могут иметь место нарушения законов, которые проявляются как в форме издания незаконных правовых актов, так и в форме бездействия в случаях, когда закон требует от тех или иных субъектов нормотворчества принятия конкретных правовых актов в его развитие. Подобные представления носят, как правило, обобщающий характер.

**Специфика применения полномочия.** Принципиально не отличается от изложенного в п. 1.14 настоящего сборника.

2.10.1. Представление об устранении нарушений законов при

издании нормативных правовых актов в региональном

органе исполнительной власти

Министру социального развития,

опеки и попечительства

Энской области

Крутову В.С.

г. Энск, ул. Казакова, 14

20.01.2012 N 7-647-2011

Представление

об устранении нарушений законов

при издании нормативных правовых актов

Проверкой, проведенной прокуратурой области в Министерстве социального развития, опеки и попечительства Энской области, выявлены нарушения действующего законодательства при издании нормативных правовых актов.

Установлено, что в 2011 г. Министерством, в нарушение требований ст. 15 Конституции РФ, ст. 22 Устава Энской области, ст. ст. 40, 41 Закона Энской области от 17.01.1997 N 4-оз "О законах и иных областных нормативных правовых актах", допускались случаи, когда нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не были официально опубликованы в газете "Областная".

Так, не были опубликованы изданные Министерством в 2011 г. приказы, обладающие всеми существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, а именно:

- об утверждении тарифов на социальные и реабилитационные услуги, предоставляемые на территории области областным государственным автономным учреждением социального обслуживания "Комплексный центр социального обслуживания населения" (от 10.04.2011 N 298-мпр и N 299-мпр, от 22.04.2011 N 326-мпр и N 327-мпр);

- о создании, ведении и использовании единого реестра отдельных категорий совершеннолетних граждан, в отношении которых установлена опека, попечительство или патронаж (от 03.09.2011 N 1024-мпр);

- о порядке организации работы Министерства по предоставлению отдельным категориям граждан социальной поддержки, предусмотренной федеральным и областным законами, которыми в том числе утверждены формы заявлений, подаваемых гражданами в территориальные подразделения Министерства для получения социальной поддержки (от 27.02.2011 N 159-мпр, от 01.06.2009 N 495-мпр, от 20.10.2011 N 1225-мпр, от 15.12.2011 N 1505-мпр);

- об утверждении форм отчетов (от 14.01.2011 N 11-мпр, от 03.02.2011 N 61-мпр, от 02.07.2009 N 617-мпр).

Изучение перечисленных актов показало, что в них содержатся положения, затрагивающие права и обязанности граждан, рассчитанные на неоднократное применение и направленные на урегулирование общественных отношений, связанных с предоставлением социальной поддержки отдельным категориям граждан. Вместе с тем исходя из ч. 3 ст. 15 Конституции РФ, любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения, применяться не могут.

Кроме того, копии указанных приказов Министерства не были в установленном законодательством порядке направлены в Управление Министерства юстиции РФ по Энской области для проведения правовой экспертизы и включения их в федеральный регистр нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, как того требуют Указ Президента РФ от 10.08.2000 N 1486 "О дополнительных мерах по обеспечению единства правового пространства Российской Федерации" и Положение о порядке ведения федерального регистра нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 29.11.2000 N 904.

В результате ненадлежащего исполнения требований федерального законодательства изданные Министерством нормативные правовые акты в федеральный регистр нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации не включены, что влечет недостоверность информации о региональной нормативной базе и препятствует созданию на территории области единого правового пространства.

Кроме того, установлено, что на момент проверки не был приведен в соответствие с федеральным законодательством порядок организации работы по возмещению стоимости услуг, связанных с погребением отдельных категорий граждан, утвержденный Приказом Министерства от 06.02.2009 N 68-мпр.

Так, Федеральным законом от 24.07.2009 N 213-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" в п. 3 ст. 9 Федерального закона от 12.01.1996 N 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле" были внесены изменения, касающиеся редакции нормы, определяющей условие возмещения стоимости услуг по погребению за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации. В частности, в абз. 5 ч. 3 ст. 9 названного Федерального закона слова "не работал" заменены словами "не подлежал обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством на день смерти".

Однако после внесения указанных изменений в федеральное законодательство необходимые изменения в п. 2 Порядка организации работы по возмещению стоимости услуг, связанных с погребением отдельных категорий граждан, утвержденного Приказом Министерства от 06.02.2009 N 68-мпр, внесены не были. В результате данный Порядок длительное время действует в редакции, противоречащей федеральному законодательству, что недопустимо.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 24 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Безотлагательно рассмотреть настоящее представление с участием представителя прокуратуры области. О дате, времени и месте рассмотрения представления проинформировать прокуратуру области.

2. В установленный Законом месячный срок принять конкретные меры к устранению допущенных нарушений законодательства и организации работы, обеспечивающей исполнение требований федеральных и областных законов при издании Министерством социального развития, опеки и попечительства Энской области нормативных правовых актов, а также причин и условий им способствовавших, с целью недопущения подобных нарушений закона в дальнейшем.

3. О результатах рассмотрения настоящего представления и принятых мерах сообщить в прокуратуру области в письменной форме.

Заместитель прокурора области

старший советник юстиции В.Б.Новиков

2.10.2. Представление об устранении нарушений законов при

издании нормативных правовых актов в законодательном

(представительном) органе государственной власти

субъекта РФ

Председателю

Законодательного Собрания

Энской области

Белкину М.Л.

15.02.2010 N 7-546-2009

Представление

об устранении нарушений федеральных законов

в областных правовых актах

Прокуратурой области в ходе осуществления надзора за законностью правовых актов Энской области установлено, что по данным справочно-информационной системы "КонсультантПлюс" в настоящее время на территории Энской области действует 51 решение Малого Совета Энского областного Совета народных депутатов, принятое в 1991 - 1993 гг. В федеральном регистре нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, который ведется с 2000 г., сведения об указанных решениях отсутствуют.

Многие решения в настоящее время вступили в противоречие с действующим федеральным и областным законодательством и должны быть отменены или признаны утратившими силу.

Например, решением Малого Совета Энского областного СНД от 25.02.1993 N 16/31-мс "О лицензировании пользования недрами в Энской области" (в редакции от 30.06.1993 N 21/25-мс) предусмотрено, что выдача лицензий на право пользования недрами в Энской области осуществляется совместным решением областного Совета народных депутатов и территориальным подразделением Геолкома РФ, т.е. органами, которые в настоящее время не существуют.

Решение Малого Совета от 30.06.1993 N 21/11-мс "Об установлении порядка предоставления земельных участков под объекты, имеющие федеральное и межрегиональное значение, для строительства и расширения предприятий, находящихся в собственности области, а также земельных участков, предназначенных для ведения садоводства, огородничества и животноводства, жителям городов", принятое в соответствии с Законом РФ "О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации" и Земельным кодексом РСФСР от 25.04.1991 N 1103-1, противоречит Федеральному закону "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и действующему Земельному кодексу Российской Федерации.

Решение Малого Совета от 21.04.1993 N 19/5-мс "Об утверждении Положения об областном внебюджетном экологическом фонде" также было принято на основании действовавших в тот период Закона РСФСР "Об охране окружающей природной среды", Закона РФ "О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации", Закона РСФСР "О некоторых вопросах правового регулирования деятельности краевых, областных Советов народных депутатов". Однако несмотря на изменения федерального законодательства, в том числе утрату юридической силы указанными законодательными актами, решение Малого Совета не отменено и не признано утратившим силу.

Создание малых Советов краевыми, областными Советами народных депутатов было предусмотрено Законом РСФСР от 05.12.1991 N 1985-1 "О некоторых вопросах правового регулирования деятельности краевых, областных Советов народных депутатов". Малый Совет был призван осуществлять все полномочия краевого, областного Совета народных депутатов в период между его сессиями (ст. 4). Краевой, областной Совет народных депутатов был вправе отменять решения малого Совета, противоречащие действующему законодательству и решениям Совета (ст. 5).

В связи с принятием в 1999 г. Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" Закон РФ "О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации", регулирующий порядок организации деятельности областных Советов народных депутатов, признан утратившим силу.

В то же время для приведения законодательства субъектов Российской Федерации в соответствие с федеральным законодательством и обеспечения преемственности власти, федеральным законом был предусмотрен двухлетний переходный срок со дня его вступления в силу (ст. 30).

Данных о том, что в этот период все ранее принятые решения Малого Совета были изменены или признаны утратившими силу, не имеется.

Действие на территории Энской области решений Малого Совета, вступивших в противоречие с федеральным законодательством, нарушает конституционное требование определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования, может породить противоречивую правоприменительную практику, возможность произвольного их применения, ослабляет гарантии государственной защиты конституционных прав и свобод.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.11.2000 N 904 полноту и достоверность сведений, подлежащих включению в федеральный регистр, обеспечивают руководители высших органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в связи с чем в адрес правительства Энской области направлена информация.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 24 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Безотлагательно рассмотреть настоящее представление. О дате и времени рассмотрения представления уведомить областную прокуратуру.

2. В установленный Законом месячный срок провести ревизию всех действующих решений Малого Совета Энского областного Совета народных депутатов, принять меры к признанию утратившими силу решений, вступивших в противоречие с действующим федеральным и областным законодательством. Обеспечить направление уточненных сведений в информационное агентство "КонсультантПлюс" для внесения изменений в справочную систему.

3. О принятых мерах информировать прокуратуру области в письменной форме.

Прокурор области

государственный советник

юстиции 2 класса А.И.Макаров

Раздел 3. НАДЗОР ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ

ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

3.1. Постановление об освобождении лица, незаконно

подвергнутого административному задержанию

**Основание применения полномочия.** Согласно п. 3 ст. 22 Закона о прокуратуре прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона **освобождают своим постановлением лиц, незаконно подвергнутых административному задержанию на основании решений несудебных органов**.

Анализ статистических данных о применении рассматриваемого полномочия свидетельствует о крайне низких показателях (несколько сот случаев в год на всю систему прокуратуры Российской Федерации) применения прокурорами постановлений об освобождении, что не отражает общей картины состояния законности в указанной сфере. Не в последнюю очередь это связано с недостаточно полным представлением о критериях "незаконности задержания".

Таковыми могут выступать, в частности:

- осуществление задержания должностными лицами органов, не уполномоченных в соответствии с ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ на подобные действия, либо должностными лицами названных в указанной статье органов, не включенными в перечень уполномоченных на осуществление задержания (ч. 2 ст. 27.3 КоАП РФ);

- отсутствие протокола об административном задержании (ст. 27.4 КоАП РФ);

- отсутствие в протоколе об административном задержании мотивов его осуществления (ч. 1 ст. 27.3 и ст. 27.4 КоАП РФ) либо указание мотива, не предусмотренного ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ;

- превышение установленных ст. 27.5 КоАП РФ сроков административного задержания - 3 часа с момента доставления, а в случаях, предусмотренных ч. ч. 2 и 3 ст. 27.5 КоАП РФ - 48 часов;

- содержание задержанного лица в помещениях, специально не предусмотренных для этих целей (ч. 1 ст. 27.6 КоАП РФ), например в изоляторах временного задержания.

**Специфика применения полномочия.** Закон о прокуратуре не устанавливает, кому должно вручаться рассматриваемое постановление в целях его исполнения. В подобных случаях, учитывая характер нарушения закона, связанного с посягательством на права гражданина на свободу передвижения, правильным является оперативное вручение постановления дежурному должностному лицу, осуществляющему регистрацию административно задержанных, либо руководителю соответствующего органа, для которых исполнение требования прокурора носит безусловный характер.

Если прокурором выявлен факт нарушения требований закона не во время, а после применения к задержанному лицу рассматриваемой процедуры (например, при проверке жалобы гражданина), должно использоваться **представление об устранении нарушений закона** (ст. 24 Закона о прокуратуре), в котором руководителю соответствующего органа указывается на вскрытые нарушения закона. Представление может вноситься как по единичным, так и по обобщенным случаям выявления фактов незаконного задержания, по которым прокурором выносились постановления об освобождении, в том числе в целях постановки вопроса о наказании в дисциплинарном порядке виновных должностных лиц.

Постановление

об освобождении лица, незаконно подвергнутого

административному задержанию

г. Энск 15 ноября 2012 г.

Заместитель прокурора Энского района Энской области, младший советник юстиции Иванов С.Ю., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении Михайлова Александра Владимировича,

установил:

На основании протокола об административном задержании от 15.11.2012 N 567 гр-н Михайлов А.В. 1970 года рождения, проживающий **(указывается адрес)**, задержан в 14 ч 30 мин. 15.11.2012 за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ, то есть появление в общественном месте в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность. Михайлов А.В. помещен и содержится до настоящего времени в комнате содержания административно задержанных лиц (далее - КСАЗЛ) ОВД по Энскому району.

В силу ч. 1 ст. 22 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. В соответствии со ст. 27.3 КоАП РФ административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административных правонарушениях показало, что данных, подтверждающих факт совершения Михайловым А.В. данного административного правонарушения, не имеется, медицинское освидетельствование задержанного не производилось.

В нарушение требований закона в ходе производства по делу об административном правонарушении исключительных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости административного задержания указанного гражданина на срок более трех часов, не установлено, что свидетельствует о неправомерном превышении срока административного задержания.

Оснований полагать, что освобождение задержанного Михайлова А.В. воспрепятствует обеспечению правильного и своевременного рассмотрения данного дела об административном правонарушении, исполнению постановления по делу об административном правонарушении, не имеется.

При таких обстоятельствах задержание гр-на Михайлова А.В. и содержание в настоящее время в КСАЗЛ ОВД по Энскому району является незаконным.

В соответствии с п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 21 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (далее - Закон о прокуратуре) прокуратура Российской Федерации в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства осуществляет надзор за исполнением законов федеральными органами исполнительной власти и их должностными лицами.

Согласно п. 3 ст. 22 Закона о прокуратуре прокурор или его заместитель освобождает своим постановлением лиц, незаконно подвергнутых административному задержанию на основании решений несудебных органов.

В соответствии со ст. 6 Закона о прокуратуре требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в ст. 22 указанного законодательного акта, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

На основании изложенного и руководствуясь п. 3 ст. 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

постановил:

1. Освободить из КСАЗЛ ОВД по Энскому району Михайлова Александра Владимировича 1970 года рождения.

2. Копию настоящего постановления направить начальнику ОВД по Энскому району Энской области.

Заместитель прокурора района

младший советник юстиции С.Ю.Иванов

Постановление мне вручено "\_\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.

Должностное лицо органа, осуществившего

административное задержание \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Копия настоящего постановления

мне вручена "\_\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.

Задержанный \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Примечание.** Закон не предусматривает вручение копии постановления об освобождении лица, незаконно подвергнутого административному задержанию, непосредственно данному лицу, однако это целесообразно делать с учетом обеспечения последующей возможности гражданина обратиться в суд с требованием о возмещении ему морального вреда, причиненного незаконным задержанием.

3.2. Протест на не вступившее в законную силу постановление

о назначении административного наказания

**Основание применения полномочия.** Согласно п. 3 ч. 1 ст. 25.11 КоАП РФ прокурор в пределах своих полномочий вправе **приносить протест на постановление по делу об административном правонарушении** независимо от участия в деле. В соответствии с ч. 1 ст. 30.10 КоАП РФ прокурор вправе опротестовать не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении в порядке и сроки, которые установлены ст. ст. 30.1, 30.2, ч. ч. 1 и 3 ст. 30.3 КоАП РФ.

**Специфика применения полномочия.** Под прокурором в контексте применения рассматриваемого полномочия понимается первое лицо органа прокуратуры либо его заместитель. Опротестованию подлежат как постановления о назначении наказания, так и постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Поводом для применения полномочия является факт вынесения соответствующим лицом, органом, судьей постановления в нарушение требований закона.

При этом необходимо соблюдать установленную ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ подведомственность адресации протеста. Так, постановление, вынесенное:

- судьей - опротестовывается в вышестоящий суд;

- коллегиальным органом - в районный суд по месту нахождения коллегиального органа;

- должностным лицом - вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган или в районный суд по месту рассмотрения дела;

- иным органом, созданным в соответствии с законом субъекта РФ - в районный суд по месту рассмотрения дела.

В соответствии с п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае пропуска установленного ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении (10 суток со дня вручения или получения постановления) он может быть восстановлен по ходатайству прокурора, принесшего протест.

Протест прокурора на постановление по делу об административном правонарушении рассматривается в порядке и в сроки, которые установлены ст. ст. 30.4 - 30.8 КоАП РФ. Копия решения по протесту прокурора на постановление по делу об административном правонарушении направляется прокурору, принесшему протест, и лицам, указанным в ст. ст. 25.1 - 25.5 КоАП РФ, в трехдневный срок после вынесения решения.

В федеральный суд

Промышленного района г. Энска

24.02.2012 N 26-07-2012

Протест

на постановление мирового судьи

судебного участка N 6 Промышленного

района г. Энска от 16.02.2012 по делу

об административном правонарушении

в отношении Олейникова В.М.

Постановлением мирового судьи судебного участка N 6 Промышленного района г. Энска от 16.02.2012 Олейников В.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), с назначением ему административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Данное постановление мирового судьи является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Часть 1 ст. 19.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

Объектом данного административного правонарушения является установленный законом порядок управления, в том числе отношения, возникающие в сфере осуществления уполномоченными органами (их должностными лицами) контрольно-надзорных функций.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляет невыполнение Олейниковым В.М. в установленный срок законного предписания должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор), об устранении нарушений законодательства.

В соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено судьей по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения, за исключением прямо установленных законом случаев (к числу которых административные правонарушения, предусмотренные ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, не относятся).

Как разъяснено в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности Олейникова В.М. за совершение данного административного правонарушения составляет три месяца со дня истечения срока, установленного для исполнения предписания.

Как следует из предписания государственного инспектора по использованию и охране земель по Энской области Шмалько Д.С., Олейников В.М. самовольно занял и использует земельный участок площадью 32 кв. м, прилегающий к земельному участку N 180 в с/т "Облгипрозем" г. Энска, для осуществления сельскохозяйственных работ.

Указанным предписанием на Олейникова В.М. возложена обязанность устранить допущенные нарушения в течение 10 дней с момента получения предписания, а именно освободить самовольно занимаемый земельный участок.

Данное предписание получено Олейниковым В.М. 01.10.2011. Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности по данному делу об административном правонарушении начал исчисляться 11.10.2011 и истек 10.01.2012.

Исходя из положений ч. 1 ст. 4.5, п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ по истечении установленных сроков давности привлечение Олейникова В.М. к административной ответственности невозможно.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением установленного ст. 4.5 КоАП РФ трехмесячного срока давности привлечения к административной ответственности производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25.11, 30.10 КоАП РФ,

требую:

1. Отменить постановление мирового судьи судебного участка N 6 Промышленного района г. Энска от 16.02.2012 в отношении Олейникова В.М.

2. Производство по делу прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Приложение: копия постановления мирового судьи судебного участка N 6 Промышленного района г. Энска от 16.02.2012 по делу об административном правонарушении в отношении Олейникова В.М. на 3 л.

Прокурор Энского района

советник юстиции Ю.С.Семенов

3.3. Протест на не вступившее в законную силу постановление

о прекращении производства по делу об административном

правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ

(невыполнение законных требований прокурора)

**Основание применения полномочия.** Статьи 25.11 и 30.10 КоАП РФ.

**Специфика применения полномочия.** В соответствии со ст. 17.7 КоАП РФ административно наказуемо умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом. Объектом данного правонарушения являются общественные отношения в сфере установленного порядка исполнения требований прокурора. Объективная сторона правонарушения, как следует из диспозиции названной статьи, выражается в невыполнении требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом. Правонарушение может совершаться как путем бездействия (что является наиболее типичным), так и в виде действия (например, запрет должностного лица на предоставление подчиненными документов и иных материалов прокурору). Состав является формальным (наличие правонарушения определяется независимо от наступления вредных последствий). Вынесенное судьей с нарушением требований закона постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении за невыполнение законных требований прокурора может быть опротестовано прокурором в порядке и в сроки, которые установлены ст. ст. 30.1, 30.2, ч. ч. 1 и 3 ст. 30.3 КоАП РФ.

В Ленинский районный суд

г. Энска

12.07.2012 N 86-07-2012

Протест

на постановление мирового судьи

судебного участка N 6 Ленинского

района г. Энска от 05.07.2012 по делу

об административном правонарушении

в отношении Сидорова В.И.

Мировым судьей судебного участка N 6 Ленинского района г. Энска Поляковым А.Ю. 05.07.2012 вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Сидорова В.И. ввиду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Данное постановление вынесено с нарушением требований закона и подлежит отмене по следующим основаниям.

26.04.2012 в прокуратуру Энского края поступило задание первого заместителя Генерального прокурора РФ от 20.04.2012 N 72/1-40д-2012 "О проведении проверки исполнения законодательства о приеме на службу в органах внутренних дел и ее прохождении", согласно которому прокуратурой края организовано проведение проверки соблюдения сотрудниками Главного управления внутренних дел по Энскому краю требований законов о противодействии коррупции.

В связи с проводимой проверкой 20.05.2012 в адрес и.о. начальника Главного управления внутренних дел по Энскому краю Сидорова В.И. первым заместителем прокурора края Соколовым Б.В. направлено требование (исх. N 86-07-2012) о предоставлении 21.05.2012 в 11:00 сотрудникам отдела по надзору за исполнением законов о противодействии коррупции прокуратуры края возможности ознакомления с материалами и документами по вопросам:

- соблюдения сотрудниками Главного управления внутренних дел по Энскому краю (далее - ГУВД по ЭК) установленных запретов и ограничений при прохождении службы; урегулирования конфликтов интересов лиц, проходящих службу в органах внутренних дел; соблюдения ими обязанности уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений;

- предоставления сотрудниками ГУВД по ЭК сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (в том числе супругов и несовершеннолетних детей) за 2011 г.

Кроме того, требовалось предоставить в срок не позднее 24.06.2012:

- список лиц, проходящих службу в подразделениях аппарата ГУВД по ЭК;

- сведения об имевших место за период 2010 - 2011 г., январь - апрель 2012 г. фактах разглашения сотрудниками ГУВД по ЭК или использования в целях, не связанных со службой, сведений, отнесенных в соответствии с федеральным законом к сведениям конфиденциального характера, служебной информации; проведении служебных проверок по данным фактам, а также по фактам несоблюдения сотрудниками, проходящими службу в ГУВД по ЭК, ограничений и запретов, связанных с ее прохождением;

- сведения о фактах прекращения в период с 2010 г. трудовых отношений с лицами, допустившими нарушения закона при предоставлении сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также в случае несоблюдения ими установленных запретов и ограничений при прохождении службы в органах внутренних дел.

В соответствии с п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 21 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (далее - Закон о прокуратуре) прокуратура Российской Федерации в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства осуществляет надзор за исполнением законов федеральными органами исполнительной власти и их должностными лицами. Надзор за исполнением законов в деятельности полиции осуществляет Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры в соответствии с полномочиями, предоставленными федеральным законодательством (ст. 52 Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции").

Согласно п. 1 ст. 22 Закона о прокуратуре прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе по предъявлении служебного удостоверения иметь доступ к документам и материалам органов, указанных в п. 1 ст. 21 названного Закона, требовать от руководителей и других должностных лиц указанных органов представления необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений.

В силу положений п. 1 ст. 6 Закона о прокуратуре требования прокурора, вытекающие из его полномочий, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

В нарушение приведенных норм и.о. начальника Главного управления внутренних дел по Энскому краю Сидоровым В.И. требование первого заместителя прокурора края от 20.05.2012 в установленный срок не исполнено. 21.05.2012 Сидоровым В.И. в устном порядке в служебном кабинете, расположенном в здании ГУВД по ЭК (по адресу: г. Энск, ул. Чайковского, 12), сотрудникам отдела по надзору за исполнением законов о противодействии коррупции прокуратуры края - начальнику отдела Короткову В.Л. и прокурору отдела Семеновой Т.Н. отказано в доступе к документам и материалам Главного управления внутренних дел по Энскому краю и предоставлении сведений, необходимых для осуществления возложенных на органы прокуратуры полномочий.

Кроме того, и.о. начальника Главного управления внутренних дел по Энскому краю Сидоровым В.И. в адрес первого заместителя прокурора края направлено письмо от 21.05.2012 N 2/1213, которым также отказано в исполнении указанного требования.

Оценка законности требований первого заместителя прокурора края, содержавшихся в указанном требовании от 20.05.2012, была дана судом в ходе рассмотрения дела по заявлению ГУВД по ЭК об оспаривании решений и действий прокуратуры Энского края.

Решением Октябрьского районного суда г. Энска от 01.06.2012, вступившим в законную силу, требования первого заместителя прокурора края, содержавшиеся в указанном требовании от 20.05.2012, признаны законными. Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Энского краевого суда от 29.06.2012 указанное решение Октябрьского районного суда г. Энска от 01.06.2012 оставлено без изменения.

Согласно ч. ч. 1 и 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, которые установлены в том числе протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, показаниями свидетелей, другими документами, вещественными доказательствами, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В материалах дела об административном правонарушении есть надлежащим образом заверенные копии требования первого заместителя прокурора Энского края Соколова Б.В. от 20.05.2012 N 86-07-2012; письма и.о. начальника Главного управления внутренних дел по Энскому краю Сидорова В.И. от 21.05.2012 N 2/1213; рапорты сотрудников прокуратуры Энского края Короткова В.Л. и Семеновой Т.Н., объяснение Сидорова В.И., подтверждающие факт умышленного неисполнения Сидоровым В.И. законных требований первого заместителя прокурора края, предъявленных в рамках и во исполнение полномочий, возложенных на прокуроров.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В нарушение указанных требований закона при рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьей судебного участка N 6 Ленинского района г. Энска Поляковым А.Ю. доказательства по делу об административном правонарушении всесторонне и в полном объеме исследованы не были, кроме того, не произведена их совокупная оценка. Вывод об отсутствии в действиях и.о. начальника Главного управления внутренних дел по Энскому краю Сидорова Владислава Игоревича состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, - умышленного неисполнения требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом - не соответствует материалам дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25.11 и 30.10 КоАП РФ,

требую:

1. Постановление мирового судьи судебного участка N 6 Ленинского района г. Энска Полякова А.Ю. от 05.07.2012 о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Сидорова В.И. отменить, направить дело об административном правонарушении на новое рассмотрение.

2. Копию решения по протесту на постановление по делу об административном правонарушении направить в прокуратуру края в трехдневный срок после вынесения решения.

Приложение: копия постановления мирового судьи судебного участка N 6 Ленинского района г. Энска Полякова А.Ю. от 05.07.2012 о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Сидорова В.И. на 3 л.

Первый заместитель прокурора края

государственный советник

юстиции 3 класса Б.В.Соколов

3.4. Протест на не вступившее в законную силу постановление

о прекращении производства по делу об административном

правонарушении в связи с малозначительностью

**Основание применения полномочия.** Статьи 25.11 и 30.10 КоАП РФ.

**Специфика применения полномочия.** Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения предусмотрена ст. 2.9 КоАП РФ. Малозначительность административного правонарушения формулируется в КоАП РФ как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом обстоятельств рассматриваемого дела. Законодательных критериев малозначительности административного правонарушения не установлено. Правовым последствием применения положений указанной нормы является вынесение **постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении** и **объявление устного замечания** (ч. 1 ст. 29.9 КоАП).

Правоприменительная практика по данному вопросу формируется прежде всего с учетом разъяснений высших судебных органов (Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях"; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"). В практике прокурорского надзора следует учитывать также акты федеральных органов исполнительной власти (как правило, рекомендательного характера), позиция которых при оценке возможности прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с его малозначительностью нередко способствует необоснованному вынесению постановлений по делам об административных правонарушениях.

Руководителю Управления

Роспотребнадзора по Энской

области

Жукову О.Д.

30.06.2012 N 07-34/26-2012

Протест

на постановление от 25.06.2012

о прекращении производства по делу об административном

правонарушении в отношении ЗАО "Ресурс"

Заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по Энской области Строговым В.И. вынесено постановление от 25.06.2012 о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении ЗАО "Ресурс" в связи с малозначительностью правонарушения.

Данное постановление вынесено с нарушением требований закона и подлежит отмене по следующим основаниям.

Энским межрайонным природоохранным прокурором по жалобам граждан, проживающих на территории Ленинского района г. Энска о нарушении их прав на благоприятную окружающую среду и бездействии органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора) в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, проведена проверка исполнения законов. В ходе проверки установлено, что в нарушение требований ст. ст. 20, 24, 25, 27, п. п. 1, 3 ст. 34 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и принятого в его исполнение Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 12.04.2011 N 302н ЗАО "Ресурс" не осуществляет лабораторно-инструментальный контроль за воздухом рабочей зоны, освещенностью, вибрацией, электромагнитными излучениями, микроклиматом производственных помещений; не согласовывает списки работников предприятия, подлежащих медицинским осмотрам; не все работники предприятия, связанные с вредными условиями труда, подвергаются профилактическим медицинским осмотрам.

Согласно лабораторным исследованиям аккредитованной лаборатории ФГУЗ "Центр гигиены и эпидемиологии Энской области" уровни шума на рабочем месте оператора агломератора в цехе по переработке полиэтилена ЗАО "Ресурс" не соответствуют санитарным правилам 2.2.4/2.1.8.562-96 "Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой постройки".

В нарушение п. п. 5.14, 12, 13 СП N 4607-88 "Санитарные правила при работе с ртутью, ее соединениями и приборами с ртутным заполнением" помещения цеха демеркуризации ЗАО "Ресурс" не оборудованы подводкой для горячего и холодного водоснабжения, в связи с чем невозможно проведение санитарной обработки помещения.

По указанным фактам в отношении ЗАО "Ресурс" Энским межрайонным природоохранным прокурором 20.06.2012 вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Прекращая дело об административном правонарушении в отношении ЗАО "Ресурс", заместитель руководителя Управления Роспотребнадзора по Энской области Строгов В.И. в постановлении от 25.06.2012 указал, что основанием для прекращения дела в связи с малозначительностью является добровольное устранение ЗАО "Ресурс" нарушений закона: на момент рассмотрения дела об административном правонарушении в том числе представлены программа производственного контроля, согласованный с управлением Роспотребнадзора по Энской области поименный список работников, подлежащих периодическим медицинским осмотрам, договор на проведение периодических медицинских осмотров, заключенный с МУЗ "Городская поликлиника N 12".

В силу ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности, и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснению Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ (п. п. 18, 18.1 Постановления от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях") при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу ч. ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Исходя из приведенных критериев добровольное устранение нарушений закона ЗАО "Ресурс" не является обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, а следовательно, малозначительности правонарушения. При рассмотрении дела об административном правонарушении данные обстоятельства могли быть учтены как смягчающие административную ответственность.

Кроме того, заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по Энской области Строговым В.И. не учтен факт ущемления прав граждан, проживающих на территории жилой застройки, копия жалобы которых имеется в материалах дела. При рассмотрении дела об административном правонарушении не дана правовая оценка нарушениям Санитарных правил 2.2.4/2.1.8.562-96 "Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой постройки" и СП N 4607-88 "Санитарные правила при работе со ртутью, ее соединениями и приборами с ртутным заполнением", выявленным в ходе проверки Управлением Роспотребнадзора по Энской области в деятельности ЗАО "Ресурс".

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25.5, 30.1 и 30.10 КоАП РФ,

требую:

1. Постановление заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Энской области Строгова В.И. от 25.06.2012 о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении ЗАО "Ресурс" отменить, направить дело об административном правонарушении на новое рассмотрение.

2. Копию решения по протесту на постановление по делу об административном правонарушении направить в Энскую межрайонную природоохранную прокуратуру в трехдневный срок после вынесения решения.

Приложение: копия постановления заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Энской области Строгова В.И. от 25.06.2012 о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении ЗАО "Ресурс" на 2 л.

Энский межрайонный

природоохранный прокурор

советник юстиции П.Р.Акимов

3.5. Протест на не вступившие в силу постановление по делу

об административном правонарушении и последующее решение

вышестоящей инстанции по жалобе на это постановление

**Основание применения полномочия.** Статьи 25.11, 30.10 КоАП РФ.

**Специфика применения полномочия.** Последующие решения вышестоящих инстанций по жалобам на не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении могут быть опротестованы прокурором как самостоятельно, так и вместе с указанным постановлением в порядке и в сроки, которые установлены ст. ст. 30.1, 30.2, ч. ч. 1 и 3 ст. 30.3 КоАП РФ.

В Центральный районный

суд г. Энска

30.09.2012 N 7-435-2012

Протест

на постановление по делу об административном

правонарушении и решение от 24.09.2012 N 74АА005042,

вынесенное по жалобе на постановление по делу

об административном правонарушении

в отношении Попова В.О.

11.07.2012 в 15 ч 30 мин. на 178-м километре автодороги Энск - Эмск произошло дорожно-транспортное происшествие с участием а/м ВАЗ 21093 г/н У629ОМ00 под управлением Попова В.О. и а/м ВАЗ-21120 г/н Т 179ЕЕ 00 под управлением Голубева А.Г., в результате которого транспортные средства получили механические повреждения.

Постановлением командира ОР ДПС ОГИБДД ОВД по Энскому району от 08.09.2012 Попов В.О. привлечен к административной ответственности в виде штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

15.09.2012 Попов В.О. обратился с жалобой на данное постановление на имя начальника УГИБДД ГУВД по Энской области.

Решением от 24.09.2012 N 74АА005042 по жалобе Попова В.О. на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенным заместителем начальника УГИБДД ГУВД по Энской области Лифановым А.Ю., постановление командира ОР ДПС ОГИБДД ОВД по Энскому району от 08.09.2012 в отношении Попова В.О. оставлено без изменения, а жалоба - без удовлетворения. Названное постановление и последующее решение по жалобе на это постановление являются незаконными и подлежат отмене по следующим основаниям.

Порядок обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание должностным лицом, рассматривающим жалобу, условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии со ст. 30.1 КоАП РФ вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в ст. ст. 25.1 - 25.5 Кодекса, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, которые установлены ст. ст. 30.2 - 30.8 указанного Кодекса.

Согласно ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, устанавливаются причины их неявки и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела. Аналогичные положения содержатся в п. п. 2, 4 ч. 2 ст. 30.6 указанного Кодекса, где закреплена процедура рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Содержание перечисленных норм свидетельствует о необходимости надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о рассмотрении дела об административном правонарушении или рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, а также установления и проверки факта явки указанного лица.

Заместителем начальника УГИБДД ГУВД по Энской области Лифановым А.Ю. 24.09.2012 рассмотрение жалобы Попова В.О. произведено в отсутствие последнего с указанием на его неявку. Между тем Попов В.О. в жалобе, направленной на имя прокурора Энской области, ссылается на то, что 24 сентября 2012 г. в назначенное время он явился в УГИБДД ГУВД по Энской области для рассмотрения жалобы на не вступившее в законную силу постановление командира ОР ДПС ОГИБДД ОВД по Энскому району от 08.09.2012, зарегистрировался у секретаря, о чем последняя сделала отметку, однако к заместителю начальника УГИБДД ГУВД по Энской области он приглашен не был.

Указанный довод подтверждается приложенными объяснениями Лифанова А.Ю.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В данном случае порядок рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении был нарушен, поскольку дело было рассмотрено заместителем начальника УГИБДД ГУВД по Энской области Лифановым А.Ю. в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, явившегося 24 сентября 2012 г. в назначенное время к должностному лицу для рассмотрения жалобы.

При таких обстоятельствах решение заместителя начальника УГИБДД ГУВД по Энской области от 24.09.2012 подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25.11 и 30.10 КоАП РФ,

требую:

1. Постановление командира ОР ДПС ОГИБДД ОВД по Энскому району от 08.09.2012 в отношении Попова В.О. и решение заместителя начальника УГИБДД ГУВД по Энской области от 24.09.2012 N 74АА005042 по жалобе Попова В.О. отменить, дело об административном правонарушении направить на новое рассмотрение.

2. Копию решения направить в прокуратуру Энской области в трехдневный срок после вынесения решения.

Приложение: постановление командира ОР ДПС ОГИБДД ОВД по Энскому району от 08.09.2012 в отношении Попова В.О. на 3 л.;

решение заместителя начальника УГИБДД ГУВД по Энской области N 74АА005042 от 24.09.2012 по жалобе Попова В.О. на 3 л.

Первый заместитель

прокурора Энской области

старший советник юстиции Э.Н.Крутов

3.6. Протест в порядке надзора на постановление по делу

об административном правонарушении

**Основание применения полномочия.** Согласно ч. 1 ст. 30.12 КоАП РФ вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении может быть опротестовано прокурором в порядке надзора.

**Специфика применения полномочия.** В соответствии с ч. 3 ст. 30.12 КоАП РФ правом принесения протеста в порядке надзора наделены прокуроры субъектов РФ и их заместители, Генеральный прокурор РФ и его заместители, а в отношении военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы, - прокуроры военных округов, флотов и приравненные к ним прокуроры, Главный военный прокурор и их заместители. Данное обстоятельство фактически исключает возможность принесения рассматриваемых протестов приравненными к прокурорам субъектов РФ региональными транспортными и иными прокурорами и их заместителями, что обусловливает необходимость обращения таких прокуроров к прокурорам субъектов РФ по месту рассмотрения протеста в порядке надзора для реализации права на опротестование.

Согласно ч. 1 ст. 30.13 КоАП РФ протесты в порядке надзора приносятся в верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов Москвы и Санкт-Петербурга, суды автономной области и автономных округов, Верховный Суд РФ. Вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений) пересматриваются в порядке надзора Высшим Арбитражным Судом РФ в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством (ч. 4 ст. 30.13 КоАП РФ).

Протест в порядке надзора приносится непосредственно в суд надзорной инстанции. Необходимыми элементами протеста являются:

1) наименование суда, в который приносится протест;

2) сведения о прокуроре, принесшем протест;

3) сведения о других участниках производства по делу об административном правонарушении;

4) указание на постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов;

5) доводы прокурора, принесшего протест, с указанием оснований для пересмотра в порядке надзора постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов;

6) перечень материалов, прилагаемых к протесту;

7) подпись прокурора, принесшего протест.

К протесту прилагаются: копия постановления по делу об административном правонарушении; копии решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, если такие решения вынесены; копии протеста, число которых соответствует числу других участников производства по делу об административном правонарушении, указанных в ст. ст. 25.1 - 25.4, 25.11 КоАП РФ.

Председателю Энского

областного суда

Заместитель прокурора

Энской области

Лицо, в отношении которого

ведется производство по делу

об административном правонарушении:

Белова Наталья Викторовна,

09.05.1963 г.р., проживающая по адресу:

000000, г. Энск, ул. Победы, д. 7, кв. 10

04.03.2012 N 7-345-2012

Протест

в порядке надзора на постановление мирового судьи

судебного участка N 145 Энского судебного района

Коневой Т.В. от 05.02.2012 в отношении Беловой Н.В.

Постановлением мирового судьи судебного участка N 145 Энского судебного района Коневой Т.В. от 05.02.2012 прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении заместителя управляющего филиала "АБ" Банка" Беловой Н.В. постановление вступило в законную силу.

Постановление мотивировано тем, что на момент рассмотрения судом дела об административном правонарушении установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности истек.

Данное постановление мирового судьи противоречит требованиям законодательства об административных правонарушениях по следующим основаниям.

По результатам проверки соблюдения противопожарного законодательства государственным инспектором Энского района по пожарному надзору УГПН ГУ МЧС России по Энской области Поповым А.Б. в отношении должностного лица - заместителя управляющего филиала "АБ" Банка" Беловой Н.В. 20.01.2012 составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ. Основанием для составления протокола об административном правонарушении явилось невыполнение в установленный срок законного предписания от 15.10.2011 должностного лица, осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении в десятидневный срок нарушений законодательства.

Санкцией ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ предусмотрено назначение на должностное лицо административного наказания в виде дисквалификации сроком до трех лет.

Согласно ч. 3 ст. 4.5 КоАП РФ за совершение административных правонарушений, влекущих применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении - одного года со дня его обнаружения.

Как разъяснено в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности по данному делу начал исчисляться со дня, следующего за истечением 10 дней со дня внесения предписания, то есть с 25.10.2011. Истечение данного срока последует не позднее одного года со дня совершения рассматриваемого административного правонарушения.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 2.9, 24.5 Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

В данном случае порядок рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении был нарушен, поскольку обстоятельства для прекращения производства по делу об административном правонарушении отсутствовали: на момент рассмотрения дела об административном правонарушении установленный законом годичный срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25.11, 30.12, 30.13, 30.14, 30.17 КоАП РФ,

требую:

1. Постановление мирового судьи судебного участка N 145 Энского судебного района Коневой Т.В. от 05.02.2012 о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении Беловой Натальи Викторовны отменить.

2. Направить дело на новое рассмотрение.

Приложение: копия протеста; копия постановления мирового судьи судебного участка N 145 Энского судебного района Коневой Т.В. от 05.02.2012; дело об административном правонарушении в отношении Беловой Н.В. N 3-106/32-534/11 (всего на 26 л.)

Заместитель прокурора

Энской области

старший советник юстиции Р.А.Васильев

3.7. Протест в порядке надзора на решение по результатам

рассмотрения протеста

**Основание применения полномочия.** Статьи 25.11 и 30.12 КоАП РФ.

**Специфика применения полномочия.** Аналогично изложенному в п. 3.6 сборника.

Председателю Энского

областного суда

Заместитель прокурора

Энской области

Лицо, в отношении которого

ведется производство по делу

об административном правонарушении:

Сидорова Нина Владимировна,

10.06.1966 г.р., проживающая по адресу:

000000, г. Энск, пр. Жукова, д. 18, кв. 7

06.07.2012 N 7-546-2012

Протест

в порядке надзора на решение судьи Энского городского суда

от 19.06.2012 по результатам рассмотрения протеста

прокурора города Энска от 06.06.2012

по делу об административном правонарушении

в отношении Сидоровой Н.В.

11 мая 2012 г. прокуратурой г. Энска совместно со специалистами территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по Энской области, Комитета по здравоохранению администрации Энской области проведена проверка исполнения законодательства, регулирующего осуществление медицинской деятельности, в профилактории ООО "Здоровье" по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Лесная, д. 4/6.

Проверкой установлено осуществление ООО "Здоровье" лицензируемого вида деятельности на основании лицензии N 000000. При этом установлен факт проведения процедуры физиотерапии в кабинетах озонотерапии и лазеротерапии медицинской сестрой Харитоновой Е.И., не прошедшей соответствующую подготовку, в нарушение Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Федеральный закон N 99-ФЗ), п. 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково"), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 N 291.

Таким образом, в ходе проверки, проведенной прокуратурой, был установлен факт нарушения профилакторием ООО "Здоровье" лицензионных требований, что образует в действиях главного врача названного общества состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 3 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Постановлением мирового судьи судебного участка N 63 Энской области от 04.06.2012 отказано в привлечении к административной ответственности главного врача ООО "Здоровье" Сидоровой Н.В., производство по делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения. 6 июня 2012 г. на указанное постановление мирового судьи прокурором г. Энска принесен протест, в удовлетворении которого решением судьи Энского городского суда от 19.06.2012 отказано, постановление мирового судьи оставлено без изменения. Решение судьи Энского городского суда от 19.06.2012 вступило в законную силу.

Указанные постановление по делу об административном правонарушении и последующее решение по результатам рассмотрения протеста противоречат требованиям законодательства об административных правонарушениях по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ должностные лица привлекаются к административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

В п. 46 ч. 1 ст. 12 Федерального закона N 99-ФЗ определено, что медицинская деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково") подлежит лицензированию. Под лицензионными требованиями понимается совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования (ст. 3 Федерального закона N 99-ФЗ).

Порядок лицензирования медицинской деятельности, а также лицензионные требования при осуществлении медицинской деятельности определены в Положении о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково"), утвержденном Постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 N 291. Подпунктом "д" п. 4 указанного Положения в качестве лицензионного требования предусмотрено наличие у заключивших с соискателем лицензии трудовые договоры работников, имеющих среднее, высшее, послевузовское и (или) дополнительное медицинское или иное необходимое для выполнения заявленных работ (услуг) профессиональное образование, сертификата специалиста (для специалистов с медицинским образованием).

Согласно Приказу Министерства здравоохранения РФ от 19.05.1992 N 162 "О мерах по усилению контроля за разработкой и применением лазерной техники в медицине" все специалисты, использующие в работе лазеры, должны проходить специализацию по лазерной медицине (п. 1.2).

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей, вопреки требованиям ст. 24.1 КоАП РФ, не были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела. Так, вопреки требованиям ст. 26.1 КоАП РФ не произведена объективная оценка всех доказательств виновности указанного лица в совершении административного правонарушения, иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, а также причин и условий совершения административного правонарушения.

Факт совершения Сидоровой Н.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, подтверждается: постановлением от 14.05.2012 прокурора г. Энска о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 2 - 5); заявлением в прокуратуру Энской области гражданина Жирова К.С., согласно которому последний проходил санаторно-курортное лечение в ООО "Здоровье", где в кабинете физиотерапии пациенты проводят процедуры самостоятельно, на три кабинета работает одна медсестра (л.д. 6 - 7); актом от 11.05.2012 N 119 по результатам проверки ООО "Здоровье" (л.д. 8 - 11); лицензией от 25.06.2009 N 000000 на осуществление медицинской деятельности (л.д. 21).

В судебном заседании при рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьей свидетель Карасева В.П., замещающая должность заместителя руководителя Управления Росздравнадзора по Энской области, пояснила, что в кабинете лазеротерапии и озонотерапии процедуры проводит медсестра Харитонова Е.И., не прошедшая соответствующей подготовки. На проведение процедур по озонотерапии подготовка не требуется, так как метод является новым и правила не разработаны. При этом для проведения лазеротерапии, являющейся видом физиотерапии, необходима специальная подготовка. Факт проведения медсестрой Харитоновой Е.И., не прошедшей соответствующую подготовку, процедур по лазеротерапии, подтверждается также журналами, заполненными этой медсестрой, и ее пояснениями, данными комиссии при проведении проверки.

Кроме того, главный врач ООО "Здоровье" Сидорова Н.В. при рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьей частично согласилась с постановлением прокурора г. Энска о возбуждении дела об административном правонарушении, указав, что для проведения процедур озонотерапии специализация не требуется.

Собранные по данному делу об административном правонарушении доказательства не были оценены мировым судьей на предмет достоверности, допустимости, достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, в связи с чем деяние, совершенное Сидоровой Н.В., не было правильно квалифицировано мировым судьей по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ.

Судьей Энского городского суда в ходе рассмотрения протеста прокурора города В. от 06.06.2012 по делу об административном правонарушении в отношении Сидоровой Н.В. всесторонняя проверка на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законности и обоснованности вынесенного постановления, вопреки требованиям ст. 30.6 КоАП РФ, проведена не была, что повлекло вынесение незаконного решения.

В соответствии с ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения в порядке надзора протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25.11, 30.12, 30.13, 30.14, 30.17 КоАП РФ,

требую:

1. Постановление мирового судьи судебного участка N 63 Энской области от 04.06.2012 и решение судьи Энского городского суда от 19.06.2012 по результатам рассмотрения протеста прокурора города Энска от 06.06.2012 по делу об административном правонарушении в отношении Сидоровой Н.В. отменить.

2. Направить дело на новое рассмотрение.

Приложение: копия протеста; копия постановления мирового судьи судебного участка N 63 Энской области от 04.06.2012;

копия решения судьи Энского городского суда от 19.06.2012 по результатам рассмотрения протеста прокурора города Энска от 06.06.2012 по делу об административном правонарушении в отношении Сидоровой Н.В.;

дело об административном правонарушении в отношении Сидоровой Н.В. N 4-562/33-234/12.

Заместитель прокурора Энской области

старший советник юстиции В.М.Исаев

3.8. Заявление в арбитражный суд об оспаривании

постановления по делу об административном правонарушении,

вынесенного административной комиссией

**Основание применения полномочия.** Применение данного полномочия при всей своей очевидности и востребованности до настоящего времени не нашло законодательного закрепления в АПК РФ. Вместе с тем п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 N 15 "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе" фактически подтверждается право прокурора на обращение в арбитражные суды с заявлениями в порядке, установленном § 2 гл. 25 АПК РФ.

Арбитражный суд Энской области

000000, г. Энск, ул. Лесная, 28

Заместитель прокурора Энской области

000000, г. Энск, ул. Чехова, 11

Заинтересованные лица:

Административная комиссия

городского округа Энска

000000, г. Энск, ул. Плеханова, 31

Негосударственное учреждение здравоохранения

"Узловая больница на станции Энск-1"

ОАО "РЖД"

000000, г. Энск, ул. Ленина, 3

Заявление

Постановлением административной комиссии городского округа Энска от 15.06.2012 N 1176 НУЗ "Узловая больница на станции Энск-1" ОАО "РЖД" привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 4.5 Закона Энской области от 11.10.2008 N 105-ОЗ "Об административных правонарушениях на территории Энской области" в виде штрафа в размере 45000 рублей.

Данное постановление не основано на законе и подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено прокурорской проверкой учреждение привлечено к административной ответственности за осуществление несанкционированного сброса сточных вод из приемного колодца КНС по аварийной трубе на рельеф местности с последующим сбросом в р. Тихая.

Однако вина общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.4 Закона Энской области N 115-ОЗ, административным органом не доказана.

Из пояснений главного врача больницы Егорова А.В. следует, что течь происходит на спорном участке трубы, договор о границах ответственности не подписан.

Изученный административный материал не подтверждает правомерность принятого постановления о привлечении учреждения к административной ответственности.

В соответствии с ч. 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Материалами дела не подтверждается вина общества в совершении административного правонарушения, в деле отсутствуют: акт проверки, акт отбора образцов и проб, результаты аналитического контроля сточных вод, в связи с чем невозможно определить, каким образом зафиксированы фактические обстоятельства правонарушения. В материалах дела отсутствуют доказательства принадлежности спорного участка трубы НУЗ "Узловая больница на станции Энск-1", не выяснен факт принадлежности трубы.

В силу ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Статьей 26.1 КоАП РФ предусмотрено, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в том числе наличие события административного правонарушения, лицо, его совершившее, его вина.

В ст. 26.2 КоАП РФ определено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Протокол об административном правонарушении должен отвечать требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, согласно которой в протоколе указывается, в том числе событие административного правонарушения.

Перечисленные выше требования закона при рассмотрении дела административным органом не соблюдены, в связи с чем оснований для привлечения общества к административной ответственности не имелось.

Кроме того, административное наказание назначено учреждению без учета требований ст. 2.9 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В постановлении о привлечении к административной ответственности НУЗ "Узловая больница на станции Энск-1" отсутствует информация о степени вины, обстоятельствах, смягчающих либо отягчающих вину. Наказание учреждению, привлекаемому к административной ответственности впервые, назначено в виде штрафа в размере 45000 рублей, тогда как минимальная санкция статьи предусматривает наказание в размере 20000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 208, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), ст. 30.12 КоАП РФ,

прошу:

Признать незаконным и отменить постановление от 15.06.2012 N 1176, вынесенное административной комиссией городского округа Энск в отношении юридического лица НУЗ "Узловая больница на станции Энск-1" ОАО "РЖД" по ч 1 ст. 4.5 Закона Энской области от 11.10.2008 N 105-ОЗ "Об административных правонарушениях на территории Энской области".

Приложение:

1. Доказательство о направлении копии заявления сторонам по делу.

2. Копия постановления от 15.06.2012 N 1176.

3. Копия протокола о рассмотрении дела об административном правонарушении по делу от 15.06.2012 N 1176.

4. Копия протокола об административном правонарушении от 08.06.2012 N 664.

5. Копия извещения от 08.06.2012.

6. Копия протеста прокурора от 15.07.2012.

Заместитель прокурора

Энской области

старший советник юстиции В.А.Зайцев

3.9. Согласие прокурора субъекта РФ на привлечение к

административной ответственности члена комиссии

с правом решающего голоса

**Основание применения полномочия.** Согласно п. 18 ст. 29 Закона N 67-ФЗ член комиссии с правом решающего голоса не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия прокурора субъекта РФ. В свою очередь, на основании п. 18.1 этой же статьи член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с правом решающего голоса, председатель избирательной комиссии субъекта РФ не могут быть подвергнуты административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия Генерального прокурора России.

**Специфика применения полномочия.** Буквальное толкование рассматриваемых норм позволяет говорить о том, что:

1. Применение рассматриваемого полномочия является исключительным правом соответственно прокуроров субъектов РФ и Генерального прокурора РФ, т.е. ни приравненные к прокурорам субъектов РФ иные прокуроры, ни заместители соответствующих прокуроров, а равно заместители Генерального прокурора РФ не вправе давать указанное согласие.

2. Полномочие применяется только в связи с отнесением вопроса о рассмотрении дела об административном правонарушении к подведомственности судей (мировых судей, судей районных и арбитражных судов), т.е. применительно к рассмотрению дел несудебными органами и должностными лицами согласие прокурора не требуется.

3. Совершаемое названными категориями привлекаемых к ответственности лиц административное правонарушение не обязательно должно быть связано с исполнением ими своих служебных обязанностей в рамках работы в комиссии, т.е. речь идет о любом проступке, наказуемом по решению суда.

4. Прокурор принимает решение в связи с поступившими к нему материалами дела, возбужденного уполномоченными на то должностными лицами. Очевидно, вопрос о даче согласия должен решаться и в случае, когда постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении указанных категорий лиц выносилось другим прокурором (например, районным) или его заместителем.

5. Во избежание правоприменительной коллизии прокурорам субъектов РФ и Генеральному прокурору РФ в указанных выше случаях необходимо воздерживаться от непосредственного вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, поскольку согласование собственной инициативы логически противоречит заложенному законодателем смыслу осуществления рассматриваемой процедуры.

В арбитражный суд

Энской области

судье Нестеренко Н.В.

30.10.2012 N 7-546-2012

О даче согласия на привлечение

к административной ответственности

члена избирательной комиссии Энской

области с правом решающего голоса

Истомина А.В.

В связи с Вашим обращением прокуратурой Энской области изучены материалы дела об административном правонарушении в отношении конкурсного управляющего Истомина А.В.

Как следует из представленных материалов, Управление Федеральной регистрационной службы по Энской области (далее - Управление) обратилось в Арбитражный суд Энской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Энской области от 12.01.2010 по делу N А34-8262/03-С27 федеральное государственное унитарное предприятие "Энское автотранспортное предприятие" признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим назначен Истомин А.В. Управлением проведена проверка деятельности арбитражного управляющего, в ходе которой установлены факты неисполнения им обязанностей, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), а именно: арбитражным управляющим нарушена очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим денежным обязательствам должника (вопреки требованиям п. п. 1, 3, 5 ст. 134 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"); в нарушение п.п. "в" п. 12 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.05.2003 N 299, отчет арбитражного управляющего не содержит сведений о перечислении удержанных сумм в соответствующие фонды.

В связи с указанными нарушениями управлением был составлен протокол об административном правонарушении от 25.09.2012 б/н.

На основании п. 3 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ и ст. 203 Арбитражного процессуального кодекса РФ Управлением подано заявление в арбитражный суд о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Вместе с тем, как следует из объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, арбитражный управляющий является членом избирательной комиссии Энской области с правом решающего голоса. Указанный факт подтверждается Постановлением Энской областной Думы от 26.06.2012 N 2428.

В соответствии с п. 18 ст. 29 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" член комиссии с правом решающего голоса не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия прокурора субъекта Российской Федерации.

Учитывая, что в действиях Истомина А.В. усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, полагаю, что он может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке.

Прокурор Энской области

государственный советник

юстиции 2 класса А.М.Захаров

3.10. Согласие прокурора на привлечение к административной

ответственности зарегистрированного кандидата

**Основание применения полномочия.** Согласно п. 4 ст. 41 Закона N 67-ФЗ зарегистрированный кандидат не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия прокурора (соответственно уровню выборов).

**Специфика применения полномочия.** Применяя указанное полномочие, следует учитывать основные моменты, изложенные в п. 3.9 настоящего сборника. Вместе с тем буквальное толкование нормы позволяет говорить о возможности применения полномочия не только прокурорами (первыми лицами органов прокуратуры), но и их заместителями.

При даче соответствующего согласия прокурор обязан известить об этом избирательную комиссию, зарегистрировавшую кандидата. Специальной процедуры дачи согласия прокурорами на привлечение зарегистрированных кандидатов к административной ответственности законодатель не предусматривает.

Мировому судье судебного

участка N 2 Энского района

Селезневой Е.Ю.

10.10.2012 N 7-236-2012

О даче согласия на привлечение к

административной ответственности

зарегистрированного кандидата в депутаты

районной Думы пятого созыва Зайцева Н.В.

26.09.2012 заместитель прокурора Энского района Чернов А.Н., рассмотрев материалы проверки по обращению председателя окружной избирательной комиссии избирательного округа N 27 Якушевой С.Л. о несоблюдении законодательства о выборах и предвыборной агитации зарегистрированным кандидатом в депутаты районной Думы пятого созыва Зайцевым Н.В., вынес постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении Зайцева Н.В.

Согласно п. 6 ст. 48 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" запрещается привлекать к предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума лиц, не достигших на день голосования 18 лет, в том числе использовать изображения и высказывания таких лиц в агитационных материалах. Данное ограничение не распространяется на использование кандидатом своих изображений, использование избирательным объединением изображений выдвинутых им кандидатов, в том числе со своими супругом, детьми (включая детей, не достигших возраста 18 лет), родителями и другими близкими родственниками, а также среди неопределенного круга лиц (пп. "д" п. 9 данной статьи).

Аналогичные положения содержатся в ч. 7 ст. 44 Закона Энской области от 06.09.2007 N 108-З "О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Энской области" (далее - Закон N 108-З).

Согласно ч. 1 ст. 44 Закона N 108-З граждане Российской Федерации, политические партии, иные общественные объединения вправе проводить предвыборную агитацию в допускаемых законом формах и законными методами.

Проведенной прокуратурой Энского района в г. Энске проверкой установлено, что Зайцев Н.В. зарегистрирован 26.08.2012 в качестве кандидата в депутаты Энской районной Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу N 27, о чем ему выдано удостоверение N 4 от 26.08.2012. Представленный в прокуратуру Энского района председателем окружной избирательной комиссии избирательного округа N 27 буклет: "Николай Зайцев. Сказано - сделано!" является предвыборным агитационным материалом кандидата Зайцева Н.В.

Как установлено, в указанном буклете имеются изображения с пояснительными надписями: "Помощь школьным коллективам была многообразной. В одних случаях - это приобретение спортивного инвентаря, как, например, в школе N 14"; "В других - организация общегородских экскурсий для школьников, отдыхающих в летних лагерях (школы N 18 и N 54)", на которых изображены лица, явно не достигшие на день голосования (10.10.2012) возраста 18 лет.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о нарушении зарегистрированным кандидатом в депутаты районной Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу N 27 Зайцевым Н.В. требований Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Закона N 108-З.

Таким образом, в действиях зарегистрированного кандидата в депутаты районной Думы пятого созыва Зайцева Н.В. содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.11 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 41 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" зарегистрированный кандидат не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия прокурора (соответственно уровню выборов).

С учетом изложенного и руководствуясь п. 4 ст. 41 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права граждан на участие в референдуме граждан Российской Федерации", выражаю свое согласие на привлечение зарегистрированного кандидата в депутаты районной Думы пятого созыва Зайцева Николая Васильевича к административной ответственности по ст. 5.11 КоАП РФ и назначение ему административного наказания в судебном порядке.

Прокурор Энского района

старший советник юстиции Л.Д.Еремеев

3.11. Представление Генерального прокурора РФ о привлечении

к административной ответственности судьи верховного суда

республики в составе Российской Федерации

**Основание применения полномочия.** Согласно п. 4 ст. 16 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" Генеральный прокурор РФ уполномочен ставить вопрос о привлечении судьи к административной ответственности **путем внесения представления в суд соответствующего уровня.**

**Специфика применения полномочия.** Пунктом 4 ст. 16 Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации" предусмотрено, что решение по вопросу о привлечении судьи к административной ответственности принимается:

- в отношении судьи Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, военного суда, федерального арбитражного суда - судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда РФ по представлению Генерального прокурора РФ;

- в отношении судьи иного суда - судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа по представлению Генерального прокурора РФ.

Согласно п. 8 ст. 16 данного Закона при рассмотрении вопросов о привлечении судьи к административной ответственности квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывает в даче согласия на производство этого мероприятия.

Решение по вопросу о привлечении судьи к административной ответственности принимается в 10-дневный срок после поступления представления Генерального прокурора РФ.

Буквальное толкование рассматриваемой нормы позволяет говорить о том, что:

1) решение о привлечении судьи к административной ответственности должно приниматься в любом случае независимо от установленной законом подведомственности в рассмотрении дел об административных правонарушениях, в том числе когда рассмотрение соответствующего дела об административном правонарушении отнесено к компетенции несудебных органов и должностных лиц;

2) требование статьи распространяется как на случаи нарушения норм, закрепленных в КоАП РФ, так и на случаи нарушения норм, установленных законом соответствующего субъекта РФ.

Председателю

Верховного Суда

Российской Федерации

Дербеневу Д.Д.

06.04.2012 N 7/5-150-12

Представление

о привлечении к административной

ответственности судьи Верховного

суда Энской Республики

Указом Президента РФ от 10.04.2000 N 000 "О назначении судей верховных судов республик, Энского краевого суда, областных судов и Энского городского суда" Морозова Екатерина Алексеевна назначена судьей Верховного суда Энской Республики.

Установлено, что 04.03.2012 около 22 часов Морозова Е.А., управляя автомобилем Subaru Legasy, государственный регистрационный номер В000ЕН00, на просп. 60-летия Октября г. Энска допустила столкновение с двигавшимся в попутном направлении автомобилем Nissan Almera, государственный регистрационный номер М000ЕУ00, под управлением Ракитова Р.С.

В результате дорожно-транспортного происшествия (ДТП) пострадавших нет, транспортные средства получили механические повреждения.

Факт ДТП подтверждается материалами дела: определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, справками по ДТП, справками МРЭО ГИБДД МВД по республике, рапортами сотрудников Госавтоинспекции, объяснениями участников ДТП и другими материалами.

Согласно п. 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (далее - Правила), при ДТП водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями п. 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

Однако, игнорируя указанные требования Правил, Морозова Е.А. покинула место происшествия, вследствие чего своими действиями совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ (оставление водителем в нарушение Правил места ДТП, участником которого он являлся).

Доводы Морозовой Е.А. о том, что она покинула место ДТП согласно п. 2.6.1 Правил, поскольку происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, вред причинен только имуществу, а обстоятельства причинения вреда, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств не вызывали разногласий участников ДТП, являются надуманными, опровергаются показаниями второго участника ДТП Ракитова Р.С.

Действия по оформлению документов о ДТП путем заполнения водителями, причастными к происшествию, соответствующих бланков извещений согласно требованиям, установленным Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, участниками ДТП не предпринимались.

Факт оставления места ДТП подтверждается собранными по делу доказательствами и Морозовой Е.А. не отрицается.

В силу п. 4 ст. 16 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" решение по вопросу о привлечении судьи верховного суда республики к административной ответственности принимается судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации по представлению Генерального прокурора Российской Федерации.

Вопрос о привлечении Морозовой Е.А. к административной ответственности не связан с осуществлением ею судейских полномочий.

На основании изложенного и руководствуясь п. 4 ст. 16 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации",

прошу:

Решить вопрос о привлечении судьи Верховного суда Энской Республики Морозовой Екатерины Алексеевны к административной ответственности за совершение проступка, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приложение: материалы дела об административном правонарушении, допущенном Морозовой Е.А., на 24 л.

Генеральный прокурор

Российской Федерации

действительный государственный

советник юстиции П.П.Петров

3.12. Представление Генерального прокурора РФ о привлечении

к административной ответственности судьи в отставке

**Основание применения полномочия.** Согласно п. 1 ст. 15 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" за лицом, пребывающем в отставке, сохраняются гарантии личной неприкосновенности. Данные гарантии включают в себя в том числе особый порядок привлечения к административной ответственности, установленный п. 4 ст. 16 Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации", предусматривающий полномочие Генерального прокурора РФ ставить вопрос о привлечении судьи к административной ответственности **путем внесения представления в суд соответствующего уровня.**

**Специфика применения полномочия.** Аналогична изложенному в п. 3.11 настоящего сборника.

Председателю

Энского областного суда

Полякову А.Л.

19.04.2012 N 7/5-161-12

Представление

о привлечении к административной

ответственности судьи Энского городского суда

Энской области в отставке

Приказом начальника отдела юстиции Энского облисполкома от 29.12.1995 N 272 в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 14 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" в связи с уходом в отставку освобожден от занимаемой должности и исключен из штата Управления юстиции судья Энского городского суда Энской области Исаков Семен Андреевич.

Материалами дела установлено, что судья в отставке Исаков С.А. 27.12.2011 в 18 ч 15 мин., управляя автомобилем Nissan Almera, государственный регистрационный номер Е 000 ВР 00, в районе д. 13 по ул. Устинова г. Энска Энской области на нерегулируемом пешеходном переходе, обозначенном знаками 5.19.1, 5.19.2 "Пешеходный переход", совершил наезд на Савельеву Л.М.

Согласно заключению эксперта бюро судебно-медицинской экспертизы ФГУЗ "Центральная медико-санитарная часть N 21 Федерального медико-биологического агентства" от 25.01.2012 N 61/12 в результате дорожно-транспортного происшествия Савельевой Л.М. причинен легкий вред здоровью.

В соответствии с п. 14.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (далее - Правила), водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан снизить скорость или остановиться перед переходом, чтобы пропустить пешеходов, переходящих проезжую часть или вступивших на нее для осуществления перехода.

Однако Исаковым С.А. данное требование Правил выполнено не было. Своими действиями Исаков С.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) (нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего).

Вина Исакова С.А. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается рапортом оперативного дежурного ОВД по Энскому городскому округу о получении сообщения о происшествии, рапортами сотрудников правоохранительных органов, протоколом осмотра места происшествия, схемой к протоколу осмотра места ДТП, определением о возбуждении дела об административном правонарушении, заключением судебно-медицинской экспертизы, справкой о ДТП, протоколом об административном правонарушении, объяснениями Исакова С.А. и Савельевой Л.М. и другими материалами дела.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения (в части административных правонарушений, повлекших причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего) не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В силу п. 1 ст. 15 и п. 4 ст. 16 Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации" решение по вопросу о привлечении судьи городского суда (в том числе пребывающего в отставке) к административной ответственности принимается судебной коллегией в составе трех судей областного суда по представлению Генерального прокурора Российской Федерации.

Вопрос о привлечении Исакова С.А. к административной ответственности не связан с осуществлением им судейских полномочий.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ст. 15 и п. 4 ст. 16 Закона РФ "О статуте судей в Российской Федерации",

прошу:

Решить вопрос о привлечении судьи Энского городского суда Энской области в отставке Исакова Семена Андреевича к административной ответственности за совершение проступка, предусмотренного ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ.

Приложение: материалы дела об административном правонарушении, допущенном Исаковым С.А., на 21 л.

Генеральный прокурор

Российской Федерации

действительный государственный

советник юстиции П.П.Петров

3.13. Определение прокурора об отказе в возбуждении дела

об административном правонарушении

**Основание применения полномочия.** Согласно ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в п. п. 2, 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ, должностным лицом, их рассмотревшим, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

**Специфика применения полномочия.** Применение рассматриваемого полномочия прокурором очевидно в случае непосредственного обращения в прокуратуру заинтересованного лица с заявлением о совершенном административном правонарушении и постановки в связи с этим вопроса о возбуждении прокурором дела об административном правонарушении, особенно когда речь идет о предусмотренной ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ исключительной компетенции прокурора выносить постановление о возбуждении дела об административном правонарушении.

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными гл. 30 КоАП РФ.

Определение

об отказе в возбуждении дела об административном

правонарушении

25 марта 2012 г. г. Энск

Заместитель прокурора Энской области Касымов Р.С., рассмотрев заявление гр-на Макеева Н.С. от 19 марта 2012 г. о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО "Здоровье",

установил:

Из заявления гр-на Макеева Н.С. следует, что обществом с ограниченной ответственностью "Здоровье" был нарушен установленный законодательством порядок соблюдения обязательных требований при применении франкировальных машин в области обработки персональных данных пациентов.

На основании поступившего заявления прокуратурой Энской области проведена проверка, в ходе которой нарушений обществом с ограниченной ответственностью "Здоровье" установленного законодательством порядка в рассматриваемой сфере не установлено. Более того, во исполнение требований Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных", Положения об особенностях обработки персональных данных, осуществляемой без использования средств автоматизации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 15.09.2008 N 687, назначен ответственный за организацию обработки персональных данных; имеются документы, определяющие порядок его действий в отношении обработки персональных данных, локальные акты по вопросам обработки персональных данных и проведения процедур, направленных на предотвращение и выявление нарушений законодательства Российской Федерации, устранение последствий таких нарушений в отношении персональных данных клиентов ООО "Здоровье", содержащихся в амбулаторных картах; документ, определяющий оценку вреда, который может быть причинен субъектам персональных данных в случае нарушения указанного Федерального закона, соотношение указанного вреда и принимаемых оператором мер, направленных на обеспечение выполнения обязанностей, предусмотренных указанным Федеральным законом; документ об ознакомлении работников, непосредственно осуществляющих обработку персональных данных, с положениями законодательства Российской Федерации о персональных данных, в том числе требованиями к защите персональных данных, документами, определяющими порядок действий в отношении обработки персональных данных, локальными актами по вопросам обработки персональных данных.

Указанным обществом с ограниченной ответственностью соблюдаются требования по информированию лиц, осуществляющих обработку персональных данных без использования средств автоматизации, утвержден перечень лиц, осуществляющих обработку и имеющих доступ к персональным данным пациентов.

Каких-либо иных данных о нарушении ООО "Здоровье" установленного законодательством порядка соблюдения обязательных требований при применении франкировальных машин в области обработки персональных данных заявителем не представлено.

В соответствии со ст. 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) административную ответственность влечет нарушение установленного законом порядка сбора, хранения, использования или распространения информации о гражданах (персональных данных). Возбуждение дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 13.11 КоАП РФ, отнесено к компетенции прокурора.

Поскольку производство по делу об административном правонарушении не может быть начато в отсутствие события административного правонарушения, на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5, ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ,

определил:

В возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО "Здоровье" по ст. 13.11 КоАП РФ отказать в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Заместитель прокурора области

старший советник юстиции Р.С.Касымов

3.14. Постановление прокурора о прекращении производства

по делу об административном правонарушении

**Основание применения полномочия.** Согласно ч. 1 ст. 28.9 КоАП РФ при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных ст. 29.10 КоАП РФ.

Постановление

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении

17 августа 2012 г. г. Энск

Заместитель прокурора Энского района Васнецов Р.С., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении гр-на Грачева Павла Борисовича,

установил:

Постановлением Законодательного Собрания Энской области от 26 ноября 2011 г. на 1 марта 2012 г. были назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Энской области.

В качестве кандидата в депутаты, выдвинутого в составе областного списка кандидатов региональным отделением Всероссийской политической партии, участие в указанных выборах принимал Грачев П.Б., являвшийся на тот момент главой муниципального образования Энский район.

15 июля 2012 г. гр-н Юрков В.С. обратился в прокуратуру Энской области с заявлением о привлечении Грачева П.Б. к административной ответственности за допущенное в ходе избирательной кампании нарушение избирательного законодательства, а именно за использование преимуществ своего должностного положения, ответственность за которое предусмотрено ст. 5.45 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 28.7 КоАП РФ заместителем прокурора Энского района 27.07.2012 было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.45 КоАП РФ, и проведении административного расследования в отношении Грачева П.Б.

15.08.2012 наступила смерть Грачева П.Б. в результате дорожно-транспортного происшествия (свидетельство о смерти N 0000).

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ начатое производство подлежит прекращению ввиду смерти физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Согласно ч. 1 ст. 28.9 КоАП РФ при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 28.9 КоАП РФ,

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Грачева Павла Борисовича прекратить в связи со смертью лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Заместитель прокурора района Р.В.Васнецов

3.15. Представление прокурора об устранении нарушений

законодательства об административных правонарушениях

**Основание применения полномочия.** Статьи 24.6 и 25.11 КоАП РФ, ст. 24 Закона о прокуратуре.

**Специфика применения полномочия.** Не отличается от изложенной в п. 1.14 настоящего сборника.

Руководителю Управления

Федеральной миграционной

службы по Энской области

Петрухину Р.П.

15.01.2013 N 7-654-2012

Представление

об устранении нарушений законодательства

об административных правонарушениях

Прокуратурой Энской области с участием прокуратур городов и районов проведена проверка исполнения законодательства об административных правонарушениях в Управлении Федеральной миграционной службы по Энской области.

В соответствии со ст. 23.67, ч. 1 ст. 28.3, п. 15 ч. 2 ст. 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) должностные лица ФМС России уполномочены возбуждать дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. ст. 18.8 - 18.18 КоАП РФ.

В ходе проверки установлено, что отделами УФМС России по Энской области в Л-ском, М-ском, Р-ском районах не принимаются меры по возбуждению дел об административных правонарушениях в отношении должностных лиц и юридических лиц при наличии фактов, свидетельствующих о незаконном использовании труда иностранных граждан.

Так, в 2012 г. отделом УФМС России по Энской области в Л-ском районе привлечено к административной ответственности 58 лиц по ст. 18.10 КоАП РФ за осуществление иностранными гражданами и лицами без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации без разрешения на работу. Однако за указанный период дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. ст. 18.15, 18.16 КоАП РФ, не возбуждались, соответствующие проверки не инициировались.

Между тем в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является в том числе непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных ч. ч. 1 и 1.1 ст. 28.1 КоАП РФ, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения (ч. 3 ст. 28.1 КоАП РФ).

Выявление фактов осуществления иностранными гражданами и лицами без гражданства трудовой деятельности без разрешения на работу требует проведения проверок в отношении граждан, должностных лиц и юридических лиц, причастных к нарушениям правил привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к трудовой деятельности, ответственность за которые предусмотрена ст. ст. 18.15, 18.16 КоАП РФ, с целью установления наличия (отсутствия) события административного правонарушения.

Отделом УФМС по Энской области в Л-ском районе своевременно не выявлены факты незаконного привлечения главой Л-ского муниципального района П. иностранной рабочей силы в 2011 - 2012 гг. Указанные факты установлены лишь в ходе прокурорской проверки. Прокуратурой Л-ского района возбуждены дела об административных правонарушениях в отношении граждан Республики Таджикистан Ш. и Х. по ст. 18.10 КоАП РФ и в отношении П. по ч. 2 ст. 18.15 КоАП РФ.

Аналогичные факты невыполнения служебных обязанностей должностными лицами отделов УФМС по Энской области имели место в М-ском и Р-ском районах.

Бездействие районных отделов УФМС России по Энской области способствует незаконному использованию труда иностранных граждан на территории Российской Федерации, что, в свою очередь, создает предпосылки для возникновения социальной напряженности в обществе, межнациональных конфликтов, насильственных действий в отношении мигрантов, с одной стороны, правонарушений мигрантов - с другой.

Кроме того, в ходе проверки установлено, что при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях, должностными лицами районных отделов УФМС России по Энской области не соблюдаются требования ст. ст. 24.4, 25.1, 28.2, 28.7, 29.10, 29.12 КоАП РФ. В частности, при составлении процессуальных документов в необходимых (предусмотренных законом) случаях не указываются сведения о правонарушителе, время и место совершения административного правонарушения, положение нормативного акта, за нарушение которого установлена административная ответственность, основания прекращения дела. Лицам, в отношении которых возбуждаются дела об административных правонарушениях, не разъясняются права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, в материалах дел отсутствуют их объяснения (отметки об отказе в даче объяснения). Определения о рассмотрении ходатайств не выносятся. Копии определений и постановлений в установленном порядке участникам производства по делу об административном правонарушении не вручаются, по почте направляются с нарушением установленных законом сроков (дела об административных правонарушениях в отношении А., В., К., Н., О. и У. - в отделе УФМС России по Энской области в В-ском районе; в отношении Б., Ж., И., Р. и Т. - в отделе УФМС России по Энской области в М-ском районе).

При составлении протоколов об административных правонарушениях в отношении юридических лиц допускаются нарушения требований ст. 25.4 КоАП РФ, устанавливающей, что законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Как следствие, протоколы об административных правонарушениях составляются в отсутствие законных представителей юридических лиц, которым в нарушение ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ не разъясняются права и обязанности, предусмотренные Кодексом (дела об административных правонарушениях в отношении ООО "К", ООО "Л" и ЗАО "П" - в отделе УФМС России по Энской области в М-ском районе).

Кроме того, в ходе проверки выявлены факты непринятия территориальными подразделениями Управления Федеральной миграционной службы по Энской области предусмотренных законом мер в связи с неуплатой административных штрафов в установленный срок.

В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток.

Согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в ч. 1 данной статьи, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Между тем Управлением Федеральной миграционной службы по Энской области ненадлежащим образом реализуются полномочия по направлению материалов приставам-исполнителям для принудительного взыскания суммы административного штрафа и составлению протоколов по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Сумма невзысканных административных штрафов в 2012 г. составила 2812 тыс. рублей.

Однако в нарушение ст. 32.2 КоАП РФ в службу судебных приставов для осуществления принудительного взыскания административных штрафов в 2012 г. при наличии оснований направлено менее 30% неисполненных постановлений по делам об административных правонарушениях.

Кроме того, в 2012 г. возбуждено лишь два дела об административном правонарушении в отношении лица, не уплатившего наложенный штраф, по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Ненаправление либо несвоевременное направление в службу судебных приставов материалов для принудительного взыскания наложенных Управлением Федеральной миграционной службы по Энской области административных штрафов, отсутствие надлежащего контроля за их уплатой негативно влияет на состояние законности, затрудняет своевременное выявление виновных лиц и привлечение их к ответственности, влечет недополучение неналоговых доходов бюджета.

Выявленные нарушения законов стали возможны вследствие ненадлежащего исполнения своих обязанностей должностными лицами районных отделов УФМС России по Энской области, отсутствия должного внутриведомственного контроля со стороны УФМС России по Энской области.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 24 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Безотлагательно рассмотреть настоящее представление с участием представителя прокуратуры Энской области. О времени и месте рассмотрения представления заблаговременно уведомить прокуратуру области.

2. В установленный Законом месячный срок принять действенные меры к устранению допущенных нарушений законов, причин и условий, им способствующих.

3. Исключить факты непринятия мер по возбуждению дел об административных правонарушениях при наличии достаточных к тому поводов и оснований, иных нарушений требований КоАП РФ при производстве по делам об административных правонарушениях.

4. Рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях закона.

5. О результатах принятых мер сообщить в прокуратуру Энской области в письменной форме.

Прокурор Энской области

государственный советник

юстиции 3 класса В.А.Соколов

Раздел 4. НАДЗОР ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ О

ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ

4.1. Заключение о соответствии нормативного правового акта

требованиям закона об антикоррупционной экспертизе

**Основание применения полномочия.** Согласно ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 17.07.2009 N 172-ФЗ "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (далее - Закон N 172-ФЗ) на органы прокуратуры возложено проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов органов, организаций, их должностных лиц на предмет выявления в них коррупциогенных факторов по вопросам, касающимся:

1) прав, свобод и обязанностей человека и гражданина;

2) государственной и муниципальной собственности, государственной и муниципальной службы, бюджетного, налогового, таможенного, лесного, водного, земельного, градостроительного, природоохранного законодательства, законодательства о лицензировании, а также законодательства, регулирующего деятельность государственных корпораций, фондов и иных организаций, создаваемых Российской Федерацией на основании федерального закона;

3) социальных гарантий лицам, замещающим (замещавшим) государственные или муниципальные должности, должности государственной или муниципальной службы.

Следует отметить, что в Законе N 172-ФЗ, а также Приказах Генерального прокурора РФ от 02.10.2007 N 155 и от 28.12.2009 N 400 не установлена обязательность составления заключения по результатам изучения нормативного правового акта на предмет наличия в нем коррупциогенных факторов, однако применение такой формы фиксации результатов антикоррупционной экспертизы позволяет определить обоснованность последующих требований прокурора об изменении нормативного правового акта.

**Специфика применения полномочия.** В соответствии с п. 1 ст. 9.1 Закона о прокуратуре антикоррупционная экспертиза может проводиться в отношении нормативных правовых актов, изданных (принятых) федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Федерации, иными государственными органами и организациями, органами местного самоуправления, их должностными лицами.

В утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 N 96 Методике проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов определено, что коррупциогенными факторами, устанавливающими для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, являются:

а) широта дискреционных полномочий - отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения, наличие дублирующих полномочий органов государственной власти или органов местного самоуправления (их должностных лиц);

б) определение компетенции по формуле "вправе" - диспозитивное установление возможности совершения органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами) действий в отношении граждан и организаций;

в) выборочное изменение объема прав - возможность необоснованного установления исключений из общего порядка для граждан и организаций по усмотрению органов государственной власти или органов местного самоуправления (их должностных лиц);

г) чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества - наличие бланкетных и отсылочных норм, приводящее к принятию подзаконных актов, вторгающихся в компетенцию органа государственной власти или органа местного самоуправления, принявшего первоначальный нормативный правовой акт;

д) принятие нормативного правового акта за пределами компетенции - нарушение компетенции органов государственной власти или органов местного самоуправления (их должностных лиц) при принятии нормативных правовых актов;

е) заполнение законодательных пробелов при помощи подзаконных актов в отсутствие законодательной делегации соответствующих полномочий - установление общеобязательных правил поведения в подзаконном акте в условиях отсутствия закона;

ж) отсутствие или неполнота административных процедур - отсутствие порядка совершения органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка;

з) отказ от конкурсных (аукционных) процедур - закрепление административного порядка предоставления права (блага).

Кроме того, к коррупциогенным факторам относятся:

а) наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права, - установление неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований к гражданам и организациям;

б) злоупотребление правом заявителя органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами) - отсутствие четкой регламентации прав граждан и организаций;

в) юридико-лингвистическая неопределенность - употребление неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера.

4.1.1. Заключение о соответствии муниципального

нормативного правового акта требованиям закона

об антикоррупционной экспертизе

Утверждаю

Прокурор г. Энска

старший советник юстиции

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.В. Николаев

29 марта 2012 г.

Заключение

по результатам проверки Постановления городской

Думы г. Энска от 17.03.2012 N 34 "О Порядке проведения

антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов

и проектов нормативных правовых актов органов местного

самоуправления города Энска"

Помощник прокурора г. Энска Топоров Ю.Д., рассмотрев Постановление городской Думы г. Энска от 17.03.2012 N 34 "О Порядке проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов органов местного самоуправления города Энска",

установил:

Рассматриваемым Постановлением городской Думы г. Энска утвержден Порядок проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов органов местного самоуправления города Энска.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 17.07.2009 N 172-ФЗ "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) проводится органами, организациями, их должностными лицами в соответствии с данным Федеральным законом, в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, и согласно Методике, определенной Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 3 ст. 43 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" представительный орган муниципального образования по вопросам, отнесенным к его компетенции федеральными законами, законами субъекта Российской Федерации, уставом муниципального образования, принимает решения, устанавливающие правила, обязательные для исполнения на территории муниципального образования.

Таким образом, установление порядка проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов относится к компетенции городской Думы г. Энска, как органа, принимающего решения, устанавливающие правила, обязательные для исполнения на территории муниципального образования.

Пунктом 3 Постановления установлено, что акт вступает в силу после его официального опубликования. Согласно ч. 1 ст. 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" виды, порядок принятия (издания), официального опубликования (обнародования) и вступления в силу муниципальных правовых актов определяются уставом муниципального образования.

В соответствии с ч. 3 ст. 45 Устава г. Энска постановления городской Думы г. Энска, главы г. Энска, администрации г. Энска, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу после их официального опубликования (обнародования).

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" коррупциогенными факторами являются положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции.

Предлагаемый к принятию нормативный правовой акт устанавливает порядок выявления в нормативных правовых актах коррупциогенных факторов, то есть затрагивает права и свободы человека и гражданина, а значит должен вступать в силу после официального опубликования.

Таким образом, положения п. 3 Постановления соответствуют требованиям законодательства, касающимся порядка вступления в силу муниципальных правовых актов органов местного самоуправления.

Изучение приложения к Постановлению городской Думы - Порядка проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов органов местного самоуправления города Энска показало, что его положения соответствуют требованиям федерального законодательства, до принятия Постановления учтены замечания прокуратуры г. Энска, изложенные ранее в отрицательном заключении на проект указанного правового акта от 25.01.2012.

Постановление в соответствии с требованиями Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" проверено на наличие коррупциогенных норм в порядке, определенном Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 N 96.

Установлено, что Постановление не содержит положений, прямо или косвенно допускающих коррупциогенные проявления субъектов правоприменения при его реализации (исполнении), коррупциогенных факторов.

Учитывая изложенное,

полагаю:

Постановление городской Думы г. Энска от 17.03.2012 N 34 "О Порядке проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов органов местного самоуправления города Энска" соответствует требованиям федерального законодательства, коррупциогенных факторов не содержит.

Помощник прокурора г. Энска Ю.Д.Топоров

"Согласовано"

Заместитель прокурора г. Энска

младший советник юстиции Н.С.Зибров

4.1.2. Заключение о соответствии регионального нормативного

правового акта требованиям Закона об

антикоррупционной экспертизе

Утверждаю

Первый заместитель

прокурора Энской области

старший советник юстиции

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Б.В. Соколов

20 марта 2012 г.

Заключение

на Постановление правительства Энской области

от 25.02.2012 N 112 "Об обеспечении участия области

в целевых, отраслевых и ведомственных программах,

адресной инвестиционной программе, приоритетных

национальных проектах, конкурсах и грантах, финансируемых

за счет средств федерального бюджета"

Мною, старшим помощником прокурора Энской области по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Васильевым А.Н., в соответствии со ст. 9.1 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", Федеральным законом "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", Приказом Генерального прокурора РФ от 28.12.2009 N 400 "Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов" проведена антикоррупционная экспертиза Постановления правительства Энской области от 25.02.2012 N 112 "Об обеспечении участия области в целевых, отраслевых и ведомственных программах, адресной инвестиционной программе, приоритетных национальных проектах, конкурсах и грантах, финансируемых за счет средств федерального бюджета" в целях выявления в нем положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, и установлено следующее.

Согласно заключению Управления Минюста России по Энской области от 26.01.2012 N 02-13/1180 пп. 7 п. 2.3 Положения о порядке взаимодействия органов исполнительной власти области, территориальных федеральных органов исполнительной власти по обеспечению участия области в целевых, отраслевых и ведомственных программах, адресной инвестиционной программе, приоритетных национальных проектах, конкурсах и грантах, финансируемых за счет средств федерального бюджета, являющегося приложением к постановлению правительства Энской области от 25.02.2012 N 112, содержит коррупциогенный фактор, предусмотренный пп. "а" п. 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 N 96.

В соответствии с указанным заключением норма Положения, предусматривающая, что информация о реализуемых (предполагаемых к реализации) на территории Российской Федерации программах (проектах, конкурсах, грантах) помимо перечисленных в пп. 1 - 6 п. 2.3 Положения должна содержать и **другие сведения,** устанавливает для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения из-за неопределенности условий или оснований для принятия решения.

Однако Управлением Минюста России по Энской области подобная оценка дана без учета целей принятия, сферы регулирования Постановления правительства Энской области от 25.02.2012 N 112.

Согласно преамбуле Постановления одной из целей утверждения Положения (приложение N 3) является упорядочение взаимодействия органов исполнительной власти области с уполномоченными федеральными органами исполнительной власти.

Указанное Положение определяет **порядок взаимодействия органов исполнительной власти области, территориальных федеральных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления** по обеспечению участия области в целевых, отраслевых и ведомственных программах, адресной инвестиционной программе, приоритетных национальных проектах, конкурсах и грантах, финансируемых за счет средств федерального бюджета.

Таким образом, фактор, выявленный Управлением Минюста России по Энской области в постановлении Правительства Энской области от 25.02.2012 N 112, не имеет коррупционной составляющей (по смыслу нормативного понятия "коррупция", установленного Федеральным законом от 26.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции") и не может быть признан коррупциогенным фактором.

С учетом изложенного оснований для принятия мер прокурорского реагирования, в том числе внесения требования об изменении нормативного акта, не усматривается.

Старший помощник прокурора Энской области

по надзору за исполнением законодательства

о противодействии коррупции А.Н.Васильев

4.2. Требование об изменении нормативного правового акта

**Основание применения полномочия.** Согласно п. 2 ст. 9.1 Закона о прокуратуре при выявлении в нормативном правовом акте коррупциогенных факторов прокурор **вносит в орган, организацию или должностному лицу, которые издали этот акт, требование об изменении нормативного правового акта с предложением способа устранения выявленных коррупциогенных факторов либо обращается в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством РФ.**

Требование прокурора об изменении нормативного правового акта подлежит обязательному рассмотрению соответствующими органом, организацией или должностным лицом не позднее чем в 10-дневный срок со дня поступления требования. Требование прокурора об изменении нормативного правового акта, направленное в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Федерации или в представительный орган местного самоуправления, подлежит обязательному рассмотрению на ближайшем заседании соответствующего органа.

О результатах рассмотрения требования об изменении нормативного правового акта незамедлительно сообщается прокурору, внесшему требование.

Требование прокурора об изменении нормативного правового акта может быть обжаловано в установленном порядке.

**Специфика применения полномочия.** Анализ приведенных выше положений ст. 9.1 Закона о прокуратуре позволяет говорить о схожести процедуры применения полномочия с алгоритмом, изложенным в ст. 23 Закона о прокуратуре в отношении протеста (см. п. 2.1 настоящего сборника), приносимого на не соответствующий закону правовой акт.

Различия заключаются в следующем:

1) требование не может быть внесено в адрес вышестоящего по отношению к издавшему нормативный правовой акт органа или должностного лица;

2) прокурор не имеет права ставить вопрос о сокращенном сроке рассмотрения требования;

3) Закон о прокуратуре не обязывает коллегиальный орган уведомлять внесшего требование прокурора о дне заседания, на котором будет рассмотрено требование. Данное обстоятельство не исключает возможности для прокурора непосредственно указать в требовании о своем желании присутствовать при рассмотрении данного акта прокурорского реагирования.

На практике в соответствии с требованиями Приказа Генерального прокурора РФ от 28.12.2009 N 400 "Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов" название документа имеет более длинное, но конкретизированное название - **требование об изменении нормативного правового акта с целью исключения выявленного коррупциогенного фактора**.

4.2.1. Требование об изменении нормативного правового акта

представительного органа местного самоуправления с целью

исключения выявленного коррупциогенного фактора

В Думу г. Энска

Требование

об изменении нормативного правового акта с целью исключения

выявленного коррупциогенного фактора

г. Энск 25 июня 2012 г.

Проведенной антикоррупционной экспертизой Постановления Думы г. Энска от 11.06.2012 N 215-П "О такси в городе Энске" (далее - Постановление) установлено, что Постановление содержит положения, которые в соответствии с Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 N 96 (далее - Методика), являются коррупциогенными факторами по следующим основаниям.

Статьей 5 постановления предусмотрено оказание муниципальными органами города Энска бюджетной поддержки организациям, включенным в реестр перевозчиков и служб заказа такси "Энское городское такси" (далее - реестр).

Нарушение запрета, предусмотренного п. п. 6 и 7 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", на предоставление хозяйствующему субъекту доступа к информации в приоритетном порядке, предоставление государственной преференции, несоблюдение порядка, установленного гл. 5 Федерального закона "О защите конкуренции", в совокупности создают ситуацию, при которой включение в реестр является обязательным условием получения бюджетной поддержки, способствует необоснованному установлению исключения из общего порядка для организаций по усмотрению муниципальных органов, что в соответствии с п. "в" ст. 3 Методики является коррупциогенным фактором.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 9.1 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Рассмотреть настоящее требование в городской Думе в порядке, установленном п. 3 ст. 9.1 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации".

2. О времени и месте рассмотрения требования заблаговременно проинформировать прокурора.

3. Внести изменения в Постановление Думы города Энска от 11.06.2012 N 215-П "О такси в городе Энске", признав ст. 5 утратившей силу.

4. О результатах рассмотрения требования незамедлительно сообщить прокурору в письменной форме.

Прокурор города

старший советник юстиции В.А.Попов

4.2.2. Требование об изменении нормативного правового акта

высшего органа исполнительной власти субъекта РФ с целью

исключения выявленных коррупциогенных факторов

Губернатору

Энской области

Шарыгину П.В.

Требование

об изменении нормативного правового акта с целью

исключения выявленных коррупциогенных факторов

г. Энск 25 августа 2012 г.

Проведенной антикоррупционной экспертизой Порядка предоставления социальной поддержки гражданам, пострадавшим в результате лесных пожаров, произошедших на территории Энской области в 2012 г., утвержденного Постановлением правительства Энской области 02.08.2012 N 460 (с изменениями, внесенными Постановлениями правительства Энской области от 04.08.2012 N 472, от 16.08.2012 N 505) (далее - Порядок), установлено наличие в данном нормативном правовом акте коррупциогенных факторов.

Порядок определяет предоставление материальной помощи и единовременного пособия гражданам, пострадавшим в результате лесных пожаров, произошедших на территории Энской области в 2012 г. (далее - чрезвычайная ситуация).

Согласно п. 2.1 Порядка местная администрация муниципального района (городского округа) Энской области, на территории которого произошла чрезвычайная ситуация (далее - администрация), формирует и утверждает список лиц, утративших имущество вследствие чрезвычайной ситуации, по форме согласно приложению 1 к Порядку.

Как следует из п. 2.1.1 Порядка, решение о выплате единовременного пособия членам семей граждан, погибших (умерших) в результате чрезвычайной ситуации, принимается межведомственной комиссией, создаваемой администрацией (далее - межведомственная комиссия). В силу п. 2.1.2 Порядка на основании решения межведомственной комиссии администрация формирует списки получателей единовременного пособия членами семей граждан, погибших (умерших) в результате чрезвычайной ситуации, произошедшей на территории муниципального района (городского округа) Энской области в 2012 г. по форме, установленной согласно приложению 2 к Порядку, которые являются основанием для выплаты единовременного пособия.

В соответствии с п. 2.2 Порядка выплата материальной помощи и единовременного пособия, предусмотренных п. 1.2 Порядка, осуществляется территориальными органами Министерства социальной политики Энской области - управлениями социальной защиты населения путем зачисления денежных средств на счета граждан, открытые в открытом акционерном обществе "Коммерческий Сберегательный Банк Российской Федерации", на основании представленных администрацией списков согласно приложениям 1 и 2 к Порядку.

Однако в п. 2.1 Порядка не определен срок, в течение которого администрация принимает решение об утверждении списка лиц, утративших имущество вследствие чрезвычайной ситуации, а п. 2.1.2 Порядка - срок формирования списка получателей единовременного пособия членам семей граждан, погибших (умерших) в результате чрезвычайной ситуации, произошедшей на территории муниципального района (городского округа) Энской области в 2012 г. Кроме того, в п. 2.1.1 Порядка не установлен срок принятия межведомственной комиссией решения о выплате единовременного пособия членам семей граждан, погибших (умерших) в результате чрезвычайной ситуации. Более того, Порядком не предусмотрены административные процедуры, определяющие дальнейшие действия органов местного самоуправления после формирования и утверждения упомянутых списков (в том числе не указан срок направления списков администрацией в территориальные органы Министерства социальной политики Энской области).

В п. 2.2 Порядка не установлен срок, в течение которого территориальными органами Министерства социальной политики Энской области - управлениями социальной защиты населения осуществляется выплата материальной помощи путем зачисления денежных средств на счета граждан.

В соответствии с положениями пп. "а", "ж" п. 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 N 96, коррупциогенные факторы, устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, выражаются в том числе в широте дискреционных полномочий, т.е. отсутствии или неопределенности сроков, условий или оснований принятия решения, наличии дублирующих полномочий органов государственной власти или органов местного самоуправления (их должностных лиц); в отсутствии или неполноте административных процедур - отсутствии порядка совершения органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка.

При таких обстоятельствах следует полагать, что Порядок предоставления социальной поддержки гражданам, пострадавшим в результате лесных пожаров, произошедших на территории Энской области в 2012 г., утвержденный Постановлением правительства Энской области от 02.08.2012 N 460 (с изменениями, внесенными Постановлениями правительства Энской области от 04.08.2012 N 472, от 16.08.2012 N 505), содержит положения, указывающие на коррупциогенные факторы, устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 9.1 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Рассмотреть настоящее требование не позднее чем в десятидневный срок со дня его поступления, а о времени и месте его рассмотрения заблаговременно проинформировать прокуратуру Энской области.

2. В Порядке предоставления социальной поддержки гражданам, пострадавшим в результате лесных пожаров, произошедших на территории Энской области в 2012 г., утвержденном Постановлением правительства Энской области от 02.08.2012 N 460 (с изменениями, внесенными постановлениями правительства Энской области от 04.08.2012 N 472, от 16.08.2012 N 505), исключить выявленные коррупциогенные факторы, установив срок:

в течение которого администрация принимает решение об утверждении списка лиц, утративших имущество вследствие чрезвычайной ситуации;

формирования списка получателей единовременного пособия членам семей граждан, погибших (умерших) в результате чрезвычайной ситуации, произошедшей на территории муниципального района (городского округа) Энской области в 2012 г.;

принятия межведомственной комиссией решения о выплате единовременного пособия членам семей граждан, погибших (умерших) в результате чрезвычайной ситуации;

в течение которого территориальными органами Министерства социальной политики Энской области - управлениями социальной защиты населения осуществляется выплата материальной помощи путем зачисления денежных средств на счета граждан;

а также административные процедуры, определяющие дальнейшие действия органов местного самоуправления после формирования и утверждения упомянутых списков (в том числе с указанием срока направления списков администрацией в территориальные органы Министерства социальной политики Энской области);

3. О результатах рассмотрения требования незамедлительно сообщить в прокуратуру Энской области в письменной форме.

И.о. прокурора области

государственный советник

юстиции 3 класса А.Р.Широков

4.2.3. Требование об изменении нормативного правового акта

законодательного (представительного) органа государственной

власти субъекта РФ с целью исключения выявленных

коррупциогенных факторов

В Законодательное Собрание

Энской области

Требование

об изменении нормативного правового акта с целью исключения

выявленных коррупциогенных факторов

г. Энск 15 октября 2012 г.

Прокуратурой Энской области проведена антикоррупционная экспертиза Закона Энской области от 08.10.2012 N 153-ОЗ "О внесении изменений в Закон Энской области "О государственной поддержке некоммерческих организаций Энской области" (далее - Закон).

Установлено, что в соответствии с ч. 1 ст. 7 Закона социально ориентированные некоммерческие организации, осуществляющие свою деятельность на территории Энской области и реализующие на территории Энской области общественно полезные (социальные) проекты (программы) либо социально ориентированные мероприятия, **могут быть** включены в реестр некоммерческих организаций.

Указанное свидетельствует об определении компетенции по формуле "вправе" - диспозитивном установлении возможности совершения органами государственной власти (их должностными лицами) действий в отношении граждан, что в соответствии с пп. "б" п. 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 N 96, является коррупциогенным фактором.

Аналогичный фактор содержится в ч. ч. 5 и 7 ст. 7 Закона.

Так, в ч. 5 этой статьи предусмотрено, что комиссия **вправе** запрашивать дополнительную информацию о деятельности социально ориентированной некоммерческой организации.

Согласно ч. 7 данной статьи комиссия **вправе** принять решение об исключении социально ориентированной некоммерческой организации из реестра некоммерческих организаций по следующим основаниям:

1) заявление социально ориентированной некоммерческой организации об исключении из реестра некоммерческих организаций;

2) ликвидация социально ориентированной некоммерческой организации.

Кроме того, ч. 4 ст. 7 Закона предусматривает, что решение о включении некоммерческой организации в реестр принимается комиссией и оформляется протоколом, который подписывается председателем комиссии.

Вместе с тем в данной норме отсутствуют сроки принятия комиссией решения.

В соответствии с пп. "а" п. 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 N 96, коррупциогенным фактором, устанавливающим для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, является широта дискреционных полномочий - отсутствие или неопределенность сроков принятия решения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 9.1 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Рассмотреть настоящее требование на ближайшем заседании Законодательного Собрания Энской области. О времени и месте рассмотрения требования заблаговременно проинформировать прокуратуру Энской области.

2. Внести изменения в Закон Энской области от 08.10.2012 N 153-ОЗ "О внесении изменений в Закон Энской области "О государственной поддержке некоммерческих организаций в Энской области", а именно:

а) исключить в ч. 1 ст. 7 словосочетание "могут быть";

б) установить в ч. 4 ст. 7 срок для принятия Комиссией решения;

в) исключить в ч. ч. 5 и 7 ст. 7 слова "вправе".

3. О результатах рассмотрения требования незамедлительно сообщить в прокуратуру Энской области.

Прокурор Энской области

государственный советник

юстиции 2 класса А.В.Шульженко

4.2.4. Требование об изменении нормативного правового

акта органа исполнительной власти субъекта РФ с целью

исключения выявленных коррупциогенных факторов

Министру природных ресурсов

и охраны окружающей среды

Энской области

Баранову Д.А.

Требование

об изменении нормативного правового акта с целью исключения

выявленных коррупциогенных факторов

г. Энск 10 августа 2012 г.

В прокуратуре Энской области в соответствии с полномочиями, предоставленными ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 17.07.2009 N 172-ФЗ "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", ст. 9.1 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" и Приказом Генерального прокурора РФ от 28.12.2009 N 400 "Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов" проведена антикоррупционная экспертиза Приказа министра природных ресурсов и охраны окружающей среды Энской области от 04.07.2012 N 179 "Об утверждении Порядка добычи объектов животного мира, не отнесенных к охотничьим ресурсам и водным биологическим ресурсам на территории Энской области" в целях выявления в нем положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, коррупциогенных факторов, а также их устранения.

В соответствии с Порядком добычи объектов животного мира, не отнесенных к охотничьим ресурсам и водным биологическим ресурсам на территории Энской области, утвержденным Приказом министра природных ресурсов и охраны окружающей среды Энской области от 04.07.2012 N 179 (далее - Порядок), добыча указанных объектов животного мира осуществляется на основании разрешения, выдаваемого уполномоченным органом - Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Энской области по представляемым заинтересованными лицами заявкам.

Согласно п. 9 Порядка уполномоченный орган в случае отсутствия сведений о популяции заявленных к добыче объектов животного мира направляет заявку в соответствующую научную организацию или соответствующий территориальный орган, уполномоченный в сфере природопользования для получения заключения и рекомендаций о возможности и целесообразности добычи указанных в заявке объектов животного мира. При этом выдача разрешения на добычу объектов животного мира или уведомление заявителя об отказе в выдаче разрешения на добычу объектов животного мира осуществляется уполномоченным органом в течение 30 дней со дня регистрации заявки или получения заключения научной или иной компетентной организации (п. 10 Порядка).

**Отсутствие** в нормативном правовом акте **определенного срока направления уполномоченным органом заявки** в соответствующую научную организацию или территориальный орган для получения заключения и рекомендаций о возможности и целесообразности добычи указанных в заявке объектов животного мира, подразумевает возможность произвольного определения указанного срока должностными лицами Министерства и во взаимосвязи с установленным порядком принятия решения о выдаче (отказе в выдаче) разрешения создает условия для коррупционных действий должностных лиц Министерства.

Таким образом, в п. 9 Порядка закреплены необоснованно широкие дискреционные полномочия должностных лиц уполномоченного органа (Министерства) в связи с отсутствием установленного срока принятия решений, что в соответствии с пп. "а" п. 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 N 96 (далее - Методика), является коррупциогенным фактором.

Подпунктом 3 п. 7 Порядка предусмотрено, что **юридическими лицами** к заявке на получение разрешения на добычу объектов животного мира прилагается копия лицензии, если вид деятельности, для осуществления которой изымаются объекты животного мира, подлежит лицензированию.

Согласно п. 6 ст. 3 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" лицензиатом может быть как юридическое лицо, так и индивидуальный предприниматель. Следовательно, деятельность, подлежащую лицензированию, в целях осуществления которой заинтересованное лицо обращается за разрешением на добычу объектов животного мира, может осуществлять как юридическое лицо, так и индивидуальный предприниматель.

Установление в пп. 3 п. 7 Порядка обязанности по предоставлению копии лицензии только для юридических лиц ставит последних в неравные условия с заинтересованными лицами - индивидуальными предпринимателями, дает возможность необоснованного установления исключений из общего порядка для заинтересованных лиц по усмотрению должностных лиц уполномоченного органа, что может повлечь с их стороны коррупционные действия.

На основании пп. "в" п. 3 Методики выборочное изменение объема прав - возможность необоснованного установления исключений из общего порядка для граждан и организаций по усмотрению органов государственной власти (их должностных лиц), является коррупциогенным фактором.

При применении нормативного правового акта могут возникнуть негативные правовые последствия в виде возможности произвольного толкования должностными лицами Министерства порядка реализации своих властных полномочий.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 6 и 9.1 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Рассмотреть настоящее требование в установленный Законом 10-дневный срок со дня его поступления в Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Энской области. О времени и месте рассмотрения требования заблаговременно проинформировать прокурора Энской области.

2. Внести изменения в Приказ министра природных ресурсов и охраны окружающей среды Энской области от 04.07.2012 N 179 "Об утверждении Порядка добычи объектов животного мира, не отнесенных к охотничьим ресурсам и водным биологическим ресурсам на территории Энской области", а именно:

- распространить требования пп. 3 п. 7 Порядка в части обязанности по предоставлению копии лицензии на индивидуальных предпринимателей;

- определить в п. 9 Порядка срок принятия решения о направлении заявки в научную организацию (территориальный орган) для получения заключения и рекомендаций о возможности и целесообразности добычи объектов животного мира.

3. О результатах рассмотрения требования незамедлительно сообщить в прокуратуру Энской области в письменной форме.

Первый заместитель прокурора

Энской области

государственный советник

юстиции 3 класса А.С.Серегин

4.3. Уведомление об отзыве требования об изменении

нормативного правового акта

**Основание применения полномочия.** Абзацем 2 п. 2 ст. 9.1 Закона о прокуратуре предусмотрено, что **требование об изменении нормативного правового акта может быть отозвано прокурором до его рассмотрения** соответствующими органом, организацией или должностным лицом.

**Специфика применения полномочия.** Форма отзыва (письменная или устная) законодателем не оговаривается, однако применение письменной формы очевидно. Поскольку Закон не устанавливает вид документа, представляется целесообразным использование акта под названием **уведомление**.

Хотя законодательно предусмотрен отзыв требования только внесшим его должностным лицом, на практике возможна ситуация, когда конкретный прокурор, подписавший акт прокурорского реагирования, отсутствует и не может направить уведомление. В таких случаях инициативу вправе взять на себя и.о. прокурора.

Закон не обязывает прокурора мотивировать изменение своего первоначального решения о внесении требования. Вместе с тем возможно использование таких формулировок, как "ранее ошибочно направленный" или "в связи с изменением обстановки".

Председателю Совета депутатов

муниципального образования

"Городской округ "Раздольное"

Сидорову К.О.

24.05.2012 N 7-278-2012

Уведомление

об отзыве требования об изменении

нормативного правового акта

Руководствуясь абз. 2 п. 2 ст. 9.1 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", уведомляю Вас об отзыве ранее ошибочно направленного в Ваш адрес требования от 11.05.2012 N 7-225-2012 об изменении п. п. 1.3 и 2.5 Правил землепользования и застройки, утвержденных Постановлением Совета депутатов муниципального образования "Городской округ "Раздольное" от 26.04.2012 N 56-п.

Прокурор г. Раздольное

советник юстиции Ю.М.Леонов

4.4. Представление об устранении нарушений закона

**Основание применения полномочий.** Поскольку сфера надзора за исполнением законов о противодействии коррупции является направлением такой отрасли прокурорского надзора, как надзор за исполнением законов, на практике прокурорами применяется представление об устранении нарушений законов, алгоритм внесения которого закреплен в ст. 24 Закона о прокуратуре.

**Специфика применения полномочия.** См. п. 4.1 настоящего сборника.

4.4.1. Представление об устранении нарушений закона

в деятельности муниципального образования

Главе муниципального образования

Энское сельское поселение

Энского муниципального района

Смирнову В.И.

29.07.2012 N 7-315-2012

Представление

об устранении нарушений

Законов о муниципальной службе

и противодействии коррупции

Во исполнение пунктов долгосрочного плана Энской городской прокуратуры о принятии первоочередных мер противодействия коррупции, Приказа Генерального прокурора РФ от 15.05.2010 N 209 "Об усилении прокурорского надзора в свете реализации Национальной стратегии противодействия коррупции" и Приказа прокуратуры Энской области от 11.06.2010 N 35 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции" Энской городской прокуратурой осуществлена надзорная проверка исполнения муниципальными служащими Энского муниципального района законов, регламентирующих прохождение муниципальной службы и вопросы противодействия коррупции.

По результатам надзорной проверки 21 июля 2012 г. было установлено, что главой администрации Энского сельского поселения Энского муниципального района Сорокиным В.Г. не в полном объеме исполняются требования указанного законодательства.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 15 Конституции РФ органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" на муниципального служащего возложена обязанность соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, устав муниципального образования и иные муниципальные правовые акты и обеспечивать их исполнение.

В силу ч. 1 ст. 15 указанного Федерального закона на муниципального служащего возложена обязанность ежегодно не позднее 30 апреля года, следующего за отчетным, представлять представителю нанимателя (работодателю) сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Аналогичные требования закреплены в ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

Данные сведения, согласно нормам ст. 30 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" и Положения о персональных данных государственного гражданского служащего Российской Федерации и ведении его личного дела, утвержденного Указом Президента РФ от 30.05.2005 N 609, приобщаются к личному делу муниципального служащего.

На момент осуществления надзорной проверки 21.07.2012 данное требование Закона муниципальным служащим Сорокиным В.Г., занимающим муниципальную должность в администрации Энского сельского поселения, исполнено не было.

Так, в личном деле Сорокина В.Г. отсутствуют копии свидетельства о браке и рождении детей. Не приобщены к делу сведения о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера за отчетный период с 01.01.2011 по 31.12.2011 как на Сорокина, так и на его супругу и несовершеннолетних детей. Из пояснения Сорокина по существу нарушения следует, что он сдавал при поступлении на муниципальную службу сведения за период с 01.01.2011 по 30.11.2011. Однако это не отвечает требованиям закона, которым однозначно установлен отчетный период: с 1 января по 31 декабря отчетного года.

Надзорная проверка показала, что глава администрации в своей деятельности не уделял особого внимания исполнению полномочий, предусмотренных статьей 54 Устава муниципального образования Энское сельское поселение Энского муниципального района Энской области, об осуществлении общего руководства деятельностью администрации, ее структурных подразделений по решению всех вопросов, отнесенных к компетенции администрации.

Проверкой были выявлены многочисленные нарушения федерального законодательства о муниципальной службе (ст. 28 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" и Положения о персональных данных государственного гражданского служащего Российской Федерации и ведении его личного дела, утвержденного Указом Президента РФ от 30.05.2005 N 609) в части организации кадровой работы по ведению личных дел муниципальных служащих администрации, ведения реестра муниципальных служащих, нарушения прав муниципальных служащих на ознакомление не реже 1 раза в год с документами, содержащимися в личном деле.

Результаты надзорной проверки выявили существенные пробелы в организации в администрации поселения работы по профилактике и борьбе с коррупционными правонарушениями.

Положениями ч. 4 ст. 5 Федерального закона "О противодействии коррупции" определено, что органы местного самоуправления осуществляют противодействие коррупции в пределах своих полномочий. Из содержания ч. ч. 1 и 4 ст. 9 указанного Федерального закона следует, что на муниципального служащего возложена обязанность уведомлять представителя нанимателя (работодателя) обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений. При этом порядок такого уведомления, организация проверки этих сведений и порядок регистрации уведомлений определяются представителем нанимателя (работодателем).

Как следует из содержания п. 3 Порядка уведомления представителя нанимателя о фактах обращения в целях склонения муниципального служащего к совершению коррупционных правонарушений, утвержденного постановлением главы администрации Энского сельского поселения от 10.03.2010 N 24, представитель нанимателя в течение суток регистрирует уведомление в журнале регистрации уведомлений о коррупционных правонарушениях.

Однако данный пункт постановления главы администрации им же не исполняется. По состоянию на 21 июля 2012 г. указанный журнал в администрации заведен не был. Должностное лицо из числа работников администрации, ответственное за ведение журнала, а также за его хранение в условиях соблюдения требований о конфиденциальности, не назначено.

Данное обстоятельство также свидетельствует о формальном подходе главы администрации к вопросу исполнения возложенной на него Законом обязанности по организации мер по противодействию коррупции в администрации Энского сельского поселения.

В силу положений ч. 8 ст. 8 Федерального закона "О противодействии коррупции" и п. 9 ч. 1 ст. 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" невыполнение муниципальным служащим указанной обязанности является правонарушением, влекущим освобождение муниципального служащего от замещаемой должности муниципальной службы либо привлечение его к иным видам дисциплинарной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из содержания ст. 52 Устава муниципального образования Энское сельское поселение Энского муниципального района Энской области, принятого решением совета депутатов муниципального образования Энского сельского поселения Энского муниципального района Энской области от 29.11.2007 N 165, следует, что лицо назначается на должность главы администрации поселения Советом депутатов из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса. Контракт с главой администрации поселения заключает глава поселения. Контракт с главой администрации поселения может быть расторгнут по соглашению сторон или в судебном порядке, в частности на основании заявления Совета депутатов или главы поселения - в связи с нарушением условий контракта в части, касающейся решения вопросов местного значения.

Статья 70 Устава предусматривает наступление ответственности главы администрации поселения перед государством в порядке, установленном федеральным законодательством.

Перечисленные выше нарушения действующего законодательства со стороны главы администрации Энского сельского поселения свидетельствуют о невыполнении установленной ст. 72 Устава обязанности должного контроля со стороны Совета депутатов за соответствием деятельности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления поселения Уставу и принятым в соответствии с ним решениям Совета депутатов.

Подобное положение дел в администрации Энского сельского поселения является недопустимым, а выявленные нарушения закона подлежат незамедлительному устранению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 24 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и ст. 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации",

требую:

1. Безотлагательно рассмотреть настоящее представление с участием представителя Энской городской прокуратуры, заблаговременно уведомив о дате и времени рассмотрения.

2. В установленный Законом месячный срок принять действенные меры к устранению указанных выше нарушений закона.

3. За допущенные нарушения законов о прохождении муниципальной службы в органах местного самоуправления, выразившиеся в ненадлежащем исполнении своих должностных обязанностей, привлечь главу администрации Энского сельского поселения к дисциплинарной ответственности. Копию решения о наказании представить в Энскую городскую прокуратуру.

3. Исключить в дальнейшем подобные случаи грубого нарушения федеральных законов и муниципального нормативного правового акта - Устава, регламентирующих прохождение муниципальной службы, ведение кадровой работы, обеспечение прав и обязанностей муниципальных служащих, вопросы противодействия коррупции.

4. Принять меры к усилению контроля со стороны Совета депутатов Энского сельского поселения за служебной деятельностью главы администрации Энского сельского поселения.

5. О результатах принятых мер сообщить в Энскую городскую прокуратуру в письменной форме <1>.

--------------------------------

<1> Умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных Федеральным законом, влечет предусмотренную ст. 17.7 КоАП РФ административную ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Энский городской прокурор

советник юстиции Д.А.Полянский

4.4.2. Представление об устранении нарушений закона

в деятельности территориального органа федерального органа

исполнительной власти

Начальнику Энской

оперативной таможни

генерал-майору таможенной службы

Боровикову С.А.

28.04.2012 N 7-456-2012

Представление

об устранении нарушений законов

о противодействии коррупции

Энской региональной транспортной прокуратурой проведена проверка исполнения законов о противодействии коррупции в Энской оперативной таможне (далее - ЭОТ).

Как показала проверка, должностными лицами ЭОТ допускаются нарушения требований Федеральных законов от 21.07.1997 N 114-ФЗ "О службе в таможенных органах Российской Федерации", от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

В соответствии с требованиями ст. 7.1 Федерального закона "О службе в таможенных органах Российской Федерации" на сотрудника таможенного органа распространяются ограничения, запреты и обязанности, которые установлены Федеральным законом "О противодействии коррупции" и ст. ст. 17, 18 и 20 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Согласно ч. 1 ст. 8 Федерального закона "О противодействии коррупции", ч. 1 ст. 20 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" служащий, замещающий должность государственной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, обязан представлять представителю нанимателя (работодателю) сведения о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера и о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Порядок представления указанных сведений устанавливается федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Перечень должностей федеральной государственной службы в таможенных органах и учреждениях, находящихся в ведении ФТС России, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержден Приказом ФТС России от 31.08.2009 N 1599.

Подпунктом "а" п. 8 Положения о представлении гражданами, претендующими на замещение государственных должностей Российской Федерации, и лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, утвержденного Указом Президента РФ от 18.05.2009 N 558 (далее - Положение), установлено, что лицо, замещающее государственную должность Российской Федерации, представляет ежегодно сведения о своих доходах, полученных за отчетный период (с 1 января по 31 декабря) от всех источников (включая денежное вознаграждение, пенсии, пособия, иные выплаты), а также сведения об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, и о своих обязательствах имущественного характера по состоянию на конец отчетного периода.

Аналогичное требование предусмотрено п. 1.1 распоряжения начальника Энской оперативной таможни от 02.03.2012 N 5-р "О предоставлении сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера должностными лицами Северо-Западной оперативной таможни за 2011 год".

В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 208 Налогового кодекса Российской Федерации к доходам относятся доходы от реализации имущества, находящегося в Российской Федерации и принадлежащего физическому лицу.

В ходе сверки сведений о доходах, имуществе и транспортных средствах, указанных сотрудниками ЭОТ в справках о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера (далее - справка), с данными УФНС по Энской области установлено, что рядом должностных лиц ЭОТ в нарушение требований законодательства представлены недостоверные сведения о доходах, полученных от педагогической деятельности и с других мест работы, а также от продажи транспортного средства.

Так, начальник отдела по борьбе с экономическими таможенными правонарушениями ЭОТ Щеглов Е.Р. в справке, представленной 30.03.2012 в отдел кадров ЭОТ, не указал сведения о получении дохода от продажи транспортного средства HONDA ACCORD, г.р.з. А 000 БВ 00.

Кроме того, Щегловым Е.Р. в справке не был указан доход, полученный от реализации мотоцикла YAMAHA YZF-R6 (г.р.з. 0000 АВ 00).

Заместитель начальника отдела дознания ЭОТ Белкин А.О. в справке, представленной 16.04.2012, не указал доход, полученный им за период работы в 2011 г. в Энском акцизном таможенном посту (специализированный) Энской акцизной таможни в размере 16067,16 рублей.

Заместитель начальника отдела организации кинологической деятельности кинологической службы ЭОТ Дмитриев Р.С. в справке, представленной 19.04.2012, не указал сведения о доходе от педагогической деятельности, полученном в 2011 г. в размере 1575 рублей, за руководство практикой в Энском филиале государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Энская финансовая академия".

Согласно ч. 8 ст. 8 Федерального закона "О противодействии коррупции" невыполнение государственным служащим обязанности, предусмотренной ч. 1 указанной статьи, является правонарушением, влекущим освобождение государственного служащего от замещаемой должности государственной службы либо привлечение его к иным видам дисциплинарной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Причиной допущенных нарушений указанных выше требований закона является ненадлежащее исполнение должностных обязанностей должностными лицами ЭОТ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 24 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Безотлагательно рассмотреть настоящее представление с участием представителя Энской региональной транспортной прокуратуры. О времени и месте рассмотрения представления заблаговременно уведомить Энского регионального транспортного прокурора.

2. В установленный Законом месячный срок принять действенные меры к устранению нарушений закона, а также причин и условий, способствовавших их совершению, и недопущению подобного в дальнейшем.

3. Решить вопрос о привлечении указанных виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности.

4. О результатах принятых мер сообщить в Энскую транспортную прокуратуру в письменной форме.

Первый заместитель Энского

регионального транспортного прокурора

старший советник юстиции В.И.Волков

Раздел 5. НАДЗОР ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ

О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЭКСТРЕМИЗМУ

5.1. Предостережение о недопустимости осуществления

экстремистской деятельности

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 6 Закона о противодействии экстремистской деятельности при наличии достаточных и предварительно подтвержденных сведений о готовящихся противоправных деяниях, содержащих признаки экстремистской деятельности, и при отсутствии оснований для привлечения к уголовной ответственности Генеральный прокурор РФ (его заместитель) или подчиненный ему прокурор (его заместитель) направляет руководителю общественного или религиозного объединения либо руководителю иной организации, а также другим соответствующим лицам предостережение в письменной форме о недопустимости такой деятельности с указанием оснований для объявления предостережения. В ст. 25.1 Закона о прокуратуре также установлено, что при наличии сведений о готовящихся противоправных деяниях, содержащих признаки экстремистской деятельности, руководителям общественных (религиозных) объединений и иным лицам объявляется предостережение о недопустимости нарушения закона.

**Специфика применения полномочия.** Рассматриваемое полномочие с точки зрения алгоритма применения принципиально не отличается от предостережения о недопустимости нарушения закона, изложенного в п. 1.16 настоящего сборника.

В п. 1 ст. 1 Закона о противодействии экстремистской деятельности под **экстремистской деятельностью (экстремизмом)** понимается:

- насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации;

- публичное оправдание терроризма и иная террористическая деятельность;

- возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни;

- пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии;

- нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии;

- воспрепятствование осуществлению гражданами их избирательных прав и права на участие в референдуме или нарушение тайны голосования, соединенные с насилием либо угрозой его применения;

- воспрепятствование законной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, общественных и религиозных объединений или иных организаций, соединенное с насилием либо угрозой его применения;

- совершение преступлений по мотивам, указанным в п. "е" ч. 1 ст. 63 УК РФ;

- пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения;

- публичные призывы к осуществлению указанных деяний либо массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения;

- публичное заведомо ложное обвинение лица, замещающего государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта РФ, в совершении им в период исполнения своих должностных обязанностей деяний, указанных в данной статье и являющихся преступлением;

- организация и подготовка указанных деяний, а также подстрекательство к их осуществлению;

- финансирование указанных деяний либо иное содействие в их организации, подготовке и осуществлении, в том числе путем предоставления учебной, полиграфической и материально-технической базы, телефонной и иных видов связи или оказания информационных услуг.

5.1.1. Предостережение о недопустимости осуществления

экстремистской деятельности, объявленное организатору

проведения публичного мероприятия

Организатору проведения

публичного мероприятия

Исаеву А.П.

г. Энск, ул. Интернационала, 23/14

Предостережение

о недопустимости осуществления экстремистской деятельности

г. Энск 2 ноября 2012 г.

20 октября 2012 г. в администрацию г. Энска поступило уведомление о планируемом инициативной группой граждан - Исаевым А.П., Калининым Н.А., Беловым В.И., Кузнецовым Б.Ю. - публичном мероприятии в форме демонстрации и митинга с целью привлечения внимания общества к вопросу о необходимости налаживания социальных взаимоотношений, единения народов России, воспитания молодежи страны в духе патриотизма и гордости за страну, разрешения социальных и общественных противоречий, противодействия необоснованной массовой замещающей иммиграции.

Проведение публичного мероприятия планируется 04.11.2012 с 12:00 до 15:00 на проспекте Захарова по второстепенной дороге, далее по бульвару Лесной до центра сквера.

В прокуратуру Черемушкинского района г. Энска 01.11.2012 из Центра по противодействию экстремизму ГУВД по Энской области поступило сообщение о том, что указанное мероприятие будет проходить под лозунгами: "Россия для русских", "Русский порядок на русской земле", "Русским - русская власть".

В соответствии со ст. 16 Федерального закона от 25.07.2002 N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" при проведении собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирования не допускается осуществление экстремистской деятельности. Организаторы массовых акций несут ответственность за соблюдение установленных законодательством Российской Федерации требований, касающихся порядка проведения массовых акций, недопущения осуществления экстремистской деятельности, а также ее своевременного пресечения.

С учетом понятия "экстремистская деятельность", указанного в ст. 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности", и с учетом ранее имевших место фактов использования в ходе проведения публичных мероприятий лозунгов "Россия принадлежит нам", "Россия не Косово" проведение 04.11.2012 публичного мероприятия с указанными лозунгами будет являться нарушением закона, что не допускается ст. 16 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности".

На основании изложенного и руководствуясь ст. 6 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" и ст. 25.1 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

предостерегаю:

Исаева Андрея Петровича о недопустимости указанных нарушений Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" и разъясняю, что в случае неисполнения требований, изложенных в данном предостережении, Вы можете быть привлечены к установленной законом ответственности.

Заместитель прокурора

Черемушкинского района г. Энска

младший советник юстиции Н.А.Пыжиков

Предостережение мною получено.

Смысл и содержание документа понятны.

Порядок обжалования предостережения разъяснен.

2 ноября 2012 г. А.П.Исаев

5.1.2. Предостережение о недопустимости осуществления

экстремистской деятельности, объявленное руководителю

общественного объединения

Председателю городского

комитета Союза

прогрессивной молодежи

Гаврилову Ю.Д.

Предостережение

о недопустимости осуществления экстремистской деятельности

г. Энск 2 апреля 2012 г.

В прокуратуру Заречного района г. Энска поступила информация о том, что городским комитетом Союза прогрессивной молодежи 03.04.2012 с 16:00 до 19:00 будет проводиться пикет "День памяти жертв белого террора".

Статья 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" определяет, что к экстремистской деятельности относится возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни.

По полученной из ГУВД информации в пикете городского комитета "Союза прогрессивной молодежи" возможно участие сторонников неформальных молодежных объединений: Социал-патриотической партии (организация признана экстремистской решением Энского областного суда от 19.04.2010, вступившим в силу 07.08.2010), "Авангард патриотической молодежи" (организация на территории Энской области не зарегистрирована, ее сторонники действуют как инициативная группа граждан).

В соответствии со ст. 16 Федерального закона от 25.07.2002 N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" при проведении массовых акций не допускается привлечение для участия в них экстремистских организаций, использование их символики или атрибутики, а также распространение экстремистских материалов.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 15 Конституции РФ органы государственной власти, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 6 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" и ст. 25.1 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

предостерегаю:

председателя городского комитета Союза прогрессивной молодежи Гаврилова Ю.Д. о недопустимости нарушения Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности".

В случае неисполнения требований закона, изложенных в настоящем предостережении, будет решен вопрос о привлечении Вас к установленной законом ответственности.

Заместитель прокурора

Заречного района г. Энска

советник юстиции Н.П.Веселова

Предостережение мною получено.

Смысл и содержание документа понятны.

Порядок обжалования предостережения разъяснен.

2 апреля 2012 г. Ю.Д.Гаврилов

5.1.3. Предостережение о недопустимости осуществления

экстремистской деятельности, объявленное руководителю

религиозного объединения

Руководителю религиозной конфессии

"Свидетели Всемирного Потопа"

Юрченко В.Б.

Предостережение

о недопустимости осуществления экстремистской деятельности

г. Энск 15 августа 2012 г.

Энской городской прокуратурой в соответствии с указанием прокуратуры Эмской области проведена проверка исполнения законов, направленных на противодействие распространению экстремистских материалов.

В рамках данной проверки в Энскую городскую прокуратуру из ОВД по Энскому району поступили ряд печатных материалов, распространяемых членами религиозной конфессии "Свидетели Всемирного Потопа" в г. Энске и Энском районе, а именно: журналы "Смотри! Я творю все новое", "В чем смысл жизни? Как же его найти", "На самом ли деле Всевышний заботится о нас?", "Свидетели Всемирного Потопа. Кто они? Во что они верят?", "Что от нас требует Бог?", "Будет ли когда-нибудь мир без войны".

Согласно Федеральному закону от 24.07.2007 N 211-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму" прокурором города Энска 08.08.2012 указанные материалы направлены в ООО "Специализированная экспертная организация "Энский центр судебных экспертиз" для проведения комплексного исследования специалистами по психологии и лингвистике с целью решения вопроса: содержат ли представленные издания признаки возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства по принципу отношения к религии, пропаганды исключительности одной религии над другой?

В соответствии с новой редакцией ст. 13 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" на территории Российской Федерации запрещается распространение экстремистских материалов, а также их производство или хранение в целях распространения.

В п. 3 ст. 1 указанного Федерального закона раскрывается понятие экстремистских материалов. Речь идет о предназначенных для обнародования документах либо информации на иных носителях, призывающих к осуществлению экстремистской деятельности либо обосновывающих или оправдывающих необходимость осуществления такой деятельности, в том числе труды руководителей национал-социалистической рабочей партии Германии, фашистской партии Италии, публикации, обосновывающие или оправдывающие национальное и (или) расовое превосходство либо оправдывающие практику совершения военных или иных преступлений, направленных на полное или частичное уничтожение какой-либо этнической, социальной, расовой, национальной или религиозной группы.

На момент проведения проверки указанное исследование по материалам, распространяемым членами религиозной конфессии "Свидетели Всемирного Потопа" в г. Энске и Энском районе, не проведено.

Вместе с тем ставлю Вас в известность, что в случае подтверждения информации о наличии в распространяемых изданиях признаков возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства по принципу отношения к религии, пропаганды исключительности одной религии над другой в отношении Вас, а также членов Вашей конфессии будет возбуждено дело об административном правонарушении в соответствии со ст. 20.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), предусматривающей ответственность за производство, хранение и распространение экстремистских материалов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 6 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" и ст. 25.1 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

предостерегаю:

руководителя религиозной конфессии "Свидетели Всемирного Потопа" Юрченко В.Б. о недопустимости указанных нарушений закона и разъясняю, что в случае несоблюдения перечисленных выше требований Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" в отношении Вас, а также членов Вашей конфессии будет возбуждено дело об административном правонарушении в соответствии со ст. 20.29 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за производство, хранение и распространение экстремистских материалов.

Энский городской прокурор

старший советник юстиции К.А.Зиновьев

Предостережение мне объявлено, его сущность и право на обжалование вышестоящему прокурору или в судебном порядке разъяснены.

Руководитель религиозной конфессии

"Свидетели Всемирного Потопа" В.Б.Юрченко

15 августа 2012 г.

5.1.4. Предостережение о недопустимости осуществления

экстремистской деятельности,

объявленное заведующей библиотекой

Заведующей Энской

межпоселенческой центральной

библиотекой

Харченко В.Р.

Предостережение

о недопустимости осуществлении экстремистской деятельности

г. Энск 10.09.2012

Прокуратурой Энского района проведена проверка исполнения законов о противодействии экстремизму.

Проверкой установлено, что комплектование библиотечного фонда Энской межпоселенческой центральной библиотеки, расположенной на ул. Южная, 16, пос. Вороновка Энского района Энской области, осуществляется путем покупки документов, дарения, пожертвований и безвозмездной передачи с учетом запросов читателей на нужную литературу.

В прокуратуру Энского района поступила информация от гр-на Н. о почтовой рассылке в библиотеки района книг экстремистской направленности.

При проведении проверки установлено, что в библиотеку по почте поступили книги М.П. Шерстнева "Кто правит нами: психология управленцев" и В.А. Иванова, В.В. Селиванова (В.А. Истархова) "Удар русских богов", признанные экстремистской литературой и включенные в Федеральный список экстремистских материалов (п. п. 710 и 918).

Литература библиотекой получена, но в библиотечный фонд не включена. Включение указанных книг в библиотечный фонд может привести к распространению экстремистских материалов.

В соответствии с п. 3 ст. 1 Федерального закона от 25.07.2002 N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" экстремистские материалы - это предназначенные для обнародования документы либо информация на иных носителях, призывающие к осуществлению экстремистской деятельности либо обосновывающие или оправдывающие необходимость осуществления такой деятельности, в том числе труды руководителей национал-социалистической рабочей партии Германии, фашистской партии Италии, публикации, обосновывающие или оправдывающие национальное и (или) расовое превосходство либо оправдывающие практику совершения военных или иных преступлений, направленных на полное или частичное уничтожение какой-либо этнической, социальной, расовой, национальной или религиозной группы.

На основании ст. 13 указанного Закона на территории Российской Федерации запрещается распространение экстремистских материалов, а также их производство или хранение в целях распространения. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, производство, хранение или распространение экстремистских материалов является правонарушением и влечет за собой ответственность.

Ранее сверка имеющегося библиотечного фонда с Федеральным списком экстремистских материалов не проводилась.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 6 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" и ст. 25.1 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

предостерегаю:

заведующую Энской межпоселенческой центральной библиотекой Харченко Валерию Романовну о недопустимости нарушений Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" и предупреждаю, что в дальнейшем в случае нарушения ею требований закона будет поставлен вопрос о привлечении ее к ответственности, установленной законодательством Российской Федерации.

Заместитель прокурора Энского района

советник юстиции А.К.Смирнов

Предостережение мне объявлено, его сущность и право на обжалование вышестоящему прокурору или в судебном порядке разъяснены.

Заведующая Энской межпоселенческой

центральной библиотекой В.Р.Харченко

10 сентября 2012 г.

5.2. Предупреждение общественному

или религиозному объединению либо иной организации

о недопустимости осуществления экстремистской деятельности

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 7 Закона о противодействии экстремистской деятельности Генеральным прокурором РФ или подчиненным ему соответствующим прокурором общественному или религиозному объединению либо иной организации **выносится предупреждение в письменной форме о недопустимости осуществления экстремистской деятельности** в случае выявления фактов, свидетельствующих о наличии в их деятельности, в том числе в деятельности хотя бы одного из их региональных или других структурных подразделений, признаков экстремизма.

**Специфика применения полномочия.** Закон обязывает прокурора указывать в предупреждении конкретные основания его вынесения, в том числе допущенные нарушения. В случае если возможно принять меры по устранению допущенных нарушений, в предупреждении также устанавливается срок для устранения указанных нарушений, составляющий **не менее двух месяцев** со дня вынесения предупреждения.

Предупреждение может быть обжаловано в суд в установленном порядке.

В случае если предупреждение не было обжаловано в суд в установленном порядке или не признано судом незаконным, а также если в установленный в предупреждении срок соответствующими общественным или религиозным объединением, либо иной организацией, либо их региональным или другим структурным подразделением не устранены допущенные нарушения, послужившие основанием для вынесения предупреждения, либо если в течение 12 месяцев со дня вынесения предупреждения выявлены новые факты, свидетельствующие о наличии признаков экстремизма в их деятельности, в установленном Законом о противодействии экстремистской деятельности порядке соответствующее общественное или религиозное объединение либо иная организация подлежит ликвидации, а деятельность общественного или религиозного объединения, не являющегося юридическим лицом, подлежит запрету.

Буквальное толкование ст. 7 Закона о противодействии экстремистской деятельности позволяет говорить о том, что вынесение предупреждения является исключительным правом прокуроров - руководителей органов прокуратуры, но не их заместителей.

Руководителям организации

"Духовное возрождение Руси"

Павлову С.Н.,

Соловьеву К.В.

000000, г. Энск, а/я 49

Предупреждение

о недопустимости осуществления экстремистской деятельности

г. Энск 22 августа 2012 г.

Прокуратурой Энской области рассмотрены поступившие 07.06.2012 за входящим N ОЮЛ-1196-О документы организации "Духовное возрождение Руси": заявление Соловьева К.В. прокурору области от 09.05.2012 N 3194 "О подписании Акта проявления родовой воли утвердив Родовое Право (Основной Покон - Закон, Конституцию) Духовного возрождения Руси, принятую 21.03.2012 Державным управлением Духовного возрождения Руси, для наследования прав Рода Русов и Славяно-Ариев Свята Расы Рода Небеснаго"; указ Павлова С.Н. и Соловьева К.В. "О закреплении прав Родовичей и граждан Духовного возрождения Руси на наследие Рода Русов с признанием их исключительного права распоряжаться им по своему усмотрению во Славу всего сущего на Планете Мидгард Земля и запретом уплаты налогов, установленных в Российской Федерации по правилам Мировых сил зла, результатом чего является финансовый и экономический кризис" N 237 от мая 9 дня лета 7521 (2012)" (орфография и стилистика оригиналов сохранены), а также прилагаемый к указанным документам оптический диск DVD с надписью, выполненной красителем синего цвета: "Родовое право", содержащий 500 файлов, в том числе: 7 - с видеоинформацией, 2 - с медиаинформацией, 489 - с текстовой информацией.

В связи с тем, что указанные информационные материалы включали в себя незаконные призывы, в частности к отказу от исполнения Конституции Российской Федерации и российских законов, от подчинения органам государственной власти, от уплаты налогов и т.д., проведено психолого-лингвистическое исследование их содержания.

Согласно заключению экспертов ООО "Специализированная экспертная организация "Энский центр судебных экспертиз" о результатах психолого-лингвистического исследования от 19.08.2012 N 281/И в представленных информационных материалах содержатся признаки преднамеренного психологического воздействия на граждан с целью:

- возбуждения ненависти либо вражды по признакам национальности (евреи, "неруси", то есть лица иной, не русской, или шире - неславянской национальности), а равно принадлежности к какой-либо социальной группе (государственные чиновники);

- пропаганды исключительности, превосходства человека по признаку его национальной, религиозной или языковой принадлежности ("Русский народ", "внуки Даждьбога", "Славяно-Арии");

- пропаганды экстремистской деятельности, выражающейся в утверждениях о фиктивном характере Конституции Российской Федерации, нелегитимности действующей власти, в призывах к неисполнению законов Российской Федерации, отказу от уплаты налогов, в предложениях следовать альтернативным действующим законам и порядкам, в самовольном объявлении нового самостоятельного субъекта Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона от 05.07.2002 N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" (далее - Закон) к числу видов экстремистской деятельности (экстремизма) относятся: возбуждение социальной, национальной розни; пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, национальной или языковой принадлежности; организация и подготовка указанных деяний, а также подстрекательство к их осуществлению; финансирование указанных деяний либо иное содействие в их организации, подготовке и осуществлении, в том числе путем предоставления учебной, полиграфической и материально-технической базы, телефонной и иных видов связи или оказания информационных услуг.

Организация "Духовное возрождение Руси" с июня по август 2012 г. продолжает деятельность в Энской области, направляет свои обращения и информационные материалы экстремистского содержания в различные органы государственной власти: прокуратуру Энской области и прокуратуры городов и районов области, ГУВД по Энской области, УФСБ России по Энской области, администрацию Энской области.

В соответствии со ст. 15 Закона за осуществление экстремистской деятельности граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства несут уголовную, административную и гражданско-правовую ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 7 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности",

предупреждаю:

1. Организацию "Духовное возрождение Руси" о недопустимости осуществления экстремистской деятельности и о необходимости исключения указанных нарушений Закона в дальнейшем.

2. В случае невыполнения требований, изложенных в предупреждении, виновные лица могут быть привлечены к ответственности, а деятельность организации запрещена в установленном Законом порядке.

3. Данное предупреждение может быть обжаловано в Левобережный районный суд г. Энска.

Прокурор области

государственный советник

юстиции 3 класса В.Д.Дербенев

Предупреждение мне объявлено, его сущность и право на обжалование в судебном порядке в соответствии со ст. 7 Федерального закона от 25.07.2002 N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" разъяснены.

Руководители организации

"Духовное возрождение Руси" С.Н.Павлов

К.В.Соловьев

5.3. Предупреждение о недопустимости распространения

экстремистских материалов через средство массовой информации

и осуществления им экстремистской деятельности

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 8 Закона о противодействии экстремистской деятельности в случае распространения через средство массовой информации экстремистских материалов либо выявления фактов, свидетельствующих о наличии в его деятельности признаков экстремизма, учредителю и (или) редакции (главному редактору) данного средства массовой информации Генеральным прокурором РФ или подчиненным ему соответствующим прокурором выносится предупреждение в письменной форме о недопустимости таких действий либо такой деятельности.

**Специфика применения полномочия.** Закон обязывает прокурора указывать конкретные основания вынесения предупреждения, в том числе допущенные нарушения. В случае если возможно принять меры по устранению допущенных нарушений, в предупреждении устанавливается срок для устранения указанных нарушений, составляющий **не менее 10 дней** со дня вынесения предупреждения.

Предупреждение может быть обжаловано в суд в установленном порядке.

В случае если предупреждение не было обжаловано в суд в установленном порядке или не признано судом незаконным, а также если в установленный в предупреждении срок не приняты меры по устранению допущенных нарушений, послуживших основанием для вынесения предупреждения, либо если повторно в течение 12 месяцев со дня вынесения предупреждения выявлены новые факты, свидетельствующие о наличии признаков экстремизма в деятельности средства массовой информации, деятельность соответствующего средства массовой информации подлежит прекращению в установленном Законом о противодействии экстремистской деятельности порядке.

Буквальное толкование ст. 8 указанного Закона позволяет говорить о том, что вынесение предупреждения является исключительным правом прокуроров - руководителей органов прокуратуры, но не их заместителей.

Главному редактору газеты

"Энские новости"

Гришину А.М.

г. Энск, ул. Удальцова, 25

Предупреждение

о недопустимости распространения экстремистских материалов

г. Энск 28 июня 2012 г.

В марте 2012 г. прокуратурой г. Энска в адрес следственного отдела по г. Энску следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Энской области направлены материалы проверки по публикации статьи в еженедельной газете "Энские новости" от 01.03.2012 N 2 (17) "Зачем идти на выборы?".

В ходе проверки, проведенной старшим следователем следственного отдела по г. Энску следственного управления Следственного комитета РФ по Энской области Петровым В.А. по материалу КУСП от 26.03.2012 N 112пр12, Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Энской области (Управлением Россвязьохранкультуры по Энской области) было проведено филологическое исследование текста статьи "Зачем идти на выборы?", по результатам которого вынесено заключение о том, что в данной публикации содержатся высказывания, возбуждающие общественное сознание, носящие националистический и экстремистский характер.

Кроме того, в ходе проведенной проверки в порядке ст. ст. 144 - 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации старшим следователем следственного отдела по г. Энску следственного управления Следственного комитета РФ по Энской области Петровым В.А. по данной публикации проведено комплексное психолого-лингвистическое исследование Государственным учреждением "Энская лаборатория судебной экспертизы" Минюста России, по результатам которого согласно акту экспертного исследования от 05.06.2012 N 1682/03-4/26.1 установлено, что в тексте данной публикации имеются высказывания, содержащие негативную оценку человека или группы лиц на основе их принадлежности к определенной группе, национальности, расе, полу, языку или отношения к религии, а также высказывания, содержащие перенос негативных характеристик и пороков отдельных представителей неславянских национальностей на всю группу, приписывание всем представителям неславянской группы стремления следовать древним обычаям, верованиям, традициям, которые негативно оцениваются современной культурой и относятся к преступным действиям, а также утверждения об изначальной враждебности лиц нерусской национальности по отношению к русскому народу и приписывание им враждебных действий и опасных намерений по отношению к русскому населению Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного текст статьи "Зачем идти на выборы?", опубликованной в еженедельной газете "Энские новости" от 01.03.2012 N 2 (17), может восприниматься как возбуждающий в сознании читателей чувства ненависти, вражды и унижающий достоинство человека либо группы лиц по признакам национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 25.07.2002 N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" экстремистская деятельность (экстремизм) - это возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни: пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения. Экстремистскими являются предназначенные для обнародования документы либо информация на иных носителях, призывающие к осуществлению экстремистской деятельности или оправдывающие необходимость осуществления такой деятельности.

Согласно ст. ст. 3 и 6 Федерального закона от 26.09.1997 N 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях" установление преимуществ, ограничений или иных форм дискриминации в зависимости от отношения к религии не допускается. Воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и свободу вероисповедания, в том числе сопряженное с насилием над личностью, с умышленным оскорблением чувств граждан в связи с их отношением к религии, с пропагандой религиозного превосходства, запрещается и преследуется в соответствии с федеральным законом.

Статьями 1 и 11 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" предусмотрено, что в Российской Федерации запрещаются распространение через средства массовой информации экстремистских материалов и осуществление ими экстремистской деятельности.

В случае осуществления средством массовой информации экстремистской деятельности, повлекшей за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, причинение вреда личности, здоровью граждан, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности, собственности, законным экономическим интересам физических и (или) юридических лиц, обществу и государству или создающей реальную угрозу причинения такого вреда, деятельность соответствующего средства массовой информации может быть прекращена по решению суда на основании заявления уполномоченного государственного органа, осуществившего регистрацию данного средства массовой информации, либо федерального органа исполнительной власти в сфере печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций, либо Генерального прокурора Российской Федерации или подчиненного ему соответствующего прокурора.

Согласно ст. 13 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" на территории Российской Федерации запрещается распространение экстремистских материалов, а также их производство или хранение в целях распространения. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, производство, хранение или распространение экстремистских материалов является правонарушением и влечет за собой ответственность.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 8 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности",

предупреждаю:

главного редактора газеты "Энские новости" Гришина Александра Максимовича о недопустимости распространения через средства массовой информации экстремистских материалов.

Прокурор города Энска

старший советник юстиции П.С.Макаров

Предупреждение мне объявлено, его сущность и право на обжалование в судебном порядке в соответствии со ст. 8 Федерального закона от 25.07.2002 N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" разъяснены.

Главный редактор газеты

"Энские новости" А.М.Гришин

5.4. Представление об устранении нарушений закона

**Основание применения полномочия.** Прокурор вправе при осуществлении надзора за исполнением законов о противодействии экстремизму, помимо упомянутых ранее правовых средств реагирования, использовать арсенал полномочий, закрепленных в Законе о прокуратуре, поскольку рассматриваемая сфера является направлением надзора за исполнением законов. Одним из наиболее часто применяемых правовых средств выступает представление об устранении нарушений закона, специфика применения которого изложена в п. 1.14 настоящего сборника.

5.4.1. Представление об устранении нарушений закона,

адресованное руководителю регионального отделения

политической партии

Руководителю Энского

регионального отделения

политической партии

"Патриотическая партия

Российской Федерации"

Захарову Н.Л.

29.03.2012 N 7-235-2012

Представление

об устранении нарушений законов

о противодействии экстремистской деятельности

Прокуратурой Энской области проведена проверка доводов, изложенных в обращении руководителя Управления Роскомнадзора по Энской области.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 25.07.2002 N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности", ст. 4 Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации" распространение через средства массовой информации экстремистских материалов запрещено.

Управлением Роскомнадзора по Энской области проведен анализ материала Воротова Л.Н. "По страницам печатных изданий", опубликованного в газете "Родная сторона" от 08.03.2012 N 13 (798).

Установлено, что в данном материале содержится цитата из издания Генри Форда "Международное еврейство": "Каждый, кто попробует заняться еврейским вопросом, должен быть готов выслушать упрек в антисемитизме или получить презрительную кличку "погромщика", "жидоненавистника".

Согласно решению Советского районного суда г. Иваново от 22.09.2009 издание Генри Форда "Международное еврейство" включено в Федеральный список экстремистских материалов за N 459.

Таким образом, установлено, что редакцией газеты Энского областного регионального отделения политической партии "Патриотическая партия Российской Федерации" "Родная сторона" не соблюдаются требования Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" и Закона РФ "О средствах массовой информации".

Причинами выявленных нарушений являются неисполнение требований законодательства о противодействии экстремистской деятельности главным редактором газеты "Родная сторона" Рогачевым Д.Л. и ненадлежащее исполнение им своих должностных обязанностей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 24 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Безотлагательно рассмотреть настоящее представление и в установленный законом месячный срок принять конкретные меры по устранению допущенных нарушений законов о противодействии экстремистской деятельности, причин и условий, им способствующих.

2. Рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности главного редактора газеты Энского областного регионального отделения политической партии "Патриотическая партия Российской Федерации" "Родная сторона" Рогачева Д.Л.

3. О результатах принятых мер сообщить в письменной форме прокурору Энской области.

Прокурор Энской области

государственный советник

юстиции 3 класса Ю.С.Пименов

5.4.2. Представление об устранении нарушений закона,

адресованное главе муниципального образования

Главе муниципального образования

"Энский район"

Матвееву В.М.

17.01.2012 N 7-12-2012

Представление

об устранении нарушений закона

о противодействии экстремистской деятельности

В ходе проведенной прокуратурой Энского района проверки исполнения Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" установлено, что в соответствии с Постановлением главы муниципального образования "Энский район" от 20.06.2010 N 1567 создана межведомственная комиссия по вопросам межнациональных отношений, которая является совещательным органом при главе муниципального образования "Энский район", обеспечивающим оперативный обмен информацией между ведомствами, участвующими в работе комиссии, по проблемам межнациональных отношений, взаимодействие с представителями государственных и муниципальных органов, общественных объединений, руководителями организаций и предприятий района.

Проверка показала, что в соответствии с комплексным планом работы межведомственной комиссии на 2011 г. запланировано восемь мероприятий. Однако деятельность межведомственной комиссии муниципального образования "Энский район" не осуществляется как того требует Постановление главы МО "Энский район" от 20.06.2010 N 1567 "Об организации работы по проведению мониторинга межэтнических отношений, созданию рабочей группы по выявлению формирующихся конфликтов в сфере межнациональных отношений, определению примерного порядка действий в ходе конфликтных ситуаций и ликвидации их последствий".

Согласно п. 4 Положения о районной межведомственной комиссии, утвержденного указанным постановлением, заседания комиссии должны проводиться в соответствии с планом и не реже одного раза в три месяца. План заседаний комиссии включает в себя перечень основных вопросов, подлежащих рассмотрению на заседании комиссии, с указанием по каждому вопросу срока его рассмотрения и ответственных за его подготовку. Решения комиссии оформляются протоколом, в котором указываются: фамилии председательствующего и присутствующих на заседании членов комиссии, приглашенных лиц, вопросы, рассмотренные в ходе заседания, принятые решения.

Однако указанные выше требования не выполняются.

Так, в ходе проверки установлено, что отсутствуют подтверждения (протоколы заседания комиссии) о проведенных запланированных мероприятиях на февраль 2011 г. (информация по итогам призыва на военную службу и получения отсрочки от призыва на военную службу (по этническому составу); июнь - информация УСЗН Энского района об оказании социальной помощи представителям этнических групп; сентябрь - о динамике миграционных процессов на территории МО "Энский район" по сельским поселениям за 2010 - 2011 гг. (кроме Заречного сельского поселения); сентябрь - информация о ходе выполнения решения районной межведомственной комиссии по вопросам межнациональных отношений МО "Энский район" от 26.06.2010 "О проведении межэтнического мониторинга на территории МО "Энский район" за 2010 - 2011 гг.).

Таким образом, нарушены требования ст. ст. 2, 3 Федерального закона от 25.07.2002 N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности", в соответствии с которыми противодействие экстремистской деятельности основывается на приоритете мер, направленных на предупреждение экстремистской деятельности, в том числе на выявление и последующее устранение причин и условий, способствующих осуществлению экстремистской деятельности, и требования п. 7 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", в соответствии с которыми органы местного самоуправления участвуют в профилактике экстремизма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений экстремизма на территории муниципального района.

Неисполнение межведомственной комиссией постановления главы МО "Энский район" от 20.06.2010 N 1567 "Об организации работы по проведению мониторинга межэтнических отношений, созданию рабочей группы по выявлению формирующихся конфликтов в сфере межнациональных отношений, определению примерного порядка действий в ходе конфликтных ситуаций и ликвидации их последствий" свидетельствует о ее ненадлежащей работе и тем самым о невыполнении ею поставленных задач по проблемам межнациональных отношений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 24 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации",

требую:

1. Безотлагательно рассмотреть настоящее представление и в установленный законом месячный срок принять конкретные меры, направленные на устранение указанных нарушений Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" и недопущение их впредь. О времени и месте рассмотрения представления заблаговременно уведомить прокурора Энского района.

2. Рассмотреть вопрос о привлечении виновных в указанных нарушениях закона лиц к дисциплинарной ответственности.

3. О результатах принятых мер сообщить прокурору Энского района в письменной форме с приложением документов, подтверждающих принятые меры.

Заместитель прокурора района

младший советник юстиции А.В.Абрамов

5.4.3. Представление об устранении нарушений закона,

адресованное главе субъекта РФ

Губернатору Энской области

Морозову М.Н.

г. Энск, ул. Пионеров, 15

10.08.2012 N 7-345-2012

Представление

об устранении нарушений законов

о противодействии экстремистской деятельности

Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Указом Президента РФ от 12.05.2009 N 537, в качестве средства обеспечения государственной безопасности предусмотрены создание развитой системы выявления политического и религиозного экстремизма и противодействия ему, формирование механизмов предупреждения межнациональных конфликтов.

Приоритетным направлением в организации борьбы с экстремизмом является профилактическая работа. С учетом специфики экстремизма и его региональных особенностей ведущая роль в профилактике экстремистских проявлений принадлежит исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

Целенаправленная работа органов государственной власти возможна только при наличии достаточного нормативного правового регулирования. Очевидно, что наибольшая эффективность профилактических мер достигается, если указанные меры реализуются в рамках соответствующих программных документов при надлежащем финансировании запланированных мероприятий и их фактическом выполнении в установленные сроки.

Правовые и организационные основы противодействия экстремистской деятельности определены Федеральным законом от 25.07.2002 N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" (далее - Закон N 114-ФЗ).

В соответствии со ст. 4 названного законодательного акта субъектами противодействия экстремистской деятельности выступают федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления муниципальных образований, действующие в пределах своей компетенции.

С учетом предусмотренных ст. ст. 1, 2, 5, 6 - 16 Закона N 114-ФЗ основных принципов противодействия экстремистской деятельности, многообразия возможных проявлений экстремизма, приоритета направленных на его предупреждение мер, форм ответственности за осуществление экстремистской деятельности противодействие экстремизму предполагает комплексную работу в том числе исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, с закреплением за одним из них функций координатора данной работы.

Исходя из требований пп. "а" п. 2 ст. 21 Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" обязанность осуществления в пределах своих полномочий мер по противодействию экстремизму возложена на высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем полномочия по противодействию экстремистской деятельности государственными органами исполнительной власти Энской области реализуются не в полной мере, что в первую очередь обусловлено недостаточным нормативным правовым регулированием в рассматриваемой сфере на региональном уровне.

Так, в соответствии со ст. ст. 63 и 64 Устава области, ст. 1 Закона области от 18.11.2008 N 73/52-оз "О правительстве Энской области" высшим исполнительным органом государственной власти Энской области является правительство области. Вместе с тем в названных законодательных актах, устанавливающих основы организации и деятельности, а также полномочия правительства области, нормы, определяющие участие указанного органа в противодействии экстремистской деятельности, отсутствуют. Анализ нормативных правовых актов правительства области свидетельствует об отсутствии аналогичных норм в документах, которыми регламентирована деятельность исполнительных органов государственной власти области.

Изложенное свидетельствует о том, что органы исполнительной власти Энской области не наделены правительством области полномочиями по участию в противодействии экстремизму, формы взаимодействия этих органов между собой, а также с территориальными подразделениями федеральных органов исполнительной власти не определены, обязанность выполнения функции координации работы исполнительных органов области по противодействию экстремистской деятельности на конкретный орган исполнительной власти области не возложена.

Кроме того, в регионе до настоящего времени не принята какая-либо специальная областная целевая программа, которая предусматривала бы комплекс мер, направленных на профилактику экстремистских проявлений. Позиция правительства области, изложенная в информации правительства области от 25.06.2012 исх. N 02-13-1825/12 и состоящая в том, что меры по противодействию экстремизму в настоящее время реализуются в рамках других областных целевых программ, например "Патриотическое воспитание граждан в Энской области на 2010 - 2012 годы", "Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов в Энской области до 2014 года", не может быть принята во внимание. Указанные целевые программы, во-первых, направлены на решение совершенно иных государственных задач, нежели противодействие экстремистским проявлениям, а во-вторых, не содержат ни одного мероприятия, направленного непосредственно на профилактику экстремизма (предупреждение межэтнической напряженности, проявлений национального и религиозного экстремизма, информационно-пропагандистские и воспитательные меры, являющиеся основой предупреждения экстремизма).

Таким образом, комплексный и системный подход к принятию мер по противодействию экстремизму на территории региона правительством области не обеспечен. Правовая неурегулированность обозначенных вопросов, являющаяся серьезным препятствием для надлежащей работы по противодействию экстремизму, не позволяет исполнительным органам государственной власти области эффективно выполнять предусмотренные законодательством Российской Федерации полномочия по осуществлению мер по противодействию экстремистской деятельности, что не отвечает требованиям федерального законодательства.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 24 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Безотлагательно рассмотреть настоящее представление в присутствии представителя прокуратуры Энской области, о чем заблаговременно уведомить прокурора Энской области.

2. В установленный законом месячный срок принять действенные меры к устранению отмеченных в настоящем представлении нарушений закона и обеспечению на региональном уровне достаточного нормативного правового регулирования в сфере противодействия экстремистской деятельности, в том числе:

- инициировать внесение в Закон Энской области от 18.11.2008 N 73/52-оз "О правительстве Энской области" изменений, касающихся закрепления полномочий правительства области в сфере противодействия экстремистской деятельности;

- решить вопрос о наделении органов исполнительной власти области полномочиями по осуществлению мер по противодействию экстремизму (в том числе посредством их взаимодействия между собой, а также с территориальными подразделениями федеральных органов исполнительной власти), определении органа исполнительной власти области, который будет координировать деятельность остальных органов власти в указанной сфере, а также конкретных форм координации указанной деятельности;

- рассмотреть вопрос о разработке и принятии областной целевой программы, предусматривающей проведение в приоритетном порядке профилактических мероприятий по противодействию экстремизму, в частности реализацию пропагандистских и воспитательных мер, направленных на предупреждение экстремистской деятельности. Обеспечить достаточное финансирование указанных мероприятий.

3. О результатах принятых мер сообщить прокурору Энской области в письменной форме.

Прокурор области

государственный советник

юстиции 2 класса А.Б.Назаров

5.4.4. Представление об устранении нарушений закона,

адресованное руководителю

территориального органа Роскомнадзора

Руководителю Управления

Федеральной службы по надзору

в сфере связи, информационных

технологий и массовых

коммуникаций по Энской области

Васильеву Н.А.

04.07.2012 N 7-536-2012

Представление

об устранении нарушений законов

в сфере противодействия экстремистской деятельности

Прокуратурой Энской области в Управлении Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Энской области проведена проверка осуществления государственного контроля и надзора за соблюдением законодательства о противодействии экстремистской деятельности при подготовке печатных изданий, теле- и радиопрограмм.

В соответствии со ст. ст. 3 и 4 Федерального закона от 25.07.2002 N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" (далее - Закон N 114-ФЗ), Постановлением Правительства РФ от 16.03.2009 N 228 "О Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций" Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций и ее территориальные подразделения являются субъектами противодействия экстремистской деятельности и наделены специальными полномочиями, предусмотренными ст. ст. 8 и 11 названного Закона.

Статьей 3 Закона N 114-ФЗ предусмотрено, что противодействие экстремистской деятельности осуществляется путем принятия профилактических мер, направленных на предупреждение экстремистской деятельности, а также выявление, предупреждение и пресечение экстремистской деятельности общественных и религиозных объединений, иных организаций и физических лиц.

Согласно ст. 4 Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации" не допускается использование средств массовой информации для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов.

К полномочиям Роскомнадзора и его территориальных подразделений отнесено осуществление государственного надзора и контроля в сфере средств массовой информации и массовых коммуникаций, телевизионного вещания и радиовещания и за представлением обязательного федерального экземпляра документов в установленной сфере деятельности Службы (п. п. 5.1.1.2 и 5.1.1.5 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций).

В ходе проверки установлено, что Управлением Роскомнадзора по Энской области полномочия по осуществлению контроля и надзора в указанной сфере реализуются не в полной мере.

Согласно Временному порядку проведения мониторинга средств массовой информации, утвержденного врио руководителя Управления Роскомнадзора по Энской области 11.07.2009, мониторинг периодических изданий осуществляется должностными лицами, назначенными начальником отдела по согласованию с заместителем руководителя Управления в Государственном учреждении культуры Энской области "Энская государственная публичная библиотека".

В силу ст. 17 Федерального закона от 29.12.1994 N 77-ФЗ "Об обязательном экземпляре документов" и ст. 4 Закона Энской области от 26.11.2008 N 145-ЗС ГУКЭО "Энская государственная публичная библиотека" является получателем обязательного экземпляра периодических изданий.

В ходе проверки установлено, что от редакций альманаха "Вехи Энска", газет "Энский Вестник", "Энский футбол", "Энские ведомости", "Энское единство", "Журналист Энска" обязательный экземпляр указанных печатных изданий в ГУКЭО "Энская государственная публичная библиотека" по состоянию на 23.06.2012 не поступал.

Данные нарушения стали возможны в связи с непринятием Управлением мер к редакциям СМИ по направлению обязательного экземпляра печатной продукции.

В ходе проверки регистрационных дел установлено, что информация о предоставлении обязательного экземпляра данными СМИ не запрашивалась, меры по привлечению к административной ответственности в связи с указанными нарушениями не принимались.

Кроме того, в Управлении имелись сведения о выходе в свет изданий "Энские ведомости" (апрель 2012 г.) и "Вехи Энска" (последняя информация в Службе на сентябрь 2011 г.), однако контроль за направлением обязательного экземпляра не осуществлен.

Информация о доставке обязательного экземпляра аудиовизуальной продукции зарегистрированными в Управлении телерадиокомпаниями не запрашивалась, административные производства в отношении указанных компаний в связи с непредоставлением обязательного экземпляра аудиовизуальной продукции не возбуждались.

Данные факты свидетельствуют о неисполнении требований закона о предоставлении обязательного экземпляра и отсутствии надлежащего мониторинга.

Согласно информации Управления Министерства юстиции по Энской области учредитель газеты "Журналист Энска" - Энская региональная общественная организация "Союз журналистов" исключена из Единого государственного реестра юридических лиц с 09.09.2011. В Управлении отсутствует информация о выходах в свет печатного издания. Мер по признанию недействительным свидетельства о регистрации СМИ в судебном порядке Управлением на момент проверки не принято.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 24 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Безотлагательно рассмотреть настоящее представление с участием представителя прокуратуры области. О дне и времени рассмотрения представления заблаговременно уведомить прокурора Энской области.

2. В установленный законом месячный срок принять действенные меры к устранению указанных нарушений закона, устранению их причин и способствующих им условий, недопущению аналогичных нарушений впредь.

3. О результатах принятых мер сообщить прокурору Энской области.

Заместитель прокурора области

старший советник юстиции А.В.Ковалев

5.4.5. Представление об устранении нарушений закона,

адресованное руководителю

территориального органа Минюста России

Руководителю Главного управления

Министерства юстиции

Российской Федерации

по Энской области

Егорову М.Н.

000000, г. Энск, ул. Энергетиков, 34

24.07.2012 N 7-385-2012

Представление

об устранении нарушений законов, регулирующих деятельность

общественных и религиозных объединений,

некоммерческих организаций, законов о противодействии
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Прокуратурой Энской области в Главном управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Энской области проведена проверка исполнения законов об общественных и религиозных объединениях, некоммерческих организациях, а также законов о противодействии экстремистской деятельности.

В соответствии со ст. ст. 4 и 8 Федерального закона от 25.07.2002 N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" (далее - Закон N 114-ФЗ) Министерство юстиции Российской Федерации отнесено к числу субъектов противодействия экстремизму.

Согласно ст. 38 Федерального закона от 19.05.1995 N 82-ФЗ "Об общественных объединениях" (далее - Закон N 82-ФЗ) орган, принимающий решения о государственной регистрации общественных объединений, осуществляет контроль за соответствием их деятельности уставным целям.

На основании Указа Президента РФ от 13.10.2004 N 1313 "Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации", Приказа Минюста России от 21.05.2009 N 146 "Об утверждении Положения о Главном управлении Министерства юстиции Российской Федерации по субъекту (субъектам) Российской Федерации и Перечня Главных управлений Министерства юстиции Российской Федерации по субъектам Российской Федерации" к задачам Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Энской области относятся осуществление деятельности в сфере государственной регистрации общественных объединений, политических партий, религиозных организаций, иных некоммерческих организаций, а также контроля за их деятельностью.

Согласно ст. 20 Закона N 82-ФЗ устав общественного объединения должен предусматривать название, цели общественного объединения, его организационно-правовую форму.

В соответствии со ст. 23 указанного Закона в государственной регистрации общественного объединения может быть отказано, если устав общественного объединения противоречит Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации.

Проверкой установлено, что указанные полномочия ГУ Минюста России по Энской области осуществляются ненадлежащим образом.

Так, в п. 2.1 устава региональной общественной организации "Молодежная ассамблея", утвержденного 18.07.2011, в качестве целей деятельности закреплены возрождение традиций взаимоуважения и веротерпимости на Кавказе, координация деятельности межнациональных и межконфессиональных молодежных советов в сфере молодежной политики, предупреждение межнациональных и межконфессиональных конфликтов и решение их путем конструктивного диалога. Согласно заключению ГУ Минюста России по Энской области от 01.09.2011 представленные на государственную регистрацию документы соответствуют требованиям законодательства, в связи с чем 02.09.2011 вынесено распоряжение N 1225-р о государственной регистрации указанной организации.

В то же время функциями координации деятельности молодежных организаций, предупреждения межнациональных и межконфессиональных конфликтов, что, по сути, является профилактикой экстремистской деятельности, общественные организации в соответствии с требованиями ст. ст. 4, 5 Закона N 114-ФЗ не наделены.

Кроме того, в соответствии с требованиями ст. 14 Закона N 82-ФЗ деятельность регионального общественного объединения осуществляется в пределах территории одного субъекта Российской Федерации.

Провозглашение же в уставе в качестве цели деятельности общественного объединения "возрождение традиций взаимоуважения и веротерпимости на Кавказе" в нарушение требований законодательства расширяет территорию деятельности общественного объединения, ограниченную в соответствии с законом Энской областью.

При проверке соответствия регистрационных дел образовательных религиозных учреждений требованиям федерального законодательства выявлены нарушения в уставах некоммерческого негосударственного образовательного учреждения "Религиозная классическая гимназия", негосударственного общеобразовательного учреждения "Церковно-приходская начальная общеобразовательная школа".

Так, п. п. 3.19, 3.20 устава некоммерческого негосударственного образовательного учреждения "Религиозная классическая гимназия" определен порядок исключения обучающихся из образовательного учреждения.

Указанное учреждение реализует программы общего образования, однако в уставе не учтены положения п. 7 ст. 19 Закона РФ от 10.07.1992 N 3266-1 "Об образовании" <1>, где регламентированы вопросы исключения обучающихся из общеобразовательных учреждений (независимо от формы собственности). В частности, не предусмотрено, что исключение из учреждения за неоднократные грубые нарушения устава возможно по достижении несовершеннолетним 15 лет. Отсутствует указание на то, что решение об исключении обучающегося, не получившего общего образования, принимается с учетом мнения его родителей (законных представителей) и с согласия комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, а решение об исключении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, принимается с согласия комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав и органа опеки и попечительства.

--------------------------------

<1> Утратил силу. - **Примеч. ред.**

Пунктом 3.18 устава негосударственного общеобразовательного учреждения "Церковно-приходская начальная общеобразовательная школа" предусмотрен порядок исключения обучающихся. Указано, что решение об исключении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, принимается с согласия органа опеки и попечительства, тогда как ст. 19 Закона РФ "Об образовании" установлено, что такое решение может быть принято с согласия комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав и органа опеки и попечительства. В уставе отсутствует указание на то, что исключение из учреждений за неоднократные грубые нарушения устава возможно только по достижении несовершеннолетним 15 лет.

Однако указанные обстоятельства не были учтены при вынесении распоряжений о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы.

В уставе "Военно-патриотического регионального молодежного общественного движения", утвержденном 03.11.2010, в качестве одной из целей деятельности закреплено противодействие проявлениям политического, национального и религиозного экстремизма в молодежной среде.

В то же время в соответствии со ст. ст. 4, 5 Закона N 114-ФЗ общественные объединения не входят в число субъектов противодействия экстремистской деятельности, в связи с чем указанные цели не могут быть включены в устав общественного объединения. ГУ Минюста России по Энской области 18.11.2010 подготовлено заключение о законности представленных на регистрацию документов, в связи чем 07.12.2010 вынесено распоряжение N 1769-р о государственной регистрации указанного общественного объединения.

В соответствии со ст. 24 Закона N 82-ФЗ символика общественных объединений не должна совпадать с государственной символикой Российской Федерации, государственной символикой субъектов Российской Федерации, символикой муниципальных образований, федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований, символикой иностранных государств, а также с символикой международных организаций.

Однако п. 1.4 устава региональной общественной организации "Энское землячество народов Юга России", утвержденного 30.05.2008, зарегистрированного ГУ Минюста России по Энской области, в нарушение указанной выше нормы Закона предусматривает, что печать данной организации включает в себя изображение герба Энской области.

Согласно ст. 117 Гражданского кодекса Российской Федерации общественные и религиозные организации создаются для удовлетворения духовных или иных нематериальных потребностей. В нарушение этой нормы п. 2.7 устава "Энское землячество народов Юга России" предусматривает в качестве целей деятельности организации оказание материальной помощи членам "Землячества" и их семьям.

Нарушения аналогичного характера выявлены в уставе региональной общественной организации "Среднеазиатский культурный центр", в уставе которого, утвержденном 19.05.2009, в качестве одной из целей деятельности закреплено содействие правовой и экономической защите интересов народов Средней Азии, находящихся на территории Энской области.

Несмотря на указанные обстоятельства, 14.06.2009 ГУ Минюста России по Энской области подготовлено заключение о соответствии закону представленных на регистрацию документов с внесенными изменениями, в связи с чем 14.06.2009 вынесено распоряжение N 1157 о внесении изменений в сведения о некоммерческой организации, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 17.06.1996 N 74-ФЗ "О национально-культурной автономии" национально-культурная автономия в Российской Федерации - это форма национально-культурного самоопределения, представляющая собой объединение граждан Российской Федерации, относящих себя к определенной этнической общности, находящейся в ситуации национального меньшинства на соответствующей территории, на основе их добровольной самоорганизации в целях самостоятельного решения вопросов сохранения самобытности, развития языка, образования, национальной культуры.

В п. 2 устава Энской городской национально-культурной автономии "Полония Энска" в качестве одной из задач указанной организации провозглашено сотрудничество с органами государственной власти и органами местного самоуправления по разработке программ, необходимых для сохранения национальной самобытности, развития национального языка и национальной культуры. Указанное положение не соответствует принципу самостоятельного решения национально-культурной автономией вопросов сохранения национальной самобытности.

В уставе местной мусульманской религиозной организации пос. Заречное Васинского района Энской области основной целью деятельности этой организации провозглашена реализация гражданами права на свободу совести в исповедании ислама. В то же время в соответствии со ст. 6 Федерального закона от 26.09.1997 N 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях" религиозное объединение создается в целях исповедания и распространения веры. Свобода совести и свобода вероисповедания являются неотъемлемыми благами граждан, установленными ст. 28 Конституции РФ, реализация которых не зависит от участия в деятельности каких-либо религиозных объединений.

В ходе проверки регистрационных и контрольных дел казачьих обществ установлено, что в нарушение требований п. 1 ст. 4 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" (далее - Закон N 7-ФЗ) в наименовании некоммерческих организаций, создаваемых в виде казачьих обществ, не указывается их организационно-правовая форма и характер деятельности.

Так, п. 1.3 устава казачьей общины "Отечество" (далее - община) определено, что община является органом территориального общественного самоуправления граждан. Однако в нарушение требований п. 1 ст. 4 Закона N 7-ФЗ в наименовании общества не указана его организационно-правовая форма.

Кроме того, в силу ст. 6.1 Закона N 7-ФЗ в форме общин могут создаваться лишь добровольные объединения лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Российской Федерации и объединяемых по кровнородственному и территориально-соседскому принципам в целях защиты их исконной среды обитания, сохранения и развития традиционных образа жизни, хозяйствования, промыслов и культуры. Поскольку казаки не являются коренным малочисленным народом Российской Федерации и объединяются на основе общности интересов, а не по кровнородственному и территориально-соседскому принципам, они не могут создавать объединения в форме общин. При изучении уставов указанных казачьих обществ выявлены нормы, противоречащие федеральному законодательству.

При изучении уставов казачьих обществ установлено, что казачьи общества наделяются правом осуществления предпринимательской деятельности, не отвечающей целям создания обществ.

Например, разд. II устава общины установлено, что общество вправе: осуществлять приобретение, выпуск акций, ценных бумаг; открывать фирменные магазины или отделы (секции) в государственных кооперативных магазинах по торговле продукцией собственного производства; строить, приобретать, брать и сдавать в аренду движимое и недвижимое имущество; выполнять работы и услуги, что не соответствует заявленным целям.

В то же время исходя из смысла п. 1.7 устава общины одной из целей создания и деятельности общества являются возрождение казачества и восстановление экономических, патриотических традиций и форм казачьего самоуправления.

Таким образом, закрепленные в уставе общины виды предпринимательской деятельности не соответствуют целям создания общества.

Аналогичные нарушения имеются в уставе Энского окружного казачьего общества "Энский казачий округ" (далее - округ). Пунктом 3.3 устава определено, что округ может осуществлять в том числе такие виды деятельности, как охота и связанная с этим деятельность по предоставлению услуг, рыболовство, производство пищевых продуктов и напитков, непроизводственные виды бытового обслуживания населения, оптовая и розничная торговля, исследование конъюнктуры рынка, деятельность по выявлению общественного мнения, денежное посредничество и финансовое посредничество, деятельность коммерческая и техническая прочая.

В то же время п. 2.1 устава определено, что округ создан с целью возрождения казачества, восстановления политических, экономических прав, традиционных форм казачьего самоуправления, землевладения и землепользования, охраны окружающей среды, возрождения духовности, культурных и патриотических традиций, несения государственной и иной службы, становления казачьей экономики.

Кроме того, в ряде уставов казачьих обществ выявлены нормы, противоречащие земельному законодательству.

Так, п. 3.4 устава казачьей общины "Отечество" определено, что казачьему обществу в соответствии с земельным законодательством в безвозмездное пользование отводятся земельные наделы для коллективного землепользования на основе традиционных для казачества форм общинного владения землей.

Данная норма устава противоречит ч. 5 ст. 10 Федерального закона от 24.07.2002 N 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", согласно которой земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, могут передаваться казачьим обществам в аренду в порядке, установленном ст. 34 Земельного кодекса Российской Федерации. Предоставление казачьим обществам земель иной категории безвозмездно действующим федеральным законодательством не предусмотрено.

При проверке работы Главного управления Минюста России по Энской области по контролю за деятельностью общественных объединений и некоммерческих организаций установлено, что соответствующие полномочия осуществляются ненадлежащим образом, меры реагирования по фактам выявленных нарушений принимаются не в полном объеме.

Например, при изучении регистрационного и контрольного дел казачьей общины "Вольница", зарегистрированной администрацией Смирновского района Энской области 01.06.1994, установлено, что с момента регистрации ее деятельность ни разу не проверялась.

В 2009, 2010 и 2011 гг. документы, содержащие отчет о ее деятельности, сведения о персональном составе ее руководящих органов, а также документы, содержащие сведения о расходовании денежных средств и использовании иного имущества, в Главное управление не предоставлялись.

Главным управлением в адрес руководителя казачьей общины "Вольница" 16.09.2010 направлено предупреждение, в котором предложено устранить имеющиеся нарушения в срок до 20.10.2010. Однако казачьей общиной мер к устранению нарушений не принято, в установленный срок отчет не представлен.

При этом Главным управлением, в нарушение требований п. п. 76 - 78 Административного регламента исполнения Министерством юстиции Российской Федерации государственной функции по осуществлению контроля за соответствием деятельности некоммерческих организаций уставным целям и задачам, филиалов и представительств международных организаций, иностранных некоммерческих неправительственных организаций заявленным целям и задачам, а также за соблюдением ими законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом Минюста России от 31.03.2009 N 90 (далее - Регламент), меры в отношении казачьей общины "Вольница" не приняты.

15.01.2011 Главным управлением в адрес руководителя казачьей общины "Вольница" направлено еще одно предупреждение, в котором предложено устранить имеющиеся нарушения в срок до 01.03.2011. Однако казачьей общиной мер к устранению нарушений вновь не принято, в установленный срок отчеты не представлены. Информация о продолжении деятельности казачьей общины "Вольница" поступила в Главное управление лишь 21.07.2011.

Несмотря на неоднократные нарушения федерального законодательства и неисполнение предупреждений руководителем территориального объединения казаков - казачьей общины "Вольница", указанная некоммерческая организация в планы проверок на 2010 и 2011 гг. Главным управлением не включалась.

В соответствии с п. 81 Регламента после получения документов об устранении нарушений, указанных в предупреждении, специалист рассматривает их и в случае факта неустранения нарушений возбуждает дело об административном правонарушении (при наличии полномочий) или вносит уполномоченному должностному лицу предложение принять одно из следующих решений: о подготовке документов для приостановления деятельности некоммерческой организации или ликвидации; о необходимости проведения внеплановой проверки; о продлении сроков устранения нарушений при наличии уважительных причин, не позволивших в установленные сроки устранить указанные нарушения.

По результатам проверки, проведенной ГУ Минюста России по Энской области от 24.05.2011 в отношении Региональной общественно-патриотической организации "Энская Держава", выявлены нарушения Закона N 82-ФЗ и Закона N 7-ФЗ, выразившиеся в неинформировании ГУ Минюста России об изменении сведений, подлежащих регистрации, а также несоответствии Устава организации требованиям законодательства.

В связи с указанными обстоятельствами 26.05.2011 руководителю Региональной общественно-патриотической организации "Энская Держава" вынесено предупреждение со сроком устранения нарушений - до 25.09.2011.

25.09.2011 в связи с неисполнением ранее вынесенного предупреждения ГУ Минюста России по Энской области было направлено повторное предупреждение с указанием тех же самых нарушений. При этом в отсутствие сведений об уважительных причинах неисполнения предупреждения, в нарушение указанных выше норм законодательства вопрос о привлечении виновных должностных лиц организации к административной ответственности по ст. 19.5 КоАП РФ решен не был.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем исполнении контрольной функции ГУ Минюста России по Энской области в отношении некоммерческих организаций, ненадлежащем исполнении полномочий в сфере противодействия экстремистской деятельности, предусмотренных ст. ст. 4, 5 Закона N 114-ФЗ, что недопустимо и подлежит незамедлительному устранению и недопущению впредь.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 24 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Безотлагательно рассмотреть настоящее представление с участием представителя прокуратуры области. О дне и времени рассмотрения заблаговременно уведомить прокурора Энской области.

2. В установленный законом месячный срок принять действенные меры к устранению отмеченных нарушений закона, а также способствующих им причин и условий, недопущению аналогичных нарушений впредь.

3. Рассмотреть вопрос о дисциплинарной ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях законов.

4. О результатах принятых мер сообщить прокурору Энской области в письменной форме.

Прокурор Энской области

государственный советник

юстиции 2 класса Р.А.Прохоров

5.5. Решение прокурора о приостановлении деятельности

общественного объединения

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 10 Закона о противодействии экстремистской деятельности в случае осуществления общественным или религиозным объединением экстремистской деятельности, повлекшей за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, причинение вреда личности, здоровью граждан, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности, собственности, законным экономическим интересам физических и (или) юридических лиц, обществу и государству или создающей реальную угрозу причинения такого вреда, Генеральный прокурор РФ или подчиненный ему соответствующий прокурор с момента их обращения в суд по основаниям, предусмотренным ст. 9 названного Закона, с заявлением о ликвидации общественного или религиозного объединения либо запрете его деятельности **вправе своим решением приостановить деятельность общественного или религиозного объединения** до рассмотрения судом указанного заявления.

**Специфика применения полномочия.** Буквальное толкование приведенной нормы позволяет говорить о наличии права на применение рассматриваемого полномочия только у первых лиц органов прокуратуры, поскольку именно они вправе согласно ст. 9 указанного Закона направлять в суд заявления о ликвидации общественного или религиозного объединения либо запрете его деятельности.

Решение прокурора может быть обжаловано в суд в установленном порядке.

В случае приостановления деятельности общественного или религиозного объединения приостанавливаются права общественного или религиозного объединения, его региональных и других структурных подразделений как учредителей средств массовой информации, им запрещается пользоваться государственными и муниципальными средствами массовой информации, организовывать и проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия, пикетирование и иные массовые акции или публичные мероприятия, принимать участие в выборах и референдумах, использовать банковские вклады, за исключением их использования для осуществления расчетов, связанных с хозяйственной деятельностью, возмещением причиненных их действиями убытков (ущерба), уплатой налогов, сборов или штрафов, и расчетов по трудовым договорам.

Приостановление деятельности политических партий осуществляется в порядке, предусмотренном Федеральным законом "О политических партиях", в п. 1 ст. 39 которого установлено, что решение о приостановлении деятельности политической партии на срок до шести месяцев осуществляется Верховным Судом РФ на основании заявления федерального уполномоченного органа. Таковым является Министерство юстиции РФ.

Решение

о приостановлении деятельности общественного объединения

г. Энск 8 апреля 2012 г.

Прокурор Энской области, государственный советник юстиции 3 класса Семенов А.С., рассмотрев материалы проверки деятельности незарегистрированного межрегионального общественного объединения "Духовная Русь",

установил:

Прокуратурой Энской области 8 апреля 2012 г. в Энский областной суд направлено заявление о запрете деятельности межрегионального общественного объединения "Духовная Русь" в связи с осуществлением экстремистской деятельности.

Собранными доказательствами подтверждается, что цели и действия указанного общественного объединения направлены на осуществление экстремистской деятельности, повлекшей за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, причинение вреда личности, здоровью граждан, обществу и государству или создающей реальную угрозу причинения такого вреда.

В силу ст. ст. 9 и 10 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" при указанных обстоятельствах прокурор с момента обращения в суд с заявлением о запрете деятельности общественного объединения вправе своим решением приостановить деятельность такого объединения до рассмотрения судом указанного заявления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 10 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности",

решил:

1. Приостановить деятельность межрегионального общественного объединения "Духовная Русь" до рассмотрения Энским областным судом заявления о запрете деятельности указанного объединения.

2. Копию решения направить руководителю межрегионального общественного объединения "Духовная Русь" Павлову А.Н., а также в Министерство юстиции Российской Федерации для включения в Перечень общественных и религиозных объединений, деятельность которых приостановлена в связи с осуществлением ими экстремистской деятельности.

Прокурор Энской области

государственный советник

юстиции 3 класса А.С.Семенов

5.6. Представление в суд

о признании информационного материала экстремистским

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 13 Закона о противодействии экстремистской деятельности информационные материалы признаются экстремистскими федеральным судом по месту их обнаружения, распространения или нахождения организации, осуществившей производство таких материалов, **на основании представления прокурора** или при производстве по соответствующему делу об административном правонарушении, гражданскому или уголовному делу.

**Специфика применения полномочия.** В отличие от рассмотренных выше полномочий, предусмотренных ст. ст. 7, 8 и 10 Закона о противодействии экстремистской деятельности, в данном случае законодатель не оговаривает, что его применение относится к исключительной компетенции только первых лиц органов прокуратуры, в силу чего по общим правилам вносить представление в суд вправе и заместители соответствующих прокуроров.

Одновременно с решением о признании информационных материалов экстремистскими судом принимается решение об их конфискации.

Копия вступившего в законную силу судебного решения о признании информационных материалов экстремистскими направляется в федеральный орган государственной регистрации.

Федеральный список экстремистских материалов подлежит размещению в международной компьютерной сети Интернет на сайте федерального органа государственной регистрации (Минюста России). Указанный список также подлежит опубликованию в средствах массовой информации.

Решение о включении информационных материалов в федеральный список экстремистских материалов может быть обжаловано в суд в установленном законодательством РФ порядке.

В Энский городской суд

Энской Республики

Прокурор Энской Республики

в интересах государства

Управления Министерства юстиции

Российской Федерации

по Энской Республике

Управления Роскомнадзора

по Энской Республике

Заинтересованное лицо:

общественно-политическая газета

"Энский мир"

000000, г. Энск, ул. Победителей, 2

о признании информационного

материала экстремистским

Представление

(в порядке ст. 13 Федерального закона

"О противодействии экстремистской деятельности")

Прокуратурой Энской Республики проведена проверка материалов, опубликованных в общественно-политической газете "Энский мир" в N 2 (73) за 2012 г., под названием "Кого и зачем возрождать?".

В соответствии со ст. 29 Конституции РФ запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.

Согласно ст. 13 Федерального закона от 25.07.2002 N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" запрещается издание и распространение печатных, аудио-, аудиовизуальных и иных материалов, содержащих хотя бы один из признаков экстремизма, предусмотренных ч. 1 ст. 1 указанного Закона, в которой признаками экстремистской деятельности признаются: возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни; пропаганда неполноценности человека по признаку его национальной принадлежности и др.

С целью изучения смысловой направленности текста указанной статьи и идей, которые в ней высказываются и пропагандируются, следственным отделом по г. Энску Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Энской Республике было вынесено Постановление от 6 июня 2012 г. о назначении комплексного (лингвистического и этноконфликтологического) исследования. Согласно заключению специалистов ГОУ ВПО Республиканского государственного университета от 21.09.2012 в опубликованной статье общественно-политической газеты "Энский мир" в N 2 (73) за 2012 г. имеются высказывания уничижительного характера, положительные оценки восхваления геноцида, депортации, репрессий в отношении представителей казачества. Установлены высказывания, содержащие резкую негативную оценку и выражающие неприязненное, враждебное отношение не к отдельным представителям, а ко всей этнической группе.

Общественно-политическая газета "Энский мир" под N 2 (73) за 2012 г. выпущена тиражом 2000 экземпляров и распространена на территории Энской Республики.

Таким образом, общественно-политической газетой "Энский мир" распространяются материалы экстремистского толка, содержащие резкую негативную оценку и выражающие неприязненное, враждебное отношение к представителям казачества, а также высказывания уничижительного характера, положительные оценки восхваления геноцида, депортации, репрессий в отношении представителей казачества. Указанные действия направлены на возбуждение ненависти, а равно унижение достоинства и пропаганду неполноценности человека по признаку его национальной и этнической принадлежности.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 13 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" информационные материалы признаются экстремистскими федеральным судом по месту их обнаружения, распространения или нахождения организации, осуществившей производство таких материалов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), ст. ст. 1, 13 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности",

прошу:

1. Информационный материал, опубликованный в общественно-политической газете "Энский мир" в N 2 (73) за 2012 г., отпечатанной в ОАО "Издательство "Энские вести" г. Энска (тираж 2000 экз.), под названием "Кого и зачем возрождать?" признать экстремистским.

2. Копию решения направить в Министерство юстиции Российской Федерации для включения материала в Федеральный список экстремистских материалов.

3. В судебное заседание пригласить представителей Управления Минюста России по Энской Республике и Управления Роскомнадзора по Энской Республике.

Приложение:

заверенная копия свидетельства о регистрации средства массовой информации на 1 л.;

заверенная копия выписки из единого общероссийского реестра средств массовой информации по состоянию на 29.04.2012;

информационный материал - общественно-политическая газета "Энский мир" N 2 (73) за 2012 г.;

заверенная копия заключения комплексного (лингвистического и этноконфликтологического) исследования на 10 л.;

заверенная копия протокола опроса Б. на 9 л.;

заверенная копия протокола опроса К. на 7 л.;

копия постановления о возбуждении уголовного дела на 3 л.;

светокопия сопроводительного письма СО СУ СК РФ по Энской Республике на 2 л.;

3 копии заявления на 3 л.

Прокурор Энской Республики

государственный советник

юстиции 3 класса А.В.Иванов

5.7. Заявление в суд

о ликвидации местной религиозной организации

**Основания применения полномочия.** Согласно ст. 9 Закона о противодействии экстремистской деятельности в случае, предусмотренном ч. 4 ст. 7 указанного Закона, или в случае осуществления религиозным объединением либо его региональным или другим структурным подразделением экстремистской деятельности, повлекшей за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, причинение вреда личности, здоровью граждан, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности, собственности, законным экономическим интересам физических и (или) юридических лиц, обществу и государству или создающей реальную угрозу причинения такого вреда, соответствующее религиозное объединение может быть ликвидировано, а деятельность религиозного объединения, не являющегося юридическим лицом, может быть запрещена по решению суда на основании заявления Генерального прокурора РФ или подчиненного ему соответствующего прокурора.

В приведенном образце использована совокупность оснований для ликвидации религиозного объединения, предусмотренных также ст. 14 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" и ст. 44 Федерального закона "Об общественных объединениях".

**Специфика применения полномочия.** Закон о противодействии экстремистской деятельности предусматривает возможность использования полномочия только первыми лицами органов прокуратуры.

Энский областной суд

г. Энск, ул. Советская, 35

Прокурор Энской области

000000, г. Энск, ул. Ленина, 21

Лица, участвующие в деле:

Местная религиозная организация

"Свидетели Всемирного Потопа"

000001, г. Энск,

ул. Весенняя, д. 3, кв. 10

Главное управление Министерства

юстиции Российской Федерации

по Энской области

г. Энск, ул. Беговая, 13

о ликвидации местной религиозной

организации "Свидетели Всемирного

Потопа"

Заявление

(в порядке ст. 14 Федерального закона

"О свободе совести и о религиозных объединениях",

ст. 44 ФЗ "Об общественных объединениях",

ст. 9 ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности")

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 26.09.1997 N 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях" религиозной организацией признается добровольное объединение граждан Российской Федерации, иных лиц, постоянно и на законных основаниях проживающих на территории Российской Федерации, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры и в установленном законом порядке зарегистрированное в качестве юридического лица. Местной религиозной организацией признается религиозная организация, состоящая не менее чем из 10 участников, достигших возраста 18 лет и постоянно проживающих в одной местности либо в одном городском или сельском поселении.

Местная религиозная организация "Свидетели Всемирного Потопа" зарегистрирована в Управлении Министерства юстиции по Энской области 15.12.2001, рег. N 70, юридический адрес: г. Энск, ул. Весенняя, д. 3, кв. 10, и входит в структуру существующей централизованной религиозной организации - управленческого центра "Свидетелей Всемирного Потопа" в России, зарегистрированного Министерством юстиции Российской Федерации 29.04.2000, регистрационный N 18, место расположения которого в г. С.

В соответствии с п. 2.1 устава организация создана в целях совместного исповедания и распространения веры, удовлетворения религиозных потребностей, осуществления совместного и личного богослужения, основанного на Священном Писании (Библии), ознакомления людей со Священным Писанием, библейскими учениями, принципами и нормами, в целях обучения религии и религиозного воспитания, поддержки деятельности религиозной конфессии Свидетелей Всемирного Потопа.

В соответствии с документом организации "Свидетели Всемирного Потопа" "Готов ли ты к испытанию веры в случае медицинского вмешательства" ("Наше царственное служение", февраль, 2006 г.) всем верующим необходимо иметь твердую позицию "Никакой крови". Взрослым членам организации выдается специальный документ "Никакой крови", в котором верующий дает распоряжение об отказе от переливания крови и согласие на любой дополнительный риск и последствия, к которым может привести этот отказ. Верующие обязаны всегда иметь при себе указанный документ. Данный принцип исповедуется МРО "Свидетели Всемирного Потопа" и в другой литературе, например в журнале "Как кровь может спасти твою жизнь?" (2004, 2007...). Лишение членов общины права выбора способа лечения прямо противоречит требованиям Конституции Российской Федерации и является ущемлением права самого гражданина.

Согласно заключению от 26.05.2011 N 267, данному главным врачом Станции переливания крови Министерства здравоохранения Энской области Матвеевой В.Н., пропагандируемый религиозной организацией "Свидетели Всемирного Потопа" в материалах "Воздержание от крови" (брошюра), "Как кровь может спасти твою жизнь?" (брошюра), "Пробудитесь!" (журнал от августа 2010 г.), "Альтернативы переливанию крови" (серия видеофильмов) отказ от переливания крови и препаратов крови при лечении ряда заболеваний может привести к смерти больного.

Согласно письму заместителя министра здравоохранения Энской области С.В. Шпака от 28.05.2011 N МЗ-02.1.2/3913 отказ во время лечения от переливания крови и препаратов крови в ряде случаев следует считать отказом от медицинской помощи, так как только компоненты и (или) препараты крови могут спасти жизнь больного.

Так, в результате травмы левой нижней конечности, полученной в дорожно-транспортном происшествии, в учреждении здравоохранения Главной больнице скорой медицинской помощи г. Энска скончалась Савина Т.В., член МРО "СВП". Постановлением старшего следователя СО по ОВД СУ при УВД г. Энска от 05.07.2011 производство по уголовному делу N 0000001 по факту ДТП, имевшему место 17.03.2011, прекращено за отсутствием в действиях водителей автомобилей - участников ДТП состава преступления.

Из материалов прекращенного уголовного дела усматривается, что по медицинским показаниям Савина Т.В. нуждалась в переливании компонентов крови. Для трансфузии компонентов крови в соответствии со ст. ст. 32 - 34 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан необходимо согласие больного. Больная Савина Т.В. находилась в сознании, она и ее родственники от гемотрансфузии отказывались по религиозным соображениям. Как видно из протокола допроса свидетеля - заведующего отделением БСМП г. Энска Зайцева Н.И., больная могла выжить, если бы гемокомпонентная терапия была проведена. Обстоятельства отказа верующей Савиной Т.В. от оказания медицинской помощи по религиозному мотиву, приведшего к летальному исходу, подтверждаются выпиской из истории болезни, письменным отказом пациента на операцию переливания компонентов крови, протоколом допроса лечащего врача Зайцева Н.И., а также мужа умершей Савиной Т.В. - Савина В.А.

Показания свидетелей подтверждаются записями в медицинской карте больной Савиной Т.В., из которых видно, что такое переливание ей необходимо по жизненным показаниям и больная отказывается от переливания крови по религиозным соображениям.

В соответствии с п. 2 ст. 14 Федерального закона "О свободе совести и религиозных объединениях" склонение к отказу по религиозным мотивам от оказания медицинской помощи лиц, находящихся в опасном для жизни и здоровья состоянии, является одним из оснований для ликвидации религиозной организации и запрета на деятельность в судебном порядке.

В силу положений ст. 29 Конституции РФ не допускается пропаганда или агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.

В соответствии с положениями ст. ст. 7 и 9 Федерального закона от 25.07.2002 N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" в Российской Федерации запрещаются создание и деятельность общественных и религиозных объединений, иных организаций, цели или действия которых направлены на осуществление экстремистской деятельности.

Выборочной проверкой на соответствие федеральному законодательству о свободе совести и вероисповедания печатных материалов, распространяемых МРО "Свидетели Всемирного Потопа" на территории города Энска, установлено, что МРО "Свидетели Всемирного Потопа" использует в своей деятельности буклет "В чем смысл жизни? Как его найти?", книгу "Свидетели Всемирного Потопа. Возвещатели царства Бога" зарубежной религиозной организации "Свидетели Всемирного Потопа" (издательство "Watchtower Bible and Tract Society of Pennsylvania"), журналы "Сторожевая башня" и "Пробудитесь!" (того же издательства), которые в соответствии с ч. ч. 3 и 4 ст. 2 Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации" являются средствами массовой информации.

В соответствии со справкой эксперта учреждения "Энский центр судебных экспертиз" N 127 по результатам проведенного 03.09.2007 исследования распространяемых МРО "СВП" на территории Энской области ряда печатных материалов издательства "Watchtower Bible and Tract Society of Pennsylvania", текстов буклетов "В чем смысл жизни? Как его найти?", "Бодрствуйте!", "Кто в действительности правит миром?", "Будет когда-нибудь мир без войны?", книг "Свидетели Всемирного Потопа. Возвещатели царства Бога", "Чему на самом деле учит Библия", "Откровение. Его грандиозный апогей близок", а также журналов "Сторожевая башня" (выпуски от 15.05.2002, 01.04.2002, 01.02.2003, 15.01.2005, 01.04.2007) и "Пробудитесь!" (выпуски от 22.04.2003, 22.02.2004, 08.04.2004, 22.05.2004, 08.01.2005, 03.04.2007) указанные издания содержат высказывания, унижающие человеческое достоинство по принципу отношения к религии и элементы пропаганды исключительности одной религии над другой, что свидетельствует о наличии в них признаков возбуждения межрелигиозной вражды, религиозной исключительности и других нарушений прав человека.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" экстремистской деятельностью (экстремизмом) признается в том числе возбуждение расовой, национальной или религиозной розни.

При таком положении действия местной религиозной организации "Свидетели Всемирного Потопа" противоречат действующему законодательству и содержат признаки экстремистской деятельности, что грубо нарушает конституционные права неопределенного круга лиц.

По изложенным фактам прокурором г. Энска в порядке ст. ст. 6 и 7 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" председателю комитета местной религиозной организации "Свидетели Всемирного Потопа" внесены 26.10.2011 предостережение, а 31.10.2011 - предупреждение N 10-2011 о недопустимости осуществления экстремистской деятельности с указанием конкретных оснований вынесения предупреждения, в том числе допущенных нарушений.

Согласно ответу председателя комитета местной религиозной организации "Свидетели Всемирного Потопа" от 13.12.2011 б/н, предостережение и предупреждение указанная организация сочла неправомерными.

Предупреждение в установленном порядке в суд не обжаловано.

Несмотря на указанное предупреждение, МРО "Свидетели Всемирного Потопа" в 2012 г. вновь допущены нарушения ч. 2 ст. 29 Конституции РФ и ст. 9 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности", продолжена деятельность в виде распространения религиозной литературы, содержащей высказывания, унижающие человеческое достоинство по принципу отношения к религии и элементы пропаганды исключительности одной религии над другой, что свидетельствует о наличии в них признаков разжигания межрелигиозной вражды, религиозной исключительности, нарушений прав человека.

В 2012 г. жители города Энска, поддерживающие православное вероучение, обратились в прокуратуру города Энска с жалобой на действия МРО "Свидетели Всемирного Потопа" в связи с распространением представителями МРО "Свидетели Всемирного Потопа" "клеветнических сведений о православных священнослужителях, нападками на саму суть православного вероучения", расценив эти действия как сознательное оскорбление их религиозных чувств и провоцирование конфликта на межрелигиозной почве. Заявители представили религиозную литературу, распространенную представителями МРО "Свидетели Всемирного Потопа" в городе Энске, содержащую указанные выше признаки.

В силу ст. 7 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" в случае, если предупреждение не было обжаловано в суд в установленном порядке или не признано судом незаконным, а также если в установленный в предупреждении срок соответствующими общественным или религиозным объединением, либо иной организацией, либо их региональным или другим структурным подразделением не устранены допущенные нарушения, послужившие основанием для вынесения предупреждения, либо если в течение 12 месяцев со дня вынесения предупреждения выявлены новые факты, свидетельствующие о наличии признаков экстремизма в их деятельности, в установленном данным Федеральным законом порядке соответствующие общественное или религиозное объединение либо иная организация подлежат ликвидации, а деятельность общественного или религиозного объединения, не являющегося юридическим лицом, - запрету.

В соответствии с п. 2 ст. 14 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" основаниями для ликвидации религиозной организации и запрета на деятельность религиозной организации или религиозной группы в судебном порядке являются:

- нарушение общественной безопасности и общественного порядка;

- действия, направленные на осуществление экстремистской деятельности;

- принуждение к разрушению семьи;

- посягательство на личность, права и свободы граждан;

- нанесение ущерба нравственности, здоровью граждан, в том числе посредством использования в связи с их религиозной деятельностью наркотических и психотропных средств, гипноза, совершения развратных и иных противоправных действий;

- склонение к самоубийству или к отказу по религиозным мотивам от оказания медицинской помощи лицам, находящимся в опасном для жизни и здоровья состоянии;

- воспрепятствование получению обязательного образования;

- принуждение членов и последователей религиозного объединения и иных лиц к отчуждению принадлежащего им имущества в пользу религиозного объединения;

- воспрепятствование угрозой причинения вреда жизни, здоровью, имуществу, если есть опасность реального ее исполнения, или применения насильственного воздействия, другими противоправными действиями выходу гражданина из религиозного объединения;

- побуждение граждан к отказу от исполнения установленных законом гражданских обязанностей и совершению иных противоправных действий.

В деятельности местной религиозной организации "Свидетели Всемирного Потопа" установлены факты, свидетельствующие о наличии оснований для ликвидации ее в судебном порядке.

Кроме того, в деятельности МРО "Свидетели Всемирного Потопа" выявлены нарушения гражданского законодательства, в частности уставной деятельности.

Несмотря на то что согласно документам МРО "Свидетели Всемирного Потопа" структурных подразделений не имеет, установлено, что организация фактически осуществляет религиозную деятельность на территории Черемушкинского и Заречного районов, что подтверждается материалами проверок.

В Черемушкинском и Заречном районах Энской области местная религиозная организация "Свидетели Всемирного Потопа" не зарегистрирована, однако органами прокуратуры указанных районов установлено, что представители МРО "Свидетели Всемирного Потопа" регулярно осуществляли свою религиозную деятельность на территории указанных районов, что является нарушением уставной деятельности организации.

В соответствии с п. 2 ст. 8 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" религиозные организации в зависимости от территориальной сферы своей деятельности подразделяются на местные и централизованные. Местной религиозной организацией признается религиозная организация, состоящая из участников, постоянно проживающих в одной местности либо в одном городском или сельском поселении.

По смыслу Закона территориальной сферой деятельности местной религиозной организации является территория соответствующего городского, сельского или иного поселения. Территориальной сферой деятельности местной религиозной организации "Свидетели Всемирного Потопа" является территория города Энска. МРО "Свидетели Всемирного Потопа" нарушает принцип территориальной сферы своей религиозной деятельности, что противоречит уставу данной организации. В указанных районах проводятся собрания организации "Свидетели Всемирного Потопа", что является одним из видов ее религиозной деятельности. В администрации Черемушкинского района имеется справка за подписью председателя собрания Волкова А.П. и секретаря собрания Трофимова Т.М. о том, что собрание является филиалом религиозного общества "Свидетели Всемирного Потопа".

Результатом работы МРО "Свидетели Всемирного Потопа" в Заречном районе Энской области явилось нарушение закона со стороны гр-на Кондратенко Андрея Николаевича, 1993 года рождения, проживающего в Заречном районе, п. Весенний, ул. Восточная, д. 7, кв. 18. Кондратенко А.Н., являющийся лицом призывного возраста, которому в связи с религиозными убеждениями военная служба согласно ст. 2 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" заменена на альтернативную гражданскую службу, подлежал призыву на альтернативную гражданскую службу. В соответствии с планом направления граждан на альтернативную военную службу, утвержденным Федеральной службой по труду и занятости, 17.11.2011 Заречным райвоенкоматом он направлен для прохождения альтернативной гражданской службы в Эмскую область, г. Эмск, 000002, ФГУП "СУ N 417" со сроком убытия 20.11.2011 и сроком прибытия 25.11.2011. Однако Кондратенко А.Н. отказался от прохождения альтернативной гражданской службы, мотивируя это религиозными убеждениями. Кондратенко А.Н. в суде виновным себя в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 328 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), не признал и показал, что в 2011 году он вступил в религиозную общину "Свидетели Всемирного Потопа". В связи с принципами общины от прохождения альтернативной гражданской службы он отказался.

Приговором суда Заречного района Энской области от 01.05.2012 Кондратенко А.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 328 УК РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей. Определением судебной коллегии по уголовным делам Энского областного суда от 17.06.2012 приговор суда от 01.05.2012 оставлен без изменения.

В соответствии с п. 9 ст. 8 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" религиозная организация обязана информировать орган, принявший решение о ее государственной регистрации, об изменении сведений, указанных в п. 1 ст. 5 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", за исключением сведений о полученных лицензиях, в течение трех дней с момента таких изменений.

К подобным сведениям относятся сведения об учредителях (участниках) юридического лица. Савина Т.В. являлась одним из учредителей (членов Совета) Энской МРО "Свидетели Всемирного Потопа". Она умерла, как отмечалось выше, в 2011 г., однако сведения об изменении состава участников МРО в регистрационный орган до настоящего времени не представлены.

В соответствии с п. 4.1 устава МРО "Свидетели Всемирного Потопа" членами организации являются ее учредители и лица, принятые решением комитета.

Согласно п. 3.10 устава решения комитета оформляются в простой письменной форме. В нарушение этого требования такие решения комитетом МРО не выносятся. По запросу прокуратуры г. Энска не представлены решения комитета о приеме в члены (участники) организации Лаптевой Л.И., Максимова Л.К., Ковалева А.С., Ивановой В.Н., Тихонова Е.П.

По данным фактам председателю комитета МРО прокуратурой г. Энска внесено представление об устранении нарушений законов.

В соответствии с п. 3 ст. 17 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" литература, печатные, аудио- и видеоматериалы, выпускаемые религиозными организациями, должны иметь маркировку с официальным полным наименованием данной религиозной организации.

Выборочной проверкой распространяемых МРО "Свидетели Всемирного Потопа" журналов "Пробудитесь!" и "Сторожевая башня", периодической печатной продукции "Наше царственное служение" за 2011 г. установлено, что в религиозной литературе отсутствуют полные установочные данные религиозной организации, что является нарушением требований п. 8 ст. 8 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях", в соответствии с которыми религиозная организация должна указывать свое полное наименование при осуществлении деятельности, в том числе и при распространении религиозной литературы.

В силу п. 3 ст. 14 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" органы прокуратуры Российской Федерации вправе вносить в суд представление о ликвидации религиозной организации либо о запрете деятельности религиозной организации или религиозной группы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 14 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях", ст. 44 Федерального закона "Об общественных объединениях" и ст. 9 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности",

прошу:

1. Ликвидировать местную религиозную организацию "Свидетели Всемирного Потопа", расположенную по адресу: г. Энск, ул. Весенняя, д. 3, кв. 10.

2. Обязать Управление юстиции по Энской области исключить религиозную организацию "Свидетели Всемирного Потопа" из реестра юридических лиц.

Приложение: на \_\_\_\_\_\_ л.

Прокурор области

государственный советник

юстиции 3 класса О.А.Серегин

5.8. Заявление в суд о запрете деятельности

незарегистрированного общественного объединения

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 9 Закона о противодействии экстремистской деятельности в случае, предусмотренном ч. 4 ст. 7 названного Закона, либо в случае осуществления общественным объединением либо его региональным или другим структурным подразделением экстремистской деятельности, повлекшей за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, причинение вреда личности, здоровью граждан, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности, собственности, законным экономическим интересам физических и (или) юридических лиц, обществу и государству или создающей реальную угрозу причинения такого вреда, соответствующее общественное объединение может быть ликвидировано, а деятельность общественного объединения, не являющегося юридическим лицом, запрещена по решению суда на основании заявления Генерального прокурора РФ или подчиненного ему соответствующего прокурора.

**Специфика применения полномочия.** Закон о противодействии экстремистской деятельности предусматривает возможность использования полномочия только первыми лицами органов прокуратуры.

Энский областной суд

Прокурор Энской области

в защиту интересов Российской Федерации

Заинтересованные лица:

Главное управление Министерства

юстиции Российской Федерации

по Энской области

адрес: г. Энск, ул. Пионерская, 46,

Никонов Р.Е., отбывающий наказание

в ФБУ ИК N 00 ГУФСИН России

по Энской области

Харин Е.А., проживающий по

адресу: г. Энск, ул. Крупской, д. 4, кв. 44

о запрете деятельности

"Национал-либеральной партии России"

Заявление

(в порядке ст. 9 Федерального закона

"О противодействии экстремистской деятельности")

Региональное общественное объединение под названием "Национал-либеральная партия России" (далее - НЛПР) создано на территории г. Энска Энской области в конце января 2011 г.

Высшим единоличным руководящим органом общественного объединения является Никонов Р.Е., который провозгласил себя "предводителем".

Основной целью НЛПР является борьба с лицами "неславянской" национальности, изгнание их с территории России путем совершения противоправных действий (поджогов, взрывов, массовых беспорядков, иных хулиганских действий по мотивам идеологической, расовой, национальной ненависти и вражды, а также причинения вреда здоровью и имуществу граждан в связи с их расовой, национальной и социальной принадлежностью).

Для вооружения членов организации Никонов Р.Е., имея в наличии изготовленные им ранее взрывные устройства, оснащенные поражающими элементами, и дульнозарядные одноствольные гладкоствольные стреляющие устройства - "поджиги", распределил их между активными членами НЛПР. В целях реализации поставленных задач Никонов Р.Е. разработал для членов общества членские билеты и памятки (секретные шифры переговоров), устав НЛПР, в котором изложил ряд правил, обязательных для исполнения, изготавливал для идеологической агитации журналы экстремистской направленности под названием "Наша воля".

В г. Энске Энской области в составе НЛПР он создал структурное подразделение под названием "Народный элитный отряд" (далее - НЭО), роль лидера которого отвел Харину Е.А., который обязан был подчиняться Никонову Р.Е. и отчитываться перед ним о планируемых акциях и результатах их проведения.

Общественные отношения, возникающие в связи с реализацией гражданами права на объединение, созданием и деятельностью общественных объединений, регулируются Федеральным законом от 19.05.1995 N 82-ФЗ "Об общественных объединениях" (далее - Закон N 82-ФЗ).

Право граждан на объединение в соответствии со ст. 3 Закона N 82-ФЗ включает в себя право создавать на добровольной основе общественные объединения для достижения общих целей, право вступать в существующие общественные объединения либо воздерживаться от вступления в них, а также право беспрепятственно выходить из общественных объединений.

Под общественным объединением в соответствии со ст. 5 Закона N 82-ФЗ понимается добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование, созданное по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе общественного объединения.

В силу п. 3 ст. 18 Закона N 82-ФЗ решения о создании общественного объединения, об утверждении его устава и о формировании руководящих и контрольно-ревизионного органов принимаются на съезде (конференции) или общем собрании. С момента принятия указанных решений общественное объединение считается созданным: осуществляет свою уставную деятельность, приобретает права, за исключением прав юридического лица, и принимает на себя обязанности, предусмотренные Законом N 82-ФЗ.

По состоянию на 23.06.2012 в ведомственном реестре Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Энской области на территории Энской области некоммерческие организации с наименованиями "Национал-либеральная партия России", "Народный элитный отряд" не зарегистрированы.

Установленный Законом порядок при создании общественного объединения под названием "Национал-либеральная партия России" соблюден не был, равно как не соблюдены требования, предъявляемые к учредителям, членам и участникам общественного объединения.

Вместе с тем несмотря на несоблюдение порядка создания общественного объединения и использование названия, не отвечающего требованиям ст. 28 Закона N 82-ФЗ, указанная деятельность НЛПР подпадает под признаки регионального общественного объединения (ст. 14 Федерального закона "Об общественных объединениях", п. 1 ч 2 ст. 1 Закона Энской области от 18.08.2005 N 114-ОЗ "Об утверждении границ и состава территории Заречного муниципального района, границ и состава территорий муниципальных образований, входящих в состав Заречного муниципального района").

Общественные объединения свободны в определении своей внутренней структуры, целей, форм и методов своей деятельности (ст. 15 Закона N 82-ФЗ). Между тем п. 1 ст. 16 указанного Федерального закона и ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 25.07.2002 N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" (далее - Закон N 114-ФЗ) создание и деятельность общественных объединений, иных организаций, цели или действия которых направлены на осуществление экстремистской деятельности, запрещены.

В соответствии с ч. 2 ст. 19 Конституции РФ государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от расы, национальности, происхождения, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам расовой и национальной принадлежности.

В целях защиты прав и свобод человека и гражданина, основ конституционного строя, обеспечения целостности и безопасности Российской Федерации Законом N 114-ФЗ определены правовые и организационные основы противодействия экстремистской деятельности, установлена ответственность за ее осуществление.

В указанном Федеральном законе закреплено понятие экстремистской деятельности, к которой, в частности, относятся:

возбуждение социальной, расовой или национальной розни;

пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, языковой или национальной принадлежности или отношения к религии;

нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной или языковой принадлежности;

совершение преступлений по мотивам идеологической, расовой или национальной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;

публичные призывы к осуществлению указанных деяний либо массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения;

организация и подготовка указанных деяний.

Согласно п. 2 ст. 1 Закона N 114-ФЗ под экстремистской организацией понимается общественное объединение либо иная организация, в отношении которых по основаниям, предусмотренным данным Федеральным законом, судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности.

В деятельности общественного объединения НЛПР и его структурного подразделения НЭО имеются признаки экстремистской организации, в связи с чем оно подлежит запрету по следующим основаниям.

Так, Никонов Р.Е. лично, как организатор и руководитель НЛПР, и Харин Е.А. как организатор и руководитель Энского структурного подразделения НЛПР - НЭО, а также вовлеченные Никоновым Р.Е. участники (члены НЛПР) Глотов И.С., Белкин А.В., Калюжный Л.Н. и Борисов А.А. в целях борьбы с лицами "неславянской" национальности, изгнания их с территории России совершили ряд преступлений на территории городов Г. и З. Энской области.

Так, в конце апреля 2011 г. Никонов Р.Е. совместно с Глотовым И.С. разработал план преступных действий по подрыву автомобиля KIA PREGIO, которым пользовались лица кавказской национальности.

Согласно данному плану Глотов И.С. 29.04.2011 около 23 ч 50 мин. прошел к оставленной без присмотра у торца дома N 1 по ул. Луначарского г. З. автомашине KIA PREGIO, поджег фитиль самодельного взрывного устройства и бросил его через проем в окне задней двери в салон автомобиля.

В результате совместных действий Никонова Р.Е. и Глотова И.С. в салоне автомобиля произошел взрыв, вызвавший повреждение салона в виде деформации кузова и образования сквозных пробоин, повлекший причинение значительного материального ущерба собственнику автомобиля - Махмудову Л.В.

Кроме того, 14.05.2011 около 19 ч Осин А.Н., Калюжный Л.Н., Леонов И.Р., Чадов К.Э. и Борисов А.А., состоящие в Г-ом структурном подразделении НЛПР - НЭО, встретились согласно ранее достигнутой договоренности на детской игровой площадке возле дома N 9 по ул. Петрова г. Г. Энской области для проведения акции, направленной на совершение насилия, осуществление массовых беспорядков, хулиганских действий по мотивам идеологической, расовой, национальной ненависти или вражды.

Указанные лица в соответствии с разработанным планом по избиению вьетнамцев и китайцев, действуя совместно и согласованно, надев на головы шапки-маски, тканевые повязки (банданы), вооружившись ножами, палками и металлическими прутьями, грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, выкрикивая в адрес жителей: "Сейчас мы вас будем убивать!", демонстративно прошли к дому N 5 по Комсомольскому пер. г. Г. Энской области, в котором проживал гражданин Республики Вьетнам Н.

Осуществляя задуманное, разбившись на две группы, Осин А.Н. и Леонов И.Р. подошли к входной двери указанного дома, несколько раз ударили палками в дверь и потребовали ее открыть. Проживающий в указанном доме Н., реально оценивая ситуацию и понимая, что его жизни и здоровью угрожает опасность, отказался выполнить их требование.

Получив на предъявленное требование отказ, Осин А.Н. вместе с Леоновым И.Р. продолжили свои хулиганские действия. Позже, понимая, что им не удается проникнуть в дом, они приняли решение отойти на время для обсуждения нового плана и тактики нападения и проникновения в жилище. Однако Осин А.Н. и Леонов И.Р. около 21 ч были задержаны сотрудниками полиции, а Борисову А.А., Чадову К.Э. и Калюжному Л.Н. удалось скрыться.

Белкин А.В., член НЛПР, проходя 08.10.2011 около 17 ч мимо автобусной остановки, расположенной на пл. Ленина г. З. Энской области, увидел ранее ему незнакомого Филина А.Н., который выглядел как лицо, поддерживающее молодежное движение "Нигер". Белкин А.В., испытывая ненависть и вражду к другой социальной группе - указанному молодежному движению, противопоставляя себя Филину А.Н. и окружающим, нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу, в грубой форме, унижая достоинство Филина А.Н., стал высказывать в его адрес претензии по поводу внешнего вида и стиля одежды.

После этого Белкин А.В. потребовал от Филина А.Н. проследовать вместе с ним за угол находящегося около автобусной остановки дома, а когда Филин А.Н. отказался выполнить его требование, Белкин А.В. схватил его за рукав кофты и насильно привел к третьему подъезду дома N 18 по ул. Павлова г. З. Энской области, где продолжил свои хулиганские действия. При этом он демонстративно, в нарушение общепризнанных норм и правил поведения, порвал на Филине А.Н. свитер и нанес удары ногой в область груди и подбородка, не причинив вреда здоровью Филину А.Н.

После этого Белкин А.В. потребовал от Филина А.Н. передать ему сотовый телефон. Филин А.Н., опасаясь за свое здоровье, выполнил незаконное требование Белкина А.В. и передал ему сотовый телефон, которым Белкин А.В. открыто завладел. При этом Белкин А.В. с целью удержания похищенного сотового телефона нанес Филину А.Н. удар ногой в область челюсти, в результате чего причинил ему телесные повреждения, не вызвавшие вреда здоровью.

Однако распорядиться похищенным сотовым телефоном по своему усмотрению Белкин А.В. не смог, поскольку был задержан сотрудниками полиции на месте совершения преступления.

На следующий день около 14 ч 30 мин. Белкин А.В., проходя мимо дома N 4 по ул. Волжская г. З. Энской области, увидел ранее ему незнакомого Серова А.С., одетого как лицо, поддерживающее молодежное движение "Реперы". Белкин А.В., испытывая ненависть и вражду к этой социальной группе, из хулиганских побуждений, противопоставляя себя Серову А.С., грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, в грубой форме высказал в адрес Серова А.С. претензии по поводу внешнего вида и стиля его одежды, а также нанес последнему обутыми в "берцы" ногами несколько ударов по голени, которые не причинили вреда здоровью.

После этого Белкин А.В. потребовал от Серова А.С. передать ему сотовый телефон. Серов А.С., опасаясь за свое здоровье, выполнил незаконное требование Белкина А.В. и передал ему свой сотовый телефон SAMSUNG E 200, которым последний открыто завладел.

Затем Белкин А.В. в грубой форме потребовал, чтобы Серов А.С. публично, в присутствии всех, снял с себя спортивные штаны и порвал их либо сжег, и сказал, что если Серов А.С. не выполнит данное требование, то телефон он ему не вернет. Получив отказ, Белкин А.В. нанес Серову А.С. еще несколько ударов ногами в область левой голени, после чего скрылся и распорядился похищенным телефоном по своему усмотрению.

22.01.2012 приговором Энского городского суда Энской области Никонов Р.Е. и Харин Е.А. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), - создание экстремистского сообщества, то есть организованной группы лиц для подготовки или совершения преступлений экстремистской направленности, а равно руководство таким экстремистским сообществом или входящим в такое сообщество структурным подразделением, а Белкин А.В., Глотов И.С., Калюжный Л.Н. и Борисов А.А. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 282.1 УК РФ, - участие в экстремистском сообществе.

Кроме того, действия Никонова Р.Е. и Глотова И.С. по подрыву автомобиля KIA PREGIO квалифицированы судом по ч. 3 ст. 222 УК РФ - незаконное хранение, ношение взрывных устройств, совершенные организованной группой, и по ч. 2 ст. 167 УК РФ - умышленное повреждение чужого имущества, совершенное путем взрыва, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба. При этом Никонову Р.Е. в соответствии с ч. 3 ст. 33 УК РФ вменен квалифицирующий признак - организатор.

Действия Калюжного Л.Н., Осина А.Н., Борисова А.А., Чадова К.Э. и Леонова И.Р. по проведению акции, направленной на совершение хулиганских действий и применение насилия в отношении гражданина Республики Вьетнам - Н., проживающего в доме N 5 по пер. Комсомольский г. Г. Энской области, суд квалифицировал по ч. 2 ст. 213 УК РФ - хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной ненависти и вражды, совершенное организованной группой.

Действия Белкина А.В., выразившиеся в нарушении прав, свобод и законных интересов Филина А.Н. и Серова А.С. в зависимости от их социальной принадлежности, суд квалифицировал по п. "б" ч. 1 ст. 213 УК РФ - хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, по п. "б" ч. 2 ст. 116 УК РФ - нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, совершенное по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ - покушение на грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенное с применением насилия, неопасного для здоровья, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам (в отношении Филина А.Н.) и по п. "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ - грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенное с применением насилия, неопасного для здоровья (в отношении Серова А.С.).

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Энского областного суда от 30.04.2012 приговор Энского городского суда в указанной части оставлен без изменения.

Кроме того, решением Энского городского суда Энской области от 05.04.2012 (вступившим в законную силу) журнал "Наша воля" N 1 (январь 2012 г.) и брошюра "Некоторые рекомендации по уличному насилию", изъятые в ходе производства обыска в жилищах Никонова Р.Е. и Калюжного Л.Н. в рамках предварительного следствия по уголовному делу N 100000, признаны экстремистскими материалами.

В силу ч. 2 ст. 9 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" в случае осуществления общественным объединением либо его региональным или другим структурным подразделением экстремистской деятельности, повлекшей за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, причинение вреда личности, здоровью граждан, общественному порядку, общественной безопасности, собственности, законным экономическим интересам физических и (или) юридических лиц, обществу и государству, деятельность соответствующего общественного объединения, не являющегося юридическим лицом, может быть запрещена по решению суда на основании заявления прокурора.

Статьей 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) предусмотрено, что прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту интересов Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 45 ГПК РФ и ст. 9 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности",

прошу:

1. Запретить деятельность "Национал-либеральной партии России" в связи с осуществлением экстремистской деятельности.

2. Копию решения направить в Министерство юстиции Российской Федерации по адресу: 119991, г. Москва, ул. Житная, 14.

3. О времени и месте рассмотрения заявления уведомить прокуратуру Энской области.

Приложение:

копия настоящего заявления на 7 л. в 3 экз.;

копия приговора Энского городского суда Энской области от 22.01.2012 на 67 л. в 2 экз.;

копия кассационного определения судебной коллегии Энского областного суда от 30.04.2012 на 12 л. в 2 экз.;

копия решения Энского городского суда Энской области от 05.04.2012 на 3 л. в 4 экз.;

копия устава "Национал-либеральной рабочей партии России" на 1 л. в 4 экз.;

копия памятки (секретные шифры переговоров) на 1 л. в 4 экз.;

ответ Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Энской области на запрос прокуратуры Энской области на 1 л. в 3 экз.

Прокурор Энской области

государственный советник

юстиции 3 класса И.С.Симонов

5.9. Заявление в суд о прекращении деятельности

средства массовой информации

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 11 Закона о противодействии экстремистской деятельности в случае, предусмотренном ч. 3 ст. 8 данного Закона, либо в случае осуществления средством массовой информации экстремистской деятельности, повлекшей за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, причинение вреда личности, здоровью граждан, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности, собственности, законным экономическим интересам физических и (или) юридических лиц, обществу и государству или создающей реальную угрозу причинения такого вреда, деятельность соответствующего средства массовой информации может быть прекращена по решению суда на основании заявления Генерального прокурора РФ или подчиненного ему соответствующего прокурора.

**Специфика применения полномочия.** Применение полномочия является исключительным правом первых лиц органов прокуратуры.

Энский областной суд

Прокурор Энской области

в защиту интересов

Российской Федерации

Заинтересованные лица:

Учредитель и главный редактор

газеты "Русское житие"

Яковлев И.С.,

проживающий по адресу:

г. Энск, ул. Комсомольцев, 9

Управление Федеральной службы

по надзору в сфере массовых

коммуникаций, связи и охране

культурного наследия

по Энской области

о прекращении деятельности

средства массовой информации

Заявление

(в порядке ст. 11 Федерального закона

"О противодействии экстремистской деятельности")

В N 2 (19) газеты "Русское житие" от 22 февраля 2012 г., тираж 2000 экз., опубликованы статьи на стр. 1 - 2 "Долой ложь демократии! Воззвание Союза Русского Народа к русским людям в Отечестве и рассеянии сущим" (без автора), на стр. 8 "Пока мы Русские" (автор Д.), на стр. 8 "Соотечественники! Вступайте в Русское патриотическое движение" (без автора), на стр. 3 "Режим становится все более и более криминальным" (без автора), на стр. 3 "Послесловие редакции" (автор Я.).

По факту публикации экстремистских материалов в N 2 (19) газеты от 22 февраля 2012 г. главному редактору и учредителю газеты "Русское житие" Яковлеву И.С. были вынесены два предупреждения о недопустимости осуществления экстремистской деятельности и распространения экстремистских материалов через средства массовой информации - от 16 апреля 2012 г. прокурором Энской области и от 8 мая 2012 г. за N 02-622 руководителем Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Энской области.

Эти предупреждения объявлены и вручены лично Яковлеву И.С.

В суд предупреждения не обжаловались.

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Энска от 10 июля 2012 г. по делу N 2-2095-12 с участием прокурора и учредителя газеты Яковлева И.С. установлено, что в указанных статьях содержатся выражения, оскорбляющие людей по национальной и (или) религиозной принадлежности, обосновывающие или оправдывающие превосходство одной национальности (расы) над другой или неполноценность каких-либо национальностей, а также имеются фразы, в которых усматривается оскорбительная оценка представителей государственной власти Российской Федерации, субъекта Российской Федерации и существующего общественно-политического строя в России.

Районным судом признано, что содержание статей направлено на утверждение мысли о необходимости искоренения еврейского народа и приведенные в них высказывания могут способствовать формированию у населения России негативных установок по отношению к евреям.

Фактически весь номер 2 (19) газеты от 22 февраля 2012 г., вышедший в период выборной кампании накануне 4 марта 2012 г., содержит статьи и материалы экстремистского характера, возбуждающие национальную и религиозную рознь, пропагандирующие превосходство русской нации над еврейской и иными нациями, составляющими многонациональный народ Российской Федерации.

Решением районного суда от 10 июля 2012 г. весь номер 2 (19) газеты "Русское житие" от 22 февраля 2012 г. признан экстремистским материалом с конфискацией нереализованного тиража.

Несмотря на вынесение двух предупреждений по факту публикации экстремистских материалов и об устранении допущенных нарушений, послуживших основанием для вынесения этих предупреждений, повторно в течение 12 месяцев со дня вынесения предупреждений были выявлены новые факты, свидетельствующие о наличии признаков экстремизма в деятельности средства массовой информации.

В N 6 (23) газеты от 4 июня 2012 г. тиражом 2000 экз., на стр. 1 - 2 опубликована статья "Суд над русским сопротивлением. Прокурорско-судебный разгром Харагуна как акт геноцида русского народа".

В связи с последовавшим новым фактом публикации экстремистских материалов в N 6 (23) газеты от 4 июня 2012 г. главному редактору и учредителю газеты "Русское житие" Яковлеву И.С. также были вынесены два предупреждения о недопустимости осуществления экстремистской деятельности и распространения экстремистских материалов через средства массовой информации - от 18 сентября 2012 г. прокурором Энской области и от 24 сентября 2012 г. за N 03-1460 руководителем Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Энской области.

Эти предупреждения объявлены и вручены лично Яковлеву И.С. и были обжалованы им в судебном порядке.

Вступившими в законную силу решениями Центрального районного суда г. Энска от 25 октября 2012 г. по делам N 2-226-12 и N 2-228-12 названные предупреждения признаны законными и обоснованными, а вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Энска от 7 ноября 2012 г. по делу N 2-338-12 с участием прокурора и учредителя газеты Яковлева И.С. признано, что указанная статья, опубликованная в газете 4 июня 2012 г., носит экстремистский характер.

Решением районного суда от 7 ноября 2012 г. весь номер 6 (23) газеты "Русское житие" от 4 июня 2012 г. признан экстремистским материалом с конфискацией нереализованного тиража.

Таким образом, указанным средством массовой информации в течение 12 месяцев со дня вынесения Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Энской области и прокурором предупреждений на имя учредителя и главного редактора газеты о недопустимости экстремистской деятельности и распространения экстремистских материалов в N 2 (19) газеты от 22 февраля 2012 г. допущены новые факты экстремистской деятельности - публикация экстремистских материалов в N 6 (23) газеты от 4 июня 2012 г.

При этом ранее имела место публикация материалов экстремистского содержания в N 7 газеты за 11 сентября 2010 г., что установлено вступившим в силу решением Центрального районного суда г. Энска от 18 апреля 2011 г. по делу N 2-1563-11.

В соответствии со ст. 16 Закона РФ "О средствах массовой информации" деятельность средства массовой информации может быть прекращена по решению суда в порядке гражданского судопроизводства по иску регистрирующего органа. Основанием для прекращения судом деятельности средства массовой информации являются неоднократные в течение 12 месяцев нарушения редакцией требований ст. 4 названного Закона, по поводу которых регистрирующим органом делались письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору). Деятельность средства массовой информации может быть также прекращена в порядке и по основаниям, которые предусмотрены Федеральным законом "О противодействии экстремистской деятельности".

Согласно ст. 8 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" в случае, если повторно в течение 12 месяцев со дня вынесения предупреждения выявлены новые факты, свидетельствующие о наличии признаков экстремизма в деятельности средства массовой информации, деятельность соответствующего средства массовой информации подлежит прекращению в установленном настоящим Федеральным законом порядке, то есть на основании предусмотренного ст. 11 Закона заявления Генерального прокурора Российской Федерации или подчиненного ему соответствующего прокурора.

Поскольку приведенными выше судебными актами подтверждена публикация в газете "Русское житие" в N 2 (19) от 22 февраля 2012 г. и в N 6 (23) от 4 июня 2012 г. материалов экстремистского содержания, направленных на возбуждение национальной или религиозной розни, пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его национальной или религиозной принадлежности или отношения к религии, обосновывающих или оправдывающих необходимость осуществления экстремистской деятельности, обосновывающих или оправдывающих национальное превосходство одних лиц над другими, оправдывающих практику совершения преступлений, направленных на полное или частичное уничтожение какой-либо этнической, социальной, расовой, национальной или религиозной группы, поскольку допущенные при издании и распространении газеты "Русское житие" общественно опасные нарушения носят систематический характер, с учетом адекватности и соразмерности мер государственного реагирования на них, установленных в ст. ст. 8 и 11 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" и ст. 16 Закона РФ "О средствах массовой информации", указанные обстоятельства являются основанием для прекращения деятельности этого средства массовой информации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. ст. 8 и 11 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности",

прошу:

Прекратить деятельность средства массовой информации - газеты "Русское житие".

Приложение: на \_\_\_\_\_\_\_\_\_ л.

Прокурор Энской области

государственный советник

юстиции 3 класса Д.С.Антонов

5.10. Заявление в суд о признании организации

террористической и запрете ее деятельности

**Основание применения полномочия.** Согласно ч. 2 ст. 24 Федерального закона от 06.03.2006 N 35-ФЗ "О противодействии терроризму" организация признается террористической и подлежит ликвидации (ее деятельность - запрещению) по решению суда **на основании заявления Генерального прокурора РФ или подчиненного ему прокурора** в случае, если от имени или в интересах организации осуществляются организация, подготовка и совершение преступлений, предусмотренных ст. ст. 205 - 206, 208, 211, 220, 221, 277 - 280, 282.1, 282.2 и 360 УК РФ, а также в случае, если указанные действия осуществляет лицо, которое контролирует реализацию организацией ее прав и обязанностей. Решение суда о ликвидации организации (запрете ее деятельности) распространяется на региональные и другие структурные подразделения организации.

Эти положения распространяются на иностранные и международные организации, а также на их отделения, филиалы и представительства в Российской Федерации.

**Специфика применения полномочий.** Буквальное толкование приведенной нормы позволяет говорить о том, что полномочие может применяться только первыми лицами органов прокуратуры.

Энский областной суд

Прокурор Энской области

в защиту интересов

Российской Федерации

Заинтересованные лица:

Управление Федеральной службы

безопасности России по Энской области

г. Энск, ул. Комсомольцев, 10

Главное управление Министерства

юстиции Российской Федерации

по Энской области

г. Энск, ул. Пионерская, 46

о признании региональной общественной

организации террористической

и запрете ее деятельности

Заявление

(в порядке ст. 24 Федерального закона

"О противодействии терроризму")

В мае 2004 г. на территории Энской области была создана террористическая организация "Воины Всевышнего", взявшая на вооружение радикальные идеи салафитского ислама.

Указанная группировка создана при содействии прибывших из ряда стран Ближнего Востока функционеров-исламистов.

Данная организация официально не зарегистрирована и действует на конспиративной основе. Ее общая численность составляет от 100 до 200 человек, которые преимущественно сосредоточены в районе С.

В распоряжении членов организации имеются стрелковое оружие, приборы ночного видения и средства связи, налажено собственное производство взрывчатых веществ.

Основными целями данной организации являются устранение неисламских правительств и установление исламского правления на территории Российской Федерации.

В ее задачи входит проведение диверсионно-подрывных операций как на территории Энской области, так и в других регионах, а также подготовка и осуществление терактов.

Наряду с этим практически с момента создания организации ее лидеры установили связь с главарями незаконных вооруженных формирований в Эмской Республике. Имеются достоверные сведения и о направлении в 2004 - 2005 гг. боевиков организации "Воины Всевышнего" для участия в составе незаконных вооруженных формирований в террористической деятельности в Энском федеральном округе. Кроме того, по имеющимся сведениям в 2005 г. группа боевиков (до 10 человек) проходила на базе организации, находящейся на территории Энской области, курс военной подготовки.

Из поступившей оперативной информации также следует, что указанная группировка неоднократно разрабатывала планы по проведению террористических акций в отношении граждан Российской Федерации, российских учреждений и иностранных граждан на территории Энской области.

Сведения о деятельности группировки "Воины Всевышнего", в том числе направленной против интересов Российской Федерации, поступали из территориальных органов безопасности, Службы контрразведки и Службы по защите конституционного строя и борьбе с терроризмом ФСБ России, а также из Службы внешней разведки РФ.

Члены этой группировки после совершения ряда террористических и диверсионных акций скрывались на территории нескольких субъектов Российской Федерации.

В дальнейшем лидеры организации намерены расширять географию деятельности группировки.

Террористический характер деятельности организации "Воины Всевышнего" подтверждается оперативными данными Управления ФСБ по Энской области.

В соответствии с ч. 2 ст. 24 Федерального закона "О противодействии терроризму" организация признается террористической и подлежит ликвидации (ее деятельность - запрещению) по решению суда на основании заявления Генерального прокурора Российской Федерации или подчиненного ему прокурора в случае, если от имени или в интересах организации осуществляются организация, подготовка и совершение преступлений, предусмотренных ст. ст. 205 - 206, 208, 221, 277 - 280, 282.1, 282.2 и 360 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также в случае, если указанные действия осуществляет лицо, которое контролирует реализацию организацией ее прав и обязанностей. Решение суда о ликвидации организации (запрете ее деятельности) распространяется на региональные и другие структурные подразделения организации.

Конституцией Российской Федерации (ч. 5 ст. 13) и приведенным выше Федеральным законом в Российской Федерации запрещены создание и деятельность организаций, цели или действия которых направлены на подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, пропаганду, оправдание и поддержку терроризма или совершение преступлений, предусмотренных соответствующими статьями Уголовного кодекса РФ.

С учетом того, что деятельность указанной организации носит террористический характер и она представляет угрозу для безопасности Российской Федерации, ее деятельность на территории Российской Федерации должна быть запрещена.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 24 Федерального закона "О противодействии терроризму",

прошу:

Признать региональную общественную организацию "Воины Всевышнего" террористической и запретить ее деятельность на территории Российской Федерации.

Приложение: на \_\_\_\_\_\_\_\_\_ л.

Прокурор Энской области

государственный советник

юстиции 2 класса П.Р.Коротков

Раздел 6. НАДЗОР ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ПРАВ

И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

6.1. Протест на акт, нарушающий права человека и гражданина

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 28 Закона о прокуратуре прокурор или его заместитель приносит протест на акт, нарушающий права человека и гражданина, в орган или должностному лицу, которые издали этот акт.

**Специфика применения полномочия.** Поскольку ст. 28 данного Закона в части применения протеста отсылает к правилам, предусмотренным ст. 23 Закона, особенности, связанные с принесением протеста, см. в п. 2.1 настоящего сборника.

В отличие от протеста, предусмотренного ст. 23 Закона о прокуратуре, рассматриваемый акт реагирования не может адресоваться вышестоящим органам или должностным лицам по отношению к лицу (органу), издавшему (принявшему) правовой акт, нарушающий права и свободы человека и гражданина.

На практике прокуроры при выявлении правовых актов, нарушающих права и свободы человека и гражданина, как правило, применяют только ст. 23 Закона о прокуратуре, что не является нарушением, поскольку права и свободы закрепляются в Конституции РФ и законодательных актах, поэтому нарушение прав и свобод одновременно является и нарушением закона. Вместе с тем применение ст. 28 Закона о прокуратуре призвано подчеркнуть специфику допущенного нарушения, связанного с изданием дефектного правового акта.

Директору ООО "Вымпел"

Миронову С.Н.

10.11.2011 N 7-546-2011

Протест

на приказ от 02.11.2011 N 267 "О работе в нерабочий

праздничный день", нарушающий права гражданина

В связи с поступившей в прокуратуру Энского района жалобой проведена проверка, в ходе которой установлено, что 2 ноября 2011 г. за N 267 Вами издан приказ "О работе в нерабочий праздничный день", которым 4 ноября 2011 г. все работники ООО "Вымпел" в связи с необходимостью выполнения заранее не предвиденных работ обязывались выйти на работу. Данный приказ является не соответствующим закону и нарушающим права граждан в силу следующих причин.

Согласно статье 112 Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (далее - ТК РФ) 4 ноября является официально установленным праздничным днем - Днем народного единства. В силу ст. 107 ТК РФ нерабочие праздничные дни относятся к видам времени отдыха, а право на отдых гарантировано ч. 5 ст. 37 Конституции РФ.

В соответствии со ст. 113 ТК РФ работа в нерабочие праздничные дни запрещается, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом.

Привлечение работников к работе в нерабочие праздничные дни производится с их письменного согласия в случае необходимости выполнения заранее не предвиденных работ, от срочного выполнения которых зависит в дальнейшем нормальная работа организации в целом или ее отдельных структурных подразделений, индивидуального предпринимателя.

Привлечение работников к работе в нерабочие праздничные дни без их согласия допускается в следующих случаях:

1) для предотвращения катастрофы, производственной аварии либо устранения последствий катастрофы, производственной аварии или стихийного бедствия;

2) для предотвращения несчастных случаев, уничтожения или порчи имущества работодателя, государственного или муниципального имущества;

3) для выполнения работ, необходимость которых обусловлена введением чрезвычайного или военного положения, а также неотложных работ в условиях чрезвычайных обстоятельств, то есть в случае бедствия или угрозы бедствия (пожары, наводнения, голод, землетрясения, эпидемии или эпизоотии) и в иных случаях, ставящих под угрозу жизнь или нормальные жизненные условия всего населения или его части.

Издание Вами приказа от 02.11.2011 N 267 "О работе в нерабочий праздничный день" не сопровождалось отобранием необходимого письменного согласия у работников, а оснований для привлечения работников для исполнения трудовой функции без их согласия, исходя из мотивации приказа, не усматривается, в силу чего имело место нарушение права работников на отдых.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. ст. 23 и 28 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. С учетом исключительных обстоятельств рассмотреть настоящий протест в срок не позднее трех дней со дня его поступления.

2. Отменить приказ от 02.11.2011 N 267 "О работе в нерабочий праздничный день" как не соответствующий требованиям Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) и нарушающий права работников на отдых.

3. Решить вопрос о выплате работникам, привлеченным к работе в нерабочий праздничный день, дополнительного вознаграждения, предусмотренного ст. 112 ТК РФ.

4. О результатах рассмотрения протеста незамедлительно сообщить прокурору Энского района в письменной форме.

Прокурор Энского района

советник юстиции В.С.Сидоров

6.2. Представление об устранении нарушений прав

и свобод человека и гражданина

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 28 Закона о прокуратуре прокурор или его заместитель вносят представление об устранении нарушений прав и свобод человека и гражданина в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенное нарушение.

**Специфика применения полномочия.** Представление вносится и рассматривается в порядке и сроки, которые установлены ст. 24 Закона о прокуратуре (см. п. 1.14 настоящего сборника).

На практике данная форма представления не находит широкого применения, поскольку прокуроры часто используют формулировки, предусмотренные ст. 24 Закона о прокуратуре, т.е. обращают внимание адресата не на вопросы устранения нарушений прав и свобод, а на устранение нарушений законов, регулирующих реализацию тех или иных прав и свобод.

6.2.1. Представление об устранении нарушений прав

ветеранов Великой Отечественной войны

на обеспечение жильем, адресованное

главе муниципального образования

Главе городского округа

"Город Энск"

Лазареву В.Н.

г. Энск, ул. Лесная, 65

25.09.2010 N 7-354-2010

Представление

об устранении нарушений прав

ветеранов Великой Отечественной войны на обеспечение жильем

Прокуратурой города Энска проведена проверка соблюдения действующего законодательства должностными лицами Городской Управы г. Энска при осуществлении полномочий по постановке на учет ветеранов Великой Отечественной войны и лиц приравненных к ним категорий, нуждающихся в улучшении жилищных условий, в ходе которой выявлен ряд нарушений.

Соблюдение норм права всеми субъектами права - фундамент правового государства, каким провозглашена Россия в ст. 1 Конституции РФ.

Частью 2 ст. 15 Конституции РФ установлено, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

Федеральным законом от 12.01.1995 N 5-ФЗ "О ветеранах" предусмотрено обеспечение отдельных категорий ветеранов Великой Отечественной войны жильем за счет средств федерального бюджета. При этом соответствующие полномочия Российской Федерации переданы органам государственной власти. На территории Энской области данные полномочия переданы Министерству по делам семьи, демографической и социальной политике Энской области.

Вместе с тем в соответствии с ч. 3 ст. 52 Жилищного кодекса Российской Федерации принятие на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях осуществляется органом местного самоуправления на основании заявлений этих граждан, поданных ими в указанный орган по месту своего жительства.

На основании Закона Энской области от 08.02.2008 N 150-ЗО "О реализации прав граждан на предоставление жилых помещений муниципального жилищного фонда по договорам социального найма" (далее - Закон) определен порядок ведения учета граждан, нуждающихся в жилом помещении, предоставляемом из муниципального жилищного фонда по договору социального найма. Городская управа г. Энска наделена полномочиями по признанию граждан нуждающимися в жилом помещении и ведению их учета.

В соответствии с п. 4 ст. 7 Закона орган учета (орган местного самоуправления) в течение 30 рабочих дней со дня обращения граждан с целью постановки на учет в качестве нуждающихся в предоставлении жилого помещения по договору социального найма проводит проверку полноты и достоверности сведений, содержащихся в представленных гражданами документах. В течение указанного срока орган учета принимает решение о постановке на учет либо отказе в постановке на учет в качестве нуждающихся в предоставлении жилого помещения по договору социального найма.

Должностными лицами Комитета жилищной политики Управления городского хозяйства г. Энска (далее - Комитет) проводится работа по приему и регистрации документов по вопросам постановки на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, по всем категориям очередников. При этом старшим инспектором технического обеспечения Комитета Андреевой А.Л. проверяется полнота представленных документов, после чего оформляется расписка о получении данных документов, а также заполняются книги учета (Приложения N 2, 3 к Закону), формируются и подшиваются учетные дела.

В ходе проведенной прокуратурой города проверки установлено следующее. Так, не соответствуют установленной действующим законодательством форме книга регистрации заявлений граждан (приложение N 2 к Закону), книга регистрации граждан, принятых на учет для получения жилого помещения муниципального жилищного фонда по договору социального найма (приложение N 3 к Закону), что влечет за собой отсутствие всей необходимой информации о заявителях в книгах учета. В нарушение п. 9 ст. 7 Закона допускаются подчистки и исправления, в учетные дела не вносится вся требуемая информация.

Кроме того, проверкой выявлены факты нарушения установленного Законом 30-дневного срока принятия решения о постановке на учет либо отказе в постановке на учет в качестве нуждающихся в предоставлении жилого помещения по договору социального найма со дня обращения ветеранов Великой Отечественной войны и лиц приравненных к ним категорий. В книге регистрации заявлений граждан (приложение N 2 к Закону) под N 511 зарегистрирован Карасев Игорь Алексеевич, заявление которым подано 19.04.2010. Однако в соответствии с записью в книге регистрации граждан, принятых на учет для получения жилого помещения муниципального жилищного фонда по договору социального найма (приложение N 3 к Закону), заявитель принят на учет лишь 02.06.2010 соответствующим распоряжением заместителя главы городского округа N 7025-р. Указанные нарушения не являются единичными и выявлены также при проверке учетных дел по заявлениям граждан Гречко Ирины Сергеевны (заявление от 21.04.2010, поставлена на учет распоряжением от 04.06.2010 N 7219-р), Пресняковой Марины Петровны (заявление от 10.08.2010, поставлена на учет распоряжением от 14.09.2010 N 1130-р), Поляковой Виктории Владимировны (заявление от 29.04.2010, поставлена на учет распоряжением от 01.06.2010 N 6853-р), Шепелева Ивана Ильича (заявление от 09.02.2010, поставлен на учет 11.03.2010), Духовой Натальи Тимуровны (заявление от 12.02.2010, поставлена на учет 17.03.20109), Петровой Раисы Игоревны (заявление от 12.02.2010, принята на учет 16.03.2010), Алиевой Марии Александровны (заявление от 24.02.2010, принята на учет 29.03.2010) и др. При этом необходимо отметить, что указанные нарушения прав ветеранов Великой Отечественной войны и лиц приравненных к ним категорий при постановке на учет органами местного самоуправления явились причиной задержки, в том числе длительной, что недопустимо в отношении указанной категории граждан, процедурой подготовки проектов правовых актов Городской управы, установленной соответствующими Правилами.

В ходе проверки формирования учетных дел по заявлениям граждан также установлено, что не во всех случаях отказов в постановке на учет в качестве нуждающихся в предоставлении жилого помещения по договору социального найма копии данных отказов подшиваются в учетное дело. Так, указанные нарушения выявлены при проверке учетных дел по заявлениям Зеленовой А.И., Дубовой У.П., Грибова А.С., Золотова В.И.

Более того, в ходе проверки книги регистрации граждан, принятых на учет для получения жилого помещения муниципального жилищного фонда по договору социального найма (приложение N 3 к Закону), установлено, что под N 474 отсутствует какая-либо запись, что может свидетельствовать не только о ненадлежащем исполнении своих обязанностей должностным лицом, но и о возможной коррупционной составляющей в действиях должностных лиц Комитета жилищной политики.

Указанные выше нарушения стали возможны вследствие несоблюдения должностными лицами Городской управы г. Энска в полной мере действующего законодательства, регулирующего вопросы обеспечения жильем ветеранов Великой Отечественной войны, их бездействия, а также отсутствия должного контроля со стороны руководства Городской управы по данному вопросу, что нарушает охраняемые законом права отдельных категорий граждан.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 24 и 28 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Безотлагательно рассмотреть настоящее представление с участием прокурора. О времени и месте рассмотрения представления заблаговременно уведомить прокурора города Энска.

2. В установленный законом месячный срок принять действенные меры, направленные на устранение указанных нарушений закона, создающих препятствия для реализации прав ветеранов Великой Отечественной войны на обеспечение жильем.

3. Решить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности лиц, виновных в указанных нарушениях закона.

4. О результатах принятых мер сообщить в прокуратуру города Энска в письменной форме.

Прокурор города Энска

советник юстиции Н.Д.Кошкин

6.2.2. Представление об устранении нарушений прав

отдельных категорий граждан на льготное обеспечение,

адресованное главе субъекта РФ

Губернатору

Энской области

Серегину П.С.

25.03.2010 N 7-486-2012

Представление

об устранении нарушений прав отдельных

категорий граждан на льготное обеспечение

Прокуратурой Энской области проведена проверка по обращениям жителей Энской области по вопросу законности отдельных положений Соглашения по перевозке пассажирским транспортом общего пользования жителей г. Энска и Энской области от 30.12.2009 N 43-пс (далее - Соглашение), заключенного между главами Энской области и г. Энска.

Установлено, что в соответствии с Соглашением отдельным категориям граждан обеспечивается перевозка на метрополитене, на маршрутах наземного пассажирского транспорта общего пользования (трамвай, троллейбус, автобус) г. Энска и Энской области.

Указанным правом обладают следующие категории граждан:

- лица, проработавшие в тылу в период с 22 июня 1941 г. по 9 мая 1945 г. не менее 6 месяцев либо награжденные орденами или медалями СССР за самоотверженный труд в период Великой Отечественной войны;

- ветераны труда, после установления (назначения) им пенсии в соответствии с Федеральным законом от 17.12.2001 N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"; граждане, приравненные к ним по состоянию на 31 декабря 2004 г. и получающие пенсию по иным основаниям, при достижении возраста, дающего право на пенсию по старости в соответствии с Федеральным законом от 17.12.2001 N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"; ветераны военной службы по достижении возраста, дающего право на пенсию по старости;

- реабилитированные лица и лица, признанные пострадавшими от политических репрессий, указанных в Законе РФ от 18.10.1991 N 1761-1 "О реабилитации жертв политических репрессий";

- граждане Российской Федерации, являющимися получателями денежных выплат за счет средств федерального бюджета;

- женщины, которым присвоено почетное звание "мать-героиня" и достигшие возраста, дающего право на получение пенсии по старости.

Согласно п. 1.2 Соглашения с 1 марта 2010 г. жителям Энской области - вышеуказанным категориям граждан при проезде в метрополитене устанавливается предельное количество поездок - до 20 в месяц.

Указанный пункт Соглашения противоречит нормам действующего федерального законодательства.

В соответствии с ч. 2 ст. 7 Конституции РФ в нашей стране обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

В силу пп. 24 п. 2 ст. 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" решение вопросов социальной поддержки и социального обслуживания отдельных категорий граждан относится к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета).

Согласно преамбуле Федерального закона от 22.08.2004 N 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Закон N 122-ФЗ), принятого в целях защиты прав и свобод граждан Российской Федерации при переходе к системе социальной защиты граждан, основанной на положениях настоящего Федерального закона, субъекты Российской Федерации должны при замене льгот в натуральной форме на денежные компенсации вводить эффективные правовые механизмы, обеспечивающие сохранение и возможное повышение ранее достигнутого уровня социальной защиты граждан с учетом специфики их правового, имущественного положения, а также других обстоятельств. Субъекты Российской Федерации, в том числе глава Энской области как высшее должностное лицо субъекта, должны реализовывать принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства путем сохранения стабильности правового регулирования. Нормы указанного Закона N 122-ФЗ должны реализовываться в соответствии с положениями, закрепленными в приведенной преамбуле, и не могут использоваться для умаления прав и законных интересов человека и гражданина.

Таким образом, в процессе совершенствования правового регулирования системы социального обеспечения отдельных категорий граждан субъектам Российской Федерации надлежит, исходя из вытекающих из Конституции Российской Федерации принципов единства конституционного статуса личности на всей территории Российской Федерации, равенства и справедливой социально оправданной дифференциации, выработать механизм обеспечения ранее приобретшим право на бесплатный проезд на городском транспорте общего пользования гражданам за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором они постоянно или преимущественно проживают.

Указанная позиция нашла отражение в Определении Конституционного Суда РФ от 27.12.2005 N 502-О.

Необходимо отметить, что категориям граждан, указанным в Соглашении, ранее, до вступления в силу Закона N 122-ФЗ, предоставлялись льготы по бесплатному проезду всеми видами городского пассажирского транспорта (кроме такси) без установления каких-либо ограничений по количеству поездок. Данное обстоятельство также нашло подтверждение в ходе настоящей проверки по обращениям: Совета ветеранов войны, труда, Вооруженных Сил и правоохранительных органов микрорайона "Черемушки" г. Энска; Межрегиональной общественной организации "Союз советских офицеров" (Энская областная организация); гр-н Андреева А.П., Васина О.И., Карасева Г.А., Ковалева В.А., Рябова А.М., Синельщикова Е.А., Хазова В.А. и других жителей Энской области, которые указали, что 20 поездок в месяц на метрополитене им недостаточно для реализации прав и свобод человека и гражданина.

Установлено, что разработка Соглашения была возложена на Комитет по транспорту и транспортной инфраструктуре Энской области.

Учитывая изложенное, должностные лица, разработавшие и согласовавшие данный правовой акт, в преддверии празднования 65-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов допустили нарушение принципов гражданской службы, утвержденных ст. 4 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", социальных прав и свобод отдельных категорий граждан, гарантированных Конституцией Российской Федерации и Законом N 122-ФЗ, подорвали доверие граждан к закону и действиям государства, что является недопустимым.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 24 и 28 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Безотлагательно рассмотреть настоящее представление с участием представителя прокуратуры Энской области, о чем заблаговременно уведомить прокурора Энской области.

2. В установленный законом месячный срок принять конкретные меры к устранению указанных в нем нарушений прав отдельных категорий граждан на льготное обеспечение, их причин и условий, им способствующих.

3. Решить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, допустивших нарушение прав отдельных категорий граждан на льготное обеспечение.

4. О результатах принятых мер сообщить в прокуратуру Энской области в письменной форме.

Прокурор области

государственный советник

юстиции 3 класса И.С.Петренко

6.2.3. Представление об устранении нарушений прав граждан

пожилого возраста и инвалидов на социальное обслуживание,

адресованное губернатору субъекта РФ

Губернатору

Энской области

Васильеву П.В.

10.11.2010 N 7-758-2010

Представление

об устранении нарушений прав граждан пожилого возраста

и инвалидов на социальное обслуживание

Прокуратурой Энской области проведена проверка соблюдения прав граждан при помещении и содержании их в психоневрологическом интернате ЛОГБУ "Энский ПНИ", подведомственном Комитету по социальной защите населения Энской области.

В ходе проверки выявлены многочисленные нарушения прав проживающих в интернате граждан и инвалидов со стороны администрации стационарного учреждения социального обслуживания.

В соответствии с пп. 10 п. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.08.1995 N 122-ФЗ "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов" (далее - Закон N 122-ФЗ) граждане пожилого возраста и инвалиды, проживающие в стационарных учреждениях социального обслуживания, имеют право на сохранение занимаемых ими по договору найма или аренды жилых помещений в домах государственного, муниципального и общественного жилищных фондов в течение 6 месяцев с момента поступления в стационарное учреждение социального обслуживания, а в случаях, если в жилых помещениях остались проживать члены их семей, - в течение всего времени пребывания в этом учреждении.

Как показала проверка, во всех личных делах недееспособных граждан, проживающих в ЛОГБУ "Энский ПНИ", отсутствуют сведения о родственниках проживающих в данных жилых помещениях, об использовании помещений для проживания других лиц, правоустанавливающие документы на жилые помещения и не истребованы из органов вселения и регистрационного учета обновленные справки по формам N 7 и N 9.

Так, Ковалев В.Н., поступивший 19.03.2005 на постоянное проживание в ЛОГБУ "Энский ПНИ", является собственником 1/3 доли квартиры, расположенной по адресу: Энская область, г. Эмск, Загородное шоссе, д. 14, кв. 141, однако сведения об использовании указанного имущества в интернате отсутствуют.

Таким образом, ЛОГБУ "Энский ПНИ" ненадлежащим образом исполняются возложенные обязанности опекунов и попечителей в отношении нуждающихся в опеке и попечительстве граждан пожилого возраста и инвалидов, предусмотренные ст. 21 Закона N 122-ФЗ, ст. 1 Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" и п. 4 ст. 35 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В результате проверки выявлены нарушения порядка регистрационного учета проживающих в ЛОГБУ "Энский ПНИ" граждан по новому месту жительства.

Согласно п. 1 ст. 18 Федерального закона от 17.12.2001 N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" при смене пенсионером места жительства выплата трудовой пенсии, включая организацию ее доставки, осуществляется по его новому месту жительства на основании пенсионного дела и документов о регистрации, выданных в установленном порядке органами регистрационного учета.

В соответствии с п. п. 3, 17 и 18 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 N 713, местом жительства гражданина, поступившего на постоянное проживание в стационарное учреждение социального обслуживания, является данное учреждение.

Уполномоченные должностные лица, ответственные за регистрацию в домах-интернатах для инвалидов, ветеранов, одиноких и престарелых и других учреждениях социального обслуживания, в трехдневный срок со дня поступления граждан передают необходимые документы вместе с адресными листками прибытия и формами статистического учета в органы регистрационного учета, которые в трехдневный срок со дня поступления документов регистрируют граждан по месту жительства и проставляют в паспортах отметку о регистрации.

Вместе с тем проверка показала, что гр-ка Соколова О.С. поступила в интернат 18.08.2010, договор о стационарном обслуживании с ней заключен 06.09.2010 в соответствии с Постановлением главы администрации МО "Эмский муниципальный район" от 05.09.2010 N 4488 "О возложении функций опекуна недееспособной Соколовой О.С. на ЛОГБУ "Энский ПНИ"; гр-ка Конева Н.Л. поступила в интернат 26.08.2010, договор заключен 29.09.2010 в соответствии с Постановлением главы администрации МО "Эмский муниципальный район" от 27.09.2010 N 4369 "О возложении функций опекуна недееспособной Коневой Н.Л. на ЛОГБУ "Энский ПНИ".

В то же время указанные лица до настоящего времени по месту жительства не зарегистрированы, в орган регистрационного учета документы не направлялись.

Статьей 37 Федерального закона от 21.12.1994 N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" на руководителей организаций возложена обязанность по соблюдению требований пожарной безопасности, разработке мероприятий по их обеспечению. Однако руководством ЛОГБУ "Энский ПНИ" обязанности по соблюдению требований пожарной безопасности не выполняются: система автоматической пожарной сигнализации в помещении бани неисправна; распорядительным документом не утверждены места для курения; не доработаны планы (схемы) эвакуации людей в случае пожара (не соответствуют требованиям ГОСТ Р 12.2.143-2002); на дверях складских помещений не указана категория по взрывопожарной и пожарной опасности, а также класс зоны по ПУЭ; расстояния между кроватями в больничных палатах в здании мужского отделения на втором этаже менее 0,8 метров; дверь на пути эвакуации из помещения библиотеки не открывается в направлении выхода.

По данному факту Энским городским прокурором 20.10.2010 вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 20.4 КоАП РФ в отношении и.о. директора ЛОГБУ "Энский ПНИ" Макарова Н.В., по результатам рассмотрения которого виновному лицу назначен штраф.

В ЛОГБУ "Энский ПНИ" выявлен также ряд нарушений законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии.

Так, вопреки ст. 24 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Закон N 52-ФЗ) и п. 11.14 разд. 1 СанПиН 2.1.3.2630-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность" требуется проведение косметического ремонта в душевой пищеблока, душевой главного корпуса женского отделения (2-й этаж): наличие сырости, плесени на потолках, местами отваливается краска; в нарушение ст. 29 Закона N 52-ФЗ, п. 11.5 разд. 1 СанПиН 2.1.3.2630-10, п. 11.18 разд. 1 СанПиН 2.1.3.2630-10 и п. 1.12 разд. 2 СанПиН 2.1.3.2630-10 хранение дезинфицирующих средств осуществляется в коридоре; частично не промаркирован уборочный инвентарь (главный корпус, женское отделение, 2-й этаж); на момент проверки стирка и сушка личных вещей пациентов (главный корпус, 1-й этаж) осуществлялась в ванных комнатах; в нарушение ст. 24 Закона N 52-ФЗ и п. 11.16 разд. 1 СанПиН 2.1.3.2630-10 хранение чистого белья осуществляется совместно с хранением верхней одежды пациентов.

По данному факту Энским городским прокурором 20.10.2010 вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 6.3 КоАП РФ в отношении санитарного фельдшера ЛОГБУ "Энский ПНИ" Бабенко Е.А., по результатам рассмотрения которого виновному лицу назначен штраф.

Кроме того, при изучении книги приемно-карантинного отделения и согласно объяснениям заместителя директора по медицинской части Сидоровой Т.В. установлено, что граждане, отсутствовавшие в учреждении непродолжительное время (в выходные и праздничные дни), при возвращении в интернат не проходят приемно-карантинное отделение, что является несоблюдением требований ст. 29 Закона N 52-ФЗ и п. 15 Инструкции об организации медицинского обслуживания, противоэпидемических и санитарно-гигиенических мероприятий в психоневрологических интернатах, утвержденной Приказом Минсоцобеспечения РСФСР от 24.09.1981 N 109.

Статьями 8, 11 Закона N 122-ФЗ, а также п. 36 Правил признания лица инвалидом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 20.02.2006 N 95 "О порядке признания лица инвалидом", предусмотрена выдача инвалиду индивидуальной программы реабилитации и обеспечение в соответствии с установленными в ней рекомендациями техническими средствами реабилитации за счет средств Фонда социального страхования, а п. 1.2 постановления правительства Энской области от 19.04.2005 N 108 "Об утверждении перечня гарантированных социальных услуг, предоставляемых государственными и муниципальными учреждениями социального обслуживания населения Энской области" гарантировано "содействие в получении зубопротезной, протезно-ортопедической и слухопротезной помощи".

Вместе с тем потребности инвалидов в технических средствах реабилитации в виде протезно-ортопедической обуви удовлетворяются не в полной мере.

Так, выявлены нарушения Приказа Минздравсоцразвития России от 07.05.2007 N 321 "Об утверждении сроков пользования техническими средствами реабилитации, протезами и протезно-ортопедическими изделиями до их замены" в части изготовления и замены протезно-ортопедических изделий для проживающих в интернате инвалидов.

Например, инвалиды Серов В.С. и Шарыгин В.А. освидетельствованы в учреждении 22.05.2008, однако заявление на изготовление и замену протезно-ортопедических изделий для указанных инвалидов учреждением в ФГУП "Энская фабрика ортопедической обуви" подано только 09.09.2010. Документы в отношении инвалидов Носова Л.А., Свиридова В.И. и Павлова В.С. вообще не направлялись.

Кроме того, социально-медицинские услуги предоставляются в учреждении не в полном объеме.

В силу требований Приказа Минсоцобеспечения РСФСР от 24.09.1981 N 109, п. 4.1.2.1 ГОСТ Р 53058-2008, областного Закона от 30.06.2006 N 44-03 "О государственных стандартах социального обслуживания населения в Энской области", постановления правительства Энской области от 19.04.2005 N 108 "Об утверждении перечня гарантированных социальных услуг, предоставляемых государственными и муниципальными учреждениями социального обслуживания населения Энской области" лица, проживающие в учреждении, должны ежегодно проходить диспансеризацию (углубленный медицинский осмотр).

В то же время проверка показала, что за период 2010 г. врачом-хирургом осмотрено 136 человек (30%); окулистом - 409 человек (91%); невропатологом - 257 человек (57%); ЛОР-врачом - 59 человек (58%); дерматологом - 233 человека (52%); гинекологом - 49 женщин (60%); урологом - 29 мужчин (65%). Данные по количеству лиц, осмотренных онкологом и терапевтом, не представлены. Процент общего осмотра граждан, проживающих в учреждении, за 9 месяцев 2010 г. составляет 59%.

В учреждении не организована работа по проведению оценки объема и качества предоставляемых услуг (отсутствует контроль за проведением реабилитационных мероприятий инвалида (престарелого)), что свидетельствует о невыполнении требований п. 4.2.9 ГОСТ Р 52884-2007; п. п. 6.3.3, 6.3.4 ГОСТ Р 52883-2007.

Комитетом по социальной защите населения области в 2009 и 2010 гг. неоднократно проводились проверки ЛОГБУ "Энский ПНИ", однако перечисленные нарушения проверяющими сотрудниками не выявлялись, что негативно сказывается на уровне доверия находящихся в интернате лиц к администрации учреждения.

Выявленные нарушения обусловлены ненадлежащим исполнением своих должностных обязанностей сотрудниками Комитета по социальной защите населения области и подведомственного ему стационарного учреждения социального обслуживания, имеют систематический характер и свидетельствуют об отсутствии должного контроля со стороны председателя Комитета по социальной защите населения области Писаревой А.О. за деятельностью подчиненных сотрудников.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. ст. 24 и 28 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Безотлагательно рассмотреть настоящее представление с участием представителя прокуратуры области, о чем заблаговременно сообщить прокурору Энской области.

2. В установленный законом месячный срок принять меры к устранению выявленных нарушений прав граждан пожилого возраста и инвалидов на социальное обслуживание, причин и условий, им способствующих.

3. Рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц Комитета по социальной защите населения Энской области, а также директора ЛОГБУ "Энский ПНИ" Захарова Г.И.

4. О результатах принятых мер сообщить в прокуратуру Энской области в письменной форме.

Прокурор Энской области

государственный советник

юстиции 3 класса В.С.Ульянов

6.3. Постановление о возбуждении дела

об административном правонарушении

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 28.4 КоАП прокурор при осуществлении надзора за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов вправе выносить постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена в КоАП РФ или законе субъекта Федерации. Законодатель особо подчеркивает, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. ст. 5.1, 5.7, 5.21, 5.23 - 5.25, 5.39, 5.45, 5.46, 5.48, 5.52, 5.58 - 5.63, 6.19, 6.26, 7.24, ч. 2 ст. 7.31, ст. ст. 12.35, 13.11, 13.14, 13.27, 13.28, ч. ч. 1, 2, 4 и 5 ст. 14.13, ч. ч. 1 и 2 ст. 14.25, ст. 14.35, ч. 1 ст. 15.10, ч. 4 ст. 15.27, ч. 3 ст. 19.4, ст. ст. 19.6.1, 19.9, 19.28, 19.29, 19.32, 20.26, 20.28, 20.29 КоАП РФ, возбуждаются **только** прокурором.

**Специфика применения полномочия**. См. п. 1.15 настоящего сборника.

Постановление

о возбуждении дела об административном правонарушении

г. Энск 25 мая 2012 г.

Заместитель прокурора Зареченского района, младший советник юстиции Никифоров Л.В., рассмотрев материалы проверки исполнения в администрации муниципального образования "муниципальный район "Зареченский" требований Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации",

установил:

20 мая 2012 г. в прокуратуру Энского района обратился гр-н Петрыкин А.В. с жалобой на незаконные действия главы администрации муниципального образования "муниципальный район "Зареченский" Исакова Б.Д., который 18 мая 2012 г. отказал гр-ну Петрыкину А.В. в его письменной просьбе от 10 мая 2012 г. ознакомиться с материалами, касающимися рассмотрения его обращения от 5 апреля 2012 г.

В своем объяснении Исаков Б.Д. пояснил, что гр-ну Петрыкину А.В. 6 мая 2012 г. был дан своевременный ответ на его обращение от 5 апреля 2012 г., в связи с чем свою обязанность по выполнению требований Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" он посчитал выполненной.

Вместе с тем п. 3 ст. 5 указанного Закона предусматривает право гражданина знакомиться с документами и материалами, касающимися рассмотрения обращения, если это не затрагивает права, свободы и законные интересы других лиц и если в указанных документах и материалах не содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну. Исходя из содержания обращения и материалов, касающихся его, оснований для отказа гр-ну Петрыкину А.В. в ознакомлении с истребованными документами не усматривается.

Таким образом, в действиях главы администрации муниципального образования "муниципальный район "Зареченский" Исакова Б.Д. имеют место признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), а именно нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 27 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. ст. 5.59, 23.1, 28.4 КоАП РФ,

постановил:

1. Возбудить дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 КоАП РФ, в отношении Исакова Бориса Дмитриевича, 24.05.1976 г.р., проживающего по адресу г. Зареченск, ул. Весенняя, д. 10, занимающего должность главы администрации муниципального образования "муниципальный район "Зареченский".

2. В соответствии со ст. ст. 23.1, 28.8 КоАП РФ направить настоящее постановление с материалами в судебный участок N 45 для рассмотрения дела об административном правонарушении по подведомственности.

3. Копию постановления вручить Исакову Б.Д., разъяснив ему права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

Приложение: копии материалов проверки на 14 л.

Заместитель прокурора

Зареченского района

младший советник юстиции Л.В.Никифоров

Копию постановления получил.

Подпись \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ дата \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Права и обязанности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, мне разъяснены и понятны.

Подпись \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ дата \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

6.4. Предостережение о недопустимости нарушения закона

**Основание применения полномочия.** Согласно п. 1 ст. 27 Закона о прокуратуре при осуществлении надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина прокурор (его заместитель) вправе использовать полномочия, предусмотренные ст. 22 этого Закона, включая вынесение предостережения о недопустимости нарушения закона (ст. 25.1 Закона о прокуратуре).

**Специфика применения полномочия.** См. п. 1.16 настоящего сборника.

Генеральному директору

ЗАО "Энскрегионгаз"

Казакову Р.В.

Предостережение

о недопустимости нарушения закона

г. Энск 2 августа 2012 г.

Заместитель прокурора Энской области, старший советник юстиции Панов Ф.П., рассмотрев материалы проверки о возможном прекращении ЗАО "Энскрегионгаз" поставки газа ОАО "Завод "Смена" в связи с имеющейся задолженностью за потребленные энергоресурсы в размере 139,5 млн. рублей,

установил:

27.07.2012 в адрес ОАО "Завод "Смена" поступило извещение ЗАО "Энскрегионгаз" о прекращении поставки газа путем изменения режима работы газопровода с 29.07.2012 при отсутствии самостоятельного сокращения потребления газа с 28.07.2012.

В связи с получением письма от ОАО "Завод "Смена" ЗАО "Энскрегионгаз" приостановило свои действия по ограничению поставки газа до 03.08.2012.

02.08.2012 в адрес ОАО "Завод "Смена" поступило извещение ЗАО "Энскрегионгаз" о том, что в случае нерешения до 18:00 вопроса о погашении задолженности за потребленный газ ЗАО "Энскрегионгаз" приступит к отключению поставки газа на ОАО "Завод "Смена" 03.08.2012 с 10:00.

Как показала проверка, основанием для прекращения подачи газа является задолженность ОАО "Завод "Смена" перед ЗАО "Энскрегионгаз" по оплате потребленного газа в размере 139,5 млн. рублей.

Вместе с тем прекращение ЗАО "Энскрегионгаз" исполнения договорных обязательств по поставке газа ОАО "Завод "Смена" может привести к ограничению (прекращению) подачи газа населению г. Эмска.

В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права.

Согласно ст. 7 Конституции РФ Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

В соответствии со ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

На основании п. 9 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 N 307, при предоставлении коммунальных услуг должны быть обеспечены: бесперебойная подача в жилое помещение коммунальных ресурсов надлежащего качества в объемах, необходимых потребителю.

Согласно п. п. 4.12, 4.12.3 ГОСТ Р 51617-2000 "Жилищно-коммунальные услуги", введенного в действие Постановлением Госстандарта России от 19.06.2000 N 158-СТ, потребительские свойства и режим оказания услуг должны быть постоянными, за исключением времени перерывов для проведения ремонтных и профилактических работ, а также в связи со стихийными бедствиями и чрезвычайными ситуациями.

Таким образом, действия по ограничению подачи газа приведут к умалению прав граждан - потребителей коммунальных услуг, добросовестно исполняющих свои обязательства по оплате коммунальных услуг.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25.1, 27 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

предостерегаю:

генерального директора ЗАО "Энскрегионгаз" Казакова Романа Васильевича о недопустимости нарушения закона, влекущего нарушение прав граждан на получение коммунальных услуг и предупреждаю об административной ответственности за невыполнение законных требований прокурора и уголовной ответственности в случае самоуправных действий, нарушающих конституционные права граждан и влекущих причинение существенного вреда.

Заместитель прокурора области

старший советник юстиции Ф.П.Панов

Предостережение мне объявлено, его сущность и право на обжалование вышестоящему прокурору или в судебном порядке разъяснено.

Генеральный директор

ЗАО "Энскрегионгаз" Р.В.Казаков

6.5. Заявления и иски в суды общей юрисдикции

о защите (восстановлении) нарушенных прав граждан

**Основания применения полномочия.** Согласно п. 4 ст. 27 Закона о прокуратуре в случае нарушения прав и свобод человека и гражданина, защищаемых в порядке гражданского судопроизводства, когда пострадавший по состоянию здоровья, возрасту или иным причинам не может лично отстаивать в суде свои права и свободы или когда нарушены права и свободы значительного числа граждан либо в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение, прокурор предъявляет и поддерживает в суде иск в интересах пострадавших.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц.

**Специфика применения полномочия.** Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, в силу недееспособности и по другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан: о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; защите семьи, материнства, отцовства и детства; социальной защите, включая социальное обеспечение; об обеспечении права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах; об охране здоровья, включая медицинскую помощь; обеспечении права на благоприятную окружающую среду и образование.

Отдельными законодательными актами, например СК РФ, предусмотрены конкретные случаи, когда прокурор вправе (а по существу обязан) обращаться в суд с заявлением о защите (восстановлении) нарушенных прав граждан.

6.5.1. Заявление об ограничении родительских прав

**Основание применения полномочия.** В соответствии с п. 1 ст. 56 СК РФ защита прав и законных интересов ребенка осуществляется прокурором в случаях, предусмотренных названным Кодексом. Согласно п. 3 ст. 73 СК РФ **иск об ограничении родительских прав** может быть предъявлен прокурором.

**Специфика применения полномочия.** Обращение прокурора в суд с заявлением об ограничении родительских прав в соответствии с п. 2 ст. 73 СК РФ осуществляется в случае отобрания ребенка у родителей (одного из них), если оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для ребенка по обстоятельствам, от родителей (одного из них) не зависящим, если оставление ребенка с родителями (одним из них) вследствие их поведения является опасным для ребенка, но не установлены достаточные основания для лишения родителей (одного из них) родительских прав. Генеральный прокурор РФ обязывает прокуроров в случаях, не терпящих отлагательства, инициировать изъятие детей из неблагополучных семей, в необходимых случаях предъявлять в суды заявления об ограничении или лишении родительских прав (абз. 2 п. 3.5 Приказа Генерального прокурора РФ от 26.11.2007 N 188 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о несовершеннолетних и молодежи").

Дела об ограничении родительских прав рассматриваются с участием прокурора (п. 4 ст. 73 СК РФ).

**Ограничения в применении полномочия.** Обращение прокурора в суд с иском об ограничении родительских прав не является исключительно его полномочием. В соответствии с п. 3 ст. 73 СК РФ иск об ограничении родительских прав может быть предъявлен близкими родственниками ребенка, органами и организациями, на которые законом возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей, дошкольными образовательными учреждениями, общеобразовательными учреждениями и другими учреждениями. Прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, в силу недееспособности и по другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в сфере защиты семьи, материнства, отцовства и детства (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ).

В Низовский районный суд

г. Энска

Прокурор Низовского района

г. Энск, ул. Плеханова, 24

в интересах несовершеннолетнего

Колесова Ивана Алексеевича,

02.09.2003 года рождения

Ответчик:

Колесов Алексей Николаевич,

11.09.1979 года рождения,

проживающий по адресу:

г. Энск, ул. Петрова,

д. 17, кв. 18

Третье лицо:

Колесова Зоя Владимировна,

08.01.1981 года рождения,

проживающий по адресу:

Энская область, Заречный район,

д. Калачи, д. 24

орган опеки и попечительства

Низовского района г. Энска

об ограничении родительских прав

Заявление

(в порядке ст. 45 ГПК РФ, п. 3 ст. 73 СК РФ)

Колесов Алексей Николаевич не выполняет своих родительских обязанностей по воспитанию и содержанию своего несовершеннолетнего сына, не заботится о его здоровье, физическом, духовном и нравственном развитии.

Установлено, что Колесова Зоя Владимировна в марте 2002 г. заключила брак с Колесовым А.Н., 02.09.2003 у супругов родился сын Иван. Из объяснений Колесовой З.В. следует, что семейная жизнь с Колесовым А.Н. не сложилась по причине нежелания ее мужа трудоустраиваться, а также злоупотребления им наркотическими средствами.

Решением Заречного районного суда Энской области от 27.09.2005 брак Колесовых был расторгнут. На момент развода Колесов А.Н. находился в местах лишения свободы. После освобождения Колесов А.Н. с сыном не встречался, его воспитанием не занимался, материально не обеспечивал. Несовершеннолетний Колесов И.А. своего отца не знает, так как его воспитанием занимается отчим, который о нем заботится и обеспечивает материально.

Указанные обстоятельства подтверждаются следующим: обзорной справкой ПДН УВД по Низовскому району г. Энска; заявлением и объяснением Колесовой З.В.; объяснением Семенова И.А.; объяснением Ивановой Н.А.; актом обследования условий жизни семьи; характеристикой на Колесова А.Н.; характеристикой на Колесова И.А.

По заключению Управления образования и социально-правовой защиты детства администрации Низовского района г. Энска Колесова А.Н. целесообразно ограничить в родительских правах в отношении несовершеннолетнего сына.

Согласно п. 1 ст. 63, п. 1 ст. 80 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ) родители обязаны содержать и воспитывать своих несовершеннолетних детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

В соответствии со ст. 73 СК РФ суд может с учетом интересов ребенка принять решение об отобрании ребенка у родителей (одного из них) без лишения их родительских прав (ограничении родительских прав).

Согласно п. 1 ст. 56 СК РФ ребенок имеет право на защиту своих прав и законных интересов. Защита прав и законных интересов ребенка осуществляется родителями (лицами, их заменяющими), а в случаях, предусмотренных Кодексом, - органом опеки и попечительства, прокурором и судом.

В ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) предусмотрено, что заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Колесов И.А. не может самостоятельно обратиться в суд и защитить свои права в силу несовершеннолетнего возраста.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 27, 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. 45 ГПК РФ, ст. ст. 56, 69, 70, 73, 80, 81 СК РФ,

прошу:

1. Ограничить в родительских правах Колесова Алексея Николаевича в отношении несовершеннолетнего сына Колесова Ивана Алексеевича, 02.09.2003 года рождения.

2. В судебное заседание вызвать: Колесова А.Н.; Колесову З.В., Семенова И.А. (Энская область, Заречный район, д. Калачи, д. 24); Иванову Н.А. (г. Энск, ул. Лесопарковая, д. 31); представителя органа опеки и попечительства Низовского района г. Энска (г. Энск, ул. Поварская, д. 27).

3. О дне рассмотрения искового заявления уведомить прокуратуру Низовского района г. Энска.

Приложение: на \_\_\_\_\_\_\_\_ л.

Прокурор Низовского района

советник юстиции А.П.Алексеев

6.5.2. Заявление о лишении родительских прав

**Основание применения полномочия.** Согласно п. 1 ст. 70 СК РФ дела о лишении родительских прав рассматриваются в судебном порядке, в том числе по заявлению прокурора.

**Специфика применения полномочия.** Обращение прокурора в суд с заявлением о лишении родительских прав осуществляется не только по основаниям, перечисленным в ст. 69 СК РФ, но и в связи с неизменением родителями (одним из них) своего поведения, если они были ограничены в родительских правах (п. 2 ст. 73 СК РФ), а также в случае отобрания ребенка органом опеки и попечительства при непосредственной угрозе его жизни или здоровью (п. 2 ст. 77 СК РФ).

Дела о лишении родительских прав, инициированные иными лицами, рассматриваются с участием прокурора (п. 2 ст. 70 СК РФ).

В Ленинский районный суд

Энской области

Прокурор Ленинского района

Энской области

в интересах несовершеннолетних:

Писаревой Елены Вячеславовны,

06.05.1997 года рождения,

Филимонова Андрея Вячеславовича,

12.08.1999 года рождения,

Филимонова Алексея Вячеславовича,

14.03.2001 года рождения,

Филимоновой Наталии Вячеславовны,

29.04.2006 года рождения,

проживающих по адресу:

Энская область, Ленинский район,

с. Пущино, ул. Песочная, д. 32

Ответчики:

Филимонова Наталья Игоревна,

Филимонов Вячеслав Андреевич,

проживающие по адресу:

Энская область,

Ленинский район,

с. Пущино, ул. Песочная, д. 32

о лишении родительских прав

Заявление

(в порядке ст. 45 ГПК РФ, п. 1 ст. 70 СК РФ)

В прокуратуру Ленинского района поступила информация о фактах жестокого обращения матери Филимоновой Н.И. с несовершеннолетними детьми.

В ходе проведенной прокуратурой района проверки установлено, что супруги Филимонов В.А. и Филимонова Н.И. имеют четырех несовершеннолетних детей: Писареву Елену Вячеславовну, 06.05.1997 года рождения, Филимонова Андрея Вячеславовича, 12.08.1999 года рождения, Филимонова Алексея Вячеславовича, 14.03.2001 года рождения, и Филимонову Наталию Вячеславовну 29.04.2006 года рождения.

Филимонов В.А. и Филимонова Н.И. не работают, злоупотребляют спиртными напитками, воспитанием детей не занимаются.

Филимонова Н.И. жестоко обращается со своими несовершеннолетними детьми, совершила в отношении их умышленное преступление, угрожающее их жизни и здоровью.

Так, в декабре 2009 г., будучи в состоянии алкогольного опьянения, Филимонова Н.И. ударила дочь Елену, причинив последней физическую боль.

В июле 2010 г. Филимонова Н.И. в очередной раз применила физическую силу в отношении дочери Елены, схватила последнюю за волосы и стала их трепать.

В конце октября - начале ноября 2010 года Филимонова Н.И., находясь в состоянии алкогольного опьянения, с применением физической силы умышленно толкнула свою дочь Наталию, отчего последняя упала и ударилась головой об угол стола.

23.11.2010 Филимонова Н.И., находясь в состоянии алкогольного опьянения, умышленно, с применением физической силы схватила за майку своего несовершеннолетнего сына Андрея, который в это время лежал на втором ярусе двухъярусной кровати, отчего последний упал на пол. Затем Филимонова Н.И. стала избивать сына, нанося ему удары ногой в область живота и рук, удары кулаками в область головы, спины и шеи.

По фактам нанесения побоев несовершеннолетним детям в отношении Филимоновой Н.И. возбуждено уголовное дело по четырем эпизодам по ч. 1 ст. 116 и ст. 156 Уголовного кодекса Российской Федерации. Приговором мирового суда Ленинского района Энской области Филимонова Н.И. признана виновной в совершении инкриминируемых ей преступлений.

Таким образом, супруги Филимонов В.А. и Филимонова Н.И. уклоняются от исполнения родительских обязанностей по воспитанию своих детей, осознанно создали ситуацию, угрожающую жизни и здоровью последних, не заботятся о психическом, нравственном воспитании своих детей, а наоборот, травмируют психику детей, оказывают на них серьезное негативное влияние.

На основании постановления главы Ленинского района от 04.12.2010 N 623 несовершеннолетние Писарева Е.В., Филимонов А.В., Филимонов А.В. и Филимонова Н.В. помещены в МУ "Районный социальный приют для детей и подростков".

Возвращение несовершеннолетних детей родителям представляет реальную угрозу их жизни и здоровью.

В соответствии со ст. 69 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ) родители могут быть лишены родительских прав, если они: уклоняются от выполнения обязанностей родителей, злоупотребляют своими родительскими правами; жестоко обращаются с детьми, в том числе осуществляют физическое или психическое насилие над ними, покушаются на их половую неприкосновенность; являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией; совершили умышленное преступление против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга.

При рассмотрении дела о лишении родительских прав суд решает вопрос о взыскании алиментов на ребенка с родителей (одного из них), лишенных родительских прав (п. 3 ст. 70 СК РФ).

Пунктом 1 статьи 70 СК РФ прокурор наделен правом обращения в суд с заявлением о лишении родительских прав.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 27, 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. ст. 69, 70, 80 СК РФ,

прошу:

1. Лишить родительских прав Филимонову Наталью Игоревну, 17.09.1978 года рождения, Филимонова Вячеслава Андреевича, 23.09.1975 года рождения, в отношении несовершеннолетних Писаревой Елены Вячеславовны, 06.05.1997 года рождения, Филимонова Андрея Вячеславовича, 12.08.1999 года рождения, Филимонова Алексея Вячеславовича, 14.03.2001 года рождения, и Филимоновой Наталии Вячеславовны, 29.04.2006 года рождения.

2. Взыскать с Филимоновой Н.И. и Филимонова В.А. алименты на содержание несовершеннолетних детей в размере половины заработка и (или) иного дохода с каждого из родителей.

3. О дне рассмотрения искового заявления прошу сообщить прокурору Энского района.

Приложение: материал проверки, копии искового заявления. Всего на 36 л.

Прокурор Энского района

советник юстиции А.В.Макаров

6.5.3. Заявление о признании соглашения

об уплате алиментов недействительным

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 102 СК РФ по требованию прокурора соглашение об уплате алиментов может быть признано недействительным в судебном порядке, если предусмотренные им условия предоставления содержания несовершеннолетнему ребенку существенно нарушают его интересы, в частности в случае несоблюдения требований п. 2 ст. 103 СК РФ, в соответствии с которыми размер алиментов, устанавливаемый по соглашению об уплате алиментов на несовершеннолетних детей, не может быть ниже размера алиментов, которые они могли бы получить при взыскании алиментов в судебном порядке (ст. 102 СК РФ).

В Заозерский районный суд

Энской области

Прокурор Заозерского района

в интересах несовершеннолетнего

Павлова Ивана Николаевича,

проживающего по адресу: г. Заозерск

ул. Карасева, д. 21, кв. 11

Павловой Нины Владимировны,

проживающей: г. Заозерск,

ул. Карасева, д. 21, кв. 11

Ответчик:

Павлов Николай Иванович,

проживающий по адресу: г. Заозерск,

ул. Лесная, д. 2, кв. 3

о признании соглашения об уплате

алиментов недействительным

Заявление

(в порядке ст. 45 ГПК РФ, ст. 102 СК РФ)

12 октября 2011 г. между Павловой Ниной Владимировной и Павловым Николаем Ивановичем было заключено соглашение N 46, определяющее размер, условия и порядок выплаты алиментов в пользу несовершеннолетнего сына Павлова Ивана Николаевича, 15 декабря 2007 года рождения. Соглашение об уплате алиментов нотариально удостоверено 12 октября 2011 г. за N 1763.

Вместе с тем предусмотренные соглашением об уплате алиментов условия предоставления содержания несовершеннолетнему сыну Павлову И.Н. существенно нарушают его интересы по причине несоблюдения установленных п. 2 ст. 103 Семейного кодекса Российской Федерации требований о размере алиментов, которые могли бы быть взысканы судом в пользу ребенка в случае обращения Павловой Н.В. в суд. Наличие указанных обстоятельств подтверждается справкой бухгалтерии предприятия, на котором работает ответчик - Павлов Н.И.

В соответствии со ст. 2 Конституции РФ признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина являются обязанностью государства.

Согласно ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, в силу недееспособности и по другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в сфере защиты семьи, материнства, отцовства и детства.

Павлова Н.В. обратилась с заявлением к прокурору Заозерского района, в котором просит признать соглашение об уплате алиментов от 12.10.2011 N 1763 недействительным, поскольку оно существенно нарушает интересы несовершеннолетнего ребенка. Обращение Павловой Н.В. содержит просьбу о защите нарушенных прав в сфере семьи, материнства и детства, что предоставляет прокурору право предъявить иск в защиту интересов несовершеннолетнего ребенка Павлова Ивана Николаевича.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 27, 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. 45 ГПК РФ, ст. 102, п. 2 ст. 103 СК РФ,

прошу:

Признать соглашение об уплате алиментов от 12 октября 2011 г. N 46 между Павловой Н.В. и Павловым Н.И. недействительным.

Приложения: копия заявления;

копия соглашения об уплате алиментов;

документы, подтверждающие наличие обстоятельств, служащих основанием для признания соглашения об уплате алиментов недействительным.

Прокурор Заозерского района

советник юстиции О.Д.Егоров

6.5.4. Исковое заявление о взыскании неустойки

за просрочку выплаты алиментов

на содержание несовершеннолетнего ребенка

**Основание применения полномочия.** Согласно п. 3 ст. 35 Закона о прокуратуре и ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением, если этого требует защита прав граждан.

**Специфика применения полномочия.** Нормами СК РФ (ст. 107, п. 2 ст. 115) определено право на взыскание неустойки по образовавшейся задолженности по алиментам, выплачиваемым по решению суда, получателем алиментов (одним из родителей ребенка либо органом опеки и попечительства в отношении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей).

Мировому судье

судебного участка N 13

Пашиной Е.Ю.

Прокурор Энского района

в интересах несовершеннолетней

Мамаевой Екатерины Романовны,

проживающей по адресу:

г. Энск, ул. Лесная, д. 93, кв. 12

Мишиной Татьяны Николаевны,

проживающей по адресу:

г. Энск, ул. Лесная, д. 93, кв. 12

Ответчик:

Мамаев Роман Николаевич,

проживающий по адресу:

г. Энск, ул. Заречная, д. 18, кв. 49

о взыскании неустойки за просрочку

выплаты алиментов на содержание

несовершеннолетнего ребенка

цена иска: 45283 руб. 30 коп.

Исковое заявление

(в порядке ст. 45 ГПК РФ)

Согласно судебному приказу, выданному 06.08.2007 мировым судьей судебного участка N 13 города Энска Энского района Эмской области, Мамаев Роман Николаевич обязан выплачивать алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка - дочери Мамаевой Екатерины Романовны, 07.03.2007 года рождения, в размере 1/4 части всех видов заработка ежемесячно, начиная с 03.08.2007 и до ее совершеннолетия в пользу Мишиной Татьяны Николаевны.

Однако согласно постановлению судебного пристава-исполнителя ОСП Энского района об утверждении суммы задолженности по алиментным платежам от 01.02.2011 и расчету задолженности по алиментам Мамаев Р.Н. справки о доходах либо справки с места работы не представлял и об источнике своего дохода не сообщал, алименты не платил. По состоянию на 01.02.2011 задолженность по алиментным платежам Мамаева Р.Н. составила 110210 руб. 15 коп.

Частью 2 ст. 38 Конституции РФ установлено, что забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей. Согласно п. 1 ст. 80 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ) родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

В соответствии с п. 2 ст. 115 СК РФ при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере одной второй процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки.

Согласно прилагаемому к иску расчету сумма неустойки за просрочку уплаты алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, подлежащая взысканию с Мамаева Р.Н., составляет 45283 руб. 30 коп.

Законный представитель несовершеннолетней Мамаевой Екатерины - ее мать Мишина Т.Н. - не может самостоятельно обратиться в суд за защитой прав несовершеннолетней дочери ввиду отсутствия юридического образования и средств на оплату юридической помощи. Между тем предъявление данного иска связано со сложными арифметическими расчетами подлежащей взысканию суммы неустойки. Мишина Т.Н. обратилась с заявлением к прокурору Энского района, в котором просит взыскать с Мамаева Р.Н. неустойку за просрочку выплаты алиментов на содержание несовершеннолетней дочери.

На основании п. 2 ст. 80 СК РФ алименты являются средствами на содержание родителями своих несовершеннолетних детей. Пунктом 2 ст. 60 СК РФ предусматривается, что суммы, причитающиеся ребенку в качестве алиментов, поступают в распоряжение родителей (лиц, их заменяющих) и расходуются ими на содержание, воспитание и образование ребенка. Таким образом, в результате неуплаты Мамаевым Р.Н. алиментов на содержание несовершеннолетней дочери Мамаевой Екатерины и образования в связи с этим задолженности нарушается право ребенка на получение содержания от своих родителей, предусмотренное п. 1 ст. 60 СК РФ. Данное обстоятельство является основанием для взыскания неустойки с Мамаева Р.Н. в соответствии с п. 2 ст. 115 СК РФ.

В силу ст. 2 Конституции РФ признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства.

Согласно ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, в силу недееспособности и по другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; **защите семьи, материнства, отцовства и детства**; социальной защите, включая социальное обеспечение; обеспечении права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах; об охране здоровья, включая медицинскую помощь; по обеспечении права на благоприятную окружающую среду и образование.

Мишина Т.Н. обратилась с заявлением к прокурору Энского района, в котором просит взыскать с Мамаева Р.Н. неустойку за просрочку выплаты алиментов. Таким образом, обращение Мишиной Т.Н. содержит просьбу о защите нарушенных прав в сфере семьи, материнства и детства. Перечисленные положения Конституции РФ и ГПК РФ обязывают прокурора предъявить иск в защиту интересов несовершеннолетнего ребенка Мамаевой Екатерины.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 27, 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. 45 ГПК РФ,

прошу:

1. Взыскать с Мамаева Романа Николаевича, 1980 года рождения, уроженца г. Энска Эмской области, в пользу Мишиной Татьяны Николаевны денежные средства, подлежащие выплате в качестве неустойки за просрочку уплаты алиментов на содержание несовершеннолетней дочери Мамаевой Екатерины Романовны, в размере 45283 руб. 30 коп.

2. В судебное заседание вызвать:

прокурора Энского района;

ответчика - Мамаева Р.Н., проживающего по адресу: г. Энск, ул. Заречная, д. 18, кв. 49;

материального истца, законного представителя несовершеннолетней Мамаевой Е.Р. - Мишину Т.Н., проживающую по адресу: г. Энск, ул. Лесная, д. 93, кв. 12.

Приложение: расчет суммы неустойки;

копия судебного приказа;

постановление судебного пристава-исполнителя об утверждении суммы задолженности;

расчет задолженности по алиментам от 01.02.2011;

постановление о расчете задолженности по алиментам от 14.09.2010;

копия заявления Мишиной Т.Н.;

копия паспорта Мишиной Т.Н.;

копия паспорта Мамаева Р.Н.;

копия свидетельства о рождении Мамаевой Е.Р.;

копия искового заявления и расчета суммы неустойки,

а также копии иных документов ответчику (всего на 45 л.).

Прокурор Энского района

младший советник юстиции Д.С.Никифоров

6.5.5. Исковое заявление об отмене удочерения

и взыскании средств на содержание ребенка

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 142 СК РФ прокурор вправе требовать отмены усыновления ребенка.

В Энский городской суд

Энский городской прокурор

в интересах несовершеннолетней:

Марининой Любови Ивановны,

20.02.2000 г.р., зарегистрированной

по адресу: Энская область,

г. Энск, ул. Семенова, д. 15, кв. 38

Ответчик:

Маринин Иван Александрович,

зарегистрированный по адресу:

Энская обл., г. Энск,

ул. Семенова, д. 15, кв. 38,

в настоящее время находится в ИЗ 00/12

г. Зареченска

Третьи лица:

Управление опеки и попечительства

Министерства образования

Энской области по г. Энску

000001, Энская обл., г. Энск,

пр-т Энтузиастов, д. 19

об отмене удочерения и взыскании

средств на содержание ребенка

Исковое заявление

(в порядке ст. 45 ГПК РФ, ст. 142 СК РФ)

В Энскую городскую прокуратуру из Управления опеки и попечительства Министерства образования Энской области по г. Энску поступил материал для решения вопроса об отмене удочерения малолетней Марининой Любови Ивановны, 20 февраля 2000 года рождения.

В ходе рассмотрения материала установлено, что решением федерального суда Сергеевского района г. Эмска Эмской области от 10.10.2001 установлено удочерение малолетней Новиковой Любови Николаевны, 20.02.2000 г.р., гражданином Марининым Иваном Александровичем, 30.04.1968 г.р., с присвоением ей фамилии Маринина, отчества - Ивановна, имя и дата рождения оставлены без изменения.

25.05.2009 следственным отделом по г. Энску следственного управления при прокуратуре Российской Федерации по Энской области возбуждено уголовное дело N 10100 в отношении Маринина И.А. по факту совершения им преступления, предусмотренного п. "б" ч. 3 ст. 132 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ). В тот же день потерпевшей по данному уголовному делу признана малолетняя Маринина Л.И., 20.02.2000 г.р.

26.05.2009 в отношении Маринина И.А. Энским городским судом избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Учитывая изложенное, распоряжением Управления опеки и попечительства Министерства образования Энской области по городу Энску от 22.05.2009 N 143-Р малолетняя Маринина Л.И. изъята из семьи и помещена в стационарное отделение ВЦРБ с последующим переводом в ГУСО НО "Энский социальный приют для детей и подростков" в связи с тем, что осталась без попечения родителей (законных представителей), оказалась в сложной жизненной ситуации.

Приговором Энского городского суда от 20.08.2009 Маринин И.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 135 УК РФ, в отношении удочеренной им Марининой Л.И., ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на один год с отбыванием в колонии-поселении. Приговор вступил в законную силу 23.10.2009.

Таким образом, решением суда установлено, что Маринин И.А. совершал действия сексуального характера, в том числе и насильственные, в отношении своей дочери Марининой Л.И., не достигшей 14-летнего возраста, что причинило физический и психический вред здоровью малолетней, ее нравственному развитию.

Согласно заключению Управления опеки и попечительства Министерства образования Энской области по г. Энску необходимо отменить удочерение Марининой Любови Ивановны, 20.02.2000 г.р., Марининым Иваном Александровичем.

На основании изложенного и исходя из интересов малолетней, которая сама в силу возраста не может обратиться в суд, руководствуясь ст. ст. 27, 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. 45 ГПК РФ и ст. ст. 71, 81, 140, 141, 142, 143 СК РФ,

прошу:

1. Отменить удочерение Марининой Любови Ивановны, 20.02.2000 г.р., Марининым Иваном Александровичем, 30.04.1968 г.р.

2. Передать Маринину Л.И., 20.02.2000 г.р., на попечение Управления опеки и попечительства Министерства образования Энской области по г. Энску.

3. Присвоить малолетней фамилию - Новикова, отчество - Николаевна, которые у нее были до удочерения, сохранить имя - Любовь.

4. Обязать Маринина Ивана Александровича, 30.04.1968 г.р., выплачивать средства на содержание малолетней Новиковой Л.И. (ранее - Маринина Л.И.), 20.02.2000 г.р., в размере одной четверти заработка или иного дохода в пользу Управления опеки и попечительства Министерства образования Энской области по г. Энску.

Приложение: всего на 27 л.

Энский городской прокурор

советник юстиции А.П.Андреев

6.5.6. Заявление о признании брака недействительным

**Основание применения полномочия.** Согласно п. 1 ст. 28 СК РФ прокурор вправе требовать признания брака недействительным, если брак заключен с лицом, не достигшим брачного возраста, при отсутствии разрешения на заключение брака до достижения этим лицом брачного возраста.

Мировому судье судебного

участка N 1

Васиной Е.А.

Прокурор Ивановского района

в интересах несовершеннолетней

Рюминой Галины Петровны,

проживающей по адресу: г. Ивановск,

ул. Лесная, д. 5, кв. 9

Петровой Оксаны Леонидовны,

проживающей по адресу: г. Ивановск,

ул. Лесная, д. 5, кв. 9

Ответчик:

Рюмин Олег Иванович,

проживающий по адресу: г. Ивановск,

ул. Речная, д. 22, кв. 23

Заинтересованное лицо:

Орган записи актов гражданского

состояния г. Ивановска

о признании брака недействительным

Заявление

(в порядке ст. 45 ГПК РФ, п. 1 ст. 28 СК РФ)

Рюмина Галина Петровна, 11 января 1994 г.р., будучи лицом, не достигшим брачного возраста, 15 января 2011 г. вступила в брак с Рюминым Олегом Ивановичем, 8 января 1991 г.р. Брак зарегистрирован в органах записи актов гражданского состояния г. Ивановска, актовая запись N 789. От брака детей не имеется.

Регистрация брака Рюминой Г.П. и Рюмина О.И. осуществлена с нарушением требований ст. 13 Семейного кодекса Российской Федерации, поскольку несовершеннолетняя Рюмина Г.П. не достигла брачного возраста 18 лет. Для регистрации брака Рюминой Г.П. не было получено разрешение органа местного самоуправления по месту жительства о возможности вступления в брак до достижения брачного возраста в виде исключения с учетом особых обстоятельств.

Согласно ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, в силу недееспособности и по другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; о **защите семьи, материнства, отцовства и детства**; социальной защите, включая социальное обеспечение; об обеспечении права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах; об охране здоровья, включая медицинскую помощь; об обеспечении права на благоприятную окружающую среду и образование.

Петрова О.Л., будучи законным представителем несовершеннолетней Рюминой Г.П., обратилась с заявлением к прокурору района, в котором просит признать брак, заключенный между ее дочерью Рюминой Г.П. и Рюминым О.И., недействительным по причине недостижения Рюминой Г.П. брачного возраста. Обращение Петровой О.Л. содержит просьбу о защите нарушенных прав в сфере семьи, материнства и детства, что предоставляет прокурору право предъявить иск в защиту интересов несовершеннолетней Рюминой Галины Петровны.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 27, 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. 45 ГПК РФ, ст. 13, п. 1 ст. 28 СК РФ,

прошу:

1. Признать брак, заключенный между Рюминой Галиной Петровной и Рюминым Олегом Ивановичем, недействительным,

2. Обязать орган записи актов гражданского состояния г. Ивановска аннулировать актовую запись от 15.01.2011 N 789.

3. Вызвать следующих свидетелей, которые могут подтвердить обстоятельства, изложенные в заявлении:

Петрову О.Л., проживающую по адресу: г. Ивановск, ул. Лесная, д. 5, кв. 9;

Веселова М.И., проживающего по адресу: г. Ивановск, ул. Водная, д. 4, кв. 136.

Приложение: копия искового заявления ответчику;

копия свидетельства о браке;

копия актовой записи о браке.

Прокурор Ивановского района

младший советник юстиции В.Р.Саврасов

6.5.7. Заявление об установлении факта,

имеющего юридическое значение

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 10 Федерального закона от 21.12.1996 N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" прокурор вправе обратиться в установленном порядке в соответствующие суды Российской Федерации за защитой прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В суд Приморского района г. Энска

г. Энск, ул. Тургенева, д. 77

Прокурор Приморского района

г. Энска

г. Энск, ул. Шевченко, 20

в интересах несовершеннолетнего

Перова Евгения Петровича,

08.10.2009 г.р., находящегося

в Детской городской больнице N 5

г. Энск, ул. Перевозная, 80

Заинтересованное лицо:

Перова Виктория Анатольевна,

проживающая по адресу:

г. Эмск, Эмская область, пр. Ленина,

д. 19, кв. 76

об установлении факта,

имеющего юридическое значение

Заявление

(в порядке ст. ст. 45, 264 ГПК РФ, ст. 10 Федерального

закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке

детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей")

Прокуратурой Приморского района города Энска при проведении проверки установлено, что несовершеннолетний Перов Е.П., 08.10.2009 г.р., с 12 октября 2009 г. был оставлен матерью Перовой В.А. в ГУЗ "Перинатальный центр" в связи с отказом от ребенка и дачей согласия органам опеки и попечительства на усыновление. Таким образом, несовершеннолетний Перов Евгений Петрович остался без попечения родителей, в связи с чем 19.11.2009 согласно распоряжению N 760 председателя Комитета по управлению Приморского района администрации г. Энска несовершеннолетний определен на воспитание в организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Матерью несовершеннолетнего является Перова Виктория Анатольевна, 09.02.1988 г.р., зарегистрированная по адресу г. Эмск, Эмская область, пр. Ленина, д. 19, кв. 76, данные об отце отсутствуют.

В нарушение требований ст. 63 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ) Перова Виктория Анатольевна с 12 октября 2009 г. судьбой ребенка не интересовалась и не интересуется, о физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своего ребенка Перова Е.П. не заботится, сведений о ней в органы опеки и попечительства не поступало. Учитывая, что Перов Евгений остался без попечения родителей и не имеет соответствующего правового статуса, в целях защиты прав и интересов несовершеннолетнего необходимо установить юридический факт оставления ребенка без попечительства родителей.

Согласно п. 1 ст. 56 СК РФ защита прав и законных интересов ребенка осуществляется родителями (лицами, их заменяющими), а в случаях, предусмотренных законом, органом опеки и попечительства, прокурором и судом.

Статьей 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) предусмотрено право прокурора на обращение в суд в интересах граждан, не имеющих возможности самостоятельного обращения в суд, а малолетний возраст ребенка, безусловно, является уважительной причиной обращения в суд прокурора.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 27, 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. ст. 45, 264 ГПК РФ, ст. 10 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей",

прошу:

1. Установить имеющий юридическое значение факт оставления Перова Евгения Петровича, 08.10.2009 г.р., без попечения родителей. О дне слушания дела сообщить прокурору.

2. В суд вызвать представителя органа опеки и попечительства администрации Приморского района г. Энска (г. Энск, ул. Плеханова, д. 60).

Приложение: копия свидетельства о рождении Перова Евгения Петровича;

заявление Перовой В.А. от 12.10.2009 об отказе от ребенка и согласии на усыновление;

распоряжение председателя Комитета по управлению Приморского района г. Энска от 19.11.2009 N 780 об устройстве несовершеннолетнего Перова Евгения Петровича на воспитание в организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

заключение отдела опеки и попечительства Приморского района г. Энска от 01.12.2009 N 1456.

Прокурор Приморского района города Энска

младший советник юстиции Д.М.Кораблев

6.5.8. Исковое заявление об обязании предоставить

ребенку-сироте жилое помещение

государственного жилищного фонда вне очереди

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 10 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" прокурору предоставлено право обращаться в установленном порядке в соответствующие суды Российской Федерации за защитой прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В Энский районный суд

Прокурор Энской области

в интересах несовершеннолетней

Вороновой Надежды Сергеевны,

22.11.1991 г.р.,

проживающей по адресу:

Энская область, г. Энск,

ул. Котова, д. 8,

зарегистрированной по адресу:

Энская область, с. Лукино,

ул. Матвеева, д. 13, кв. 2

Ответчик:

Министерство жилищно-коммунального

хозяйства Энской области,

г. Энск, ул. Фрунзе, д. 10

об обязании предоставить жилое

помещение государственного

жилищного фонда вне очереди

Исковое заявление

(в порядке ст. 45 ГПК РФ, ст. 10 Федерального закона

"О дополнительных гарантиях по социальной поддержке

детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей")

Прокуратурой Энской области рассмотрено обращение Вороновой Надежды Сергеевны о нарушении ее прав по внеочередному предоставлению жилого помещения министерством жилищно-коммунального хозяйства Энской области как лицу из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

23.07.1996 мать Вороновой Н.С. решением Эмского районного суда признана безвестно отсутствующей, впоследствии 05.01.1998 отец заявителя Воронов С.А. решением Эмского районного суда также признан безвестно отсутствующим.

Постановлением главы администрации города Энска от 12.01.1998 N 24 Воронова Н.С. определена в детский дом, какое-либо жилое помещение за ней не закреплялось.

В связи с возникшим правом Воронова Н.С. на основании распоряжения министерства жилищно-коммунального хозяйства Энской области от 30.01.2008 N 11-р принята на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма из государственного жилищного фонда области, как относящаяся к лицам из числа детей-сирот в составе семьи один человек. Учетному делу присвоен номер 230.

Как следует из заявления Вороновой Н.С., в настоящее время она не имеет постоянного места жительства, проживает у друга по адресу: г. Энск, ул. Котова, д. 8, без регистрации по месту жительства.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 21.12.1996 N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" обеспечение жильем указанной категории граждан относится к расходным обязательствам субъекта Российской Федерации.

Абзацем 2 ст. 8 указанного Федерального закона установлено, что дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а также дети, находящиеся под опекой (попечительством), не имеющие закрепленного жилого помещения, после окончания пребывания в образовательном учреждении или учреждении социального обслуживания, а также в учреждениях всех видов профессионального образования, либо по окончании службы в рядах Вооруженных Сил Российской Федерации, либо после возвращения из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, обеспечиваются органами исполнительной власти по месту жительства вне очереди жилой площадью не ниже установленных социальных норм.

Воронова Н.С. 26.06.2010 окончила государственное образовательное учреждение начального профессионального образования "Профессиональное училище N 10", соответственно, не состоит на полном государственном обеспечении.

Согласно ст. 57 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет.

Данная норма закона не ставит право на внеочередное предоставление жилья в зависимость от наличия или отсутствия иных лиц, имеющих право на получение жилой площади вне очереди, от обеспечения жильем других очередников, от времени постановки на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, от включения в список граждан, имеющих право на получение жилого помещения вне очереди (список внеочередников), тем более - от времени включения в список внеочередников. В ней отсутствуют указания на предоставление жилья в порядке очередности лиц равной категории.

В Определении Верховного Суда РФ от 16.06.2009 N 85-В09-11 указывается, что отсутствие в законодательстве указания на срок, в течение которого жилье должно быть предоставлено гражданам, имеющим право на его внеочередное предоставление, свидетельствует о том, что жилье указанной категории граждан должно быть предоставлено незамедлительно после возникновения соответствующего субъективного права - права на получение жилого помещения вне очереди, а не в порядке какой-либо очереди (по списку внеочередников).

Иное толкование приведенных выше положений ст. 57 Жилищного кодекса Российской Федерации противоречит прямо установленному данной нормой исключению из общего порядка очередности предоставления жилых помещений для лиц, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и не подлежащими ремонту или реконструкции.

В соответствии с положениями ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, в силу недееспособности и по другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд.

Указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для подачи которого является обращение к нему граждан о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов, в том числе **в сфере обеспечения права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах.**

С учетом изложенного и руководствуясь ст. ст. 27, 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 10 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей",

прошу:

1. Обязать министерство жилищно-коммунального хозяйства Энской области предоставить Вороновой Надежде Сергеевне, 22.11.1991 г.р., жилое помещение государственного жилищного фонда в пределах установленных социальных норм в черте г. Энска вне очереди.

2. Вызвать в судебное заседание представителя министерства жилищно-коммунального хозяйства Энской области и обязать его представить в суд учетное дело Вороновой Н.С.

3. О дне и времени слушания дела сообщить в прокуратуру Энской области.

Приложение: копия заявления Вороновой Н.С. на 1 л.;

копия заявления о принятии Вороновой Н.С. на учет в министерстве ЖКХ Энской области на 1 л.;

копия извещения о принятии на учет Вороновой Н.С. на 1 л.;

копия распоряжения о принятии на учет Вороновой Н.С. на 1 л.;

копия свидетельства о рождении Вороновой Н.С. на 1 л.;

копия паспорта Вороновой Н.С. на 1 л.;

копия свидетельства о смерти Воронова С.В. на 1 л.;

копия свидетельства о смерти Вороновой Л.В. на 1 л.;

копия постановления об определении Вороновой Н.С. в детский дом на 1 л.;

справка Управления ФРО по Энской области на 1 л; копия справки ГУ "ЭБТИ" на 1 л.

Прокурор Энской области государственный советник

юстиции 3 класса М.И.Терехов

6.5.9. Заявление о признании недействительным

предварительного разрешения органа опеки и попечительства

на совершение обмена жилого помещения,

в котором проживает несовершеннолетний

**Основание применения полномочия.** Согласно ч. 3 ст. 21 Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" прокурор вправе оспорить в судебном порядке предварительное разрешение органа опеки и попечительства опекуну на совершение сделок с имуществом, где проживает находящееся под опекой лицо.

В Энский районный суд

Энской области

Прокурор Энского района

В интересах несовершеннолетней

Мосиной Вероники Сергеевны,

12.04.2005 г.р.,

проживающей по адресу: г. Энск,

ул. Весенняя, д. 40, кв. 8

Заинтересованные лица:

Мосина Валентина Ивановна,

проживающая по адресу: г. Энск,

ул. Весенняя, д. 40, кв. 8

Мосина Нина Михайловна,

проживающая по адресу: г. Энск,

ул. Киевская, д. 22, кв. 17

Орган опеки и попечительства:

Энская область, г. Энск,

ул. Маслова, д. 17

о признании недействительным

предварительного разрешения органа

опеки и попечительства на совершение

обмена жилого помещения, в котором

проживает несовершеннолетняя

Заявление

(в порядке ст. 45 ГПК РФ, ст. 21

Федерального закона "Об опеке и попечительстве")

Мосина Валентина Ивановна в соответствии с договором социального найма от 10.01.2002 N 18 является нанимателем двухкомнатной квартиры общей площадью 50 кв. м по адресу: г. Энск, ул. Весенняя, д. 40, кв. 8. Вместе с ней проживает несовершеннолетняя дочь Мосина Вероника Сергеевна, 12.04.2005 г.р.

27.03.2011 Мосина В.И. обратилась в орган опеки и попечительства с заявлением о получении предварительного согласия на обмен предоставленного по договору социального найма жилого помещения, в котором проживает несовершеннолетняя дочь.

20.04.2011 Мосина В.И. получила предварительное согласие органа опеки и попечительства от 17.04.2011 N 227 на совершение обмена жилой площади, занимаемой ею вместе с несовершеннолетней дочерью по договору социального найма по адресу: г. Энск, ул. Весенняя, д. 40, кв. 8.

27.04.2011 в прокуратуру Энского района обратилась Мосина Н.М. - бабушка несовершеннолетней Мосиной Вероники, которая полагает, что в результате обмена жилой площади будут значительно нарушены права и законные интересы несовершеннолетней Мосиной Вероники, поскольку по результатам обмена жилой площади семья должна будет переехать в однокомнатную квартиру общей площадью 35 кв. м.

В соответствии со ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, в силу недееспособности и по другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд.

Указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для подачи которого является обращение к нему граждан о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов, в том числе **в сфере обеспечения права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах**.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. ст. 27, 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. 45 ГПК РФ, ст. 21 Федерального закона "Об опеке и попечительстве",

прошу:

1. Признать недействительным предварительное разрешение органа опеки и попечительства Энского района Энской области от 17.04.2011 N 227 на совершение обмена жилой площади - двухкомнатной квартиры общей площадью 50 кв. м по адресу: г. Энск, ул. Весенняя, д. 40, кв. 8.

2. Вызвать в судебное заседание мать несовершеннолетней Мосиной Вероники - Мосину В.И., заинтересованное лицо - Мосину Н.М., представителя органа опеки и попечительства Энского района Энской области.

3. О дне и времени слушания дела сообщить в прокуратуру района.

Приложение: копия договора социального найма;

копия предварительного разрешения органа опеки и попечительства;

копия выписки из домовой книги;

копия лицевого счета.

Прокурор Энского района

младший советник юстиции П.Л.Сергеев

6.5.10. Исковое заявление

о предоставлении социальной выплаты

на приобретение жилого помещения ребенку-сироте

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 10 Федерального закона от 21.12.1996 N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", прокурор вправе обратиться в суд в защиту прав детей-сирот.

В Федеральный суд

Пресненского района г. Энска

Прокурор Пресненского района г. Энска

000000, г. Энск, ул. Герцена, 11

в интересах Борисова Василия Андреевича,

без определенного места жительства

Ответчики:

Глава г.о. Энска Сергеев Б.А.

000000, г. Энск, ул. Чернышевского, 10

Департамент управления имуществом

г.о. Энска

000000, г. Энск, ул. Чернышевского, 10

Администрация г.о. Энска

000000, г. Энск, ул. Чернышевского, 10

Третьи лица:

Министерство экономического

развития Энской области

г. Энск, ул. Речная, 30

Департамент семьи, опеки и

попечительства

Администрации г.о. Энска

г. Энск, ул. Жукова, 46

о предоставлении социальной выплаты

на приобретение жилого помещения

Исковое заявление

(в порядке ст. 45 ГПК РФ, ст. 10 Федерального закона

"О дополнительных гарантиях по социальной поддержке

детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей")

Борисов В.А., 22.06.1987 г.р., является сиротой. Жилое помещение за ним не закреплялось, жилого помещения для проживания не имеет.

На основании заявления Борисова В.А. от 20.09.2010 он включен в список граждан из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закрепленного жилого помещения, обладающих правом на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма по г.о. Энску, сформированный отделом по учету и распределению жилой площади администрации г.о. Энска.

Распоряжением первого заместителя главы г.о. Энска от 27.01.2010 N 216/03-р утвержден список граждан из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закрепленного жилого помещения, обладающих правом на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма, по г.о. Энску на 2010 г. В данном списке Борисов В.А. значится под номером 165.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 57 Жилищного кодекса Российской Федерации вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по окончании их пребывания в образовательных и иных учреждениях, в том числе в учреждениях социального обслуживания, в приемных семьях, детских домах семейного типа, при прекращении опеки (попечительства), а также по окончании службы в Вооруженных Силах РФ или по возвращении из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

В силу ст. 8 Федерального закона от 21.12.1996 N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а также дети, находящиеся под опекой (попечительством), не имеющие закрепленного жилого помещения, после окончания пребывания в образовательном учреждении или учреждении социального обслуживания, а также в учреждениях всех видов профессионального образования, либо по окончании службы в рядах Вооруженных Сил РФ, либо после возвращения из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, обеспечиваются органами исполнительной власти по месту жительства вне очереди жилой площадью не ниже установленных социальных норм.

Законом Энской области от 05.10.2006 N 77-ОЗ "О наделении органов местного самоуправления на территории Энской области отдельными государственными полномочиями по социальной поддержке и социальному обслуживанию населения" органам местного самоуправления г.о. Энска переданы государственные полномочия по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также детей, находящихся под опекой (попечительством) (далее - дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей), не имеющих закрепленного жилого помещения, по окончании их пребывания в образовательных и иных учреждениях, в том числе в учреждениях социального обслуживания, в приемных семьях, детских домах семейного типа, по окончании опеки (попечительства), а также по окончании службы в Вооруженных Силах Российской Федерации или по возвращении из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

В соответствии с Положением о порядке управления и распоряжения муниципальным жилищным фондом г.о. Энска, утвержденным решением Думы г.о. Энска от 15.06.2009 N 675, и на основании ст. 27 Устава г.о. Энск Департамент управления имуществом г.о. Энска осуществляет распоряжение муниципальным жилищным фондом, обеспечивает ведение учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях муниципального жилищного фонда, осуществляет предоставление жилых помещений муниципального жилищного фонда нуждающимся гражданам по договорам социального найма, а также гражданам, имеющим право на получение жилых помещений, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и Энской области.

В силу п. 3.1.2 Положения Департамент управления имуществом выступает от имени муниципального образования г.о. Энск наймодателем по договорам социального найма жилых помещений в муниципальном жилищном фонде.

На основании п. "г" ч 4 ст. 24 Устава г.о. Энска глава г.о. Энска в решении опросов местного значения наделяется полномочиями издавать постановления администрации г.о. Энска по вопросам местного значения, вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами и законами Энской области органам местного самоуправления г.о. Энска, а также распоряжения администрации г.о. Энска по вопросам организации работы администрации г.о. Энска.

Предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, органами местного самоуправления, в том числе г.о. Энска, осуществляется на основании Закона Энской области от 13.08.2007 N 95-ОЗ "О наделении органов местного самоуправления на территории Энской области отдельными государственными полномочиями по обеспечению жилыми помещениями отдельных категорий граждан".

Органы государственной власти Энской области выделяют органам местного самоуправления финансовые средства, необходимые для осуществления переданных государственных полномочий.

Финансовое обеспечение переданных органам местного самоуправления государственных полномочий осуществляется за счет предоставления местным бюджетам субвенций, которые предусматриваются в законе Энской области об областном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

По достижении совершеннолетия Борисов В.А. в целях реализации своего права на предоставление вне очереди жилого помещения по договору социального найма обратился в администрацию г.о. Энска и был поставлен на соответствующий учет 03.08.2005.

До настоящего времени органами местного самоуправления г.о. Энска жилое помещение по договору социального найма в установленном законом порядке Борисову В.А. не предоставлено, чем нарушаются его права.

Согласно п. 3 ст. 2 Закона Энской области от 10.05.2006 N 73-ОЗ "Об обеспечении жилыми помещениями отдельных категорий граждан, проживающих на территории Энской области" дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, обеспечиваются вне очереди жилыми помещениями по договору социального найма по нормам предоставления общей площади жилого помещения, установленным ст. 5 указанного Закона.

При отсутствии жилых помещений в муниципальном жилищном фонде социального использования отдельного муниципального образования Энской области гражданам, указанным в п. 1 ч 2 данной статьи, в соответствии с их письменным заявлением может предоставляться социальная выплата.

Борисовым В.А. дано согласие на предоставление социальной выплаты на приобретение жилого помещения в черте г.о. Энска не ниже установленных социальных норм, благоустроенного применительно к данному населенному пункту, отвечающего санитарным и техническим требованиям.

Согласно ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, в силу недееспособности и по другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; о защите семьи, материнства, отцовства и детства; о социальной защите, включая социальное обеспечение; об обеспечении права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах; об охране здоровья, включая медицинскую помощь; обеспечении права на благоприятную окружающую среду и образование.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 27, 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. 45 ГПК РФ, ст. 10 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей",

прошу:

обязать главу г.о. Энска, Департамент управления имуществом г.о. Энска, администрацию г.о. Энска предоставить Борисову В.А. социальную выплату на приобретение жилого помещения в черте г.о. Энска не ниже установленных социальных норм, благоустроенного применительно к данному населенному пункту, отвечающего санитарным и техническим требованиям.

Приложение: копия заявления Борисова В.А. на 1 л.;

копия уведомления от 03.08.2005 N 06-05-29-1448/1 на 1 л.;

копия расписки на 1 л.;

копия заявления о принятии на учет для предоставления жилого помещения на 1 л.;

копия свидетельства о рождении Борисова В.А. на 1 л.;

копия паспорта на 1 л.;

копия свидетельства о регистрации по месту пребывания Борисова В.А. на 1 л.;

копия паспорта на 1 л.;

копия заявления Борисовой Л.А. об отказе от материнства на 1 л.;

копия решения Пролетарского районного суда г. Энска от 29.01.2000 на 1 л.;

копия справки из УВД Адресного бюро г. Энска на 1 л.;

копия выписки из Энского городского отделения Энского филиала ФГУП "Ростехинвентаризация" на 1 л.;

копия справки из Энской областной регистрационной палаты на 1 л.;

копия решения исполнительного комитета от 30.05.1991 N 248 на 1 л.;

копия приказа отдела образования администрации г. Энска от 22.06.1995 N 150 на 1 л.;

копия справки от 12.10.2005 N 457 на 1 л.;

копия справки из Департамента управления имуществом г.о. Энска от 24.06.2009 N 15-07-25/46322 на 1 л.;

копия справки из Ленинского ЗАГСа г. Энска от 16.07.1987 на 1 л.

Всего на 18 л.

Прокурор Пресненского района г. Энска

советник юстиции В.Н.Хитров

6.5.11. Исковое заявление о признании незаконным

бездействия и обязании направить гражданина

на медико-социальную экспертизу

**Основание применения полномочия.** Согласно ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан.

**Специфика применения полномочия.** Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, в силу недееспособности и по другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд.

В Энский районный суд

Прокурор Энского района

в интересах инвалида II группы

Иванова Александра Викторовича,

проживающего по адресу:

Энская обл., п. Энский, ул. Интернатовская, д. 7

Ответчик:

Государственное учреждение

"Энский психоневрологический интернат",

Энская обл., п. Энский, ул. Интернатовская, д. 7

о признании незаконным бездействия

и обязании направить гражданина

на медико-социальную экспертизу

Исковое заявление

(в порядке ст. 45 ГПК РФ)

Прокуратурой Энского района проведена проверка исполнения законодательства о социальной защите инвалидов в деятельности Государственного учреждения "Энский психоневрологический интернат", расположенного по адресу: Энская обл., Энский р-н, п. Энский, ул. Интернатовская, д. 7.

В ходе проведенной проверки в ГУ "Энский психоневрологический интернат" выявлены нарушения законов о социальном обслуживании населения.

Установлено, что в указанном учреждении на основании путевки от 11.11.2010 N 643 Энского областного управления социальной защиты и договора на стационарное обслуживание с 15.11.2010 проживает инвалид II группы Иванов А.В. с диагнозом шизофрения с выраженными изменениями психики.

Согласно справке серии ВТЭ-132 N 073610, выданной врачебно-трудовой экспертной комиссией, Иванов А.В. является инвалидом II группы, инвалидность установлена бессрочно.

Решением Энского районного суда от 05.04.2010 (дело N 2-77) Иванов А.В. признан недееспособным.

Вместе с тем вопреки требованиям Федерального закона от 24.11.1995 N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (далее - Закон N 181-ФЗ) администрация государственного учреждения не принимает меры по направлению инвалидов, проживающих в учреждении, на медико-социальную экспертизу для разработки индивидуальных программ реабилитации. Программа реабилитации инвалида II группы Иванова А.В. до настоящего времени не разработана, что лишает его права на обеспечение техническими средствами реабилитации на основании указанной программы.

Согласно ст. ст. 10, 11.1 Закона N 181-ФЗ государство гарантирует инвалидам проведение реабилитационных мероприятий, получение технических средств и услуг, предусмотренных федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду за счет средств федерального бюджета.

В соответствии с абз. 1 - 3 ст. 11 Закона N 181-ФЗ индивидуальная программа реабилитации инвалида представляет собой разработанный на основе решения уполномоченного органа, осуществляющего руководство федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы, комплекс оптимальных для инвалида реабилитационных мероприятий, включающий в себя отдельные виды, формы, объемы, сроки и порядок реализации медицинских, профессиональных и других реабилитационных мер, направленных на восстановление, компенсацию нарушенных или утраченных функций организма, восстановление, компенсацию способностей инвалида к выполнению определенных видов деятельности.

Индивидуальная программа реабилитации инвалида является обязательной для исполнения соответствующими органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также организациями независимо от организационно-правовых форм и форм собственности.

Программа реабилитации инвалида содержит как реабилитационные мероприятия, предоставляемые инвалиду с освобождением от платы в соответствии с федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, так и реабилитационные мероприятия, в оплате которых принимают участие сам инвалид либо другие лица или организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности.

В соответствии с п. 15 Правил признания лица инвалидом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 20.02.2006 N 95 "О порядке и условиях признания лица инвалидом" (далее - Правила), гражданин направляется на медико-социальную экспертизу организацией, оказывающей лечебно-профилактическую помощь, независимо от ее организационно-правовой формы, органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, либо органом социальной защиты населения.

В п. 16 Правил указано, что организация, оказывающая лечебно-профилактическую помощь, направляет гражданина на медико-социальную экспертизу после проведения необходимых диагностических, лечебных и реабилитационных мероприятий при наличии данных, подтверждающих стойкое нарушение функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм и дефектами.

В соответствии с п. 39 Правил переосвидетельствование гражданина, инвалидность которому установлена без указания срока переосвидетельствования, может проводиться по его личному заявлению (заявлению его законного представителя), либо по направлению организации, оказывающей лечебно-профилактическую помощь, в связи с изменением состояния здоровья, либо при осуществлении главным бюро, Федеральным бюро контроля за решениями, принятыми соответственно бюро, главным бюро.

Таким образом, для разработки индивидуальной программы реабилитации инвалида II группы Иванова А.В. необходимо его переосвидетельствование в учреждении медико-социальной экспертизы.

Однако, несмотря на отсутствие у Иванова А.В. индивидуальной программы реабилитации инвалида, ГУ "Энский психоневрологический интернат" не направило его для переосвидетельствования в учреждение медико-социальной экспертизы с целью разработки и выдачи ему индивидуальной программы реабилитации инвалида.

Бездействием ГУ "Энский психоневрологический интернат" нарушено право Иванова А.В. на социальную защиту и поддержку, создаются препятствия для осуществления прав, предусмотренных действующим законодательством о социальной защите инвалидов, в том числе права на обеспечение инвалида техническими средствами реабилитации.

Статьей 39 Конституции РФ каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потере кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

Согласно ч. 1 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию **здоровья**, возрасту, в силу **недееспособности** и по другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд.

Иванов А.В. не может самостоятельно защитить свои права и законные интересы посредством судебного разбирательства в силу инвалидности и признания недееспособным.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 27, 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. ст. 45, 131 ГПК РФ,

прошу:

1. Признать незаконным бездействие Государственного учреждения "Энский психоневрологический интернат", выразившееся в ненаправлении инвалида II группы Иванова Александра Викторовича в учреждение медико-социальной экспертизы для переосвидетельствования, разработки и выдачи ему индивидуальной программы реабилитации инвалида.

2. Обязать Государственное учреждение "Энский психоневрологический интернат" в срок до 01.05.2012 направить Иванова А.В. в учреждение медико-социальной экспертизы для переосвидетельствования, разработки и выдачи ему индивидуальной программы реабилитации инвалида.

3. Уведомить о дате рассмотрения прокурора Энского района.

4. Вызвать в судебное заседание представителя ответчика.

Приложение: копии искового заявления;

копия договора на стационарное обслуживание на 1 л.;

копия справки ВТЭ на 1 л.;

копия решения Энского районного суда от 05.04.2010;

копия путевки на 1 л.;

копия Устава ГУ "Энский ПНИ" на 24 л.;

объяснения директора ГУ "Энский ПНИ" на 1 л.;

справка ГУ "Энский ПНИ" о разработке ИПР на 1 л.;

копия приказа о коечной сети на 1 л.

Прокурор Энского района

юрист 1 класса А.И.Скороходов

6.5.12. Исковое заявление о понуждении к обеспечению

беспрепятственного доступа инвалидов

к общественному транспорту

**Основание применения полномочия.** Согласно ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц.

В Энский городской суд

Энский городской прокурор

г. Энск, ул. Пионерская, 10

в интересах неопределенного круга лиц

Ответчик:

ООО "Совтранс-ДВ",

г. Энск, ул. Морская, 5

о понуждении к обеспечению

беспрепятственного доступа инвалидов

к общественному транспорту

Исковое заявление

(в порядке ст. 45 ГПК РФ)

Энской городской прокуратурой проведена проверка исполнения требований Федерального закона от 24.11.1995 N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (далее - Закон N 181-ФЗ). В результате проверки установлено, что в ООО "Совтранс-ДВ" допущены нарушения указанного Закона, выразившиеся в следующем.

В соответствии с абз. 1 ст. 15 Закона N 181-ФЗ организации независимо от организационно-правовых форм создают условия инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников) для беспрепятственного пользования железнодорожным, воздушным, водным, междугородным автомобильным транспортом и всеми видами городского и пригородного пассажирского транспорта.

Согласно абз. 5 ст. 15 Закона N 181-ФЗ организации машиностроительного комплекса, осуществляющие производство транспортных средств, а также организации независимо от организационно-правовых форм, осуществляющие транспортное обслуживание населения, обеспечивают оборудование указанных средств специальными приспособлениями и устройствами в целях создания условий инвалидам для беспрепятственного пользования указанными средствами.

В нарушение указанных норм Закона в ООО "Совтранс-ДВ", которое согласно договорам от 10.06.2008 с администрацией г. Энска и от 10.07.2009 с администрацией Энского муниципального района осуществляет транспортное обслуживание населения в Энском районе Энской области, не обеспечено оборудование пассажирских автобусов предприятия специальными приспособлениями и устройствами для беспрепятственного пользования указанными транспортными средствами инвалидами, имеющими ограниченные возможности в передвижении.

Опрошенная директор ООО "Совтранс-ДВ" Акимова Л.А. пояснила, что она назначена на должность директора ООО "Совтранс-ДВ" 18 января 2011 г. Предприятие осуществляет пассажирские перевозки лиц на городском и пригородном общественном транспорте. Перевозки осуществляются согласно договорам, заключенным с администрациями муниципальных образований, в том числе с администрацией г. Энска по перевозкам в городской черте. В автопарке предприятия 32 пассажирских автобуса. Все они являются собственностью предприятия. О том, что общественный транспорт необходимо оборудовать приспособлениями и устройствами для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов, она не знала. Ответственным за обеспечение транспорта предприятия на предмет соответствия предъявляемым требованиям Закона является она как руководитель предприятия. Действительно, на общественном пассажирском транспорте отсутствуют устройства и приспособления, предназначенные для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов.

Отсутствие на общественном транспорте указанного предприятия приспособлений и устройств, обеспечивающих беспрепятственный доступ к ним инвалидов, нарушает гарантированное ст. ст. 9 и 15 Закона N 181-ФЗ право инвалидов на беспрепятственное пользование средствами общественного транспорта.

Согласно ч. 1 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающей способы защиты гражданских прав, предусмотрен такой способ, как присуждение к исполнению обязанности в натуре.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В данном случае необходимость обращения прокурора в суд обусловлена защитой прав инвалидов, проживающих на территории Энского района Энской области, которые в силу состояния здоровья и ограниченных возможностей в передвижении не могут сами обратиться в суд.

Кроме того, заявление подается и в защиту неопределенного круга лиц из числа инвалидов, ограниченных в возможностях передвижения в силу состояния здоровья, персонифицировать которых не представляется возможным, которые имеют право воспользоваться услугами общественного транспорта, прибыв в Энский район из других мест жительства.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 45 ГПК РФ,

прошу:

1. Возложить на ООО "Совтранс-ДВ" обязанность обеспечить беспрепятственное пользование инвалидами общественным транспортом, предназначенным для пассажирских перевозок, путем оборудования всех пассажирских автобусов, используемых указанным предприятием, приспособлениями и устройствами, обеспечивающими беспрепятственный доступ инвалидов к этим автобусам.

2. Вызвать в судебное заседание директора ООО "Совтранс-ДВ" Акимову Любовь Анатольевну, проживающую в г. Энск, ул. Гончарова, д. 2, кв. 22.

Приложение: копия заявления;

копия объяснения Акимовой Л.А.;

копия свидетельства о регистрации юридического лица ООО "Совтранс-ДВ" в 1 экз. (подлинник находится у ответчика);

копия договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок в г. Энск от 10.06.2008 (подлинник находится у ответчика);

копия договора на осуществление пассажирских перевозок по муниципальному маршруту (муниципальным маршрутам) Энского муниципального района от 10.07.2009 - 1 экз. (подлинник находится у ответчика);

копия Устава ООО "Совтранс-ДВ" - 1 экз. (подлинник находится у ответчика).

Городской прокурор

советник юстиции А.А.Рудаков

Раздел 7. НАДЗОР ЗА ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ <1>

--------------------------------

<1> Ряд образцов документов прокурорской практики по сути, содержанию и нормативному правовому регулированию схожи с аналогичными документами при осуществлении надзора за органами, осуществляющими предварительное следствие, по этой причине в соответствующем разделе они не приводятся.

При подготовке параграфа использованы материалы надзорной практики органов и подразделений прокуратуры Российской Федерации за период 2009 - 2012 гг., автоматизированной информационно-справочной системы "АРМ Прокурора", разработанной в ФГКОУ ВПО "Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации", ресурсы сети Интернет.

7.1. Постановление о направлении соответствующих материалов

в орган дознания для решения вопроса

об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором

нарушений уголовного законодательства

**Основание применения полномочия.** Пункт 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, п. 1.8 Приказа Генерального прокурора РФ от 27.12.2007 N 212 "О порядке учета и рассмотрения в органах прокуратуры Российской Федерации сообщений о преступлениях".

**Специфика применения полномочия.** Прокурор вправе выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных им нарушений уголовного законодательства. Постановление прокурора в этом случае является формой процессуального документа, фиксирующего юридический факт обнаружения признаков преступления, закрепленных в материалах прокурорской проверки. Данная форма прокурорского реагирования относится к числу полномочий прокурора, которые он вправе реализовать, осуществляя все надзорные и иные функции прокурорской деятельности. В то же время вынесение прокурором постановления с постановкой вопроса об уголовном преследовании должно применяться прокурором прежде всего в случае, если проверкой исполнения федерального законодательства при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях установлено сокрытие преступления от учета <1>. На это указывает положение п. 3 Приказа N 137.

--------------------------------

<1> См.: Крюков В.Ф. Уголовное преследование в досудебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора. М.: Норма, 2010.

Прокурору необходимо осуществлять дальнейший надзор за результатами рассмотрения направленного им постановления, своевременно изучать законность вынесенных по материалам решений.

Постановление

о направлении материалов проверки в орган

предварительного расследования для решения вопроса

об уголовном преследовании

г. Энск 30 января 2013 г.

Заместитель прокурора Энского района г. Энска, младший советник юстиции Анненков А.П., рассмотрев материалы проверки исполнения законодательства об исполнительном производстве и защите прав несовершеннолетних, проведенной прокуратурой Энского района г. Энска,

установил:

13 февраля 2009 г. Энским РОСП УФССП России по г. Энску возбуждено исполнительное производство N 1122/33/44 по исполнительному листу N 2345 о взыскании алиментов с Твердохлебова Константина Константиновича, 21 апреля 1971 года рождения в пользу Твердохлебовой Екатерины Александровны, 1977 года рождения, на содержание несовершеннолетнего сына Твердохлебова Михаила Константиновича, 20 сентября 1999 года рождения, в размере 1/6 всех видов заработка и (или) дохода ежемесячно до совершеннолетия ребенка.

Должник неоднократно предупреждался об уголовной ответственности за уклонение от уплаты алиментов (1 февраля 2006 г., 31 марта 2008 г.).

Однако, как следует из материалов исполнительного производства, Твердохлебов К.К., зная о возложенной на него обязанности по уплате алиментов и с целью уклонения от уплаты таковых с 2010 г. сведений о месте работы, документы, подтверждающие заработок или иные доходы и их размер, судебному приставу не предоставляет, добровольно мер по уплате алиментов в пользу взыскателя не принимает. Следствием чего явилась невыплата Твердохлебовым К.К. Твердохлебовой Е.А. денежных средств на содержание несовершеннолетнего ребенка Твердохлебова М.К. в сумме 220210,56 руб. за период более чем 30 месяцев (с 12 июля 2010 г. по 24 января 2013 г.).

Проведенной прокуратурой района проверкой в Энском РОСП УФССП России по г. Энску установлено, что при наличии очевидных признаков, указывающих на совершение должником по названному выше исполнительному производству уголовно-наказуемого деяния, приставом-исполнителем не принято мер к регистрации соответствующего сообщения о преступлении и передаче его для проведения процессуальной проверки.

Учитывая изложенное и то, что в действиях Твердохлебова К.К. усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), руководствуясь п. 2 ч. 2 ст. 37, ст. ст. 150, 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ),

постановил:

Направить соответствующий материал проверки старшему судебному приставу Энского РОСП УФССП России по г. Энску Александрову Николаю Ивановичу для решения вопроса об уголовном преследовании по ч. 1 ст. 157 УК РФ в отношении Твердохлебова Константина Константиновича, 21 апреля 1971 года рождения, по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства.

Препятствий для уголовного преследования Твердохлебова К.К. не имеется.

Настоящее постановление подлежит рассмотрению в порядке и сроки, которые установлены ст. 144 УПК РФ.

Заместитель прокурора

Энского района г. Энска

младший советник юстиции А.П.Анненков

7.2. Согласованное прокурором ходатайство дознавателя

о продлении срока проведения проверки

сообщения о преступлении

**Основание применения полномочия.** Часть 3 ст. 144 УПК РФ, п. 2.2 Приказа Генерального прокурора РФ N 80, МВД России N 725 от 12.09.2006 "Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за процессуальными решениями при рассмотрении сообщений о преступлениях", п. 4 Приказа N 137.

**Специфика применения полномочия.** При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор - по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления. Для полноты проверки и принятия законных решений надзирающий прокурор обязан давать в письменном виде конкретные указания о выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, обеспечив строгий контроль их исполнения до истечения продленного срока. Не менее чем за 3 суток до принятия процессуального решения необходимо тщательно изучать собранные материалы. В целях проверки объективности изложенных в сообщениях обстоятельств следует получать объяснения от заявителей, изменивших свою первоначальную позицию.

**Ограничения применения полномочия.** При решении вопроса о продлении срока проведения проверки сообщения о преступлении во внимание принимаются только указанные в УПК РФ основания.

СОГЛАСЕН

Срок проверки сообщения

о преступлении продлить до 20 суток,

т.е. до 23 марта 2013 г.

Энский межрайонный прокурор

советник юстиции

С.К. Рубин

7 марта 2013 г.

Постановление

о возбуждении ходатайства о продлении срока проверки

сообщения о преступлении

г. Энск 7 марта 2013 г.

Дознаватель ОД ОВД по Энскому району, старший лейтенант полиции Тропов Т.П., рассмотрев материалы проверки сообщения о преступлении, поступившего 04.03.2013 из ОРЧ-4 УВД по г. Энску, о противоправных действиях гр-на Артумяна С.А.,

установил:

Согласно поступившим материалам по сообщению о преступлении гр-н Артумян С.А., 1966 г.р., 15.01.2013 в помещении отдела ФНС по Энскому району предоставил заведомо подложные документы, а именно: справку с места работы от 28.12.2012, справку о доходах за 2012 г. формы 2-НДФЛ, для оформления имущественного налогового вычета. 11.02.2013 денежная сумма в размере 100130 руб. 45 коп. была переведена на банковский счет N 001001999555, зарегистрированный в Энском отделении Сбербанка РФ на имя Артумяна С.А. Таким образом, путем обмана и злоупотребления доверием Артумян С.А. совершил хищение. В действиях Артумяна С.А. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В настоящее время принять законное и обоснованное решение по сообщению о преступлении не представляется возможным, поскольку необходимо запросить, изъять и проанализировать документы из отдела ФНС по Энскому району, документы из отдела кадров ЗАО "Прибыль+" в отношении С.А. Артумяна, провести документальную проверку и исследование полученных документов; по результатам проверки дополнительно опросить С.А. Артумяна.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 3 ст. 144 УПК РФ,

постановил:

Ходатайствовать перед Энским межрайонным прокурором советником юстиции С.К. Рубиным о продлении срока проверки сообщения о преступлении до 20 суток, т.е. до 23 марта 2013 г.

Дознаватель ОД ОВД

по Энскому району

старший лейтенант полиции Т.П.Тропов

7.3. Согласованное прокурором постановление дознавателя

о возбуждении уголовного дела

**Основание применения полномочия.** Часть 4 ст. 20, ч. 4 ст. 147, ч. 3 ст. 318 УПК РФ; п. 7 Приказа N 137.

**Специфика применения полномочия.** При обоснованности и наличии достаточной информации для принятия такого решения прокурор дает согласие на возбуждение уголовного дела дознавателем при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если преступление совершено лицом, данные о котором не известны, в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы.

СОГЛАСЕН

Энский межрайонный прокурор

советник юстиции

Е.В. Серебряков

28 сентября 2012 г.

15 ч 45 мин.

Постановление

о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

г. Энск 28 сентября 2012 г.

10 ч 15 мин.

Дознаватель ОД ОВД по Энскому району, старший лейтенант полиции Кузина Т.П., рассмотрев материалы уголовного дела N 100001,

установила:

26.09.2012, в дневное время, гр-н Рубецкий А.П., находясь в кв. 57 д. 3А, расположенном по ул. Школьной в г. Энске, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений к своей матери Рубецкой З.П., 15.03.1939 г.р., умышленно нанес последней несколько ударов рукой по различным частям тела, причинив Рубецкой З.П. физическую боль.

Рубецкая З.П. в силу возраста не может в полном объеме защищать свои законные права и интересы, в связи с чем есть основания для возбуждения уголовного дела в порядке ч. 3 ст. 318 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ).

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), руководствуясь ч. 4 ст. 20, ст. ст. 140, 145, 147, ч. 1 ст. 156, ч. 3 ст. 318 УПК РФ,

постановила:

1. Возбудить в отношении Рубецкого Александра Петровича уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ.

2. Уголовное дело принять к производству и приступить к расследованию.

3. Копию настоящего постановления направить Энскому межрайонному прокурору советнику юстиции Серебрякову Е.В.

Дознаватель ОД ОВД по Энскому району

старший лейтенант полиции Т.П.Кузина

Копия настоящего постановления направлена Энскому межрайонному прокурору советнику юстиции Серебрякову Е.В. 28 сентября 2012 г. в 12 ч 30 мин.

О принятом решении сообщено заявителю - гр-ке Рубецкой З.П. и лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело, - гр-ну Рубецкому А.П.

Дознаватель ОД ОВД

по Энскому району

старший лейтенант полиции Т.П.Кузина

7.4. Постановление об отмене постановления дознавателя

о возбуждении уголовного дела

**Основание применения полномочия.** Пункт 6 ч. 2 ст. 37, ч. 4 ст. 146 УПК РФ, п. 6 Приказа N 137.

**Специфика применения полномочия.** В ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор уполномочен отменять незаконные или необоснованные постановления дознавателя. Так, если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, независимо от того, производились ли по делу следственные действия, отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбудившему уголовное дело.

Надзор должен быть организован таким образом, чтобы безотлагательно рассматривать поступающие от дознавателей копии постановлений о возбуждении уголовного дела публичного обвинения, проверяя наличие поводов и оснований для возбуждения уголовного дела. В тех случаях, когда исходя из текста копии постановления невозможно сделать однозначный вывод о законности возбуждения уголовного дела, необходимо незамедлительно требовать от органа дознания, дознавателя представления материалов, обосновывающих принятое решение.

Постановление

об отмене постановления дознавателя

о возбуждении уголовного дела

г. Энск 13 августа 2012 г.

Первый заместитель прокурора Октябрьского района г. Энска, младший советник юстиции Юрковский А.В., рассмотрев материалы уголовного дела по факту кражи документов у Печенкина К.В. (КУСП N 3399 от 10.08.2012),

установил:

Уголовное дело возбуждено в 10 ч 13.08.2012 дознавателем ОД УВД Октябрьского района г. Энска по ч. 2 ст. 325 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) по факту похищения личных документов у Печенкина К.В.

Материалы уголовного дела и постановление о возбуждении уголовного дела поступили в прокуратуру Октябрьского района г. Энска 13.08.2012 в 13 ч 30 мин.

Изучение материалов уголовного дела показало, что постановление о возбуждении уголовного дела от 13.08.2012 является необоснованным и незаконным и подлежит отмене.

К моменту принятия решения о возбуждении уголовного дела в материалах отсутствуют достаточные данные, указывающие на признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 325 УК РФ.

Из материалов проверки усматривается, что 10.08.2012 в помещении кафе-бара "Гриль" по ул. 8 Марта, д. 106/2, неустановленное лицо похитило куртку, принадлежащую Печенкину К.В., стоимостью 700 рублей, в которой находились документы: паспорт, водительское удостоверение и пр. В ходе проверки установлено, что умысел виновного был направлен на завладение имуществом Печенкина К.В. - курткой. Достаточных данных, указывающих на то, что умыслом виновного охватывалось также завладение личными документами заявителя, в ходе проверки не получено.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ч. 4 ст. 146 УПК РФ,

постановил:

1. Отменить как незаконное и необоснованное постановление о возбуждении уголовного дела от 13 сентября 2012 г., вынесенное дознавателем ОД УВД Октябрьского района г. Энска старшим лейтенантом полиции Фесуновой М.А.

2. Направить настоящее постановление начальнику органа дознания УВД Октябрьского района г. Энска для исполнения и производства дополнительной проверки.

3. О принятом решении уведомить Печенкина К.В.

Настоящее постановление может быть обжаловано прокурору Октябрьского района г. Энска или в суд Октябрьского района г. Энска в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Первый заместитель прокурора

Октябрьского района

младший советник юстиции А.В.Юрковский

7.5. Постановление об изъятии и о передаче уголовного дела

по подследственности

**Основание применения полномочия.** Пункт 11 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, п. 17 Приказа N 137.

**Специфика применения полномочия.** При наличии оснований, указанных в УПК РФ, и в соответствии с правилами о подследственности, установленными ст. 151 УПК РФ, прокурор обязан изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований и причин такой передачи.

Постановление

об изъятии и о передаче уголовного дела

по подследственности

г. Энск 18 июня 2012 г.

Заместитель прокурора Энского района г. Энска, советник юстиции Сидоров Н.И., рассмотрев материалы уголовного дела N 123123,

установил:

Настоящее уголовное дело возбуждено 06.05.2012 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), по факту умышленного причинения средней тяжести вреда здоровья группой лиц.

Согласно материалам уголовного дела 04.05.2012, примерно в 23 ч., неустановленное лицо, находясь около железнодорожной станции "Новая" Энской железной дороги, имея умысел на причинение вреда здоровью, нанесло множественные удары ногами и руками по различным частям тела потерпевшему Скворцову С.С., 1965 г.р., причинив ему своими действиями перелом носа, закрытые переломы двух ребер справа, вывих правового плечевого сустава, множественные порезы и ушибы лица, гематомы и ссадины различных частей тела.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы по телесным повреждениям, причиненным потерпевшему Скворцову С.С., вред здоровью определяется как тяжкий ввиду обезображивания лица потерпевшего и длительности нахождения на лечении в стационаре (заключение эксперта от 15.06.2012 N 44556).

Таким образом, действия не установленного дознанием лица подпадают под признаки состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 111 УК РФ.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) по уголовным делам о преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 111 УК РФ, предварительное следствие производится следователями органов внутренних дел Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь п. 11 ч. 2 ст. 37, ст. ст. 151, 152 УПК РФ,

постановил:

Уголовное дело N 123123 изъять из производства ОД ОВД Энского района г. Энска и передать по подследственности в СО при ОВД Энского района г. Энска.

Заместитель прокурора

Энского района

советник юстиции Н.И.Сидоров

7.6. Согласованное прокурором ходатайство дознавателя

перед судом об избрании меры пресечения

**Основание применения полномочия.** Пункт 5 ч. 2 ст. 37 УПК РФ; п. 14 Приказа N 137.

**Специфика применения полномочия.** Уполномоченные прокуроры вправе давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения в виде заключения под стражу в соответствии со ст. 224 УПК РФ лишь при наличии оснований и обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 97, 99, 100, ч. ч. 1 - 3 ст. 108 УПК РФ. При реализации данного вида надзорных полномочий прокуроры обязаны с особой тщательностью рассматривать вопросы о необходимости применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних, лиц пожилого возраста и других граждан, к которым может быть применена иная мера пресечения исходя из обстоятельств дела и данных о личности.

Согласие дознавателю на возбуждение ходатайства перед судом о продлении срока содержания под стражей может иметь место только при условии особой сложности уголовного дела и наличии оснований для сохранения этой меры пресечения.

Необходимо требовать от дознавателя представления ходатайств о продлении срока содержания лица под стражей прокурорам субъектов РФ или приравненным к ним прокурорам не менее чем за 15 дней до истечения срока содержания под стражей.

В случае принятия решения об отказе в даче согласия дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей необходимо выносить мотивированное постановление, которое подлежит приобщению к материалам уголовного дела.

**Ограничения в применении полномочия.** Нужно учитывать, что мера пресечения в виде заключения под стражу для лиц, совершивших преступления небольшой тяжести, может быть применена лишь в исключительных случаях при наличии обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 108 УПК РФ, перечень которых является исчерпывающим, а к несовершеннолетним не применяется.

СОГЛАСЕН

Энский межрайонный прокурор

советник юстиции

Е.В. Серебряков

10 октября 2012 г.

Постановление

о возбуждении перед судом ходатайства

об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу

г. Энск 10 октября 2012 г.

Дознаватель ОД УВД по Энскому району, капитан полиции С.С. Рябинин, рассмотрев материалы уголовного дела N 1002,

установил:

9 октября 2012 г., в точно не установленное время, Смирнов А.А., находясь у здания магазина "Привет", расположенного по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Весенняя, стр. 23, у не установленного лица незаконно, без цели сбыта, для личного потребления приобрел вещество, находящееся в трех свертках, которое согласно справке о результатах оперативного исследования N 222 от 09.10.2012 содержит в своем составе наркотическое средство - диацетилморфин (героин), общей массой 0,55 грамма, что является значительным размером.

Данное наркотическое средство Смирнов А.А. незаконно хранил при себе до того момента, пока 09.10.2012, около 13 ч 10 мин. на остановке общественного транспорта "ул. Весенняя" г. Энска Энской области был задержан сотрудниками полиции и наркотическое средство, находящееся при нем, было изъято.

По данному факту 09.10.2012 в отношении Смирнова А.А. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

В этот же день Смирнов А.А. был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ.

Учитывая то, что Смирнов А.А. ранее неоднократно судим, а именно: 06.05.2005 осужден Энским городским судом Энской области по ч. 1 ст. 228.1; п. п. "а", "б" ч. 2 ст. 228.1; ч. 3 ст. 69 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с присоединением приговора от 25.08.2004, общий срок - 7 лет лишения свободы, 10.11.2011 освобожден условно-досрочно на основании постановления Энского районного суда Энской области от 25.10.2011, имея неснятую и непогашенную в установленном законом порядке судимость, должных выводов из противоправного поведения для себя не сделал, на путь исправления не встал и вновь совершил преступление, наказание за которое предусмотрено в виде лишения свободы на срок свыше 3 лет, а также то, что Смирнов А.А. в нестоящее время нигде не работает, постоянного источника дохода не имеет, длительное время употребляет наркотические вещества, на приобретение которых ему необходимы денежные средства, у дознания имеются все основания предполагать, что, находясь на свободе, подозреваемый продолжит заниматься преступной деятельностью, в связи с чем дознание не усматривает объективной возможности применить к нему более мягкую меру пресечения, чем заключение под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 97, 108 УПК РФ,

постановил:

Ходатайствовать перед Энским городским судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого Смирнова Александра Анатольевича, 08.05.1975 г.р., уроженца п. Первомайский Энского района Энской области, зарегистрированного по адресу: Энская область, Энский район, п. Первомайский, ул. П. Морозова, д. 12, гражданина РФ, холостого, неработающего, ранее судимого.

Дознаватель ОД УВД

по Энскому району

капитан полиции С.С.Рябинин

7.7. Согласованное прокурором ходатайство дознавателя

перед судом о производстве процессуального действия,

допускаемого на основании судебного решения

**Основание применения полномочия.** Пункт 5 ч. 2 ст. 37 УПК РФ; п. 16 Приказа N 137.

**Специфика применения полномочия.** Уполномоченные прокуроры вправе давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства о производстве следственных и иных процессуальных действий, которые допускаются на основании судебного решения.

При решении вопроса в соответствии со ст. 165 УПК РФ о даче согласия дознавателю на возбуждение перед судом ходатайств о производстве следственных действий, которые допускаются только на основании судебного решения, надзирающим прокурорам необходимо тщательно проверять доводы, изложенные в ходатайстве. При несогласии с ним прокурору следует выносить мотивированное постановление, которое подлежит приобщению к материалам уголовного дела.

В случае отказа суда в удовлетворении ходатайства, поддержанного прокурором, при наличии предусмотренных законом оснований следует принимать меры к своевременному оспариванию решения суда.

Необходимо тщательно проверять законность и обоснованность производства следственных действий (обысков, выемок в жилище) без судебного решения. При установлении фактов противоправного изъятия предметов, не имеющих отношения к расследуемому делу, необходимо принимать меры прокурорского реагирования.

СОГЛАСЕН

Энский межрайонный прокурор

советник юстиции

Е.В. Серебряков

16 октября 2012 г.

Постановление

о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска

в жилище

г. Энск 16 октября 2012 г.

Старший дознаватель ОД УВД по Энскому району, майор полиции Васин Н.И., рассмотрев материалы уголовного дела N 1001,

установил:

В период с 24 апреля 2011 г. по 30 сентября 2012 г. Петров С.П., не зарегистрированный в установленном законом порядке как индивидуальный предприниматель, оказывал услуги по хранению автотранспортных средств на платной стоянке, расположенной по адресу: г. Энск, ул. Мирная, вл. 15, получив доход от данной деятельности за указанный период в размере 2699000 руб., что является крупным размером.

По данному факту 15.10.2012 в ОД УВД по г. Энск в отношении Петрова С.П. возбуждено уголовное дело N 1001 по ч. 1 ст. 171 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе дознания установлено, что сторожа на автостоянке приезжающие автомобили регистрировали и делали записи в тетрадях, а при оплате владельцами автомобилей услуг по постановке транспорта на стоянку выписывали товарные чеки в двух экземплярах, один из которых забирал Петров С.П. вместе с денежными средствами. В ходе дознания также установлено, что Петров С.П. лично вел учет денежных средств и постановки автомобилей на стоянку в отдельной тетради. Исходя из показаний сторожей и со слов Петрова С.П., последний хранил записи у себя дома.

В ходе дознания также установлено, что Петров С.П. зарегистрирован и проживает по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Ленина, д. 15.

В соответствии с вышеизложенным дознание полагает, что по адресу регистрации и проживания Петрова С.П. могут находиться предметы и документы, содержащие фактические данные, являющиеся предметом доказывания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 165, ч. 3 ст. 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

Ходатайствовать перед Энским районным судом о разрешении производства обыска в жилище, расположенного по адресу: г. Энск, ул. Ленина, д. 15.

Старший дознаватель

ОД УВД по Энскому району

майор полиции Н.И.Васин

7.8. Разрешение отводов, заявленных участниками

уголовного процесса дознавателю, и его самоотводов

**Основание применения полномочия.** Пункт 9 ч. 2 ст. 37 УПК РФ.

**Специфика применения полномочия.** Прокурор обязан отстранить дознавателя в случае его отвода или самоотвода по основаниям, предусмотренным в УПК РФ. Рассматривая заявление об отводе, самоотводе, прокурор должен тщательно проверить его мотивы.

7.8.1. Постановление о рассмотрении заявления дознавателя

о самоотводе

Постановление

о рассмотрении заявления дознавателя о самоотводе

г. Энск 7 февраля 2012 г.

Заместитель прокурора Энского района, советник юстиции Григорьев Г.Г., рассмотрев заявление дознавателя ОД ОВД Энского района лейтенанта полиции Петрова С.Н. о самоотводе по уголовному делу N 334455, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

установил:

В производстве дознавателя ОД ОВД Энского района, лейтенанта полиции Петрова С.Н. находится уголовное дело N 334455, возбужденное 22.01.2013 в отношении Спиридонова Т.К. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Согласно пояснениям, данным Петровым С.Н. в заявлении о самоотводе, ключевые свидетели указанного уголовного дела Тихонова Е.В. и Демьяненко Н.С. являются ему близкими лицами, поскольку на протяжении последних 12 лет он поддерживает с ними тесные дружеские отношения.

Опрошенные в ходе рассмотрения заявления Тихонова Е.В. и Демьяненко Н.С. полностью подтвердили позицию Петрова С.Н.

На основании изложенного и руководствуясь п. 9 ч. 2 ст. 37, ч. 2 ст. 61, ч. 1 ст. 62, ч. 1 ст. 67 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

Заявление дознавателя ОД ОВД Энского района, лейтенанта полиции Петрова С.Н. о самоотводе удовлетворить.

Заместитель прокурора

Энского района

советник юстиции Г.Г.Григорьев

7.8.2. Постановление о рассмотрении заявления об отводе

дознавателя

Постановление

о рассмотрении заявления об отводе дознавателя

г. Энск 7 июня 2012 г.

Заместитель прокурора Энского района, советник юстиции В.В. Кириллов, рассмотрев заявление обвиняемого Сергеева Н.П. об отводе старшего дознавателя ОД ОВД Энского района капитана полиции Зотова М.И. по уголовному делу N 1313, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 260 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

07.06.2012 в прокуратуру Энского района обратился обвиняемый по уголовному делу N 1313 Сергеев Н.П. с заявлением об отводе старшего дознавателя ОД ОВД Энского района капитана полиции Зотова М.И.

Согласно поданному Сергеевым Н.П. заявлению в ходе расследования настоящего уголовного дела были допущены нарушения российского законодательства, препятствующие реализации гарантируемых ему Конституцией Российской Федерации и установленных уголовно-процессуальным законодательством прав и свобод.

Так, содержание справки о стоимости незаконно срубленных деревьев принципиально отличается от позиции свидетелей в рамках расследования уголовного дела, данных ранее показаний Сергеева Н.П. С учетом этого факта он считает, что старший дознаватель ОД ОВД Энского района капитан полиции Зотов М.И., в производстве которого находится уголовное дело N 1313, прямо или косвенно заинтересован в принятии итогового решения в пользу стороны обвинения - в частности, потерпевшего Симонова Ф.В., являющегося представителем ОАО "Лесной мир", заключившего договор аренды на использование леса.

Настоящее заявление об отводе не может быть удовлетворено по следующим основаниям.

Прокуратурой Энского района в целях проведения эффективного текущего надзора неоднократно изучалось уголовное дело N 1313, по которому даны указания. Никаких фактических данных, свидетельствующих о личной заинтересованности лица, производящего дознание, в ходе очередной проверки не установлено. Направление расследования и материалы уголовного дела сформированы исходя из результатов системного анализа всех фактических обстоятельств, установленных при осуществлении уголовного преследования.

На основании изложенного и руководствуясь п. 9 ч. 2 ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

Заявление обвиняемого Сергеева Н.П. об отводе старшего дознавателя ОД ОВД Энского района, капитана полиции Зотова М.И. оставить без удовлетворения.

Заместитель прокурора Энского района

советник юстиции В.В.Кириллов

Сергееву Н.П.

123123, г. Энск,

ул. Заречная, д. 56/2, кв. 120

Уведомление

о принятом решении по заявленному отводу дознавателю

Сообщаю, что 7 июня 2012 г. мной вынесено постановление об отказе в удовлетворении Вашего заявления в ходе досудебного производства по уголовному делу N 1313 об отводе старшего дознавателя ОД ОВД Энского района капитана полиции Зотова М.И., поскольку по результатам изучения уголовного дела никаких фактических данных, свидетельствующих о личной заинтересованности лица, производящего дознание, не установлено. Направление хода расследования и материалы уголовного дела сформированы исходя из результатов системного анализа всех фактических обстоятельств, установленных при осуществлении уголовного преследования.

Данное решение может быть обжаловано прокурору Энского района или в Энский районный суд в порядке, установленном гл. 16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Заместитель прокурора Энского района

советник юстиции В.В.Кириллов

7.9. Требование об устранении нарушений

федерального законодательства, допущенных в ходе дознания

**Основание применения полномочия.** Пункт 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ.

**Специфика применения полномочия.** Прокурор вправе требовать от органов дознания устранения нарушений законодательства, допущенных в ходе дознания.

Начальнику ОМ-8 УВД по г. Энску

полковнику полиции

Выходцеву С.И.

Требование

об устранении нарушений федерального законодательства,

допущенных в ходе дознания

г. Энск 8 июня 2012 г.

При проверке материалов уголовного дела N 2009/78 мной установлены следующие нарушения федерального законодательства, допущенные в ходе предварительного расследования.

03.05.2012 дознавателем отдела дознания ОМ-8 УВД по г. Энску Меркуловой Н.А. в отношении неустановленного лица возбуждено уголовное дело N 2009/78 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), по факту причинения Багишеву Э.В. вреда здоровью средней степени тяжести.

03.05.2012 заместителем начальника отдела дознания ОМ-8 УВД по г. Энску Струевцевой Л.В. в отношении неустановленного лица возбуждено уголовное дело N 2010/78 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, по факту причинения Первушину А.Р. вреда здоровью средней степени тяжести.

10.05.2012 заместителем прокурора Калининского АО г. Энска Баяновым А.В. уголовные дела N 2009/78 и N 2010/78 соединены в одно производство, уголовному делу присвоен N 2009/78.

04.05.2012 заместителем начальника отдела дознания ОМ-8 УВД по г. Энску Струевцевой Л.В. составлено письменное уведомление о подозрении Тюлькова М.А. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116 УК РФ. В этот же день копия уведомления о подозрении в совершении преступлений вручена Тюлькову М.А.

Изучение в прокуратуре области в связи с рассмотрением обращения Тюлькова М.А. материалов уголовного дела N 2009/78 показало, что уведомление о подозрении Тюлькова М.А. в совершении преступлений составлено с нарушением требований уголовного законодательства Российской Федерации.

Как следует из материалов уголовного дела, все действия Тюлькова М.А. в отношении Первушина А.Р. совершены в ходе обоюдной ссоры, выстрелы он производил в одного и того же потерпевшего и в течение короткого промежутка времени.

При этом в уголовном деле отсутствуют данные, позволяющие разграничить действия Тюлькова М.А. на три самостоятельных преступления.

С учетом указанных обстоятельств содеянное Тюльковым М.А. должно квалифицироваться как одно преступление, совершенное с единым умыслом и по фактически наступившим более тяжким последствиям, то есть как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью.

Дополнительная квалификация действий Тюлькова М.А. по ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116 УК РФ является излишней.

На основании изложенного и руководствуясь п. 3 ч. 2 ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

требую:

1. Привести уведомление о подозрении Тюлькова М.А. в совершении преступления в соответствие с требованиями уголовного законодательства Российской Федерации.

2. О результатах рассмотрения настоящего требования и принятых мерах сообщить в прокуратуру Энской области.

Заместитель прокурора

Энской области

советник юстиции М.М.Кузнецов

7.10. Указание дознавателю о направлении расследования

по уголовному делу

**Основание применения полномочия.** Пункт 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, п. 10 Приказа N 137.

**Специфика применения полномочия.** В пределах имеющихся полномочий, в целях обеспечения своевременного раскрытия преступления надзирающий прокурор вправе давать письменные указания дознавателям о направлении расследования, о получении и надлежащей фиксации доказательств, о производстве необходимых процессуальных действий, в том числе неотложных следственных действий по установлению и закреплению следов преступления.

Указания должны даваться в письменной форме, быть четкими и конкретными. Письменные указания являются процессуальными документами и поэтому приобщаются к делу, а копии их хранятся в наблюдательном производстве.

Для дознавателя (начальника подразделения дознания) обязательны письменные указания как надзирающего прокурора, так и любого вышестоящего прокурора. Обжалование дознавателем указаний прокурора не приостанавливает их исполнение.

Указание

о направлении расследования, производстве

процессуальных действий по уголовному делу N 334455

(в порядке п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ)

г. Энск 17 мая 2012 г.

Погорелов А.П. злостно уклоняется от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка.

По данному факту 17.05.2011 дознавателем ОСП Заводского района г. Энска УФССП РФ по Энской области в отношении Погорелова А.П. возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 157 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое находится в производстве дознавателя ОСП Заводского района г. Энска УФССП России по Энской области Сидоровой Н.А.

По уголовному делу необходимо выполнить следующее:

- уведомить Погорелова А.П. о возбуждении уголовного дела;

- получить на Погорелова А.П. характеризующие сведения (форму о наличии или отсутствии судимости, справки из психоневрологического и наркологического диспансеров, характеристику по месту жительства, сведения из ЦЗН г. Энска);

- признать потерпевшей Погорелову И.К., допросить ее в качестве потерпевшей по обстоятельствам уголовного дела;

- допросить в качестве свидетеля судебного пристава-исполнителя по обстоятельствам уголовного дела;

- допросить в качестве подозреваемого Погорелова А.П., установив: когда и каким образом ему стало известно об обязанности выплачивать алименты; по какой причине он не перечислял денежные средства на содержание несовершеннолетнего ребенка; оказывал ли он в период неуплаты алиментов добровольную материальную помощь; предупреждался ли судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка; принимал ли меры к погашению задолженности по алиментам; по какой причине он не трудоустроен, на какие средства проживает, принимал ли какие-то меры к трудоустройству, обращался ли с этой целью в центр занятости населения, имеются ли у него письменные отказы в приеме на работу;

- при наличии противоречий в показаниях провести очную ставку;

- решить вопрос об избрании в отношении Погорелова А.П. меры пресечения;

- принять по уголовному делу законное и обоснованное решение.

Заместитель прокурора

Заводского района г. Энска

младший советник юстиции Д.С.Голиков

Указания получил 18 мая 2012 г.

Дознаватель ОСП Заводского района

г. Энска УФССП России

по Энской области Н.А.Сидорова

7.11. Постановление по результатам рассмотрения жалобы

участника уголовного процесса в порядке ст. 124 УПК РФ

**Основание применения полномочия.** Статья 124 УПК РФ, п. 13 Приказа N 137.

**Специфика применения полномочия.** По результатам рассмотрения каждой жалобы надзирающему прокурору необходимо выносить постановление о ее полном или частичном удовлетворении либо об отказе в ее удовлетворении, в необходимых случаях принимая меры прокурорского реагирования. О принятом по жалобе решении уведомлять заявителей, разъясняя порядок его обжалования.

**Ограничения в применении полномочия.** Недопустимо направление в органы и подразделения дознания подлежащих рассмотрению в порядке ст. 124 УПК РФ жалоб на действия и решения их должностных лиц.

7.11.1. Постановление об удовлетворении жалобы

Постановление

о полном удовлетворении жалобы

г. Энск 23 мая 2012 г.

Заместитель прокурора Энской области, государственный советник юстиции 3 класса Суриков В.А., рассмотрев жалобу Гайдамашко В.В. на постановление об отказе в удовлетворении его жалобы,

установил:

В прокуратуру области 21.05.2012 поступила жалоба Гайдамашко В.В. на постановление Энской прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах Энской области от 25.04.2012 об отказе в удовлетворении его жалобы от 24.04.2012 и об отмене решения старшего участкового уполномоченного полиции ОВД ЗАТО г. Энска Энской области Митрохина А.П. от 06.03.2012 об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению о хищении дивана.

Проведенной проверкой установлено, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Гайдамашко В.В. обратился 01.03.2012 в ОВД ЗАТО г. Энска с заявлением о краже из его квартиры дивана.

В ходе проверки заявления диван был обнаружен на улице около мусоросборника в разобранном виде.

Гайдамашко В.В. отказался забрать обнаруженный диван, пояснив, что в разобранном виде он является непригодным для дальнейшего использования.

Из объяснения Чертова В.С., проживающего в квартире совместно с Гайдамашко В.В., следует, что он разместил в своей комнате купленный новый диван. Находившийся в комнате старый диван был вынесен на улицу к мусоросборнику, так как Гайдамашко В.В. в разговоре заявлял, что диван ему не нужен.

При указанных обстоятельствах старшим участковым уполномоченным полиции ОВД ЗАТО г. Энска Энской области Митрохиным А.П. 06.03.2012 на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях Чертова В.С. состава преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 330 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

Изучение материалов проверки показало, что указанное решение об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено преждевременно, без исследования всех обстоятельств. Не опрошены возможные очевидцы, не проверены доводы заявителя об умышленном повреждении дивана, не дана правовая оценка действиям Чертова В.С. по ч. 1 ст. 167 УК РФ, описательная часть постановления противоречит примененному основанию, предусмотренному уголовно-процессуальным законодательством об отказе в возбуждении уголовного дела.

В связи с изложенными обстоятельствами Энской прокуратурой по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах Энской области 23.05.2012 постановление старшего участкового уполномоченного полиции ОВД ЗАТО г. Энска Энской области Митрохина А.П. от 06.03.2012 отменено. Материалы с письменными указаниями направлены начальнику ОВД ЗАТО г. Энска Энской области для организации проверки.

Таким образом, доводы Гайдамашко В.В. о необходимости отмены решения участкового уполномоченного полиции ОВД ЗАТО г. Энска Энской области Митрохина А.П. от 06.03.2012 об отказе в возбуждении уголовного дела подтвердились.

И.о. прокурора Энской прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах Энской области Сизовым Г.Е. 24.04.2012 необоснованно вынесено постановление об отказе в удовлетворении жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 124 УПК РФ,

постановил:

1. Жалобу Гайдамашко В.В на постановление Энской прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах Энской области от 24.04.2012 об отказе в удовлетворении его жалобы и об отмене решения старшего участкового уполномоченного полиции ОВД ЗАТО г. Энска Энской области Митрохина А.П. от 06.03.2012 об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению о хищении дивана удовлетворить.

2. О принятом решении уведомить заявителя и разъяснить право обжалования настоящего постановления вышестоящему прокурору или в суд.

Заместитель прокурора

Энской области

государственный советник

юстиции 3 класса В.А.Суриков

7.11.2. Постановление о частичном удовлетворении жалобы

Постановление

о частичном удовлетворении жалобы

г. Энск 28 декабря 2012 г.

Заместитель прокурора Энской области советник юстиции Беляков С.Г., рассмотрев жалобу Малькова В.И. на постановление дознавателя ОД УВД по г. Энску Барышникова П.В. об отказе в возбуждении уголовного дела от 29.11.2012 и постановление старшего следователя Энского МСО СУ СК РФ Овсянникова А.Н. об отказе в возбуждении уголовного дела от 14.12.2012 по его заявлениям о привлечении Маклаковой Е.В. к уголовной ответственности за совершение мошеннических действий, фальсификацию доказательств по гражданскому делу, а также о привлечении к уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний Черновой И.В., Фадеевой А.Н. и Сенатовой И.П.,

установил:

26.12.2012 в прокуратуру Энской области поступила жалоба Малькова В.И. о несогласии с постановлением дознавателя ОД УВД по г. Энску Барышникова П.В. об отказе в возбуждении уголовного дела от 29.11.2012 и постановлением старшего следователя Энского МСО СУ СК РФ Овсянникова А.Н. об отказе в возбуждении уголовного дела от 14.12.2012 по его заявлениям о привлечении Маклаковой Е.В. к уголовной ответственности за совершение мошеннических действий, фальсификацию доказательств по гражданскому делу, а также о привлечении к уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний Черновой И.В., Фадеевой А.Н. и Сенатовой И.П.

В своем обращении Мальков В.И. приводит доводы о том, что он, находясь с 1985 г. в браке с Мальковой Л.Ф., с 2001 г. сожительствовал с гр-кой Маклаковой Е.В. в ее квартире. В конце 2005 г. Мальков В.И. решил приобрести в собственность квартиру на имеющиеся у него денежные средства. В январе 2006 г. при оформлении договора купли-продажи квартиры по адресу: г. Энск, ул. Панфиловцев, д. 9, кв. 60, нотариус потребовал от Малькова В.И. согласие его жены Мальковой Л.Ф. на заключение данной сделки, так как Мальков не был разведен. Поскольку продавцы квартиры (Уланов Е.В., Беспрозванных Н.В.) являлись иногородними жителями, а Мальков В.И. не мог незамедлительно получить согласие супруги, то присутствовавшая при совершении сделки купли-продажи квартиры Маклакова Е.В. предложила оформить указанную квартиру в ее собственность с последующим оформлением договора дарения данной квартиры Малькову В.И., на что последний согласился и передал денежные средства на приобретение квартиры Уланову Е.В., о чем последний написал расписку Малькову В.И. Договор купли-продажи квартиры был заключен между Улановым Е.В. и Беспрозванных Н.В., с одной стороны, и Маклаковой Е.В., с другой стороны.

До 2008 г. Мальков В.И. и Маклакова Е.В. вели совместное хозяйство и проживали в приобретенной на имя Маклаковой Е.В. квартире по адресу: г. Энск, ул. Панфиловцев, д. 9, кв. 60. Кроме того, в 2008 г. Мальков В.И. и Маклакова Е.В. официально зарегистрировали брак. Однако Маклакова Е.В. стала уклоняться от оформления договора дарения квартиры, затягивала со сбором необходимых документов, в связи с чем между ней и заявителем стали возникать скандалы, вследствие чего брак между ними был расторгнут в ноябре 2008 г., после чего Маклакова Е.В. из данной квартиры переехала на место своего прежнего проживания. В ходе одного из скандалов ею была написана расписка о том, что она обязуется подарить квартиру заявителю, но в дальнейшем она отказалась от своего обязательства.

В 2009 г. Мальков В.И. обратился в суд с иском о признании недействительной сделки по купле-продаже квартиры, заключенной 12.01.2006 между Улановым Е.В., Беспрозванных Н.В. и Маклаковой Е.В. и признании за ним права собственности на квартиру. Решением Энского городского суда от 19.04.2009 исковые требования Малькова В.И. были удовлетворены. Однако Энским областным судом данное решение было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение.

В ходе повторного судебного разбирательства Маклакова Е.В. заявила, что купила квартиру на собственные денежные средства, предоставила в суд поддельную расписку от имени Уланова Е.В. о получении им от нее денег на покупку квартиры, а также ввела суд в заблуждение, пояснив, что деньги на покупку квартиры ей дала в долг ее сестра Чернова И.В.

Чернова Е.В. в судебном заседании подтвердила, что приезжала в г. Энск 11.12.2005 и давала Маклаковой Е.В. деньги в долг на покупку квартиры. Согласно ответу РЖД на судебный запрос сведений о приобретении последней билетов до г. Энска в указанный период не имеется.

Допрошенные в качестве свидетелей Фадеева А.Н. и Сенатова И.П., по мнению заявителя, дали в суде заведомо ложные показания в интересах Маклаковой Е.В. о том, что ответчица работала по договорам в ряде фирм "Патрон", ЧП Сенатова, что подтверждало ее показания о покупке квартиры на собственные денежные средства.

Данные обстоятельства, по мнению заявителя, повлекли вынесение Энским городским судом неправосудного решения от 20.10.2009, которым в удовлетворении его исковых требований было отказано.

Он неоднократно обращался в УВД по г. Энску и прокуратуру г. Энска с заявлениями о привлечении Маклаковой Е.В., Черновой И.В., Фадеевой А.Н. и Сенатовой И.П. к уголовной ответственности.

Рассмотрев доводы жалобы, нахожу их частично обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

28.08.2012 в ОД УВД г. Энска было зарегистрировано заявление Малькова В.И. о привлечении к уголовной ответственности Маклаковой Е.В. по фактам мошенничества, фальсификации доказательств по гражданскому делу и дачи заведомо ложных показаний свидетеля.

По данному заявлению была проведена проверка, по результатам которой 03.09.2012 дознавателем ОД УВД по г. Энску Барышниковым П.В. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Маклаковой Е.В. по ч. 3 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), то есть в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления, и по ст. 327 ч. 3 УК РФ на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

03.09.2012 начальником УВД по г. Энску Чумазиным В.А. было вынесено постановление о направлении материалов проверки по заявлению Малькова В.И. по подследственности в Энский МСО СУ СК РФ по Энской области в части принятия решения по ст. 303 УК РФ.

20.09.2012 по результатам проведенной проверки старшим следователем Энского МСО СУ СК РФ по Энской области Овсянниковым А.Н. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Маклаковой Е.В. по ч. 1 ст. 303 УК РФ на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Проведенными проверками было установлено, что договор купли-продажи квартиры по адресу: г. Энск, ул. Панфиловцев, д. 9, кв. 60 был заключен 12.01.2006 между Улановым Е.В., Беспрозванных Н.В. и Маклаковой Е.В. С указанного времени по 20.08.2008 Маклакова Е.В. и Мальков В.И. проживали в данной квартире совместно. Заявитель с 13.11.2008 официально был зарегистрирован в указанной квартире. 11.06.2008 между Маклаковой Е.В. и Мальковым В.И. зарегистрирован брак, который расторгнут в ноябре 2008 г. после выезда из квартиры ее собственника Маклаковой Е.В. Письменных доказательств получения Маклаковой Е.В. от Малькова В.И. денежных средств на покупку квартиры последним ни в ходе судебного заседания, ни при проведении процессуальной проверки по его заявлениям представлено не было.

Таким образом, в материале проверки содержатся достаточные данные об отсутствии в действиях Маклаковой Е.В. умысла на хищение денежных средств Малькова В.И. путем злоупотребления доверием, то есть отсутствии в ее действиях признаков преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Опрошенный в ходе проверки Уланов Е.В. пояснил, что денег он от Маклаковой Е.В. за квартиру не получал, ей никаких расписок об этом не писал и их не подписывал. Согласно справке почерковедческого исследования эксперта ЭКЦ УВД по г. Энску N 2857/387 от 18.12.2012, подпись на данной расписке выполнена не Улановым Е.В., а другим лицом.

Указанная расписка в 2008 г. была представлена Маклаковой Е.В. в суд в качестве доказательства получения денег за квартиру продавцом Улановым Е.В. именно от нее, а также в МРИ ФНС N 2 по Энской области для возврата удержанного подоходного налога за 2006 г. В связи с этим в действиях Маклаковой Е.В. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ. Однако данное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, срок давности привлечения к уголовной ответственности за совершение которых согласно п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ составляет 2 года, и в настоящее время он истек.

Сумма возврата подоходного налога Маклаковой Е.В., согласно справке МРИ ФНС N 2 по Энской области за 2006 г., составила 40786 руб., из которых 21159 руб. 50 коп. были зачтены в счет уплаты авансовых платежей за 2007 г., а оставшаяся сумма Маклаковой Е.В. получена не была. Использование Маклаковой Е.В. данной расписки в качестве заведомо подложного документа для возврата подоходного налога в 2009 г. свидетельствует о наличии в действиях последней признаков состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ. Однако данное преступление также относится к категории преступлений небольшой тяжести, срок давности привлечения к уголовной ответственности за совершение которых составляет согласно ч. 1 ст. 78 УК РФ 2 года, и в настоящее время он истек.

Вместе с тем в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенном дознавателем ОД УВД по г. Энску Барышниковым П.В. 03.09.2012, отсутствует правовая оценка наличия или отсутствия в действиях Черновой И.В., Фадеевой А.Н. и Сенатовой И.П. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ, в связи с чем указанное постановление является незаконным, необоснованным и подлежит отмене.

Постановление старшего следователя Энского МСО СУ СК РФ Овсянникова А.Н. от 20.09.2012 об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Маклаковой Е.В. по ч. 1 ст. 303 УК РФ законно и обоснованно, оснований для его отмены не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 124 УПК РФ,

постановил:

1. Жалобу Малькова В.И. на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное дознавателем ОД УВД по г. Энску Барышниковым П.В. 03.09.2012, удовлетворить. В удовлетворении жалобы Малькова В.И. на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное старшим следователем Энского МСО СУ СК РФ Овсянниковым А.Н. 20.09.2012, отказать.

2. Уведомить о принятом решении Малькова В.И., разъяснив ему порядок обжалования настоящего постановления прокурору Энской области и в суд согласно ст. ст. 124 - 125 УПК РФ.

Заместитель прокурора

Энской области

советник юстиции С.Г.Беляков

7.11.3. Постановление об отказе в удовлетворении жалобы

Постановление

об отказе в удовлетворении жалобы

г. Энск 6 сентября 2012 г.

Заместитель прокурора г. Энска, старший советник юстиции Ивонин Л.В., рассмотрев поступившую в прокуратуру г. Энска 05.09.2012 жалобу Фомина А.В.,

установил:

05.09.2012 в прокуратуру г. Энска поступила жалоба адвоката Фомина А.В. на ненадлежащее расследование уголовного дела N 223344.

В ходе проведения проверки установлено, что 29.05.2012 ОД УМ N 4 УВД г. Энска возбуждено уголовное дело N 223344 по признакам составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 116 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

18.06.2012 ОД УМ N 15 УВД г. Энска возбуждено уголовное дело N 223345 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ.

18.06.2012 уголовные дела соединены в одно производство с присвоением N 223344, к уголовной ответственности привлечен Березин М.В., которому предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. "д" ч. 2 ст. 112, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Срок предварительного следствия по уголовному делу продлен ГСУ при ГУВД по Энской области до четырех месяцев, в настоящее время следователем выполняются требования ст. ст. 215 - 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ).

По результатам изучения материалов уголовного дела оснований для принятия мер прокурорского реагирования не усматривается.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст. 124 УПК РФ,

постановил:

1. Отказать в удовлетворении жалобы адвоката Фомина А.В. о ненадлежащем расследовании уголовного дела N 223344.

2. О принятом решении уведомить Фомина А.В., разъяснив ему порядок его обжалования.

Заместитель прокурора г. Энска

старший советник юстиции Л.В.Ивонин

7.12. Уведомление заявителя

о результатах рассмотрения жалобы

Иванову И.И.

123123, г. Энск,

ул. Первомайская, д. 1/2, кв. 3

Уведомление

В соответствии с ч. 3 ст. 124 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) уведомляю Вас о том, что по жалобе от 1 марта 2013 г. по уголовному делу N 12345 мной 4 марта 2013 г. принято решение о полном удовлетворении жалобы (частичном либо об отказе в ее удовлетворении) в связи с подтверждением (подтверждением в части, неподтверждением) Ваших доводов.

Данное решение может быть обжаловано в прокуратуру г. Энска или в Энский районный суд в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Приложение: копия постановления на 3 л.

Заместитель прокурора Энского района

советник юстиции В.В.Кириллов

7.13. Согласованное прокурором постановление дознавателя

о возбуждении ходатайства о продлении срока дознания

**Основание применения полномочия.** Части 3 - 5 ст. 223 УПК РФ, п. 19 Приказа N 137.

**Специфика применения полномочия.** Общий срок производства дознания может быть продлен прокурором до 60 суток. В необходимых случаях, в том числе связанных с производством судебной экспертизы, указанный срок дознания может быть продлен прокурорами района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями до 6 месяцев. В исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, направленного в порядке, предусмотренном УПК РФ, срок дознания может быть продлен прокурором субъекта РФ и приравненным к нему военным прокурором до 12 месяцев.

Ходатайство о продлении срока дознания до 60 суток необходимо представлять надзирающему прокурору за 5 дней до истечения срока, свыше 60 суток - за 10 дней, свыше 6 месяцев - за 15 дней.

Срок дознания

ПРОДЛЕВАЮ

на 10 суток, т.е. до 9 ноября 2012 г.

Прокурор г. Энска

старший советник юстиции

В.В. Петров

25 октября 2012 г.

Постановление

о возбуждении ходатайства о продлении срока дознания

г. Энск 25 октября 2012 г.

Дознаватель ОД ОВД по Энскому району, лейтенант полиции Волков В.В., рассмотрев материалы уголовного дела N 002244,

установил:

Настоящее уголовное дело возбуждено 28.09.2012 ОД ОВД по Энскому району в отношении несовершеннолетнего Стародубцева А.П. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела, т.е. срок дознания по настоящему уголовному делу оканчивается 27.10.2012.

Ранее срок дознания по настоящему делу не продлевался.

В установленный УПК РФ срок закончить дознание не представляется возможным по объективным причинам.

Так, до настоящего времени не установлено местонахождение и не произведен допрос свидетелей по данному уголовному делу Сидорова С.С., Новикова Н.Н., несовершеннолетнего Александрова А.А.

На основании заявленного 19.10.2012 ходатайства потерпевшего Прохорова П.Н. необходимо вынести постановление о признании последнего гражданским истцом, произвести его допрос в новом качестве.

После выполнения вышеперечисленных запланированных мероприятий необходимо выполнить требования положений ст. ст. 225, 226 УПК РФ, для чего требуется дополнительное время.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 223 УПК РФ,

постановил:

Возбудить ходатайство перед прокурором г. Энска, старшим советником юстиции Петровым В.В. о продлении срока дознания по уголовному делу N 002244 до 40 суток, т.е. до 9 ноября 2012 г.

Дознаватель ОД ОВД

по Энскому району

лейтенант полиции В.В.Волков

На основании ч. 1 ст. 223 УПК РФ (ч. 8 ст. 162 УПК РФ) уведомил о продлении срока дознания подозреваемого Стародубцева А.П. и его защитника Вербина К.В., а также потерпевшего - Прохорова П.Н. и разъяснил им порядок обжалования настоящего постановления.

Дознаватель ОД ОВД

по Энскому району

лейтенант полиции В.В.Волков

7.14. Постановление прокурора о возобновлении дознания

**Основание применения полномочия.** Часть 3.1 ст. 223 УПК РФ, п. 18 Приказа N 137.

**Специфика применения полномочия.** В случае установления оснований, предусмотренных ст. 211 УПК РФ, надзирающий прокурор обязан вынести постановление о возобновлении производства по уголовному делу.

Постановление

об отмене постановления о приостановлении дознания

и о возобновлении приостановленного дознания

г. Энск 3 декабря 2012 г.

Заместитель прокурора Энского района, младший советник юстиции Титов Р.М., рассмотрев материалы уголовного дела N 0005/66,

установил:

Уголовное дело N 0005/66 возбуждено 23.10.2012 дознавателем ОМ N 1 УВД по г. Энску лейтенантом полиции Китовым И.В. в отношении неустановленного лица по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), по факту причинения телесных повреждений Долгушеву Е.И. его отцом Долгушевым И.Л.

Допрошенный в качестве подозреваемого Долгушев И.Л. вину в совершенном преступлении не признал, пояснив, что нанес удар сыну по локтю, других телесных повреждений ему не причинял. Допрошенный Долгушев Е.И. версию отца подтвердил, указав, что телесные повреждения в виде перелома пятой пястной кости левой кисти получил случайно в ходе игры.

21.11.2012 дознавателем ОМ N 1 УВД по г. Энску Китовым И.В. вынесено постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Долгушева И.Л. по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), и в этот же день производство расследования по настоящему уголовному делу приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Принятое решение является незаконным и подлежит отмене, поскольку версия о причастности к совершению преступления Долгушева И.Л. в полном объеме не проверена, возможности для ее проверки дознавателем не исчерпаны.

Так, в ходе дознания не установлены и не допрошены медицинские работники ГКБ N 2 г. Энска об обстоятельствах обращения к ним за медицинской помощью Долгушева Е.И., который в ходе опроса медицинскими работниками показал, что обращался с заявлением о преступлении, совершенном в отношении его отцом. При этом в материалах уголовного дела отсутствуют сведения о результатах рассмотрения указанного заявления о преступлении.

Путем допроса судебно-медицинского эксперта не установлен механизм образования телесных повреждений у потерпевшего.

При принятии решения не дана оценка показаниям Суворовой Л.Ф., которой Долгушева Н.В. (мать потерпевшего) сообщала, что в ходе конфликта Долгушев И.Л. сломал кость Долгушеву Е.И.

Долгушева Н.В. по обстоятельствам разговора с Суворовой Л.Ф., а также о причинах изменения показаний (в ходе доследственной проверки она изобличала мужа в совершении преступления) не допрошена.

Не установлены обстоятельства причинения иных телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшего, - кровоподтеки на лице, груди, левых плече, надплечье, бедре.

На основании изложенного и руководствуясь п. 6 ч. 2 ст. 37, ч. 6 ст. 162, ч. 3 ст. 211, ч. 3.1 ст. 223 УПК РФ,

постановил:

1. Постановление дознавателя ОМ N 1 УВД по г. Энску лейтенанта полиции Китова И.В. от 21.11.2012 о приостановлении дознания по уголовному делу N 0005/66 отменить.

2. Возобновить дознание по настоящему уголовному делу, направив его для производства дознания в ОМ N 1 УВД по г. Энску.

3. Установить срок дополнительного дознания по настоящему уголовному делу до 30 суток со дня поступления данного уголовного дела к дознавателю.

4. О принятом решении сообщить потерпевшему Долгушеву Е.И., которому разъяснить порядок его обжалования.

Заместитель прокурора Энского района

младший советник юстиции Р.Н.Титов

На основании ч. 3 ст. 211 УПК РФ о возобновлении дознания сообщено 3 декабря 2012 г. потерпевшему Долгушеву Е.И. и разъяснен порядок обжалования.

Заместитель прокурора Энского района

младший советник юстиции Р.Н.Титов

7.15. Согласованное прокурором постановление дознавателя

о прекращении уголовного дела (уголовного преследования)

в связи с примирением сторон

**Основание применения полномочия.** Статья 25, п. 13 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, п. 20 Приказа N 137.

**Специфика применения полномочия.** Дознаватель с согласия прокурора, данного только после тщательного изучения всех обстоятельств совершенного уголовно наказуемого деяния и при наличии условий и оснований, предусмотренных УПК РФ, вправе на основании заявления потерпевшего (законного представителя) прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления небольшой и средней тяжести, если в процессе расследования установлен факт примирения с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда.

**Ограничения в применении полномочия.** В соответствии с УПК РФ согласие прокурора как обязательное условие прекращения уголовного дела применительно только к случаям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ. При утверждении постановления о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ, необходимо проверять, не является ли заявление потерпевшего о прекращении дела или уголовного преследования результатом незаконного воздействия на него со стороны участников уголовного судопроизводства или иных лиц.

СОГЛАСЕН

Прокурор г. Энска

старший советник юстиции

В.В. Петров

16 ноября 2012 г.

Постановление

о прекращении уголовного дела (уголовного преследования)

в связи с примирением сторон

г. Энск 15 ноября 2012 г.

Дознаватель ООД УВД по Энскому району, капитан полиции Лукин С.В., рассмотрев материалы уголовного дела N 001122,

установил:

29 апреля 2012 г., в период времени с 10 до 11 часов, неустановленное лицо, находясь возле дома N 37 по адресу: ул. Моторная, Энский район г. Энска, умышленно повредило два колеса автомобиля марки "Ниссан" модель "Кашкай", г.р.з. Т 000 ТТ 00, принадлежащего гр-ну Соколову Д.О.

30 апреля 2012 г. по данному факту ООД УВД по Энскому району г. Энска возбуждено уголовное дело N 001122 в отношении неустановленного лица по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

29 апреля 2012 г. в ходе осмотра места происшествия были изъяты две покрышки черного цвета круглой формы диаметром 680 мм высотой 220 мм, на поверхности покрышек с двух сторон имеется надпись, выполненная латинскими буквами "BRIDGESTONE". На поверхности покрышки N 1 имеется один колото-резаный след, размером 35 x 2 мм, на поверхности покрышки N 2 имеется один колото-резаный след размером 20 x 2 мм. В этот же день указанные покрышки осмотрены в присутствии двух понятых. 14 мая 2012 г. две указанные покрышки приобщены в качестве вещественных доказательств по уголовному делу и возвращены законному владельцу - гр-ну Соколову Д.О.

4 мая 2012 г. о подозрении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, уведомлен гр-н Иван Владимирович Булкин, 13 августа 1976 г.р.

4 мая 2012 г. по уголовному делу N 001122 Булкин И.В. допрошен в качестве подозреваемого. В тот же день в отношении подозреваемого Булкина И.В. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

25 мая 2012 г. обвиняемый Булкин И.В. ознакомлен с материалами уголовного дела и обвинительным актом.

25 мая 2012 г. уголовное дело направлено в прокуратуру г. Энска в порядке ч. 4 ст. 225 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ).

28 мая 2012 г. из прокуратуры г. Энска в ООД УВД по г. Энску поступило уголовное дело N 001122 для производства дополнительного расследования, прокурором установлен срок для производства дополнительного дознания до 10 суток.

В ходе проведения дополнительного дознания по уголовному делу N 001122 выполнены следующие следственные действия: допрошены в качестве свидетелей Иванов А.А., Петров С.С., Борисов В.В., дополнительно допрошен потерпевший Соколов Д.О.

5 июня 2012 г. потерпевшим Соколовым Д.О. написано заявление о прекращении уголовного дела N 001122 в отношении Булкина И.В., так как он примирился с ним, причиненный ему вред Булкиным И.В. заглажен. В этот же день обвиняемым Булкиным И.В. написано заявление о том, что с прекращением уголовного дела N 001122 за примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ он согласен, так как примирился с потерпевшим и загладил причиненный его противоправными действиями вред. Права и последствия такого решения ему разъяснены и понятны.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой и средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Принимая во внимание изложенное и то, что в отношении Булкина И.В. возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 167 УК РФ, которое является преступлением небольшой тяжести, а также то, что потерпевший и обвиняемый примирились, данное уголовное дело подлежит прекращению по ст. 25 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, п. 13 ч. 2 ст. 37, ст. ст. 212, 213 УПК РФ,

постановил:

1. Прекратить уголовное дело N 001122 (уголовное преследование) в отношении обвиняемого Ивана Владимировича Булкина, 13 августа 1976 г.р., уроженца г. Энска Энской области, гражданина РФ, проживающего по адресу: г. Энск, Энский район, ул. Полевая, д. 25, корп. 2, кв. 49, ранее не судимого, по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

2. Меру пресечения - подписку о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении подозреваемого Булкина И.В., отменить.

3. Вещественные доказательства - две покрышки черного цвета круглой формы диаметром 680 мм высотой 220 мм, на поверхности которых с двух сторон имеется надпись, выполненная латинскими буквами "BRIDGESTONE", возвращены законному владельцу Соколову Д.О.

3. Копию настоящего постановления направить Булкину И.В. и Соколову Д.О.

Настоящее постановление может быть обжаловано начальнику ОВД по Энскому району, прокурору г. Энска, в Энский городской суд в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Дознаватель ООД УВД

по Энскому району

капитан полиции С.В.Лукин

Против прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ, не возражаю.

Обвиняемый И.В.Булкин

Копия настоящего постановления направлена прокурору г. Энска, старшему советнику юстиции В.В. Петрову 16 ноября 2012 г.

Дознаватель ООД УВД по Энскому району

капитан полиции С.В.Лукин

7.16. Согласованное прокурором постановление дознавателя

о прекращении уголовного дела (уголовного преследования)

лица в связи с деятельным раскаянием

**Основание применения полномочия.** Статья 28, п. 13 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, п. 20 Приказа N 137.

**Специфика применения полномочия.** Дознаватель с согласия прокурора, данного только после тщательного изучения всех обстоятельств совершенного уголовно наказуемого деяния и при наличии условий и оснований, предусмотренных УПК РФ, вправе прекратить уголовное дело (уголовное преследование) в отношении лица, подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления небольшой и средней тяжести, в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ.

**Ограничения в применении полномочия.** В соответствии с УПК РФ согласие прокурора является обязательным условием прекращения уголовного дела (уголовного преследования) применительно к случаям, предусмотренным ст. 28 УПК РФ.

Прекращение уголовного дела (уголовного преследования по уголовному делу) о преступлении иной категории при деятельном раскаянии лица в совершенном преступлении осуществляется дознавателем с согласия прокурора только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

7.16.1. Согласованное прокурором постановление дознавателя

о прекращении уголовного дела лица

в связи с деятельным раскаянием

СОГЛАСЕН

Заместитель Энского

межрайонного прокурора

младший советник юстиции

А.В. Носов

5 июля 2012 г.

Постановление

о прекращении уголовного дела в связи

с деятельным раскаянием

г. Энск 5 июля 2012 г.

Дознаватель ОД УВД по Энскому району, старший лейтенант полиции Кузин Н.В., рассмотрев материалы уголовного дела N 01003,

установил:

20 июня 2012 г. в дежурную часть ОВД по Энскому району поступило заявление от Фролова И.С. о привлечении к уголовной ответственности неизвестного лица, которое 19 июня 2012 г., находясь около детского сада N 10 в г. Энске, похитило принадлежавший ему сотовый телефон марки "Sony Ericsson", модель W300I, стоимостью 6960 рублей.

По данному факту 22 июня 2012 г. возбуждено уголовное дело N 01003 в отношении Бондаренко В.И. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

В ходе дознания было установлено, что 19 июня 2012 г., около 14 часов, гр-н Бондаренко В.И., находясь во дворе д. 25, расположенного на ул. Новаторов в г. Энске, умышленно, из корыстных побуждений, открыто похитил сотовый телефон марки "Sony Ericsson", модель W300I, принадлежащий гр-ну И.С. Фролову, причинив тем самым последнему материальный ущерб на сумму 6970 рублей.

Из показаний потерпевшего Фролова И.С. следует, что он 2 июня 2012 г. в г. Энске приобрел сотовый телефон марки "Sony Ericsson", модель W300I, стоимостью 6970 рублей. Данный телефон постоянно находился в его личном пользовании. 19 июня 2012 г., в дневное время, он находился около детского сада N 10 в г. Энске. Около 14 часов к нему подошел ранее ему не знакомый парень в возрасте около 20 лет, который попросил сотовый телефон для звонка. Его телефон находился в кармане куртки и подошедший парень его не видел. Он вытащил телефон и передал его парню. Парень взял его сотовый телефон, набрал номер, а затем сложил телефон и положил к себе в карман, сказав, что вернет телефон завтра. После этого парень пошел в сторону д. 25 по ул. Новаторов. Так как парень был старше и физически сильнее его, то Фролов И.С. не предпринял никаких попыток вернуть свой телефон. Ранее он видел этого парня на остановке в районе ул. Труда.

Из показаний свидетеля Фроловой Л.В. следует, что в июне 2012 г. она приобрела сотовый телефон марки "Sony Ericsson", модель W300I, стоимостью 6960 рублей для своего сына Фролова И.С. В начале июня 2012 г. ее сын уехал на производственную практику в г. Энск. 19 июня 2012 г. ей на сотовый телефон позвонил муж и сообщил, что у их сына неизвестным парнем открыто похищен сотовый телефон. 20 июня 2012 г. Фролов И.С. подал заявление в отдел полиции по факту совершения хищения.

Из показаний свидетеля Кузьменко Т.А. следует, что она работает мастером производственного обучения в ПУ-46. В данном училище обучается И.С. Фролов, с родителями которого она постоянно общается, так как И.С. Фролов является инвалидом. 19 июня 2012 г. ей на сотовый телефон позвонила мать Фролова И.С. - Фролова Л.В. и пояснила, что в настоящее время находится в отъезде, она попросила оказать помощь в поисках телефона Фролова И.С., который был похищен. 20 июня Фролов И.С. пришел на занятия, и от него она узнала о хищении телефона. По описанию Фролова И.С. Кузьменко Т.А. предположила, что парнем, который похитил телефон, является Бондаренко, который ранее обучался в училище. В настоящее время Бондаренко В.И. проживает в д. Архангельское Энского района.

Из показаний Белова М.В. следует, что 19 июня 2012 г., около 16 часов, он находился у магазина "Витязь", где встретил знакомого Бондаренко В.И. Последний показал ему сотовый телефон марки "Sony Ericsson", модель W300I, раскладной, в корпусе серого цвета, и спросил его, кому можно продать этот телефон. Он ответил Бондаренко В.И, что не знает, после чего последний пошел в сторону больницы N 1. Кому принадлежал сотовый телефон, Белов М.В. не знал.

Из показаний подозреваемого Бондаренко В.И. следует, что он 19 июня 2012 г., примерно в 14 часов, приехал на рейсовом автобусе из д. Архангельское Энского района в г. Энск, где вышел на остановке около ул. Новаторов. Находясь в автобусе, он видел, как ранее ему не знакомый парень разговаривал по сотовому телефону. У него возник умысел на совершение хищения телефона и с этой целью он вышел из автобуса к парню. Подойдя к нему, он попросил у него сотовый телефон позвонить. Парень достал сотовый телефон из куртки и передал Бондаренко В.И. Он сделал вид, что набирает номер, а затем сложил телефон, положил себе в карман и пошел быстрым шагом в сторону д. 25 по ул. Новаторов. Похищенным телефоном распорядился по своему усмотрению. После задержания Бондаренко В.И. похищенный сотовый телефон выдал добровольно сотрудникам полиции. Вину свою в совершении преступления признал, в содеянном раскаивается.

Своими действиями Бондаренко В.И. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 161 УК РФ, квалифицируемое как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества.

Однако, учитывая, что Бондаренко В.И. совершил преступление средней тяжести впервые, свою вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, ранее не судим, по месту жительства характеризуется положительно, причиненный Фролову И.С. вред возместил полностью, на основании изложенного и руководствуясь ст. 28, п. 13 ч. 2 ст. 37, ст. ст. 212, 213 УПК РФ,

постановил:

1. Прекратить уголовное дело N 01003 (уголовное преследование) в отношении подозреваемого Владимира Игоревича Бондаренко, 06.06.1985 г.р., уроженца г. Энска Энской области, гражданина РФ, проживающего по адресу: д. Архангельское Энского района, ул. Таежная, д. 5, ранее не судимого, по основанию, предусмотренному ст. 28 УПК РФ, в связи с деятельным раскаянием.

2. Меру пресечения - подписку о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении подозреваемого В.И. Бондаренко, отменить.

4. Вещественное доказательство по уголовному делу - сотовый телефон марки "Sony Ericsson", модель W300I, гарантийный талон к сотовому телефону марки "Sony Ericsson", модель W300I, возвращен законному владельцу - потерпевшему И.С. Фролову.

4. Копию настоящего постановления направить В.И. Бондаренко и И.С Фролову.

Настоящее постановление может быть обжаловано начальнику ОВД по Энскому району, Энскому межрайонному прокурору, в Энский городской суд в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Дознаватель ОД УВД

по Энскому району

старший лейтенант полиции Н.В.Кузин

Против прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по основанию, предусмотренному ст. 28 УПК РФ, не возражаю.

Подозреваемый В.И.Бондаренко

Копия настоящего постановления направлена Энскому межрайонному прокурору, советнику юстиции Петрову И.И. 5 июля 2012 г.

Дознаватель ОД УВД

по Энскому району

старший лейтенант полиции Н.В.Кузин

7.16.2. Согласованное прокурором постановление дознавателя

о прекращении уголовного преследования лица

в связи с деятельным раскаянием

СОГЛАСЕН

Заместитель Энского

районного прокурора

младший советник юстиции

А.В. Носов

21 марта 2013 г.

Постановление

о прекращении уголовного преследования

в связи с деятельным раскаянием

г. Энск 21 марта 2013 г.

Дознаватель ОД УВД по г. Энску, капитан полиции Федорова Л.Н., рассмотрев материалы уголовного дела N 118833,

установила:

17.12.2012 в период времени с 19 по 21 ч неустановленное лицо, находясь в подъезде д. 37 по ул. Сурикова в Ленинском административном районе г. Энска, умышленно повредило дверь кв. 38, принадлежащей гр-ну Музалову В.Р., своими действиями причинив последнему значительный материальный ущерб в размере 28450 рублей.

По данному факту 19.12.2012 ОД УВД по г. Энску возбуждено уголовное дело N 118833 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), в отношении неустановленного лица.

26.12.2012 о подозрении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, были уведомлены гр-н Давыдов Андрей Владимирович и Смирнов Александр Николаевич, в этот же день указанные лица допрошены в качестве подозреваемых.

В этот же день в отношении Давыдова А.В. и Смирнова А.Н. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

В ходе предварительного расследования по уголовному делу N 118833 были проведены следственные действия: признан и допрошен в качестве потерпевшего Музалов В.Р.; допрошены в качестве свидетелей Музалова Е.В., Сеначин В.А., Нурутдинова Г.И., Давыдова Н.В.; проведена судебная нарколого-психиатрическая экспертиза в отношении подозреваемого Давыдова А.В.; собран характеризующий материал на потерпевшего, подозреваемых; составлен обвинительный акт; потерпевший Музалов В.Р., обвиняемые Давыдов А.В. и Смирнов А.Н. с участием защитников были ознакомлены с материалами уголовного дела.

10.01.2013 уголовное дело N 118833 было направлено в прокуратуру г. Энска в порядке ч. 4 ст. 225 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ).

11.01.2013 уголовное дело N 118833 прокурором г. Энска было направлено в Ленинский районный суд г. Энска для рассмотрения по существу.

08.02.2013 уголовное дело N 118833 федеральным судьей Ленинского районного суда г. Энска было возвращено прокурору г. Энска для устранения препятствий его рассмотрения судом.

11.02.2013 уголовное дело N 118833 прокуратурой г. Энска возвращено в ОД УВД по г. Энску для дополнительного расследования.

13.03.2013 дознание по уголовному делу N 118833 возобновлено, установлен срок дополнительного дознания.

В ходе организации и проведения дознания допрошен в качестве потерпевшего гр-н Музалов В.Р., который показал, что 17.12.2012 в дневное время он находился дома по адресу: г. Энск, ул. Сурикова, д. 37, кв. 38, когда услышал, что в соседней квартире, где проживает Давыдов А.В., громко играет музыка и раздаются голоса. В течение всего дня Давыдов А.В. и его гость Смирнов А.Н. несколько раз подходили к двери Музалова В.Р. и стучали по ней каким-то предметом, но несильно, также они стучали и по стене в разных комнатах. На их действия Музалов В.Р. никак не реагировал и не открывал дверь.

Около 19 ч того же дня Музалов с женой поехали в кафе поужинать и вернулись около 21 ч Когда они подошли к квартире, то увидели, что в области дверного глазка дверь имеет повреждения в виде многочисленных рубленых вмятин небольшой формы на лакокрасочном и металлическом покрытии, "глазок" также был разбит. На стук в дверь Давыдова А.В. никто не ответил.

Тогда Музалов В.Р. решил обратиться в полицию. Кроме того, Музалов обратился в организацию, которая устанавливала ему входную дверь.

В ходе проведения экспертизы установлено, что повреждения были нанесены твердым металлическим предметом и характерные вмятины и повреждения полимерно-порошкового покрытия металла полному восстановлению не подлежат. Таким образом, необходима полная замена металлической двери, стоимость которой составляет в настоящее время 28450 рублей, и менять дверь необходимо вместе с дверным косяком, так как полотно двери не может быть изготовлено и заменено отдельно, вся фурнитура, замки и ручки устанавливаются в цехе автоматизированно. Таким образом, Музалову В.Р. действиями Давыдова А.В. и Смирнова А.Н. был причинен значительный ущерб в размере 28450 рублей.

В качестве свидетеля допрошена супруга потерпевшего - Музалова Е.В., которая показала, что с 2007 г. проживает по адресу: г. Энск, ул. Сурикова, д. 37, кв. 38, совместно с супругом Музаловым В.Р. 17.12.2012, около 19 ч они с супругом поехали в кафе поужинать и вернулись около 21 ч Когда они подошли к квартире, то увидели, что на двери в области дверного "глазка" имеются повреждения в виде многочисленных рубленых вмятин небольшой формы на лакокрасочном и металлическом покрытии. Музалова Е.В. сразу пошла к соседу Давыдову А.В., постучала в его дверь, но никто не открыл, хотя она слышала пьяные голоса Давыдова А.В. и Смирнова А.Н. за дверью. Посовещавшись с мужем, они решили обратиться в полицию. 17.12.2012 она написала заявление по факту повреждения двери, также супруг обратился в организацию, которая ставила им входную дверь. В ходе проведения экспертизы установлено, что повреждения были нанесены каким-то твердым металлическим предметом и характерные вмятины и повреждения полимерно-порошкового покрытия металла полному восстановлению не подлежат. Таким образом, необходима полная замена металлической двери, стоимость которой составляет в настоящее время 28450 рублей, и менять дверь необходимо вместе с дверным косяком, так как полотно двери не может быть изготовлено и заменено отдельно, вся фурнитура, замки и ручки устанавливаются в цехе автоматизированно. В настоящее время муж не работает, Музалова Е.В. работает одна и обеспечивает семью, и дополнительных средств на установку новой двери они не имеют.

Допрошенный в качестве свидетеля Сеначин Владимир Александрович показал, что проживает по адресу: г. Энск, ул. Сурикова, д. 37, кв. 35 с 2000 г. Музалов В.Р. ему неоднократно говорил, что у него не складываются отношения с Давыдовым А.В., который даже писал на двери Музалова В.Р. различные надписи. Так, в декабре 2012 г., точную дату он уже не помнит, в вечернее время он находился дома и услышал, что кто-то стучится в дверь на верхнем этаже, удары были достаточно сильные и громкие. Он подумал, что это Давыдов А.В. и его знакомый Смирнов А.Н. в состоянии алкогольного опьянения стучатся в квартиру Давыдова А.В., так как скорее всего потеряли ключ от входной двери, как это уже однажды случилось. Несколько лет назад Давыдов А.В., перепутав этажи, звонил к ним в дверь, но мать Давыдова А.В. услышала его и увела домой. Стук в дверь раздавался несколько раз с небольшими промежутками, и он уже собрался выйти на лестничную площадку, чтобы посмотреть, кто это стучит в дверь, но стук прекратился, и он не стал выходить. Через некоторое время к нему пришел Музалов В.Р. и спросил, не слышал ли он что-либо или не видел ли он, кто стучался в дверь. Он также сказал, что ему повредили дверь. Он пошел вместе с Музаловым В.Р. и увидел многочисленные вмятины на двери его квартиры, которые явно были нанесены каким-то предметом.

Допрошенный в качестве свидетеля сотрудник УУМ УВД по г. Энску Иванова Г.И. показала, что в ее служебные обязанности входит проведение предварительной проверки по поступившим в ее производство материалам по обслуживаемой ею территории, а также принятие решения по данным материалам. Так, 21.12.2012 начальником ОДУУМ и ПДН УВД по г. Энску ей был описан материал проверки по факту повреждения двери кв. 38 по ул. Сурикова, д. 37 г. Энска. В совершении данного преступления подозревались проживающий в кв. 39 по указанному адресу Давыдов А.В. и его знакомый Смирнов А.В. Эти лица были приглашены в служебный кабинет для опроса по данному факту. В ходе опроса Давыдов А.В. пояснил, что 17.12.2012, находясь в состоянии алкогольного опьянения, из личных неприязненных отношений с соседом, проживающим в кв. 38, совместно со своим знакомым Смирновым А.Н. начали стучать ему в дверь кулаками, но им никто не открыл. И тогда Давыдов А.В. взял молоток и начал вместе со Смирновым А.Н. по очереди стучать молотком по двери, но им снова никто не открыл. Вину свою в совершении противоправного деяния он признал и обязался возместить ущерб жильцу квартиры N 38 по ул. Сурикова, д. 37 г. Энска.

Смирнов А.Н. от дачи показаний отказался на основании ст. 51 Конституции РФ.

Допрошенная в качестве свидетеля Давыдова Н.В. показала, что проживает по адресу: г. Энск, ул. Сурикова, д. 37, кв. 39, вместе со своим сыном Давыдовым Андреем Владимировичем, 1963 г.р. Сын в настоящее время не работает, находится на ее иждивении. Сына характеризует как высокообразованного человека, но по сложившимся семейным обстоятельствам ее сын лишился всего - квартиры и машины, и после этого он "сломался", то есть перестал работать, стал выпивать спиртные напитки, что делать ему нельзя, так как во время его нахождения в состоянии алкогольного опьянения с ним что-то происходит, он становится непредсказуемым, то есть агрессивным, угрожает, произносит различные непонятные фразы, в таком состоянии он очень надоедливый человек, а на следующий день он просто не помнит, что с ним происходило. Давыдов А.В. несколько раз самостоятельно пытался избавиться от алкогольной зависимости, но через несколько лет снова срывался и продолжал употреблять спиртные напитки. И не знающих его людей может действительно напугать его поведение. Так, несколько лет назад в их подъезде соседнюю кв. 38 купили мужчина Валерий с женой, и несколько лет они делали с женой ремонт, и поэтому в подъезде всегда была грязь. На замечания соседей Валерий никак не реагировал. И ее сын, не выдержав постоянной грязи в подъезде, написал на входной двери квартиры Валерия, чтобы тот заплатил за услуги уборщицы. Это все произошло несколько лет назад. Но через несколько дней после этого Валерий и ее сын встретились на лестничной площадке, и между ними произошел конфликт. С того момента у ее сына сложились неприязненные отношения с Валерием. Так, в декабре 2012 г. она уезжала в гости к сестре и когда приехала, то сын рассказал, что он и его знакомый Смирнов А.Н. снова стучались в дверь к Валерию. Через некоторое время Валерий ей сказал, что ее сын и его знакомый Александр повредили ему дверь и что дверь теперь необходимо менять полностью, а стоимость двери составляет 28000 рублей. На это она сказала Валерию, что ее сын взрослый человек и пусть они разбираются между собой сами и не вмешивают ее в свои конфликты и проблемы. И через некоторое время она узнала, что Валерий обратился в полицию.

Согласно заключению производственно-промышленной компании "Крепость" при проведении осмотра механических повреждений входной металлической двери кв. 38 в д. 37 по ул. Сурикова в г. Энске было установлено, что повреждение полимерно-порошкового покрытия металла двери полному восстановлению не подлежит и необходима полная замена металлической двери. Стоимость аналогичной двери составляет 28450 рублей, так как полотно двери не может быть изготовлено и заменено отдельно от дверного косяка по технологическим требованиям производства.

15.03.2013 между Музаловым В.Р., его супругой и Давыдовым А.В. было заключено мировое соглашение, на основании которого стороны договорились о том, что Давыдов А.В. уплачивает Музалову В.Р. в счет причиненного ущерба в связи с повреждением двери денежные средства в сумме 14000 рублей, что составляет половину от стоимости новой двери ценой 28000 рублей.

В ходе производства дополнительного дознания по уголовному делу N 117808 20.03.2013 Давыдов А.В. обратился в УВД по г. Энску с заявлением о прекращении в отношении его уголовного преследования и дела N 118833 по ч. 1 ст. 167 УК РФ в связи с его деятельным раскаянием, поскольку свою вину он признает, кроме того, заключил с потерпевшим Музаловым В.Р. мировое соглашение о возмещении последнему материального ущерба.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 28, п. 13 ч. 2 ст. 37, ч. 1. ст. 212, ст. 213 УПК РФ,

постановила:

1. Уголовное преследование по ч. 1 ст. 167 УК РФ в отношении Давыдова Андрея Владимировича, 25.10.1963 г.р., уроженца г. Энска, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Энск, ул. Сурикова, д. 37, кв. 39 прекратить на основании ст. 28 УПК РФ, то есть в связи с деятельным раскаянием.

2. Меру пресечения - подписку о невыезде в отношении Давыдова А.В. отменить.

3. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

4. Копию постановления направить Энскому районному прокурору, старшему советнику юстиции Петрову В.В.

Дознаватель ОД УВД

по городу Энску

капитан полиции Л.Н.Федорова

7.17. Постановление об отмене постановления дознавателя

о прекращении уголовного дела

**Основание применения полномочия.** Пункт 6 ч. 2 ст. 37, ч. 6 ст. 162, ч. 1 ст. 214 УПК РФ, п. 20 Приказа N 137.

**Специфика применения полномочия.** Постановление дознавателя о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), не соответствующее критериям законности и обоснованности, не может оставаться в силе, и прокурор обязан отменить его своим мотивированным постановлением. В постановлении прокурора должны быть указаны причины отмены постановления дознавателя, а также отмечается, что, как и в какой срок необходимо выполнить для устранения допущенных ошибок и нарушений закона.

**Ограничения в применении полномочия.** В случае если прокурор ранее утверждал данное постановление в порядке ст. ст. 25, 28 УПК РФ, то воспользоваться рассматриваемым полномочием он не вправе. В противном случае это означало бы возможность отменять свои собственные решения. По смыслу п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего прокурора может только вышестоящий прокурор.

Прокуроры района, города и их заместители в процессуальном отношении являются прокурорами одного уровня, их нельзя соотносить как вышестоящего и нижестоящего прокурора. Прокурор района, города не может, используя полномочие, предусмотренное п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, отменять незаконные и необоснованные постановления своего заместителя. Этим правом обладают вышестоящие прокуроры, которыми по отношению к прокурорам города и района являются Генеральный прокурор РФ, его заместители, прокуроры субъектов Федерации, приравненные к ним военные прокуроры и другие специализированные прокуроры и их заместители.

Постановление

об отмене постановления о прекращении уголовного дела

г. Энск 4 июня 2012 г.

Прокурор Энского района, старший советник юстиции Селиванов В.В., рассмотрев материалы уголовного дела N 0009,

установил:

17.05.2012 отделом дознания УВД по Энскому району Энской области возбуждено уголовное дело N 0009 по ч. 1 ст. 234 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении Гатилова С.В. по факту незаконного приобретения и хранения сильнодействующего вещества "эфедрин".

01.06.2012 уголовное дело прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ). Основанием прекращения уголовного дела явились полученные в результате проведения физико-химической судебной экспертизы данные о том, что общий вес сильнодействующего вещества эфедрина, содержащегося в свертках, изъятых у Гатилова С.В., составляет 0,05 г, что не является крупным размером.

Данное постановление является незаконным и необоснованным и подлежит отмене.

Так, согласно протоколу допроса Гатилова С.В., он приобрел у неустановленного лица пакет с 20 таблетками, содержащими эфедрин, и шприц с веществом, содержащим эфедрин; такая же информация содержится и в протоколе допроса ОГИБДД Тарасенко А.А., проводившего изъятие наркотиков. Вместе с тем на судебно-химическое исследование, а в дальнейшем и на экспертизу представлено 30 таблеток и шприц с наркотическим веществом. Указанное противоречие в ходе дознания не устранено.

В выводах заключения физико-химической экспертизы N 123 указано, что в представленном на исследование шприце содержится наркотическое средство - кустарно изготовленный препарат из эфедрина или вещества, содержащего эфедрин. Масса наркотического средства в пересчете на сухой остаток составляет 0,05 г. В составе представленных на экспертизу 30 таблеток содержится эфедрин, определить количественно содержание которого не представляется возможным. Таким образом, данные, указанные в постановлении дознавателя о прекращении уголовного дела, противоречат заключению эксперта. Кроме того, несмотря на то что у Гатилова С.В. изъято наркотическое вещество, процессуальные решения как в отношении его по факту приобретения и хранения, так и в отношении неустановленного лица по факту сбыта наркотика не принимались.

На основании изложенного и руководствуясь п. 6 ч. 2 ст. 37, ч. 6 ст. 162, ч. 1 ст. 214 УПК РФ,

постановил:

1. Отменить как незаконное постановление о прекращении уголовного дела от 01.06.2012, вынесенное дознавателем ОД УВД по Энскому району Энской области Елисеевой М.Ю. по уголовному делу N 0009.

2. Дать следующие указания дознавателю:

- путем проведения следственных действий устранить имеющиеся противоречия относительно количества таблеток, изъятых у Гатилова С.В.;

- допросить эксперта Палабугина В.В. о причинах невозможности установления количества эфедрина в представленных на экспертизу таблетках;

- принять надлежащие процессуальные решения в отношении Гатилова С.В. по факту приобретения и хранения наркотического вещества и в отношении неустановленного лица по факту сбыта наркотического вещества Гатилову С.В.

3. Направить настоящее постановление начальнику УВД по Энскому району Энской области для организации дополнительного расследования.

4. Установить срок дознания до 30 суток с момента поступления уголовного дела к дознавателю.

5. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Настоящее постановление может быть обжаловано прокурору Энской области или в суд в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Прокурор Энского района

старший советник юстиции В.В.Селиванов

Раздел 8. НАДЗОР ЗА ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ <1>

--------------------------------

<1> При подготовке раздела использованы материалы надзорной практики органов и подразделений прокуратуры Российской Федерации за период 2009 - 2012 гг., автоматизированной информационно-справочной системы "АРМ Прокурора", разработанной в ФГКОУ ВПО "Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации", ресурсы сети Интернет.

8.1. Требование о направлении в прокуратуру

материалов проверки сообщения о преступлении

**Основание применения полномочия.** Пункт 5.1 ч. 2 ст. 37, ч. 4 ст. 146 УПК РФ, п. 1.4 Приказа N 162.

**Специфика применения полномочия.** Право прокурора истребовать названные решения следователя или руководителя следственного органа с неизбежностью вытекает из невыполнения органами расследования обязанности незамедлительно направить прокурору копию постановления о возбуждении уголовного дела (ч. 4 ст. 146 УПК РФ), в течение 24 часов - копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 4 ст. 148 УПК РФ). В необходимых случаях - истребовать у следственных органов материалы, на основании которых были приняты указанные процессуальные решения.

Проверяя законность и обоснованность постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, необходимо изучать материалы проверок сообщений о преступлениях, обращать внимание на объективность и полноту их проведения, в том числе путем опроса заинтересованных лиц и специалистов.

В случае несогласия с решением нижестоящего прокурора о признании законным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела прокурор вправе использовать полномочия, предусмотренные п. 5.1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, и не позднее 5 суток с момента поступления проверочных материалов при наличии оснований отменить решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Начальнику СО

по г. Энску СУ СК РФ

капитану юстиции

Кириллову К.К.

Требование

о направлении материалов проверки сообщения о преступлении

В соответствии с ч. 1, п. 2 ч. 2 ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и в связи с необходимостью проверки законности и обоснованности принятого 6 августа 2012 г. старшим следователем СО по Энскому району СУ СК РФ, старшим лейтенантом юстиции Сидоровым С.С. решения о возбуждении уголовного дела N 12345 по сообщению о совершении преступления, предусмотренного п. п. "а", "г" ч. 2 ст. 126 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту похищения 02.08.2012 примерно в 8 ч 35 мин. от магазина "Элит", расположенного по адресу: г. Энск, Ленинский район, д. 4, двумя неустановленными лицами гр-ки А.А. Амосовой, 1985 г.р., с применением оружия,

требую:

Незамедлительно направить в прокуратуру Ленинского района г. Энска материалы проверки указанного сообщения о преступлении, послужившего основанием для возбуждения уголовного дела N 12345.

Заместитель прокурора

Ленинского района г. Энска

советник юстиции К.К.Козлов

Начальнику СО

по г. Энску СУ СК РФ

капитану юстиции

Кириллову К.К.

Требование

о направлении материалов проверки сообщения о преступлении

В соответствии с п. 5.1 ч. 2 ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) в связи с необходимостью проверки законности и обоснованности принятого 5 сентября 2012 г. старшим следователем СО по Энскому району СУ СК РФ, капитаном юстиции Николаевым Н.Н. решения об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ,

требую:

Незамедлительно направить в прокуратуру Заводского района г. Энска материалы проверки указанного сообщения о преступлении.

Заместитель прокурора

Заводского района г. Энска

советник юстиции Н.К.Григорьев

8.2. Постановление об отмене постановления

должностного лица органа предварительного расследования

о возбуждении уголовного дела

**Основание применения полномочия.** Часть 4 ст. 146, ч. 6 ст. 148 УПК РФ, п. 1.4 Приказа N 162.

**Специфика применения полномочия.** Копия постановления руководителя следственного органа, следователя о возбуждении уголовного дела должна незамедлительно направляться прокурору. В случае если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбудившему уголовное дело. При отмене постановления о возбуждении уголовного дела в связи с неполнотой проверки необходимо указывать конкретные обстоятельства, подлежащие выяснению в ходе проведения дополнительных проверочных мероприятий, и обеспечивать контроль за их выполнением в полном объеме.

Прокурор также обязан обеспечить проверку законности и обоснованности всех процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, обращать внимание на соблюдение установленного срока направления постановления заявителю и прокурору и организовывать незамедлительное представление в прокуратуру проверочных материалов по поступившему постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела.

В целях предупреждения вынесения незаконных постановлений по результатам дополнительных проверок прокурору необходимо брать на контроль их проведение и принятие процессуального решения. При установлении неоднократных фактов игнорирования законных требований прокурора следует принимать исчерпывающие меры по привлечению виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности, добиваться вынесения законного и обоснованного процессуального решения по сообщению о преступлении.

При обнаружении признаков должностного правонарушения необходимо принимать меры к привлечению виновных лиц к ответственности, в том числе уголовной.

Постановление

об отмене постановления о возбуждении уголовного дела

г. Энск 19 января 2012 г.

Заместитель прокурора Энской области, старший советник юстиции Рюмшин С.И., рассмотрев постановление о возбуждении уголовного дела N 123456 и материалы, послужившие основанием для его возбуждения, поступившие в прокуратуру области 18.01.2012 из 1-го управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по Энской области,

установил:

Следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ по Энской области Антоновым С.А. 17.01.2012 в 16 ч 30 мин. возбуждено уголовное дело N 123456 в отношении Хилецкого В.В. по признакам преступлений, предусмотренных п. п. "а", "б" ч. 2 ст. 131, ч. 5 ст. 33, п. "в" ч. 4 ст. 162 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ); Орехова И.С. по признакам преступлений, предусмотренных п. п. "а", "б" ч. 2 ст. 131, 33 ч. 5, п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ; неустановленного лица по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 131, ч. 5 ст. 33, п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ.

В соответствии со ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Согласно ч. 2 ст. 146 УПК РФ в постановлении о возбуждении уголовного дела указываются также пункт, часть, статья УК РФ, на основании которых возбуждается уголовное дело.

Вместе с тем приведенная следователем в постановлении квалификация действий Орехова И.С. и неустановленного лица "...п. п. "а", "б" ч. 2 ст. 131, ч. 5 ст. 33, п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ..." является неконкретизированной, поскольку при такой квалификации неясно, совершение какого из составов преступлений Особенной части УК РФ инкриминируется Орехову И.С. и неустановленному лицу в форме исполнительства, а какого - в форме пособничества.

Указанное обстоятельство существенно нарушает права подозреваемого, которые установлены ст. 46 УПК РФ, согласно которой подозреваемый вправе знать, в чем он подозревается.

Кроме того, материалами проверки не подтверждается совершение Ореховым И.С. в какой бы то ни было форме преступления, предусмотренного ст. 131 УК РФ.

Так, согласно представленным материалам и постановлению о возбуждении уголовного дела Хилецкий В.В. вывел из комнаты в помещение коридора второго этажа дома Санину Н.И., где ее изнасиловал.

Согласно заключению молекулярно-генетического исследования, следы спермы, обнаруженные на изъятом с места происшествия презервативе, произошли от Хилецкого В.В.

Каких-либо объективных данных, указывающих на причастность Орехова И.С. к совершенному изнасилованию, не имеется.

Таким образом, постановление о возбуждении уголовного дела является незаконным, необоснованным и немотивированным, поскольку противоречит требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, в силу чего подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 37, ч. 4 ст. 146 УПК РФ,

постановил:

1. Отменить постановление о возбуждении уголовного дела N 123456, вынесенное 17.01.2012 следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ по Энской области Антоновым С.А., как незаконное, необоснованное и немотивированное.

2. Копию настоящего постановления направить следователю по особо важным делам ГСУ СК РФ по Энской области Антонову С.А.

Заместитель прокурора Энской области

старший советник юстиции С.И.Рюмшин

8.3. Постановление об отмене постановления

нижестоящего прокурора ввиду его незаконности

или необоснованности

**Основание применения полномочия.** Пункт 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ.

**Специфика применения полномочия.** Вышестоящий прокурор вправе отменить постановление о возбуждении уголовного дела в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 146 УПК РФ, при несогласии с решением нижестоящего прокурора о признании законным данного постановления.

В случае несогласия с решением нижестоящего прокурора о признании законным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в полном объеме необходимо использовать полномочия, предусмотренные п. 5.1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, и не позднее 5 суток с момента поступления проверочных материалов при наличии оснований отменять решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

**Ограничения в применении полномочия.** Прокуроры района, города и их заместители в процессуальном отношении являются прокурорами одного уровня и их нельзя соотносить как вышестоящего и нижестоящего прокурора. Прокурор района, города не может использовать полномочие, предусмотренное п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, отменять незаконные и необоснованные постановления своего заместителя. Определение вышестоящих прокуроров по отношению к прокурорам города и района возможно только на основе системного толкования ст. 129 Конституции РФ и норм Закона о прокуратуре: вышестоящими по отношению к прокурорам города и района являются Генеральный прокурор РФ, его заместители, прокуроры субъектов Федерации, приравненные к ним военные прокуроры и другие специализированные прокуроры и их заместители.

Постановление

об отмене постановления прокурора об отмене

постановления следователя о возбуждении уголовного дела

г. Энск 23 марта 2012 г.

Заместитель прокурора Энской области старший советник юстиции Бураковский С.Н., рассмотрев поступившее из СУ по Энской области СК РФ ходатайство руководителя Энского МСО Сухова А.А. об отмене постановления прокурора Энского района Новикова Н.Н. об отмене постановления, вынесенного следователем Энского МСО СУ СК РФ Антоновым А.А. о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 139 УК РФ в отношении Амосова С.С., Литвинова В.В., несовершеннолетнего Бутакова И.И.,

установил:

28.02.2012 следователем Энского МСО СУ СК РФ Антоновым А.А. вынесено постановление о возбуждении уголовного дела N 00001 по ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) в отношении Амосова С.С., Литвинова В.В., несовершеннолетнего Бутакова И.И.

02.03.2012 указанное постановление отменено прокурором Энского района Новиковым Н.Н. как необоснованное. Принимая решение об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, прокурор в постановлении указал на неполноту проведенной в порядке ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) проверки, выразившейся в следующем.

В ходе проверки не выяснены обстоятельства пропажи из дома потерпевшего Михайлова М.М. имущества, принадлежавшего последнему: сотового телефона, будильника, настольной лампы; не дана оценка данному факту. Не установлена стоимость стекла, разбитого на веранде, через которое Амосов С.С., Литвинов В.В., Бутаков И.И. проникли в дом потерпевшего.

Кроме того, в постановлении прокурора района указано на необходимость устранения в ходе дополнительной проверки противоречий в объяснениях потерпевшего Михайлова М.М. и Литвинова В.В. по вопросу о том, что потерпевший сам просил последнего топить печь в его доме, пока он (Михайлов М.М.) будет находиться в больнице. Также в постановлении указывалось на необходимость приобщения к материалам проверки копий документов, устанавливающих статус жилья.

Данное постановление прокурора подлежит отмене по следующим основаниям.

Факт незаконного проникновения в жилище, совершенного против воли проживающего в нем лица, установлен следователем в ходе проверки. Об этом свидетельствует заявление потерпевшего в ОВД о привлечении виновных лиц к уголовной ответственности; объяснения потерпевшего о том, что во время своего отсутствия присмотреть за домом он просил соседа Бузинаева Б.Б., который забрал ключ от его дома, чтобы туда никто не проник. Ни с кем из ребят он не общался, Литвинов В.В., Бутаков И.И. ранее у него дома не были, Амосов С.С. заходил к нему, лишь чтобы заклеить камеру в автомобильном колесе. Факт совершения преступления подтверждается также очевидцами Бузинаевым Б.Б. и Чалхиновым Л.Л., обнаружившими указанных лиц в доме Михайлова М.М.

Устранение противоречий в показаниях Литвинова В.В. и Михайлова М.М. возможно лишь в ходе проведения очной ставки, которая в соответствии с требованиями закона может быть проведена лишь в ходе предварительного следствия.

Факт хищения вещей в соответствии с заявлением потерпевшего, поступившим при проведении проверки в порядке ст. 144 УПК РФ, а также стоимость разбитого стекла будут устанавливаться и проверяться в ходе предварительного расследования уголовного дела, возбужденного по ч. 1 ст. 139 УК РФ, и им будет дана правовая оценка.

Установление статуса жилья и истребование правоустанавливающих документов не требуются для возбуждения уголовного дела по ч. 1 ст. 139 УК РФ, поскольку данные обстоятельства не имеют правового значения для квалификации данного преступления. В соответствии с ч. 1 ст. 139 УК РФ нарушением неприкосновенности жилья является незаконное проникновение в чужое жилище. При этом под жилищем понимается жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилой фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а также иное помещение, не входящее в жилой фонд, но предназначенное для временного проживания.

На основании изложенного и руководствуясь п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ,

постановил:

1. Постановление прокурора Энского района, старшего советника юстиции Новикова Н.Н. от 02.03.2012 об отмене незаконного и необоснованного постановления следователя о возбуждении уголовного дела в отношении Амосова С.С., Литвинова В.В., Бутакова И.И. по ч. 1 ст. 139 УК РФ отменить как необоснованное.

2. Уголовное дело N 00001 направить руководителю Энского МСО СУ СК РФ для проведения предварительного расследования.

3. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Заместитель прокурора Энской области

старший советник юстиции С.Н.Бураковский

8.4. Запрос прокурора об ознакомлении с материалами

находящегося в производстве уголовного дела

**Основание применения полномочия.** Часть 2.1 ст. 37 УПК РФ.

**Специфика применения полномочия.** По мотивированному запросу прокурора ему предоставляется возможность ознакомиться с материалами находящегося в производстве уголовного дела. Уголовно-процессуальный кодекс РФ не устанавливает, кому конкретно должен адресоваться запрос. Поэтому адресатом может выступать как начальник следственного органа, так и непосредственно следователь, в производстве которого находится уголовное дело.

Начальнику СО

по г. Энску СУ СК РФ

капитану юстиции

Кириллову К.К.

Запрос

об ознакомлении с материалами находящегося

в производстве уголовного дела

В соответствии с ч. 1, ч. 2.1 ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и в связи с необходимостью проверки законности процессуальной деятельности по уголовному делу N 0007 прошу направить в прокуратуру г. Энска для ознакомления находящееся в производстве следователя СО по г. Энску СУ СК РФ Васильева П.А. уголовное дело N 0007.

Прокурор г. Энска

старший советник юстиции С.С.Сильнов

8.5. Постановление об отмене постановления следователя

об отказе в возбуждении уголовного дела

и направлении материалов руководителю следственного органа

для дополнительной проверки

**Основание применения полномочия.** Часть 6 ст. 148 УПК РФ.

**Специфика применения полномочия.** Прокурор, признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, в срок не позднее 5 суток с момента получения материалов о проверке сообщения о преступлении отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительной проверке, которое вместе с указанными материалами незамедлительно направляет руководителю следственного органа.

Постановление

об отмене постановления следователя об отказе в возбуждении

уголовного дела и направлении материалов руководителю

следственного органа для дополнительной проверки

г. Энск 11 сентября 2012 г.

Заместитель прокурора г. Энска, старший советник юстиции Белов М.М., рассмотрев материалы проверки N 123пр-12 о безвестном исчезновении Веселова А.М.,

установил:

27.08.2012 в Энский СО Энского СУ СК Российской Федерации поступил материал о пропаже без вести Веселова А.М., 1982 г.р., следовавшего на общественном транспорте в загородный дом.

По результатам процессуальной проверки 07.09.2012 следователем Шевченко В.А. по этому факту вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), в связи с отсутствием события преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105 и ст. 110 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

Между тем вопреки требованиям ч. 4 ст. 7, ст. ст. 21, 144 УПК РФ следователь не принял всех предусмотренных законом мер к проверке обстоятельств пропажи Веселова А.М. и основал свое решение на поверхностно исследованных событиях.

В частности, им не опрошены родственники Веселова А.М. о наличии у последнего при себе денежных средств и ценных вещей, которые могли стать объектом преступного посягательства. Не выяснены причины, в силу которых его родственники не обратились в правоохранительные органы с заявлением о пропаже.

Несмотря на то что Веселов А.М. не проходил срочную службу в армии и учитывая его призывной возраст, следствием не отработана версия о том, что он мог преднамеренно уклоняться от призыва и не сообщать о себе.

Не приняты меры к выяснению иных обстоятельств, которые позволили бы сделать вывод о том, что Веселов А.М. не стал жертвой преступления либо решил покончить жизнь самоубийством. Не установлены причины, в силу которых он мог скрыться от родственников, уйти из дома на длительное время, сменить жилище, нет данных о наличии у него заболеваний, которые могли обусловить его скоропостижную смерть, потерю памяти либо иное тяжелое состояние.

Крайне поверхностно исследованы обстоятельства, связанные с непосредственным исчезновением Веселова А.М. рядом с автобусной остановкой "Черемушки".

Из объяснений Веселовой Н.А., Веселова М.М., Вороновой Е.Ю. усматривается, что он ехал в загородный дом к родственнице Брагиной Ю.А., расположенный в с. Дубки Энского района Энской области. В то же время опрошенная Брагина Ю.А. пояснила, что ей ничего не известно о том, что Веселов А.М. должен был к ней приехать. Однако родственники Веселова А.М. об этом обстоятельстве не опрошены. У Брагиной Ю.А. не выяснен характер взаимоотношений с семьей Веселова А.М., мог ли кто-либо из членов семьи приехать к ней без предупреждения.

Не установлен автобус, на котором мог передвигаться Веселов А.М., не установлены и не опрошены водители и пассажиры.

На запросы, отправленные в близлежащие медицинские учреждения, поступила информация, что за медицинской помощью он не обращался.

Таким образом, обстоятельства пропажи Веселова А.М. носят крайне противоречивый характер, однако имеющиеся возможности для устранения этих противоречий следствием не использованы.

Не исследована версия о том, что Веселов А.М. мог стать жертвой преступления в результате конфликтной ситуации с пассажиром. Не опрошены его попутчики.

Не истребованы сведения психиатрического учета по месту жительства Веселова А.М.

Не получена информация о лицах, схожих по приметам с Веселовым А.М., обращавшихся с 24.08.2012 за оказанием медицинской помощи в учреждения здравоохранения, расположенные по маршруту движения автобуса.

По результатам дополнительной проверки, в случае неполучения сведений о местонахождении Веселова А.М. в соответствии с совместным Приказом Генеральной прокуратуры РФ и МВД России от 27.02.2010 N 70/122 "Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением граждан" следует рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 37, ч. 6 ст. 148 УПК РФ,

постановил:

1. Отменить как необоснованное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное по результатам процессуальной проверки 07.09.2012 следователем Энского следственного отдела Шевченко В.А. по факту безвестного исчезновения Веселова А.М. на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105 и ст. 110 УК РФ.

2. Направить материалы проверки сообщения о безвестном исчезновении 24.08.2012 Веселова А.М. руководителю Энского следственного управления Следственного комитета Российской Федерации государственному советнику юстиции 3 класса Грекову А.В. для решения вопроса о проведении дополнительной проверки поставленных в настоящем Постановлении вопросов и принятия по ее результатам процессуального решения.

3. О результатах принятых мер сообщить в прокуратуру.

4. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Настоящее постановление может быть обжаловано прокурору г. Энска или в Энский районный суд в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Заместитель прокурора г. Энска

старший советник юстиции М.М.Белов

8.6. Требование об устранении нарушений

федерального законодательства,

допущенных в ходе предварительного следствия

**Основание применения полномочия.** Пункт 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, п. 1.7 Приказа N 162.

**Специфика применения полномочия.** В любом требовании необходимо раскрывать выявленные факты нарушения федерального законодательства с указанием конкретных должностных лиц, допустивших эти нарушения. Мотивировка вынесения требования прокурора должна быть ясной, грамотной и аргументированной.

В описательной части требования прокурора перечисляются нарушенные правовые предписания материального и процессуального федерального законодательства с указанием последствий, которые наступили или могут наступить в результате допущенных нарушений (признание доказательств недопустимыми; возвращение уголовного дела на дополнительное расследование; постановление оправдательного приговора лицу, причастному к совершению преступления; незаконное возбуждение или привлечение к уголовной ответственности и т.д.).

В требовании прокурора также должны излагаться конкретные предложения следователю, руководителю следственного органа по устранению допущенного нарушения <1>.

--------------------------------

<1> См.: Крюков В.Ф. Уголовное преследование в досудебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора. М.: Норма, 2010.

**Ограничения в применении полномочия.** Требование прокурора, за исключением требований Генерального прокурора РФ, о самом устранении нарушений федерального законодательства не является строго обязательным для следователя, поскольку следователь при несогласии с требованиями прокурора об устранении нарушений законодательства может представить свои письменные возражения руководителю следственного органа (ч. 6 ст. 37, ч. 3 ст. 38 УПК РФ). Руководитель следственного органа рассматривает требования прокурора, а также письменные возражения следователя и дает последнему письменные указания об исполнении указанных требований либо информирует прокурора о несогласии с его требованиями (ч. 4 ст. 39 УПК РФ). В соответствии с п. 1.8 Приказа N 162 прокурор обязан следить за соблюдением руководителями следственного органа сроков рассмотрения требования прокурора.

Требование

об устранении нарушений федерального законодательства,

допущенных в ходе предварительного следствия

г. Энск 17 августа 2012 г.

Заместитель прокурора Энской области, государственный советник юстиции 3 класса Крутиков М.В., рассмотрев материалы уголовного дела N 001122 по факту обнаружения трупа неизвестного мужчины, опознанного впоследствии как Симонов С.С.,

установил:

Уголовное дело возбуждено 13.06.2012 следователем по особо важным делам СО по г. Энску СУ СК РФ по Энской области по факту обнаружения обгоревшего трупа неизвестного мужчины, опознанного впоследствии как Симонов С.С., 1969 г.р., по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, непосредственной причиной смерти Симонова С.С. явились повреждения в области шеи, повлекшие механическую асфиксию, развившуюся вследствие сдавливания органов шеи твердым предметом, что квалифицируется как тяжкий вред здоровью. Кроме того, Симонову С.С. были причинены закрытая черепно-мозговая травма, которая у живых лиц расценивается как причинение вреда средней тяжести, и кровоизлияние в мягкие ткани груди в области 5-го межреберного промежутка грудины, что не имеет признаков причинения вреда здоровью.

При судебно-химическом исследовании в крови трупа обнаружены этиловый спирт в концентрации 2,1%, что у живых лиц соответствует алкогольному опьянению средней степени, а также следов фенобарбитала.

В связи с обгоранием трупа давность наступления смерти Симонова С.С. достоверно не установлена. По данным осмотра места происшествия можно предположить, что с момента наступления смерти и до осмотра трупа прошло не менее 10 - 12 часов.

Предварительное следствие приостановлено 13.08.2012 на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ).

Изучение прокуратурой области материалов уголовного дела N 001122 показало, что следователем в нарушение требований ч. 4 ст. 7 и ч. 5 ст. 208 УПК РФ не выполнены все необходимые следственные действия, направленные на установление истины по делу, решение о приостановлении предварительного расследования принято преждевременно и, следовательно, незаконно, не обоснованно и не мотивированно, вследствие чего подлежит отмене по следующим основаниям.

Так, следователем, при наличии очевидных оснований, надлежащим образом не проверена причастность к совершенному преступлению ранее неоднократно судимого Лещева Д.В., с которым погибший общался незадолго до своей смерти.

Остались непроверенными показания Лещева Д.В. о том, что 05.01.2012 вечером после ухода от него Симонова С.С., он из дома никуда не выходил.

Однако по информации с технических каналов связи о входящих и исходящих телефонных соединениях Лещева Д.В., 05.01.2012 в 20 ч 45 мин. на принадлежащий ему сотовый телефон поступил звонок от его супруги Лещевой Е.Н. В 2 ч 08 мин. с телефона Лещева Д.В. было вызвано такси, а в 2 ч 40 мин. он находился в г. Энске.

Лещев Д.В. и его супруга Лещева Е.Н. по этим обстоятельствам не допрошены.

Не выяснено, какая именно причина вынудила Лещева Д.В. зимой в ночное время уехать в г. Энск, где он имеет регистрацию, с кем, в каком конкретном месте и в связи с чем он в этом городе встречался в такое время суток.

Путем проведения допросов и оперативно-розыскных мероприятий не установлен характер личных и иных взаимоотношений между Лещевым Д.В. и Симоновым С.С.; не проверено, имели ли они какое-либо частное совместное дело, в том числе не занимались ли преступной деятельностью, т.к. оба длительное время не работали, были ли между ними по этой или иной причине разногласия и конфликты.

В ходе следствия не истребованы данные с технических каналов связи сотовой сети обо всех входящих и исходящих соединениях погибшего Симонова С.С., с указанием базовых станций, абонентских номеров SIM-карт, анкетных данных, на кого зарегистрированы телефоны и SIM-карты.

Не выяснено также, сколько всего сотовых телефонов имели Лещев Д.В. и его супруга Лещева Е.Н., какими именно SIM-картами они пользовались.

В качестве свидетелей не допрошены по обстоятельствам уголовного дела абоненты телефонных номеров, с которыми Лещев Д.В. общался в интересующее следствие время, хотя об этом следователю неоднократно в письменном виде напоминали сотрудники ОВД по Энскому муниципальному району в составленных ими справках и рапортах.

Несмотря на согласие Лещева Д.В., в течение 3 месяцев с его участием не проведена психофизиологическая экспертиза.

Вопрос о применении полиграфа в отношении его супруги Лещевой Е.Н. следствием не решен.

Несмотря на показания таксиста Гвоздева А.С. о том, что он сможет опознать мужчину, которого в ночь на 06.01.2012 из д. Рахманово Энского района доставил в г. Энск, в нарушение ст. 193 УПК РФ следствием опознание не проводилось.

У Лещева Д.В. не получены соответствующие образцы для проведения сравнительных судебных экспертиз.

С участием специалистов, в том числе ГУЗ МО СМЭ, не проведен осмотр места жительства Лещева Д.В.

Не принято во внимание заключение судебно-медицинской экспертизы об обнаружении в крови у Симонова С.С. следов фенобарбитала, являющегося сильным седативным и снотворным средством, который отпускается по рецепту врача. Родители Симонова С.С. показали, что их сын снотворными лекарственными средствами не пользовался. Следствием не проверено, имелись ли у Лещева Д.В. подобные средства, не обращался ли он по этому поводу в медицинские учреждения, не приобретал ли он или его супруга в аптеках фенобарбитал.

Как следует из имеющихся в материалах уголовного дела справок, Лещев Д.В. ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности, в том числе за совершение преступлений, предусмотренных ст. 148 УК РСФСР, ч. 4 ст. 111, ст. 162 УК РФ, судим, в том числе по ст. 189 УК РСФСР, а также часто привлекался к административной ответственности.

Подобная характеристика Лещева Д.В. следствием не принята во внимание, в целях раскрытия преступления и создания социально-психологического портрета Лещева Д.В. не допрошены лица из числа коллег по бывшим местам работы, в том числе по секции детского плавания, из этих мест на них не получены подробные характеристики, на него не запрошены и не приобщены к материалам уголовного дела копии приговоров и иных процессуальных решений.

Остались не допрошенными по характеризующим Симонова С.С. данным его родственники, друзья, знакомые и бывшие коллеги, в том числе по работе в автосервисе.

Не приняты меры к установлению и допросу девушки по имени Виктория, которая занималась проституцией и являлась знакомой Симонова С.С. и Лещева Д.В., мужчины по имени Саша, который согласно показаниям Лещева Д.В. угрожал Симонову С.С.

Не установлено и не допрошено по обстоятельствам уголовного дела лицо, с которым Лещев Д.В. разговаривал во время прослушивания его телефонных переговоров.

Не приняты меры к установлению местонахождения документов Симонова С.С. - паспорта гражданина Российской Федерации, водительского удостоверения, доверенности на управление автомобилем, страхового медицинского полиса. Согласно показаниям его родителей Симонов С.С. 05.01.2012 вечером перед уходом из дома эти документы забрал с собой.

В связи с изложенным и руководствуясь п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ,

требую:

Руководителю СУ СК РФ по Энской области Маракину А.Н. принять меры к устранению допущенных нарушений федерального законодательства по уголовному делу N 001122 по факту обнаружения трупа Симонова С.С.

О результатах рассмотрения настоящего требования сообщить в прокуратуру области в установленный законом срок.

Заместитель прокурора Энской области

государственный советник

юстиции 3 класса М.В.Крутиков

8.7. Постановление об удовлетворении

(отказе в удовлетворении) ходатайства

подозреваемого (обвиняемого) о заключении

досудебного соглашения о сотрудничестве

**Основание применения полномочия.** Статья 317.2 УПК РФ, п. п. 1.2 - 1.6, приложения 1, 2 к Приказу Генерального прокурора РФ от 15.03.2010 N 107 "Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам".

**Специфика применения полномочия.** Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, подписанное защитником, подается подозреваемым (обвиняемым) в письменном виде на имя прокурора через следователя. Исходя из текста закона, представляется, что вся текущая деятельность по отработке текста соглашения и его подписанию участниками уголовного судопроизводства со стороны защиты должна быть сосредоточена у следователя.

В этом ходатайстве подозреваемый (обвиняемый) указывает, какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления (добровольно участвовать в следственных действиях, проводимых как по возбужденному в отношении лица уголовному делу, так и по другим уголовным делам, в проведении оперативно-розыскных мероприятий, способствующих выявлению готовящегося, совершаемого или совершенного преступления, а также сообщать о месте нахождения разыскиваемого лица, имуществе, добытом преступным путем, о структуре преступной организации, ее руководителях и др.).

Прокурор рассматривает ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и постановление следователя о возбуждении перед ним ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве в течение 3 суток с момента его поступления. По результатам рассмотрения прокурор принимает одно из следующих постановлений: об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве или об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

**Ограничения в применении полномочия.** При организации работы по заключению с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве прокурорам необходимо следить за тем, чтобы не ущемлялись права и законные интересы других участников уголовного судопроизводства, а также не нарушались установленные законом процессуальные сроки.

Соглашение может быть заключено с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия.

В случае отказа следователя от направления соглашения и сопутствующего постановления прокурор не вправе самостоятельно принимать решение о заключении с подозреваемым (обвиняемым) такого соглашения. При наличии правовых оснований прокурор вправе оспорить действия следователя вышестоящему руководству либо изъять уголовное дело у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и передать его следователю Следственного комитета Российской Федерации, не утверждать обвинительное заключение и дать следователю указания о производстве дополнительного расследования с учетом своих требований о соблюдении закона, к числу которых может быть отнесено и требование прокурора об удовлетворении следователем ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве с обвиняемым.

Ходатайство не может быть заключено с несовершеннолетними, поскольку в силу ч. 2 ст. 420 УПК РФ производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется в общем порядке, установленном частями второй и третьей УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными гл. 50 УПК.

8.7.1. Постановление об удовлетворении ходатайства

о заключении досудебного соглашения

Постановление

об удовлетворении ходатайства о заключении

досудебного соглашения о сотрудничестве

г. Энск 12 октября 2012 г.

Энский межрайонный прокурор г. Энска, советник юстиции Коновалов Н.Н., рассмотрев ходатайство подозреваемого Спиридонова О.О. по уголовному делу N 12345 о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, и постановление следователя СО СУ по г. Энску, лейтенанта юстиции В.В. Владимирова, согласованное руководителем СО СУ по г. Энску СК РФ, капитаном юстиции Ивановым И.И. о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым Спиридоновым О.О. досудебного соглашения о сотрудничестве, поступившие 11 октября 2012 г.,

установил:

10.10.2012 Спиридонов О.О., подозреваемый в совершении преступления, предусмотренного п. п. "а", "б" ч. 2 ст. 131 Уголовного кодекса Российской Федерации, возбужденного 04.10.2012 по факту изнасилования Суриковой Т.В., 1985 г.р. (04.10.2012, примерно в 21 ч 30 мин. на территории молодежного центра "Лидер", расположенного по адресу: г. Энск, ул. Энтузиастов, д. 5, стр. 2, совершенное группой неустановленных лиц с угрозой убийством в отношении потерпевшей), обратился с ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В этот же день следователем СО СУ по г. Энску СК России лейтенантом юстиции Владимировым В.В. вынесено постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым досудебного соглашения о сотрудничестве, согласованное с руководителем СО СУ по г. Энску СК РФ, капитаном юстиции Ивановым И.И.

Представленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В своем ходатайстве подозреваемый Спиридонов О.О. указывает, что обязуется всеми возможными способами способствовать раскрытию преступлению и содействию следствию. Так, он готов участвовать в проверке его показаний, данных им в ходе допроса в качестве подозреваемого, на месте совершения преступления, дать полную информацию, известную ему о лицах, с кем он совершил преступление в отношении Суриковой Т.В., указать на место и обстоятельства уничтожения ножа, использовавшегося в качестве оружия при высказывании угроз в адрес потерпевшей, полностью возместить причиненный преступлением вред.

В постановлении следователя также содержится информация, подтверждающая намеренность подозреваемого Спиридонова О.О., а именно: явка с повинной, дача признательных показаний, полностью подтвержденных в ходе предварительного следствия.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 317.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ),

постановил:

1. Удовлетворить ходатайство подозреваемого Спиридонова О.О. и постановление следователя СО СУ по г. Энску СК РФ лейтенанта юстиции Владимирова В.В. по уголовному делу N 12345 о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

2. О принятом решении уведомить подозреваемого Спиридонова О.О., его защитника Кириллова В.В., разъяснив им порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве, установленный ст. 317.3 УПК РФ.

3. Копию настоящего постановления направить руководителю СО СУ по г. Энску СК РФ капитану юстиции Иванову И.И.

Энский межрайонный

прокурор г. Энска

советник юстиции Н.Н.Коновалов

Постановление доведено до сведения подозреваемого Спиридонова О.О., его защитника Кириллова В.В., 12 октября 2012 г. путем объявления подозреваемому и его защитнику.

Подозреваемый О.О.Спиридонов

Защитник В.В.Кириллов

Энский межрайонный

прокурор г. Энска

советник юстиции Н.Н.Коновалов

Копия настоящего постановления направлена руководителю СО СУ по г. Энску СК РФ капитану юстиции Иванову И.И. 12 октября 2012 г.

Энский межрайонный

прокурор г. Энска

советник юстиции Н.Н.Коновалов

8.7.2. Постановление об отказе в удовлетворении

ходатайства о заключении досудебного соглашения

Постановление

об отказе в удовлетворении ходатайства

о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

г. Энск 12 октября 2012 г.

Энский межрайонный прокурор г. Энска, советник юстиции Коновалов Н.Н., рассмотрев ходатайство подозреваемого Алексеева Л.Б. по уголовному делу N 12345 о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве и постановление следователя СО СУ по г. Энску, лейтенанта юстиции Владимирова В.В., согласованное руководителем СО СУ по г. Энску СК РФ, капитаном юстиции Ивановым И.И., о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым Спиридоновым О.О. досудебного соглашения о сотрудничестве, поступившие 11 октября 2012 г.,

установил:

10.10.2012 Алексеев Л.Б., подозреваемый в совершении преступления, предусмотренного п. п. "а", "б" ч. 2 ст. 131 Уголовного кодекса Российской Федерации, возбужденного 04.10.2012 по факту изнасилования Суриковой Т.В., 1985 г.р. (04.10.2012, примерно в 21 ч 30 мин. на территории молодежного центра "Лидер", расположенного по адресу: г. Энск, ул. Энтузиастов, д. 5, стр. 2, совершенное группой неустановленных лиц с угрозой убийством в отношении потерпевшей), обратился с ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В этот же день следователем СО СУ по г. Энску СК РФ лейтенантом юстиции Владимировым В.В. вынесено постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым досудебного соглашения о сотрудничестве, согласованное с руководителем СО СУ по г. Энску СК РФ, капитаном юстиции Ивановым И.И.

Представленное ходатайство не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В своем ходатайстве подозреваемый Алексеев Л.Б. указывает, что обязуется всеми возможными способами способствовать раскрытию преступления и содействовать следствию. Вместе с тем никаких конкретных предложений в реализации своих обязательств в ходатайстве не указано: формальные по смыслу и содержанию изложения позиции ходатайства подозреваемого Алексеева Л.Б., а именно: "всеми способами раскрыть преступление и содействовать установлению сообщников" не конкретизируются и представляются с учетом первоначальной позиции подозреваемого Алексеева Л.Б. в рамках расследования настоящего уголовного дела несостоятельными.

В постановлении следователя также содержится аналогичная ходатайству подозреваемого Алексеева Л.Б. информация, не позволяющая утверждать наличие основания для удовлетворения поданных ходатайства и постановления.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 317.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ),

постановил:

1. Отказать в удовлетворении ходатайства подозреваемого Алексеева Л.Б. и постановления следователя СО СУ по г. Энску СК РФ, лейтенанта юстиции Владимирова В.В. по уголовному делу N 12345 о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

2. О принятом решении уведомить подозреваемого Алексеева Л.Б., его защитника Кириллова В.В., разъяснив им, что оно может быть обжаловано прокурору г. Энска в порядке ч. 2 ст. 317.2 УПК РФ.

3. Копию настоящего постановления направить руководителю СО СУ по г. Энску СК РФ, капитану юстиции Иванову И.И.

Энский межрайонный

прокурор г. Энска

советник юстиции Н.Н.Коновалов

Постановление доведено до сведения подозреваемого Спиридонова О.О., его защитника Кириллова В.В., 12 октября 2012 г. путем объявления подозреваемому и его защитнику.

Подозреваемый Л.Б.Алексеев

Защитник В.В.Кириллов

Энский межрайонный

прокурор г. Энска

советник юстиции Н.Н.Коновалов

Копия настоящего постановления направлена руководителю СО СУ по г. Энску СК РФ, капитану юстиции Иванову И.И. 12 октября 2012 г.

Энский межрайонный

прокурор г. Энска

советник юстиции Н.Н.Коновалов

8.8. Досудебное соглашение о сотрудничестве

**Основание применения полномочия.** Статья 317.3 УПК РФ, п. п. 1.7 - 1.10, приложение 3 к Приказу Генерального прокурора РФ от 15.03.2010 N 107 "Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам".

**Специфика применения полномочия.** Досудебное соглашение о сотрудничестве должно содержать не только конкретный перечень действий, которые подозреваемый (обвиняемый) обязуется совершить в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, но и указание на направленность соответствующих действий. Следует максимально конкретизировать и то и другое так, чтобы затем не возникало сомнений в том, соблюдены ли условия и выполнены ли обязательства, предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве. В совокупности они должны указывать на намерения и реальные возможности подозреваемого (обвиняемого), его готовность к сотрудничеству, а также перспективность сотрудничества правоохранительных органов с этим лицом.

Письменные предложения указанных лиц по предмету сотрудничества необходимо приобщать к соглашению. Подозреваемому (обвиняемому) прокурором должны разъясняться правовые последствия несоблюдения взятых на себя обязательств.

В силу принципа единства организации прокуратуры вышестоящий прокурор вправе поручить заключение соглашения о сотрудничестве любому подчиненному ему прокурору.

Одним из существенных условий заключения соглашения является наличие обоснованного подозрения или обвинения, поэтому такое соглашение не может быть заключено с лицом, в отношении виновности которого не имеется никаких доказательств.

Составление досудебного соглашения о сотрудничестве осуществляется без участия в таковом посторонних лиц. При необходимости для участия в составлении рассматриваемого соглашения приглашается также переводчик. Потерпевший, гражданский истец такого права не имеют.

Одним из обязательных условий заключения досудебного соглашения о сотрудничестве презюмируется отказ подозреваемого (обвиняемого) от дальнейшего совершения преступлений, по крайней мере до назначения ему наказания по правилам ст. 62 УК РФ.

Досудебное соглашение о сотрудничестве

г. Энск 12 октября 2012 г.

Энский межрайонный прокурор г. Энска, советник юстиции Коновалов Н.Н., удовлетворив ходатайство подозреваемого Спиридонова О.О., 1979 г.р., уроженца г. Энска о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовному делу N 12345, возбужденному СО СУ по г. Энску СК РФ 04.10.2012 по признакам состава преступления, предусмотренного п. п. "а", "б" ч. 2 ст. 131 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) по факту изнасилования Суриковой Т.В., совершенного группой лиц, сопряженного с угрозой убийства, а именно: 04.10.2012, примерно в 21 ч 30 мин., на территории молодежного центра "Лидер", расположенного по адресу: г. Энск, ул. Энтузиастов, д. 5, стр. 2, в группе двух неустановленных следствием лиц совершил половое сношение с применением насилия к потерпевшей Суриковой Т.В., 1985 г.р., уроженки г. Энска, сопровождая свои преступные действия демонстрацией кухонного ножа и угрозой его применения в отношении потерпевшей с целью подавления ее воли к сопротивлению, тем самым причинив последней моральный и физический вред, в присутствии:

следователя СО СУ по г. Энску СК РФ, лейтенанта юстиции Владимирова В.В.;

защитника Кириллова В.В., предъявившего удостоверение N 4455, выданное 10.03.2010 Энской городской коллегией адвокатов, и ордер N 1122, выданный адвокатским бюро "Кириллов и партнеры" 10.10.2012,

а также подозреваемого Спиридонова О.О., принимая во внимание представленные материалы и сведения, руководствуясь ст. 317.3 УПК РФ,

заключает

настоящее соглашение о сотрудничестве с подозреваемым Спиридоновым Олегом Олеговичем, согласно которому подозреваемый Спиридонов О.О.

обязуется

оказывать содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате совершения преступления, в связи с чем берет на себя обязательство выполнить следующие действия: Спиридонов О.О. готов участвовать в проверке его показаний, данных им в ходе допроса в качестве подозреваемого, на месте совершения преступления, дать полную информацию, известную ему о лицах, с кем он совершал преступление в отношении Суриковой Т.В., указать на место и обстоятельства уничтожения ножа, используемого в качестве оружия при высказывании угроз в адрес потерпевшей, указать на место, где сокрыты похищенные у потерпевшей драгоценности и личные ценные вещи, полностью возместить причиненный преступлением вред.

В случае соблюдения подозреваемым настоящего соглашения по уголовному делу в отношении его могут быть применены следующие смягчающие обстоятельства и нормы законодательства: п. п. "и", "к" ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Энский межрайонный

прокурор г. Энска

советник юстиции Н.Н.Коновалов

Подозреваемый О.О.Спиридонов

Защитник В.В.Кириллов

8.9. Постановление о прекращении досудебного сотрудничества

**Основание применения полномочия.** Пункт 25 ст. 5, ст. 317.1 УПК РФ, п. 1.16, приложение 4 к Приказу Генерального прокурора РФ от 15.03.2010 N 107 "Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам".

**Специфика применения полномочия.** При получении сведений о несоблюдении подозреваемым (обвиняемым) условий досудебного соглашения о сотрудничестве (сообщение заведомо ложных сведений, отказ от участия в следственных действиях, оперативно-розыскных мероприятиях, сокрытие важных для следствия данных и др.) прокуроры обязаны выносить постановление о прекращении досудебного сотрудничества, а в случае их поступления при выполнении требований ст. 221 УПК РФ - постановление об отказе во внесении представления, предусмотренного ст. 317.5 УПК РФ. Копии указанных документов с разъяснением порядка обжалования направляются обвиняемому и его защитнику. Уголовное дело при изложенных обстоятельствах необходимо направлять в суд для рассмотрения в общем порядке.

Постановление

о прекращении досудебного сотрудничества

г. Энск 1 июня 2012 г.

Энский межрайонный прокурор, советник юстиции Коновалов Н.Н., рассмотрев материалы выполнения досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым Сучковым А.А. по уголовному делу N 5555,

установил:

10.04.2012 Сучков А.А., подозреваемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту нанесения неустановленными лицами тяжких телесных повреждений Машкову В.В., 1986 г.р., 04.04.2012 примерно в 23 ч 40 мин. около железнодорожной станции "Светлая" Энской железной дороги, повлекших по неосторожности смерть потерпевшего, обратился с ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В этот же день следователем СО СУ по г. Энску СК РФ, капитаном юстиции Викторовым В.В. вынесено согласованное с руководителем СО СУ по г. Энску СК РФ, капитаном юстиции Ивановым И.И. постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым досудебного соглашения о сотрудничестве.

12.04.2012 Энским межрайонным прокурором представленное ходатайство удовлетворено, в этот же день с подозреваемым Сучковым А.А. заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Согласно данному соглашению подозреваемый Сучков А.А. обязался оказывать содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате совершения преступления, в связи с чем взял на себя обязательство выполнить следующие действия: участвовать в проверке его показаний, данных им в ходе допроса в качестве подозреваемого, на месте совершения преступления, дать полную информацию, известную ему о лицах, с кем он совершил преступление в отношении потерпевшего, полностью возместить причиненный преступлением вред.

Вместе с тем взятые на себя обязательства Сучков А.А. не выполнил, от дачи показаний и оказания какого-либо содействия отказался, от участия в обеспечении положений досудебного соглашения о сотрудничестве самоустранился без объяснения причин, сославшись на положения ст. 51 Конституции РФ.

В ходе расследования каких-либо данных, свидетельствующих об оказании давления на Сучкова А.А, его близких родственников, родственников и близких лиц в связи с его отказом от сотрудничества, не выявлено.

На основании изложенного и руководствуясь п. 25 ст. 5, ст. 317.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ),

постановил:

1. Прекратить досудебное соглашение с Сучковым А.А. по уголовному делу N 5555.

2. Копию настоящего постановления направить обвиняемому Сучкову А.А., его защитнику Петрову П.П.

3. Копию настоящего постановления направить следователю СО СУ по г. Энску СК РФ капитану юстиции Викторову В.В.

Настоящее постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ.

Энский межрайонный

прокурор

советник юстиции Н.Н.Коновалов

8.10. Представление об особом порядке проведения

судебного заседания и вынесения судебного решения

по уголовному делу в отношении обвиняемого,

с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

**Основание применения полномочия.** Статья 317.5 УПК РФ, п. 1.20, приложения 5, 6 к Приказу Генерального прокурора РФ от 15.03.2010 N 107 "Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам".

**Специфика применения полномочия.** По окончании предварительного следствия прокурор в порядке и в сроки, которые установлены УПК РФ, рассматривает поступившее от следователя уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в котором содержатся материалы, подтверждающие соблюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств, предусмотренных данным соглашением, и в случае утверждения обвинительного заключения выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу.

В представлении указываются: краткие обстоятельства деяния, совершенного обвиняемым; характер и пределы содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления; значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления; преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с обвиняемым; степень угрозы личной безопасности, которой подвергались обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица; полнота и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Обвиняемый и его защитник вправе представить свои замечания на представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Данные замечания прокурор учитывает при наличии к тому оснований, в том числе когда имеет место более точное по сравнению с формулировкой представления прокурора соответствие договоренностям реальных действий обвиняемого и их практических результатов, а также степени той угрозы личной безопасности, которой подвергался обвиняемый или его близкие родственники, родственники и близкие лица в результате сотрудничества со стороной обвинения.

Замечания по аналогии можно приравнять к жалобе прокурору, которая должна рассматриваться в порядке, предусмотренном ст. 124 УПК РФ. При этом данный порядок в его конституционно-правовом смысле не допускает отказ прокурора и прочих должностных лиц при рассмотрении заявления, ходатайства или жалобы участника уголовного судопроизводства от исследования и оценки всех приводимых в них доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом.

Если прокурором будет установлено, что обвиняемым не были соблюдены условия и не выполнены обязательства, предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве, прокурор вправе возвратить уголовное дело следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемого или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными замечаниями и постановлением об отказе от внесения представления об особом порядке проведения судебного заседания и внесения судебного решения по уголовному делу.

**Ограничения в применении полномочия.** Следует отметить, что в законодательстве отсутствуют какие-либо объективные критерии оценки как прокурором, так и следователем выполнения (невыполнения) обвиняемым принятых на себя по досудебному соглашению о сотрудничестве обязательств, поэтому решение выносится на основе изучения всей совокупности фактических обстоятельств в рамках расследования конкретного уголовного дела.

В Энский городской суд

Представление

об особом порядке проведения судебного заседания

и вынесения судебного решения по уголовному делу

Заместитель прокурора г. Энска, старший советник юстиции Осипов О.О., рассмотрев поступившее 11 июля 2012 г. от старшего следователя СО СУ по г. Энску СК РФ, капитана юстиции Николаева Н.Н. с обвинительным заключением уголовное дело N 5555 по обвинению Сидорова С.С., 1966 г.р., уроженца с. Архангельское Загорского района Энской области, в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также материалы, подтверждающие соблюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств, предусмотренных данным соглашением, и утвердив 12 июля 2012 г. обвинительное заключение,

установил:

02.02.2012, примерно в 12 ч., в лесополосе на берегу реки Тихая, на расстоянии примерно 1250 м от д. Дубки и 1500 м от д. Сабурово Энского района Энской области Сидоров С.С. и Нигматулин Т.Э. на почве личных неприязненных отношений нанесли Черкашину Р.А., 1975 г.р., множественные удары руками и ногами по различным частям тела, причинив телесные повреждения в виде многооскольчатого перелома свода черепа, переломов 3 - 4-го ребра справа, перелома грудины, перелома челюсти справа, множественные гематомы, в результате чего от полученных повреждений наступила смерть потерпевшего.

17.02.2012 по подозрению в совершении данного преступления задержан гр-н Сидоров С.С., 1966 г.р., уроженец с. Архангельское Загорского района Энской области.

20.02.2012 подозреваемым Сидоровым С.С. в порядке ст. 317.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) подано ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В этот же день заместителем прокурора г. Энска, старшим советником юстиции Осиповым О.О. вынесено постановление об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, составлено и подписано досудебное соглашение о сотрудничестве.

Анализ материалов уголовного дела позволяет утверждать, что в процессе предварительного следствия обвиняемый Сидоров С.С. в полном объеме обеспечил и реализовал взятые на себя обязательства согласно досудебному соглашению о сотрудничестве.

Так, им даны максимально полные и правдивые показания по обстоятельствам, подлежащим доказыванию в соответствии с требованиями п. п. 1 - 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ. В результате оказанного содействия в кратчайшие сроки задержан соучастник совершенного преступления Нигматулин Т.Э., 1980 г.р., объявленный в федеральный розыск. Установлено местонахождение и возвращены близким родственникам потерпевшего Черкашина Р.А. похищенные у последнего личные вещи: серебряный портсигар, коллекционные часы, ювелирные изделия.

Действия Сидорова С.С. имеют существенное значение для быстрого и качественного раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления.

В результате сотрудничества с обвиняемым иных преступлений не обнаружено и уголовных дел не возбуждено.

В процессе предварительного следствия в связи со взятыми на себя Сидоровым С.С. обязательствами согласно досудебному соглашению о сотрудничестве угроз личной безопасности в отношении обвиняемого Сидорова С.С., его близких родственников, родственников и близких лиц не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 317.5 УПК РФ,

предлагаю:

Применить особый порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в соответствии со ст. 316 и гл. 40.1 УПК РФ по уголовному делу N 5555 в отношении Сидорова Сергея Сергеевича, 1966 г.р., уроженца с. Архангельское Загорского района Энской области, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Заместитель прокурора г. Энска

старший советник юстиции О.О.Осипов

8.11. Постановление об отказе от внесения представления

об особом порядке проведения судебного заседания

и вынесения судебного решения по уголовному делу

Постановление

об отказе от внесения представления

об особом порядке проведения судебного заседания

и вынесения судебного решения по уголовному делу

г. Энск 17 декабря 2012 г.

Заместитель прокурора г. Энска, старший советник юстиции Осипов О.О., рассмотрев поступившее 11 декабря 2012 г. от следователя СО СУ по ФСКН РФ, старшего лейтенанта юстиции Владимирова В.В. с обвинительным заключением уголовное дело N 3333 по обвинению Смирнова Р.Н., 1989 г.р., уроженца г. Энска, в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. "б" ч. 3 ст. 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также материалы, подтверждающие несоблюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств, предусмотренных данным соглашением, и утвердив 17 декабря 2012 г. обвинительное заключение,

установил:

02.11.2012, примерно в 22 ч 30 мин. около станции метро "Энская" Энского метрополитена, Смирнов Р.Н., 1985 г.р., уроженец г. Энска, совершил попытку незаконного сбыта наркотического средства диацетилморфин (героин) весом 1,5 г, однако свой преступный умысел до конца он довести не смог по не зависящим от него обстоятельствам, поскольку был задержан сотрудниками полиции.

09.11.2012 заместителем прокурора г. Энска заключено досудебное соглашение о сотрудничестве с обвиняемым по данному уголовному делу Смирновым Р.Н. по ч. 3 ст. 30, п. "б" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

В соответствии с указанным соглашением Смирнов Р.Н. взял на себя во исполнение досудебного соглашения о сотрудничестве обязательства, а именно: дача полных и всесторонних показаний по обстоятельствам совершенного деяния, указание на всех трех лиц, у которых обвиняемый незаконно приобретал наркотические вещества, и не исполнил их.

Так, действия Смирнова Р.Н. по оказанию содействия следствию ограничились указанием на одно лицо, которое занимается распространением наркотических средств на территории Заводского района г. Энска. Кроме того, при проведении оперативного мероприятия "проверочная закупка" Смирнов Р.Н., вместо активного оказания содействия сотрудникам полиции, будучи "закупщиком" наркотического вещества, которому выделены денежные средства в размере 1000 руб., во время проведения оперативного мероприятия выключил мобильный телефон, скрылся от сотрудников полиции на принадлежавшей ему автомашине, после чего через 4 часа явился в дежурную часть ОВД по Заводскому району г. Энска, где добровольно выдал наркотическое средство "амфетамин", которое, с его слов, передал ему неизвестный за деньги, выделенные для проведения оперативного мероприятия.

В результате проведенного исследования установлено, что вещество, добровольно выданное Смирновым Р.Н., не содержит наркотических, психотропных и сильнодействующих веществ.

В результате сотрудничества с обвиняемым иных преступлений не обнаружено и уголовных дел не возбуждено.

В процессе предварительного следствия в связи со взятыми на себя Смирновым Р.Н. обязательствами согласно досудебному соглашению о сотрудничестве угроз личной безопасности в отношении обвиняемого, его близких родственников, родственников и близких лиц не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь п. 25 ст. 5, ст. 317.5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

1. Отказать во внесении представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу N 3333 в связи с заключением досудебного соглашения со Смирновым Р.Н.

2. Копию настоящего постановления направить обвиняемому Смирнову Р.Н., его защитнику Коновалову В.В.

3. Копию настоящего постановления направить следователю СО СУ по ФСКН РФ, старшему лейтенанту юстиции Владимирову В.В.

Настоящее постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном гл. 16 УПК РФ.

Заместитель прокурора г. Энска

старший советник юстиции О.О.Осипов

8.12. Постановление об отмене постановления

о прекращении уголовного дела (уголовного преследования)

**Основание применения полномочия.** Пункт 3 ч. 2 ст. 37, ч. 1 ст. 214 УПК РФ, п. п. 1.9, 1.11 - 1.12, 1.14 Приказа N 162.

**Специфика применения полномочия.** Прокуроры обязаны обеспечить проверку и изучение материалов всех прекращенных производством уголовных дел в течение одного месяца со дня вынесения соответствующего постановления. Признав постановление руководителя следственного органа (следователя) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) (за исключением дел частного обвинения) незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 14 суток с момента получения материалов уголовного дела отменяет его, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию, которое вместе с материалами уголовного дела незамедлительно направляет руководителю следственного органа для продолжения расследования, срок которого устанавливается по правилам ч. 6 ст. 162 УПК РФ. Данное постановление прокурора не требует какого-либо подтверждения руководителем следственного отдела, подлежит исполнению и по буквальному смыслу п. 5 ч. 2 ст. 38 УПК РФ не обжалуется следователем.

Вышестоящий прокурор вправе неоднократно отменять постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в предусмотренном рассматриваемой нормой порядке при несогласии с решением нижестоящего прокурора о признании решения законным.

В обязательном порядке следует указывать в постановлении об отмене незаконного или необоснованного решения руководителя следственного органа или следователя о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) конкретные обстоятельства, подлежащие установлению при дополнительном расследовании.

При осуществлении надзора за законностью прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования необходимо обращать внимание на фактическое обеспечение гарантируемых Конституцией РФ прав участников уголовного судопроизводства подозреваемого (обвиняемого) при несогласии с прекращением уголовного дела - на доступ к правосудию (судебное исследование уголовного дела) и потерпевшего - на компенсацию причиненного преступлением ущерба. Нельзя допускать прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности, если подозреваемый (обвиняемый) по делу установлен и против этого возражает.

**Ограничения в применении полномочия.** Условием для возобновления производства по делу является неистечение сроков давности уголовного преследования. Несмотря на то что об этом условии говорится лишь в ч. 3 ст. 214 УПК РФ, оно имеет общий характер для всего института возобновления дела (Определение Конституционного Суда РФ от 20.10.2005 N 459-О).

По делам частного обвинения прокурор может отменить постановление о прекращении уголовного дела только при наличии жалобы заинтересованного лица, если имеются обстоятельства, предусмотренные ч. 4 ст. 20 УПК РФ. Заинтересованные лица, о которых идет речь в ч. 1 ст. 214 УПК РФ, это не только потерпевшие - таковыми могут быть любые иные лица, чьи права, свободы и (или) законные интересы затронуты проверяемым прокурором постановлением о прекращении уголовного дела (уголовного преследования).

Постановление

об отмене постановления о прекращении уголовного дела

(уголовного преследования)

г. Энск 14 января 2012 г.

Заместитель Энского транспортного прокурора, старший советник юстиции Арсентьев А.В., рассмотрев материалы уголовного дела N 80232,

установил:

Уголовное дело возбуждено 14.11.2012 ОД Энского ЛОВДТ в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

В ходе расследования уголовного дела установлено, что 12.11.2012 примерно в 18 ч 40 мин. в северной горловине ст. "Энск-1" неустановленным лицом повреждены пять маневровых карликовых светофоров, в результате чего Энской дистанции сигнализации и блокировки причинен ущерб в размере 6128 руб. 21 коп.

Согласно справке Энской дистанции сигнализации и блокировки от 13.11.2012, исх. N 330, и протоколу допроса представителя потерпевшего Гаврилова А.В. ущерб является значительным.

13.12.2012 в нарушение ст. 175 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) дознавателем ОД Энского ЛОВДТ Шориным Н.А. вынесено незаконное постановление о переквалификации действий неустановленного лица с ч. 1 ст. 167 УК РФ на ч. 1 ст. 267 УК РФ. При этом 30-суточный срок дознания истек, а процессуальное решение, прекращающее или приостанавливающее исчисление срока по уголовному делу, не принято.

14.12.2012 уголовное дело направлено Энским транспортным прокурором в СО при Энском ЛОВДТ для производства предварительного следствия, без вынесения постановления об изъятии и передаче уголовного дела и за пределами сроков дознания.

28.12.2012 следователем СО при Энском ЛОВДТ Сулеймановым Л.У. уголовное дело прекращено по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием события преступления.

Изучение уголовного дела показало, что данное решение принято следователем незаконно.

В нарушение требований ч. 3 ст. 81 УПК РФ при вынесении постановления о прекращении уголовного дела следователем не решен вопрос о вещественных доказательствах.

В материалах уголовного дела имеются протоколы допросов свидетелей по другому уголовному делу N 80232 - Нургалиева К.М., Данилова С.В.

В постановлении о производстве выемки от 03.12.2012 в помещении ШЧ-1 отсутствует время объявления постановления представителю организации, в чьем помещении производится выемка.

Действия неустановленного лица следователем необоснованно квалифицированы по ч. 1 ст. 267 УК РФ.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 267 УК РФ, складывается из: разрушения, повреждения или приведения иным способом в негодное состояние транспортных средств или путей сообщения, а также блокирования транспортных коммуникаций; преступных последствий в виде тяжкого вреда здоровью человека либо причинения крупного ущерба; причинной связи между ними.

При этом умысел лица должен быть направлен на приведение в негодность именно путей сообщения с целью блокирования движения и наступления последствий в виде крупного ущерба или тяжкого вреда здоровью человека.

Так, если происходит хищение, уничтожение или повреждение механизмов или устройств, не призванных обеспечивать безопасность функционирования транспортной системы, деяния следует квалифицировать как преступления против собственности. В том случае, когда, например, похищаются или уничтожаются устройства и механизмы, функционально предназначенные для обеспечения безаварийной работы транспорта, и по неосторожности наступают последствия, указанные в ст. 267 УК РФ, деяние образует совокупность составов преступлений, квалифицируемых по ст. 158 или ст. 167 и ст. 267 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п. 3 ч. 2 ст. 37, ч. 1 ст. 214 УПК РФ,

постановил:

1. Постановление следователя СО при Энском ЛОВДТ Сулейманова Л.У. от 28.12.2012 о прекращении уголовного дела N 80232 отменить, предварительное следствие возобновить.

2. Уголовное дело направить начальнику СО при Энском ЛОВДТ для организации расследования, принятия законного и обоснованного процессуального решения.

Заместитель Энского

транспортного прокурора

старший советник юстиции А.В.Арсентьев

8.13. Постановление об отмене постановления

о приостановлении уголовного дела

**Основание применения полномочия.** Часть 1.1 ст. 211 УПК РФ, п. п. 1.9 - 1.10, 1.12 Приказа N 162.

**Специфика применения полномочия.** Прокурорам необходимо обеспечивать проверку и изучение материалов всех приостановленных производством уголовных дел в течение одного месяца со дня вынесения соответствующего постановления. Признав постановление руководителя следственного органа или следователя о приостановлении предварительного следствия незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 14 суток с момента получения материалов уголовного дела отменяет его, о чем выносит мотивированное постановление согласно требованиям ст. 211 УПК РФ с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию, которое вместе с материалами уголовного дела незамедлительно направляет руководителю следственного органа.

При проверке законности постановлений о приостановлении предварительного следствия прокурорам необходимо:

- по основаниям п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ применять комплексный подход к оценке полноты расследования и оперативно-розыскных мероприятий, изучая материалы приостановленных уголовных дел одновременно с соответствующими делами оперативного учета;

- оценивая законность и обоснованность процессуальных решений о приостановлении предварительного следствия по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, принимать во внимание лишь объективно сложившиеся обстоятельства, подтверждающие выводы следователя о невозможности участия указанных в законе лиц в производстве по уголовному делу. Проверяя решения о приостановлении предварительного следствия в связи с временным тяжелым заболеванием обвиняемого (подозреваемого), необходимо исходить из того, что такие процессуальные решения могут приниматься только при наличии медицинского заключения о невозможности участия лица в следственных и процессуальных действиях по уголовному делу.

Постановление

об отмене постановления следователя

о приостановлении уголовного дела

г. Энск 22 января 2012 г.

Заместитель военного прокурора Энского гарнизона, майор юстиции Андреев А.В., рассмотрев материалы уголовного дела N 0022, приостановленного 28 декабря 2012 г. старшим следователем СО Энского гарнизона СУ СК РФ, капитаном юстиции Петровым П.П. по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ),

установил:

16.01.2013 в прокуратуру Энского гарнизона в порядке осуществления мероприятий по текущему надзору и на основании ч. ч. 1 и 2.1 ст. 37 УПК РФ представлены материалы данного уголовного дела и постановление о его приостановлении, вынесенное 28.12.2012 старшим следователем СО Энского гарнизона СУ СК РФ, капитаном юстиции Петровым П.П. по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, в связи с тем что обвиняемый Сорокин Н.Н., будучи рядовым в/ч 11111 и призванным в законном порядке на срочную военную службу, в декабре 2012 г. совершил самовольный уход из расположения военной части и до настоящего времени его местонахождение не установлено.

Указанное постановление вынесено незаконно и необоснованно и подлежит отмене по следующим обстоятельствам.

Старшим следователем Петровым П.П. до приостановления предварительного следствия не выполнены все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого и не приняты меры по его розыску, тем самым нарушены требования ч. 5 ст. 208 УПК РФ, а именно:

- в отношении рядового в/ч 11111 Сорокина Н.Н. не вынесено заочно постановление о привлечении в качестве обвиняемого и не избрана мера пресечения;

- не собран характеризующий материал на Сорокина Н.Н.;

- не допрошены все сослуживцы Сорокина Н.Н.;

- не допрошены близкие родственники, родственники и близкие лица Сорокина Н.Н., указания на которых содержатся в материалах уголовного дела (л.д. 32, 44, 45, 59);

- никаких мер к розыску Сорокина Н.Н. не принято.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ч. 1, п. 5.1 ч. 2 ст. 37, ч. 1.1 ст. 211 УПК РФ,

постановил:

1. Отменить постановление о приостановлении уголовного дела N 0022 от 28 декабря 2012 г., вынесенное старшим следователем СО Энского гарнизона СУ СК РФ, капитаном юстиции Петровым П.П. по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

2. Направить настоящее постановление вместе с материалами уголовного дела руководителю СО Энского гарнизона СУ СК РФ для производства следственных действий в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 211 УПК РФ.

3. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Заместитель военного прокурора

Энского гарнизона

майор юстиции А.В.Андреев

8.14. Постановление о возвращении уголовного дела

следователю для производства дополнительного следствия,

устранения выявленных недостатков и пересоставления

обвинительного заключения

**Основание применения полномочия.** Пункт 15 ч. 2 ст. 37, ст. 221 УПК РФ, п. 1.15 Приказа N 162.

**Специфика применения полномочия.** После подписания следователем обвинительного заключения уголовное дело с согласия руководителя следственного органа немедленно направляется прокурору. Прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и в течение 10 суток принимает по нему одно из следующих решений путем вынесения мотивированного постановления: об утверждении обвинительного заключения и направлении уголовного дела в суд; о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями; о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

При принятии решения по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, прокурор обязан проверять соответствие выводов следователя установленным в ходе расследования обстоятельствам дела, правильность квалификации содеянного, соблюдение уголовно-процессуальных норм при производстве следственных и иных процессуальных действий и подготовке процессуальных документов. В случае установления обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела судом, отсутствия достаточных доказательств виновности обвиняемого, неправильной квалификации содеянного, неполноты проведенного расследования необходимо возвращать уголовное дело следователю для дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемого или пересоставления обвинительного заключения и устранения иных выявленных недостатков. При этом постановление прокурора должно быть аргументированным, содержащим сведения о допущенных нарушениях, подлежащих устранению.

В случае избрания в отношении обвиняемого меры пресечения, связанной с изоляцией от общества, надзирающим прокурорам необходимо заблаговременно принимать исчерпывающие меры, обеспечивающие изучение уголовного дела и утверждение обвинительного заключения до истечения срока содержания лица под стражей, принимая во внимание выводы, изложенные в Постановлении Конституционного Суда РФ от 22.03.2005 N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан".

Постановление

о возвращении уголовного дела следователю для производства

дополнительного следствия, устранения выявленных

недостатков и пересоставления обвинительного заключения

г. Энск 26 декабря 2012 г.

Заместитель прокурора Энской области, старший советник юстиции Кирюшин С.И., рассмотрев материалы уголовного дела N 0007, поступившего с обвинительным заключением 20 декабря 2012 г. от следователя отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Энской области, капитана юстиции Богданова А.В.,

установил:

В прокуратуру области 20.12.2012 из СУ СК РФ по Энской области в порядке ч. 6 ст. 220 УПК РФ поступило уголовное дело N 0007 по обвинению Морозова Н.В. в совершении преступлений, предусмотренных п. п. "а", "к" ч. 2 ст. 105, п. п. "а", "в" ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 325 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

В ходе следствия установлено, что Морозов Н.В. 20.06.2012 в 17 ч 45 мин, находясь по адресу: Энская область, Энский район, д. Лапино, д. 30, имея при себе неустановленный пистолет, относящийся к огнестрельному оружию, действуя умышленно, на почве личных неприязненных отношений, совершил убийство Устименко В.Г., а также, с целью сокрыть ранее совершенное преступление - убийство Устименко В.Г., совершил убийство Устименко С.Г., после чего, находясь в указанном доме, совершил хищение принадлежащего Устименко С.Г. имущества на сумму 375690 рублей, водительского удостоверения, общегражданского паспорта, свидетельства о регистрации транспортного средства.

В результате изучения материалов уголовного дела в прокуратуре Энской области установлено, что обвинительное заключение по нему не может быть утверждено, а дело направлено в суд для рассмотрения по существу в связи с допущенными в ходе предварительного следствия существенными нарушениями уголовно-процессуального законодательства.

В соответствии со ст. 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) по окончании расследования следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику для ознакомления материалы уголовного дела, а также вещественные доказательства.

В материалах уголовного дела имеется постановление следователя Богданова А.В. от 16.10.2012 о невозможности предъявления для ознакомления отдельных вещественных доказательств - двух пуль и трех гильз, изъятых при осмотре места происшествия 20.06.2012 при расследовании данного уголовного дела.

При выполнении следователем Богдановым А.В. требований ст. 217 УПК РФ две пули и три гильзы для ознакомления обвиняемому и его защитнику не представлены.

Согласно постановлению о невозможности предъявления вещественных доказательств обвиняемому и его защитнику невозможно предъявить для ознакомления две пули и три гильзы, поскольку после производства судебно-баллистической экспертизы указанные пули и гильзы направлены на хранение в федеральную пулегильзотеку ЭКЦ МВД РФ.

Однако данное обстоятельство не соответствует действительности.

Так, по постановлению следователя от 28.06.2012 две пули и три гильзы направлены для производства комплексной криминалистической судебной экспертизы в ЭКЦ МВД РФ, при этом эксперту также поручено проверить их по соответствующим учетам пулегильзотеки.

30.07.2012 назначена дополнительная баллистическая экспертиза, куда вновь направлены указанные пули, три гильзы, а также еще одна пуля. Производство дополнительной экспертизы завершено 16.08.2012. Согласно сопроводительному письму экспертного учреждения две пули и три гильзы возвращены в пулегильзотеку.

Однако на какое-либо хранение данные гильзы и пули в пулегильзотеку не передавались, экспертам лишь поручена их проверка по соответствующим учетам.

20.08.2012 следователем в служебном помещении отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Энской области две пули и три гильзы, которые направлялись в пулегильзотеку для проверки, осмотрены с участием понятых и в тот же день (20.08.2012) признаны вещественными доказательствами и помещены на хранение в камеру вещественных доказательств СУ СК РФ по Энской области, что свидетельствует о возвращении указанных пуль и гильз следователю из пулегильзотеки.

Более того, при выполнении требований ст. ст. 216, 217 УПК РФ данные пули и гильзы следователем также представлялись для ознакомления потерпевшей, обвиняемому и его защитнику.

Изложенное свидетельствует о том, что пули и гильзы, которые не предъявлены следователем Богдановым А.В. обвиняемому и его защитнику при ознакомлении с материалами уголовного дела, находятся в распоряжении следствия, а не на хранении в пулегильзотеке, и подлежат предъявлению обвиняемому и защитнику для ознакомления.

Таким образом, следствием нарушены требования ст. 217 УПК РФ.

Обвинительное заключение по делу составлено с нарушением ст. 220 УПК РФ.

Так, в обвинительном заключении нет ссылок на отдельные вещественные доказательства - две пули и три гильзы, изъятые при осмотре места происшествия 20.06.2012.

Кроме того, в справке, являющейся приложением к обвинительному заключению, неверно указан срок предварительного следствия на 21.12.2012 - 12 месяцев 7 суток. Однако согласно материалам уголовного дела срок предварительного следствия в 12 месяцев 7 суток истекает 21.01.2013, а не 21.12.2012.

При таких обстоятельствах уголовное дело подлежит возвращению следователю для производства дополнительного следствия, в ходе которого необходимо устранить выявленные выше недостатки и нарушения уголовно-процессуального законодательства, а также пересоставить обвинительное заключение.

На основании изложенного и руководствуясь п. 15 ч. 2 ст. 37, п. 2 ч. 1, ч. 3 ст. 221 УПК РФ,

постановил:

Уголовное дело N 0007 возвратить следователю отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Энской области Богданову А.В. для производства дополнительного следствия, устранения выявленных недостатков и нарушений уголовно-процессуального законодательства, пересоставления обвинительного заключения.

Заместитель прокурора области

старший советник юстиции С.И.Кирюшин

8.15. Постановление о направлении уголовного дела

вышестоящему прокурору

для утверждения обвинительного заключения

**Основание применения полномочия.** Пункт 3 ч. 1 и ч. 3 ст. 221 УПК РФ.

**Специфика применения полномочия.** Прокурор при рассмотрении поступившего от следователя уголовного дела с обвинительным заключением в течение 10 суток при наличии оснований вправе принять решение о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

Постановление

о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору

для утверждения обвинительного заключения

г. Энск 3 сентября 2012 г.

Энский межрайонный прокурор г. Энска, старший советник юстиции Кардашев О.С., рассмотрев материалы уголовного дела N 2222, поступившего с обвинительным заключением 31 августа 2012 г. от старшего следователя СО по Энскому району СУ СК РФ по г. Энску, старшего лейтенанта юстиции Пильщикова В.А.,

установил:

31.08.2012 в Энскую межрайонную прокуратуру г. Энска поступило обвинительное заключение по уголовному делу N 2222 по обвинению Морозова М.М., Холодова Н.Н. и Снежинкина С.С. в совершении преступления, предусмотренного п. "а" ч. 2 ст. 205 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ уголовные дела, возбужденные по факту совершения преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ, подсудны верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа.

Согласно положениям п. 3 ч. 1 ст. 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), если поступившее с обвинительным заключением уголовное дело подсудно вышестоящему суду, оно должно направляться для его утверждения вышестоящему прокурору.

На основании изложенного и руководствуясь п. 3 ч. 1 и ч. 3 ст. 221 УПК РФ,

постановил:

Уголовное дело N 2222 направить прокурору г. Энска для утверждения обвинительного заключения.

Энский межрайонный

прокурор г. Энска

старший советник юстиции О.С.Кардашев

8.16. Постановление о возбуждении

перед вышестоящим прокурором ходатайства

о продлении срока рассмотрения поступившего от следователя

уголовного дела с обвинительным заключением

**Основание применения полномочия.** Часть 1.1 ст. 221 УПК РФ, п. 1.15 Приказа N 162.

**Специфика применения полномочия.** При невозможности принятия решения в порядке ст. 221 УПК РФ в 10-дневный срок ввиду сложности уголовного дела либо его больших объемов прокурор не позднее чем за 3 суток до истечения указанного срока вправе обратиться к вышестоящему прокурору с мотивированным ходатайством о продлении срока рассмотрения уголовного дела до 30 суток. При реализации данного полномочия необходимо исходить из того, что вышестоящими прокурорами по отношению к прокурорам городов, районов, другим территориальным, приравненным к ним военным прокурорам и прокурорам иных специализированных прокуратур, а также их заместителям являются прокуроры соответствующих субъектов РФ, приравненные к ним военные прокуроры и прокуроры иных специализированных прокуратур либо лица, их замещающие. При утверждении обвинительного заключения прокурором субъекта либо его заместителем ходатайство о продлении срока возбуждается перед заместителем Генерального прокурора РФ.

Направляя указанное ходатайство вышестоящему прокурору, нижестоящему прокурору необходимо рассматривать исключительно объективные причины невозможности принятия решения в течение 10 суток. Процессуальное решение по результатам рассмотрения такого ходатайства нужно оформлять в виде постановления, в котором в зависимости от сложности и объема уголовного дела подчиненному прокурору устанавливается срок в пределах не более 30 суток. Само постановление приобщается к материалам уголовного дела.

Постановление

о возбуждении перед вышестоящим прокурором ходатайства

о продлении срока рассмотрения поступившего от следователя

уголовного дела с обвинительным заключением

г. Энск 17 октября 2012 г.

Энский районный прокурор, старший советник юстиции Кардашев О.С., рассмотрев материалы уголовного дела N 3333, поступившего с обвинительным заключением 11 октября 2012 г. от следователя по особо важным делам ГСУ МВД РФ по г. Энску майора юстиции Терехова К.Р.,

установил:

11.10.2012 в Энскую районную прокуратуру поступило обвинительное заключение по уголовному делу N 3333 по обвинению Сидорова С.С., Петрова П.П., Иванова И.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

Уголовное дело состоит из 54 томов общим объемом 11056 листов.

Срок, установленный ч. 1 ст. 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), истекает 21.10.2012. До указанного срока ввиду особой сложности и большого объема провести полноценный анализ и вынести по его итогам законное и обоснованное решение в порядке ч. 1 ст. 221 УПК РФ не представляется возможным.

На основании изложенного и руководствуясь п. 25 ст. 5, ч. 1.1 ст. 221 УПК РФ,

постановил:

Ходатайствовать перед прокурором Энской области, государственным советником юстиции 3 класса Николаевым Н.Н. о продлении срока рассмотрения поступившего от следователя по особо важным делам ГСУ МВД РФ по г. Энску, майора юстиции Терехова К.Р. уголовного дела N 3333 с обвинительным заключением до 30 суток, а всего до 40 суток, т.е. до 20 ноября 2012 г.

Энский межрайонный

прокурор г. Энска

старший советник юстиции О.С.Кардашев

8.17. Постановление об удовлетворении ходатайства прокурора

о продлении срока рассмотрения поступившего от следователя

уголовного дела с обвинительным заключением

**Основание применения полномочия.** Полномочие является корреспондирующим с полномочием, рассмотренным в п. 8.16 настоящего сборника.

Постановление

об удовлетворении ходатайства прокурора о продлении

срока рассмотрения поступившего от следователя

уголовного дела с обвинительным заключением

г. Энск 19 октября 2012 г.

Прокурор Энской области, государственный советник юстиции 3 класса Николаев Н.Н., рассмотрев ходатайство Энского районного прокурора о продлении срока рассмотрения поступившего от следователя уголовного дела N 3333 с обвинительным заключением,

установил:

11.10.2012 в Энскую межрайонную прокуратуру поступило обвинительное заключение по уголовному делу N 3333 по обвинению Сидорова С.С., Петрова П.П., Иванова И.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

Уголовное дело состоит из 54 томов общим объемом 11056 листов.

Срок, установленный ч. 1 ст. 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), истекает 21.10.2012. До указанного срока ввиду особой сложности и большого объема провести полноценный анализ и вынести по его итогам законное и обоснованное решение в порядке ч. 1 ст. 221 УПК РФ не представляется возможным.

С учетом данных обстоятельств в соответствии с положениями ч. 1.1 ст. 221 УПК РФ Энский районный прокурор, старший советник юстиции Кардашев О.С. ходатайствовал о продлении срока рассмотрения уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, до 40 суток, а всего на 30 суток, т.е. до 20 ноября 2012 г.

С учетом обстоятельств настоящего уголовного дела заявленное ходатайство законно и обоснованно и подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь п. 25 ст. 5, ч. 1.1 ст. 221 УПК РФ,

постановил:

1. Ходатайство Энского межрайонного прокурора, старшего советника юстиции Кардашева О.С. удовлетворить.

2. Продлить срок рассмотрения уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, до 40 суток, а всего на 30 суток, т.е. до 20 ноября 2012 г.

Прокурор Энской области

государственный советник

юстиции 3 класса Н.Н.Николаев

8.18. Постановление вышестоящего прокурора по жалобе

следователя на постановление прокурора

о возвращении уголовного дела

**Основание применения полномочия.** Часть 4 ст. 221 УПК РФ.

**Специфика применения полномочия.** Постановление прокурора о возвращении уголовного дела следователю может быть обжаловано им в течение 72 часов с момента поступления к нему уголовного дела с согласия руководителя следственного органа вышестоящему прокурору, а при несогласии с его решением - Генеральному прокурору РФ с согласия Председателя Следственного комитета РФ либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти). Вышестоящий прокурор в течение 10 суток с момента поступления соответствующих материалов выносит одно из следующих постановлений: об отказе в удовлетворении ходатайства следователя; об отмене постановления нижестоящего прокурора. В этом случае вышестоящий прокурор утверждает обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд.

Обжалование решения прокурора о возвращении уголовного дела следователю приостанавливает его исполнение.

8.18.1. Постановление об отказе в удовлетворении жалобы

следователя и возвращении уголовного дела

на дополнительное расследование

Постановление

об отказе в удовлетворении жалобы следователя

и о возвращении уголовного дела

на дополнительное расследование

г. Энск 20 июня 2012 г.

Первый заместитель прокурора Энской республики, государственный советник юстиции 3 класса Иванов А.А., рассмотрев материалы уголовного дела N 00005 по обвинению Каримова Р.Р. и жалобу старшего следователя ССО по ГСУ при МВД по Энской республике Хазипова Р.Р.,

установил:

17.05.2012 в прокуратуру г. Энска в порядке ч. 6 ст. 220 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) поступило уголовное дело N 00005 по обвинению Каримова Р.Р. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), для решения вопроса об утверждении обвинительного заключения и направления дела в суд.

23.05.2012 данное уголовное дело заместителем прокурора г. Энска Кудашевым В.В. было возвращено для производства дополнительного следствия.

Основанием для возврата уголовного дела послужили следующие обстоятельства.

Так, при допросе в качестве обвиняемого Каримов Р.Р. виновным себя не признал и показал, что умысла у него на хищение денежных средств не было, финансово-хозяйственную деятельность он как директор ООО "Еврострой" осуществлял в соответствии с требованиями действующего законодательства. Финансовое затруднение образовалось в результате кризиса, возникшего в России в середине 2008 г., финансовое положение ООО "Еврострой" стало менее стабильным. "Жесткие" действия кредиторов, направленные на скорейшее погашение возникших у ООО "Еврострой" перед ними финансовых обязательств, привели к остановке производственного процесса. Кроме того, у ООО "Еврострой" имелось большое количество должников, которые в связи с финансовым кризисом не смогли выполнять свои обязательства перед ООО "Еврострой" по погашению финансовой задолженности, что существенно усугубило финансовую ситуацию на предприятии.

Доводы Каримова Р.Р. в полном объеме следствием не проверены, меры по установлению должников ООО "Еврострой" не приняты.

По эпизоду по факту хищения денежных средств в сумме 49700000 руб. у гр-на Рязанова А.А. (эпизод N 1) обвиняемый Каримов Р.Р. показал, что Рязанов А.А. был осведомлен о том, что векселя ООО "Еврострой", выданные ему взамен денежной суммы, не были обеспечены каким-либо обязательством, в связи с чем неоднократно заменялись на новые.

Следствием указанные факты остались не проверенными, потерпевший Рязанов А.А. по этим вопросам не допрошен, противоречия между их показаниями не устранены.

Кроме того, договор займа был заключен между двумя организациями - ООО "Галеон" и ООО "Еврострой", денежные средства также были перечислены с расчетного счета ООО "Галеон" и принадлежали организации. В период договорных отношений ООО "Еврострой" за пользование денежными средствами перечисляло проценты на расчетный счет ООО "Галеон". Впоследствии ООО "Галеон" было ликвидировано, а кто явился его правопреемником, следствием не выяснено.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого по данному эпизоду, а также иным эпизодам следствием в полном объеме не раскрыта объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, то есть не отражено, в чем именно заключались обман как способ совершения хищения и злоупотребление доверием Каримовым Р.Р.

Так, предъявленное Каримову Р.Р. обвинение по эпизодам по факту хищения денежных средств в сумме 2600000 руб. путем получения кредита в АКБ "СПРУТ" (эпизод N 2), 5500000 руб. путем получения кредита в том же банке (эпизод N 3), 16000000 руб. путем получения кредита в том же банке (эпизод N 4) не соответствует материалам уголовного дела, так как следствием в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого в полном объеме не раскрыта объективная и субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Согласно действующему законодательству для квалификации действий как мошенничества по ст. 159 УК РФ необходимо наличие у виновного лица корыстного умысла, направленного на завладение имуществом или правом на него.

Однако согласно материалам уголовного дела кредитные договора с банками по указанным выше эпизодам были заключены непосредственно с ООО "Еврострой", а не с Каримовым Р.Р. как с частным лицом. Денежные средства банковскими учреждениями были перечислены на расчетные счета кредитуемой организации.

В частности, из показаний свидетелей Кунакова М.Л., Павлова П., Тухватуллина Р.Р., а также самого обвиняемого Каримова Р.Р. следует, что данные денежные средства расходовались на нужды предприятия: закупки оборудования, сырья, зарплату работникам, погашения предыдущих кредитов, а не на личные нужды Каримова Р.Р.

Несмотря на это, следствием указанные факты не проверены, способ хищения путем вывода денежных средств из активов Общества Каримовым Р.Р. не установлен. Наличие умысла у Каримова Р.Р. на хищение полученных им денежных средств материалами дела в полном объеме не подтверждено, так как по некоторым из них платежи были осуществлены еще до возбуждения уголовного дела, а в настоящее время задолженность по части кредитных договоров погашена в полном объеме.

Кроме того, на момент получения указанных кредитов ООО "Еврострой", согласно проведенному аналитическому исследованию, являлось платежеспособным, что способствовало заключению кредитных договоров.

В ходе предварительного следствия не были устранены противоречия, имеющиеся в показаниях свидетеля Павлова П.П., работавшего главным бухгалтером ООО "Еврострой", и обвиняемого Каримова Р.Р., который пояснил, что справки о финансовом состоянии общества и о заработной плате работников составлялись именно Павловым П.П., которые он подписывал не проверяя, так как доверял Павлову П.П.

Кроме того, в ходе предварительного следствия не были в полном объеме проверены финансовые взаимоотношения ООО "Еврострой" с такими организациями, как ООО "Скорпион", ООО "Керамика-Строй", ООО "Промкомплект", ООО "Пассаж" и другими, через которые якобы производились "обналичивание" денежных средств и вывод активов ООО "Еврострой", юридическая оценка этому обстоятельству не дана.

Старший следователь ГСУ при МВД по Энской республике Хазипов Р.Р. не согласился с решением заместителя прокурора г. Энска Кудашева В.В. о возвращении уголовного дела на дополнительное следствие и обжаловал его прокурору г. Энска Солиеву Д.К.

04.06.2012 прокурор г. Энска отказал в удовлетворении жалобы следователя, возвратив данное уголовное дело на дополнительное следствие.

06.06.2012 старший следователь ГСУ при МВД по Энской республике Хазипов Р.Р. обжаловал постановление заместителя прокурора г. Энска Кудашева В.В. о возвращении уголовного дела N 00005 на дополнительное следствие и постановление прокурора г. Энска Солиева Д.К. об отказе в удовлетворении ходатайства и возвращении уголовного дела на дополнительное следствие.

Изучение материалов уголовного дела в прокуратуре Энской республики показало, что решение от 23.05.2012 о возвращении уголовного дела на дополнительное расследование, принятое заместителем прокурора г. Энска Кудашевым В.В., и постановление прокурора г. Энска Солиева Д.К. об отказе в удовлетворении ходатайства от 04.06.2012 являются законными и обоснованными.

Указанные недостатки следствия в постановлении о возвращении уголовного дела от 23.05.2012 имеют существенное значение для данного уголовного дела и должны быть устранены в ходе дополнительного следствия.

Кроме того, в ходе дополнительного следствия необходимо:

- в полном объеме проверить доводы обвиняемого Каримова Р.Р., изложенные в допросе обвиняемого от 14.04.2012, и дать им правовую оценку;

- изъять и приобщить к материалам уголовного дела документы первичного бухгалтерского учета ООО "Еврострой", сведения о расходовании поступивших денежных средств, в том числе и кредитных;

- приобщить к материалам уголовного дела документы, свидетельствующие о погашении задолженности по взятым Каримовым Р.Р. кредитам;

- провести судебно-бухгалтерскую экспертизу в целях установления поступивших денежных средств в ООО "Еврострой", в том числе и кредитных, и обоснованности их расходования, а также провести иные мероприятия.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 4 ст. 221 УПК РФ,

постановил:

1. В удовлетворении жалобы старшего следователя ГСУ при МВД по Энской республике Хазипова Р.Р. об отмене постановления заместителя прокурора г. Энска Кудашева В.В. от 23.05.2012 о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия и постановления прокурора г. Энска Солиева Д.К. от 04.06.2012 об отказе в удовлетворении ходатайства отказать, возвратив уголовное дело N 00005 для производства дополнительного следствия.

2. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Первый заместитель прокурора

Энской республики

государственный советник

юстиции 3 класса А.А.Иванов

8.18.2. Постановление об отмене постановления прокурора

и утверждении обвинительного заключения

Постановление

об отмене постановления прокурора

и об утверждении обвинительного заключения

г. Энск 16 мая 2012 г.

Заместитель прокурора Энского края, старший советник юстиции Никонов Н.Н., рассмотрев ходатайство старшего следователя Энского МРСО СУ СК РФ по Энскому краю, старшего лейтенанта юстиции Петрова П.П. по уголовному делу N 7777, поступившее 4 мая 2012 г. от заместителя руководителя СУ СК по Энскому краю, полковника юстиции Васильева В.В., а также материалы уголовного дела N 7777 и обвинительное заключение от 4 мая 2012 г.,

установил:

Савин Александр Иванович, 8 апреля 1976 г.р., обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), по факту хищения денежных средств ООО "Инвестплюс" при строительстве общественного центра по адресу: г. Энск, ул. Северная, д. 15, на сумму 9445667 рублей, то есть в особо крупном размере.

04.05.2012 указанное уголовное дело направлено с обвинительным заключением прокурору г. Энска в соответствии с ч. 6 ст. 220 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) для разрешения в порядке ч. 1 ст. 221 УПК РФ.

07.05.2012 прокурором г. Энска вынесено постановление о возвращении уголовного дела с обвинительным заключением в Энский МРСО СУ СК РФ по Энскому краю. По мнению прокурора г. Энска, в процессе проведения анализа материалов уголовного дела и вынесения обвинительного заключения установлены неполнота предварительного следствия, а также наличие нарушений уголовно-процессуального законодательства, исключающих возможность вынесения законного приговора, а именно:

- не опровергнута версия Савина А.И. о том, что акты о выполненных работах подписывались не им, в связи с чем необходимо провести почерковедческую экспертизу;

- отсутствует правовая оценка действий генерального директора ООО "АНМ-Прима", который в рамках своих полномочий подписывал документы;

- не установлено лицо, которое обналичило денежные средства, принадлежащие общественному центру, в размере 655778 руб. со счета ООО "Спектр О+".

10.05.2012 следователем вынесено постановление о возбуждении ходатайства перед прокурором об отмене указанного выше решения.

Посредством изучения материалов уголовного дела установлено, что постановление об отказе в удовлетворении ходатайства следователя вынесено прокурором г. Энска незаконно и необоснованно.

Так, информация о фактических обстоятельствах дела, опровергающая версию Савина А.И. о том, что один из актов о выполненных работах подписывался не им, содержится в допросах свидетелей Николаева О.О., Спиридонова М.А., в связи с чем необходимость в проведении почерковедческой экспертизы отсутствует.

Правовая оценка действий генерального директора ООО "АНМ-Прима", который в рамках своих полномочий подписывал документы, дана в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 24.04.2012, вынесенном в рамках расследования настоящего уголовного дела. Оснований для отмены данного постановления нет.

В рамках расследования проведен весь комплекс возможных оперативно-розыскных, следственных и иных процессуальных действий, направленных на установление лица, которое обналичило денежные средства, принадлежащие общественному центру, в размере 655778 руб. со счета ООО "Спектр О+", однако до настоящего времени это не дало положительных результатов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 37, п. 2 ч. 4 ст. 221 УПК РФ,

постановил:

1. Отменить постановление о возвращении уголовного дела следователю от 7 мая 2012 г., вынесенное прокурором г. Энска, старшим советником юстиции Новиковым К.К.

2. Обвинительное заключение по уголовному делу N 7777 по обвинению Савина Александра Ивановича, 8 апреля 1976 г.р., от 30 апреля 2012 г. утвердить и направить в Энский районный суд вместе с материалами уголовного дела и настоящим постановлением.

3. Копию настоящего постановления направить заместителю руководителя СУ СК по Энскому краю, полковнику юстиции Васильеву В.В.

Заместитель прокурора

Энского края

старший советник юстиции Н.Н.Никонов

8.19. Документы, подготавливаемые

при направлении уголовного дела в суд

**Основание применения полномочия.** Статья 222, ч. 3 ст. 229 УПК РФ.

**Специфика применения полномочия.** После утверждения обвинительного заключения прокурор направляет уголовное дело в суд, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и (или) их представителей и разъясняет им право заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания. Копия обвинительного заключения с приложениями вручается прокурором обвиняемому. Копии обвинительного заключения вручаются также защитнику и потерпевшему, если они ходатайствуют об этом. В случае если обвиняемый содержится под стражей, копия обвинительного заключения с приложениями вручается ему по поручению прокурора администрацией места содержания под стражей под расписку, которая представляется в суд с указанием даты и времени вручения. Если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения либо не явился по вызову или иным образом уклонился от получения копии обвинительного заключения, то прокурор направляет уголовное дело в суд с указанием причин, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому.

Ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено стороной после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта.

8.19.1. Уведомление о направлении уголовного дела в суд

Обвиняемому Сидорову С.С.

СИЗО N 2 ГУФСИН России

по Энскому краю

111111, г. Энск, ул. Портовая, д. 23

Защитнику Иванову И.И.

222222, г. Энск, ул. Северная, д. 3, кв. 54

Потерпевшему Кулакову К.К.

333333, г. Энск, ул. Южная, д. 45, кв. 78

Представителю потерпевшего

Вечерову В.В.

444444, г. Энск, ул. Лесная, д. 3/6, кв. 11

Гражданскому истцу

Кулакову К.К.

333333, г. Энск, ул. Южная, д. 45, кв. 78

Гражданскому ответчику

Сидорову С.С.

СИЗО N 2 ГУФСИН России

по Энскому краю

111111, г. Энск, ул. Портовая, д. 23

Уведомление

о направлении уголовного дела в суд

В соответствии с ч. 1 ст. 222 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) сообщаю Вам о том, что уголовное дело N 123123 по обвинению Сидорова С.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, 10 октября 2012 г. направлено в Энский районный суд.

Одновременно разъясняю, что Вы вправе заявить ходатайство о проведении предварительного слушания в порядке, установленном гл. 15 УПК РФ.

Заместитель прокурора

Энского района

советник юстиции Н.Н.Куракин

8.19.2. Расписка в получении обвиняемым копии

обвинительного заключения с приложениями

Заместителю прокурора

Энского района

советнику юстиции

Куракину Н.Н.

Расписка

в получении обвиняемым копии

обвинительного заключения с приложениями

8 октября 2012 г. в 14 ч 30 мин. мной, Антоновым А.А., обвиняемым в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 131 Уголовного кодекса Российской Федерации, в помещении прокуратуры Энского района получена от заместителя прокурора Энского района копия обвинительного заключения по уголовному делу N 121212 на 8 л. с приложениями на 3 л., а также в соответствии с ч. 3 ст. 229 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) мне разъяснено право заявить ходатайство о проведении предварительного слушания в порядке, предусмотренном гл. 15 УПК РФ, и порядок обжалования решения прокурору, руководителю следственного органа или в суд в соответствии с гл. 16 УПК РФ.

Обвиняемый А.А.Антонов

8 октября 2012 г.

Копию обвинительного заключения с приложениями обвиняемому Антонову А.А. вручил, права и порядок обжалования разъяснил.

Заместитель прокурора

Энского района

советник юстиции Н.Н.Куракин

8.19.3. Поручение о вручении обвинительного заключения

Начальнику СИЗО N 2

ГУФСИН России

по Энскому краю

полковнику внутренней службы

Лебедеву Л.А.

111111, г. Энск,

ул. Портовая, д. 23

Поручение

о вручении копии обвинительного заключения

В соответствии с ч. 3 ст. 222 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) поручаю Вам вручить под расписку содержащемуся под стражей в СИЗО N 2 ГУФСИН России по Энскому краю Сидорову Сергею Станиславовичу, 1975 г.р., обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, по уголовному делу N 123123 копию обвинительного заключения на 10 л. с приложениями на 4 л.

Расписку обвиняемого Сидорова С.С. с указанием даты и времени вручения ему копии обвинительного заключения представьте в Энский районный суд.

В соответствии с ч. 4 ст. 21 УПК РФ настоящее поручение обязательно для исполнения.

Приложение: копия обвинительного заключения по уголовному делу N 123123 на 14 л.

Заместитель прокурора

Энского края

старший советник юстиции Н.Н.Никонов

8.19.4. Акт об отказе обвиняемого получить копию

обвинительного заключения с приложениями

Заместителю прокурора

Энского района

советнику юстиции

Куракину Н.Н.

Акт

об отказе обвиняемого получить копию

обвинительного заключения с приложениями

8 июня 2012 г. в 10 ч 10 мин. мне, Сидорову С.С., обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, в помещении СИЗО N 2 ГУФСИН России по Энскому краю было предложено начальником ОРЧ СИЗО N 2 ГУФСИН России по Энскому краю, капитаном внутренней службы Пильщиковым К.Н. получить копию обвинительного заключения по уголовному делу N 123123 на 10 л. с приложениями на 4 л., а также в соответствии с ч. 3 ст. 229 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) разъяснено право заявить ходатайство о проведении предварительного слушания в порядке, предусмотренном гл. 15 УПК РФ, и порядок обжалования решения прокурору, руководителю следственного органа или в суд в соответствии с гл. 16 УПК РФ.

Копию обвинительного заключения с приложениями получать отказываюсь без объяснения причин.

Обвиняемый С.С.Сидоров

Копию обвинительного заключения с приложениями обвиняемому Сидорову С.С. предложил получить, права и порядок обжалования разъяснил.

Начальник ОРЧ СИЗО N 2

ГУФСИН России по Энскому краю

капитан внутренней службы К.Н.Пильщиков

8.19.5. Сопроводительная к направляемому в суд

уголовному делу

Энский районный суд

Сопроводительная

В соответствии с ч. 4 ст. 222 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) направляю уголовное дело N 123123 по обвинению Сидорова Сергея Станиславовича, 1975 г.р., в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, содержащегося в СИЗО N 2 ГУФСИН России по Энскому краю (111111, г. Энск, ул. Портовая, д. 23).

Копия обвинительного заключения не вручена обвиняемому Сидорову С.С., так как он отказался от получения копии обвинительного заключения без объяснения причин.

Приложение: материалы уголовного дела N 123123 в 1 томе на 205 л.;

вещественные доказательства: отрезок стальной арматуры, вещи погибшего Иванова А.И. хранятся в камере вещественных доказательств СО по Энскому району СУ СК РФ.

Заместитель прокурора

Энского края

старший советник юстиции Н.Н.Никонов

8.19.6. Расписка в получении защитником обвиняемого

копии обвинительного заключения с приложениями

Заместителю прокурора

Энского района

советнику юстиции

Куракину Н.Н.

Расписка

в получении защитником обвиняемого

копии обвинительного заключения с приложениями

Дана настоящая расписка в том, что 8 июня 2012 г. в 11 ч 20 мин. мной, Ивановым Иваном Ивановичем, по моему ходатайству в помещении прокуратуры Энского района получена от заместителя прокурора Энского района, советника юстиции Куракина Н.Н. копия обвинительного заключения по уголовному делу N 123123 на 10 л. с приложениями на 4 л., а также в соответствии с ч. 3 ст. 229 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) мне разъяснены право заявить ходатайство о проведении предварительного слушания в порядке, предусмотренном гл. 15 УПК РФ, и порядок обжалования решения прокурору, руководителю следственного органа или в суд в соответствии с гл. 16 УПК РФ.

Защитник И.И.Иванов

8 июня 2012 г.

Копию обвинительного заключения с приложениями Иванову Ивану Ивановичу вручил, права и порядок обжалования разъяснил.

Заместитель прокурора

Энского края

старший советник юстиции Н.Н.Никонов

8.19.7. Расписка в получении потерпевшим копии

обвинительного заключения с приложениями

Заместителю прокурора

Энского района

советнику юстиции

Куракину Н.Н.

Расписка

в получении потерпевшим копии

обвинительного заключения с приложениями

Дана настоящая расписка в том, что 8 июня 2012 г. в 13 ч 15 мин. мной, Вечеровым Владимиром Владимировичем, по моему ходатайству в помещении прокуратуры Энского района получена тот заместителя прокурора Энского района, советника юстиции Куракина Н.Н. копия обвинительного заключения по уголовному делу N 123123 на 10 л. с приложениями на 4 л., а также в соответствии с ч. 3 ст. 229 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) мне разъяснено право заявить ходатайство о проведении предварительного слушания в порядке, предусмотренном гл. 15 УПК РФ, и порядок обжалования решения прокурору, руководителю следственного органа или в суд в соответствии с гл. 16 УПК РФ.

Потерпевший В.В.Вечеров

8 июня 2012 г.

Копию обвинительного заключения с приложениями Вечерову Владимиру Владимировичу вручил, права и порядок обжалования разъяснил.

Заместитель прокурора

Энского района

советник юстиции Н.Н.Куракин

Раздел 9. НАДЗОР ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ

СУДЕБНЫМИ ПРИСТАВАМИ

9.1. Протест на незаконное постановление судебного

пристава-исполнителя

**Основание применения полномочия.** Прокурор вправе, основываясь на ст. 23 Закона о прокуратуре, принести протест на незаконный правовой акт, в том числе постановление судебного пристава-исполнителя. Подробнее см. п. 2.1 настоящего сборника.

**Специфика применения полномочия.** В соответствии с пп. 1.10 указания Генерального прокурора РФ от 12.05.2009 N 155/7 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами" прокуроры обязаны приносить протест на незаконные постановления судебных приставов-исполнителей вышестоящим должностным лицам. Поэтому постановление, подписанное индивидуально судебным приставом-исполнителем, может быть опротестовано его непосредственному руководителю - старшему судебному приставу отдела, а постановление, вынесенное судебным приставом-исполнителем и санкционированное старшим судебным приставом, - соответственно главному судебному приставу субъекта РФ или его заместителю.

9.1.1. Протест на постановление о наложении ареста

на объекты недвижимого имущества

Начальнику отдела -

старшему судебному

приставу районного отдела

судебных приставов

Заречного округа г. Энска

советнику юстиции 3 класса

Грибовой Н.В.

20.11.2011 N 7-758-2011

Протест

на постановление о наложении ареста

на объекты недвижимого имущества

В производстве РОСП Заречного округа г. Энска на исполнении у судебного пристава-исполнителя Филоненко М.Л. имеется исполнительное производство N 71/6/9693/10/2011, возбужденное на основании исполнительного листа от 17.09.2011 N 2-2166-2011 в отношении должника Шнырова Владимира Викторовича о взыскании денежных средств в пользу Басова Владимира Григорьевича.

В материалах указанного исполнительного производства имеется решение Заречного районного суда г. Энска от 18.12.2011 о выделе в общем имуществе супругов 1/2 доли и обращении взыскания на квартиру N 1 (по проекту) общей проектной площадью 214,98 кв. м, гаража N 1 (по проекту) общей проектной площадью 20,16 кв. м, овощехранилища N 1 (по проекту) общей проектной площадью 105,7 кв. м в малоэтажном сблокированном доме N 1 в кирпичном исполнении ГП-21, расположенном по адресу: г. Энск, ул. Чернышевского, д. 2.

14.10.2011 судебным приставом-исполнителем РОСП Заречного округа г. Энска Филоненко М.Л вынесено постановление о наложении ареста на объекты недвижимого имущества, принадлежащие должнику Шнырову В.В., а именно на 1/2 доли, и запрете совершать регистрационные действия в отношении жилого помещения, расположенного по адресу: г. Энск, ул. Чернышевского, д. 2, кв. 2.

Однако объект недвижимого имущества, на который наложен арест, а именно жилое помещение, расположенное по адресу: г. Энск, ул. Чернышевского, д. 2, кв. 2, должнику Шнырову В.В. на праве собственности не принадлежит.

Указанный объект недвижимости принадлежит Ходыревой Елене Васильевне, право собственности которой на жилое помещение, расположенное по адресу: г. Энск, ул. Чернышевского, д. 2, кв. 2, зарегистрировано 18.01.2010, о чем была сделана регистрационная запись N 72-72-01/452/2010-217. Право собственности на указанное жилое помещение возникло у Ходыревой Е.В. до момента вступления в законную силу указанного решения Заречного районного суда г. Энска.

В соответствии со ст. 48 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ) лицами, участвующими в исполнительном производстве, являются:

1) взыскатель и должник (далее также - стороны исполнительного производства);

2) лица, непосредственно исполняющие требования, содержащиеся в исполнительном документе;

3) иные лица, содействующие исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе (переводчик, понятые, специалист, лицо, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение арестованное имущество, и др.).

Однако Ходырева Е.В не является лицом, участвующим в исполнительном производстве.

Кроме того, право собственности Ходыревой Е.В. на указанное жилое помещение возникло на основании договора купли-продажи от 10.12.2009, заключенного между Ходыревой Е.В. и Цаплиной Людмилой Викторовной, которая также не является лицом, участвующим в исполнительном производстве. Право собственности Цаплиной Л.В. на указанное жилое помещение было зарегистрировано 31.07.2009, о чем была сделана запись регистрации N 72-72-01/214/2009-159.

Согласно ст. 68 Закона N 229-ФЗ одной из мер принудительного исполнения является наложение ареста на имущество должника, находящегося у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества.

Жилое помещение, расположенное по адресу: г. Энск, ул. Чернышевского, д. 2, кв. 2, собственностью должника Шнырова В.В. не является.

Согласно ст. 13 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Однако действиями судебного пристава-исполнителя ущемлены права Ходыревой Е.В. как собственника жилого помещения, расположенного по адресу: г. Энск, ул. Чернышевского, д. 2, кв. 2.

Подобные нарушения недопустимы и в дальнейшем терпимы быть не могут.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Рассмотреть настоящий протест в установленный Законом 10-дневный срок.

2. Постановление о наложении ареста на объекты недвижимого имущества от 14.10.2011, вынесенное судебным приставом-исполнителем РОСП Заречного округа г. Энска Филоненко М.Л., отменить.

3. О результатах рассмотрения протеста незамедлительно сообщить прокурору Заречного округа г. Энска в письменной форме.

Прокурор округа

младший советник юстиции Л.Д.Дмитриев

9.1.2. Протест на постановление об окончании

исполнительного производства

Начальнику Приозерского

районного отдела УФССП

по Энской области

старшему судебному приставу

Сорокину И.В.

20.04.2012 N 7-386-2012

Протест

на постановление от 13.04.2012

об окончании исполнительного производства

Постановлением судебного пристава-исполнителя Приозерского районного отдела УФССП по Энской области Ефимовой Б.А. от 13.04.2012 об окончании исполнительного производства от 06.11.2011 N 41/31/2393/10/2011 и возвращении взыскателю исполнительного документа указанное выше исполнительное производство окончено. Данное постановление является незаконным по следующим основаниям.

В ходе исполнения судебным приставом-исполнителем Приозерского районного отдела УФССП по Энской области Ефимовой Б.А. требований исполнительного документа в рамках исполнительного производства от 06.11.2011 N 41/31/2393/10/2011 в нарушение п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ) не использованы все возможности для установления местоположения имущества должника Кошелева Л.В. либо получения сведений о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях.

В соответствии с ч. 8 ст. 69 Закона N 229-ФЗ в случае отсутствия сведений о наличии у должника имущества судебный пристав-исполнитель запрашивает эти сведения у налоговых органов, иных органов и организаций исходя из размера задолженности.

Не использован весь спектр полномочий, предоставленных судебному приставу-исполнителю, в том числе предусмотренных ст. ст. 67, 68 Закона N 229-ФЗ.

Требования исполнительного документа о взыскании денежных средств с должника Кошелева Л.В. не выполнены.

Лишь по истечении месяца с момента возбуждения исполнительного производства судебным приставом-исполнителем произведен выход по месту жительства должника Кошелева Л.В., в ходе которого установлено, что последний по месту жительства не проживает, местонахождение его неизвестно.

13.04.2012 судебным приставом-исполнителем был составлен акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю, утвержденный старшим судебным приставом.

Таким образом, судебным приставом-исполнителем не было принято исчерпывающего перечня мер, предоставленных законодательством для установления имущественного положения должника. Вместе с тем был составлен акт о невозможности взыскания и исполнительное производство незаконно окончено.

Кроме того, по ряду имеющихся в материалах исполнительного производства запросов в регистрационные органы требования судебного пристава-исполнителя проигнорированы.

В соответствии со ст. 14 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" (далее - Закон N 118-ФЗ) требования судебного пристава обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на территории Российской Федерации. Информация, документы и их копии, необходимые для осуществления судебными приставами своих функций, предоставляются по их требованию безвозмездно и в установленный ими срок. Невыполнение требований судебного пристава и действия, препятствующие исполнению возложенных на него обязанностей, влекут ответственность в порядке, установленном ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Согласно материалам исполнительного производства лица, не выполнившие требования судебного пристава-исполнителя, к ответственности по ст. 19.7 КоАП РФ не привлечены.

Выявлены несоответствия сведений, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам, а именно: указание на возбуждение исполнительного производства 05.11.2011 недостоверно, поскольку постановление о возбуждении данного исполнительного производства датировано 06.11.2011.

Указанное свидетельствует о ненадлежащем исполнении судебным приставом-исполнителем требований ст. 12 Закона N 118-ФЗ в связи с непринятием мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В соответствии с ч. 9 ст. 47 Закона N 229-ФЗ в течение срока предъявления к исполнению исполнительного документа постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства может быть отменено старшим судебным приставом по собственной инициативе или по заявлению взыскателя в случае необходимости повторного совершения исполнительных действий и применения, в том числе повторного, мер принудительного исполнения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Рассмотреть настоящий протест в установленный Законом 10-дневный срок с участием представителя Приозерской районной прокуратуры.

2. Постановление судебного пристава-исполнителя Приозерского районного отдела УФССП по Энской области Ефимовой Б.А. от 13.04.2012 об окончании исполнительного производства от 06.11.2011 N 41/31/2393/10/2011 и возвращении взыскателю исполнительного документа, в соответствии с которым исполнительное производство N 41/31/2393/10/2011 от 06.11.2011 считается оконченным, отменить.

3. О результатах рассмотрения протеста незамедлительно сообщить в Приозерскую районную прокуратуру в письменной форме.

Приозерский районный прокурор

старший советник юстиции С.А.Мельников

9.1.3. Протест на постановление об отказе в окончании

исполнительного производства

Старшему судебному

приставу -

начальнику ЭРОСП УФССП

по Энской области

Овчинниковой Е.С.

11.04.2012 N 7-364-2012

Протест

на постановление об отказе

в окончании исполнительного производства

В ходе проведенной прокуратурой Энского района проверки установлено, что на основании исполнительного документа от 03.12.2011 N ВС 005642068, выданного Энским районным судом, 25.01.2012 судебным приставом-исполнителем Исаевым Л.С. возбуждено исполнительное производство N 29/22/2037/2/2012 об обязании должника Николаевой Е.В. демонтировать забор из металлического профлиста, возведенный ею у дома Волошина А.В. по адресу: г. Энск, ул. Новая, д. 3, в пользу Волошина А.В.

02.03.2012 по данному исполнительному производству к судебному приставу-исполнителю Исаеву Л.С от должника Николаевой Е.В. поступило заявление о прекращении исполнительного производства в связи с составлением судебным приставом-исполнителем акта совершения исполнительных действий о том, что забора вдоль дома Волошина А.В. из металлического профлиста не имеется.

Согласно ч. 4 ст. 45 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" заявление о приостановлении или прекращении исполнительного производства рассматривается судебным приставом-исполнителем в 10-дневный срок со дня поступления к нему заявления. По результатам рассмотрения заявления судебный пристав-исполнитель **выносит постановление о приостановлении или прекращении исполнительного производства либо об отказе в приостановлении или прекращении исполнительного производства.**

Однако, рассмотрев указанное заявление должника о прекращении исполнительного производства, 03.03.2012 судебный пристав-исполнитель вынес **постановление об отказе в окончании исполнительного производства** N 29/22/2037/2/2012.

Оспариваемое постановление, вынесенное судебным приставом-исполнителем Исаевым Л.С., является незаконным, противоречащим требованиям ч. 4 ст. 45 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

О факте вынесения упомянутого постановления прокурор Энского района узнал только 23.03.2012, в ходе проведения прокуратурой района проверки его законности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Рассмотреть настоящий протест в установленный Законом 10-дневный срок.

2. Отменить постановление об отказе в окончании исполнительного производства N 29/22/2037/2/2012, вынесенное 03.03.2012.

3. О результатах рассмотрения настоящего протеста сообщить прокурору района в письменной форме.

Прокурор Энского района

советник юстиции А.С.Демченко

9.2. Постановление о направлении соответствующих материалов

в орган дознания для решения вопроса об уголовном

преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений

уголовного законодательства

**Основание применения полномочия.** Согласно п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор вправе выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных им нарушений уголовного законодательства.

Постановление

о направлении материалов проверки в орган дознания

для решения вопроса об уголовном преследовании

г. Энск 14 июня 2012 г.

Заместитель прокурора Ленинского района г. Энска, юрист 1 класса Григорьев Н.К., рассмотрев материалы исполнительного производства N 00/00/00/12 о взыскании алиментов с Перова А.Ф.,

установил:

Прокуратурой Ленинского района г. Энска в ходе надзора за исполнением Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" отделом судебных приставов по Ленинскому району г. Энска изучены материалы исполнительного производства N 00/00/00/12 о взыскании алиментов с Перова А.Ф.

В ходе проведения проверки установлено, что согласно исполнительному листу от 22.02.2012 N 11-222, выданному Ленинским районным судом г. Энска, Перов А.Ф. обязан выплачивать алименты на содержание своего несовершеннолетнего сына - Перова Василия Андреевича, 03.07.2004 г.р., в размере 1/4 части всех видов заработка и иного дохода ежемесячно до достижения названным ребенком совершеннолетия. Однако Перов А.Ф. алименты не платит, в связи с чем у него образовалась задолженность с 04.02.2011 по 10.05.2012 в размере 45468 руб. 32 коп.

Перов А.Ф. был предупрежден судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), т.е. за злостное уклонение от уплаты алиментов. Однако алиментные обязательства до настоящего времени Перовым А.Ф. не исполняются.

Диспозицией ст. 157 УК РФ установлено, что состав преступления образует злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших 18-летнего возраста, в связи с чем необходимо провести проверку и принять процессуальное решение в порядке, предусмотренном ст. ст. 144 - 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), для установления наличия в действиях Перова А.Ф. признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь п. 2 ч. 2 ст. 37, ст. 150 УПК РФ,

постановил:

направить материалы проверки начальнику отдела судебных приставов Ленинского района г. Энска, старшему судебному приставу Алексееву П.Н. для принятия процессуального решения об уголовном преследовании должника Перова А.Ф.

Настоящее постановление подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. ст. 144 - 145 УПК РФ.

Заместитель прокурора

Ленинского района г. Энска

юрист 1 класса Н.К.Григорьев

9.3. Представление об устранении нарушений закона при

осуществлении исполнительного производства

**Основания применения полномочия.** Согласно ст. 24 Закона о прокуратуре прокурор (его заместитель) вносит представление об устранении нарушений закона должностному лицу, полномочному устранить нарушение. Подробнее см. п. 1.14 настоящего сборника.

**Специфика применения полномочия.** В соответствии с пп. 1.9 указания Генерального прокурора РФ от 12.05.2009 N 155/7 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами" при выявлении нарушений законов прокуроры обязаны вносить представления главному судебному приставу субъекта РФ с постановкой вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности виновных судебных приставов-исполнителей.

Руководителю управления

ФССП по Энской области -

главному судебному

приставу Энской области

государственному советнику

юстиции 3 класса

Полякову Г.В.

10.07.2012 N 7-758-2012

Представление

об устранении нарушений

закона при осуществлении

исполнительного производства

Прокуратурой Энской области обобщена информация городских и районных прокуроров о нарушениях Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ) должностными лицами территориальных отделов службы судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Энской области.

Горрайпрокурорами выявлены нарушения сроков совершения исполнительных действий, факты непринятия комплекса мер, регламентированных действующим законодательством об исполнительном производстве, направленных на полное, правильное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Так, прокуратурой г. Эмска проведена проверка Эмского городского отдела УФССП по Энской области.

Установлено, что 18.01.2011 на основании поступившего в Эмский городской отдел УФССП РФ по ЭО исполнительного листа о взыскании с Парфеновой С.Н. в пользу Заречного отделения N 139 Акционерного коммерческого сберегательного банка РФ денежных средств в сумме 46047,62 руб. возбуждено исполнительное производство.

С целью установления имущественного положения должника судебным приставом-исполнителем не направлен запрос в ОГИБДД УВД по г. Эмску. Следовательно, имущественное положение должника в полном объеме не установлено.

Как видно из исполнительного производства с 18.02.2011, более года никаких исполнительных действий по данному исполнительному производству не осуществлялось. При этом решение об окончании исполнительного производства не принималось.

Таким образом, судебным приставом-исполнителем Яковлевым А.Н. допущено нарушение ч. 1 ст. 36 Закона N 229-ФЗ, выразившееся в бездействии и волоките.

В нарушение требований ч. 1 ст. 126 Закона N 229-ФЗ старшим судебным приставом Эмского городского отдела УФССП РФ по ЭО Алехиным Б.А. не рассмотрена жалоба от 04.03.2011, поступившая из отделения N 139 Акционерного коммерческого сберегательного банка РФ.

Аналогичные нарушения, бездействие и волокита выявлены прокуратурой г. Эмска в деятельности судебного пристава-исполнителя Романюка В.А.

Так, судебным приставом-исполнителем Пауковой Л.В. 02.03.2012 возбуждено исполнительное производство о взыскании суммы долга с Мишиной М.Л.

27.04.2012 на основании акта приема-передачи исполнительное производство передано судебному приставу-исполнителю Романюку В.А.

20.05.2012 судебным приставом-исполнителем Романюком В.А. был совершен выход на участок, составлен акт совершения исполнительных действий. Более никаких исполнительных действий судебным приставом-исполнителем Романюком В.А. по данному исполнительному производству не осуществлялось, не принималось никаких иных мер по установлению доходов и имущества должника, на которое может быть обращено взыскание. При этом на момент проверки решение об окончании исполнительного производства не принято.

Волокита и бездействие установлены прокуратурой Ленинского района г. Энска также в деятельности судебного пристава-исполнителя Ленинского районного отдела г. Энска УФССП по ЭО Гороховой А.С.

03.04.2012 судебным приставом-исполнителем Гороховой А.С. возбуждено исполнительное производство N 61/33/12609/6/12 о взыскании суммы долга с Голубевой Е.В.

В ходе исполнительного производства неоднократно составлялись акты совершения исполнительных действий от 10.04.2012, 29.04.2012, 12.05.2012 и 25.06.2012 об отсутствии возможности установить имущественное положение должника.

При этом в нарушение ст. 36 Закона N 229-ФЗ до настоящего времени действенные меры по взысканию долга с Голубевой Е.В. судебным приставом-исполнителем не приняты, постановление об окончании исполнительного производства не вынесено.

Проверкой, проведенной прокуратурой Заречного района г. Энска по жалобе ООО "Строитель", установлено нарушение ст. 33 Закона N 229-ФЗ.

В ходе проверки установлено, что 30.03.2012 судебным приставом-исполнителем Заречного районного отдела г. Энска Чадовым Л.О. на основании исполнительного листа о взыскании с ООО "Строитель" (г. Энск, ул. Сахарова, 32) денежных средств в сумме 1053518,33 руб. возбуждено исполнительное производство.

В соответствии со ст. 33 Закона N 229-ФЗ если должником является организация, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения принимаются по ее юридическому адресу, месту нахождения ее имущества или по юридическому адресу ее представительства или филиала.

Как показала проверка, ООО "Строитель" филиалов не имеет, имущество находится по адресу: г. Энск, ул. Сахарова, 32.

В нарушение ст. ст. 30 и 33 Закона N 229-ФЗ судебным приставом-исполнителем исполнительное производство по территориальности в Октябрьский районный отдел г. Энска УФССП РФ по ЭО не передано.

В ходе проверки, проведенной прокуратурой Черемушкинского района г. Энска по жалобе Неверова А.Д. по вопросу бездействия судебного пристава-исполнителя Черемушкинского отдела г. Энска УФССП РФ по ЭО, установлено, что 25.07.2010 судебным приставом-исполнителем Хреновым Д.С. возбуждено исполнительное производство о взыскании алиментов с Полякова В.П. На основании постановления о производстве удержания алиментов из заработка должника исполнительный лист направлен по месту работы должника.

24.03.2012 исполнительный лист был возвращен в Черемушкинский районный отдел г. Энска УФССП РФ по ЭО в связи с увольнением должника Полякова В.П.

18.04.2012 судебным приставом-исполнителем Боровским С.Н. был осуществлен выход по месту жительства должника, в ходе которого установлено, что Поляков В.П. по данному адресу отсутствовал.

Согласно адресной справке Поляков В.П. по данному адресу не зарегистрирован.

В нарушение требований ст. ст. 2, 4, 36 Закона N 229-ФЗ с момента возврата исполнительного листа не выполнено ни одного исполнительного действия по указанному исполнительному производству. В нарушение ст. 102 Закона N 229-ФЗ не произведена индексация алиментов с 01.01.2012.

В ходе проверки, проведенной прокуратурой Семеновского района г. Энска по жалобе Сидорова А.Б. по факту незаконного окончания исполнительного производства судебным приставом-исполнителем Семеновского районного отдела г. Энска УФССП по ЭО Половинко Д.В., установлено, что 12.12.2011 постановлением по делу N А53-15068/2011-С1-41 апелляционной инстанции Арбитражного суда Энской области по иску администрации Семеновского района г. Энска ООО "Люкс" обязано демонтировать самовольно установленную дверь в помещении по адресу: г. Энск, ул. Соловьева-Седого, 29.

20.01.2012 определением Арбитражного суда Энской области постановление апелляционной инстанции от 12.12.2011 разъяснено следующим образом: "Способом исполнения исполнительного листа, выданного на основании постановления суда апелляционной инстанции от 12.12.2011, является демонтаж двери в помещении по ул. Соловьева-Седого, 19 в г. Энск, выходящем во двор жилого дома по ул. Парковая, 45, и приведение стены дома в состояние, предшествующее самовольному обустройству входного узла, путем закладки дверного проема".

В рамках исполнительного производства N 28/1482/70/6/2011 судебным приставом-исполнителем Половинко Д.В. 22.04.2012 составлен акт совершения исполнительных действий. В данном акте указано, что необходимые действия по демонтажу дверного проема произведены, стена в прежнем месте нахождения проема оштукатурена.

Аналогичная информация была предоставлена в прокуратуру Семеновского района г. Энска. Выходом на место сотрудника прокуратуры Семеновского района г. Энска установлено, что дверной проем заложен кирпичом, однако стена в месте нахождения проема не оштукатурена.

Таким образом, до настоящего момента стена дома в месте ранее незаконно установленного дверного проема не приведена в первоначальное состояние, действия по исполнению судебного решения в полном объеме не совершены, исполнительное производство незаконно прекращено, чем нарушены ст. ст. 2, 4, 47 Закона N 229-ФЗ.

Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии должного контроля со стороны руководства Семеновского районного отдела судебных приставов г. Энска УФССП по Энской области, что привело к предоставлению прокурору Семеновского района г. Энска недостоверной информации, что является нарушением п. 1 ст. 6 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации".

Допускаемые нарушения приводят к нарушению прав взыскателей и должников на правильное и своевременное исполнение судебных актов и иных исполнительных документов и свидетельствуют об отсутствии должного контроля как со стороны старших судебных приставов отделов, так и должностных лиц Управления федеральной службы судебных приставов России по Энской области, влекут обоснованные обращения граждан и юридических лиц в органы прокуратуры.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 24 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Безотлагательно рассмотреть настоящее представление с участием представителя прокуратуры Энской области.

2. В установленный Законом месячный срок принять конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих.

3. Рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности судебных приставов-исполнителей Эмского городского отдела УФССП РФ по ЭО Алехина Б.А., Романюка В.А. и Яковлева А.Н., судебного пристава-исполнителя Заречного районного отдела г. Энска УФССП РФ по ЭО Чадова Л.О., судебного пристава-исполнителя Ленинского районного отдела г. Энска УФССП РФ по ЭО Гороховой А.С., судебного пристава-исполнителя Семеновского районного отдела г. Энска УФССП по ЭО Половинко Д.В., судебного пристава-исполнителя Черемушкинского районного отдела г. Энска УФССП по ЭО Хренова А.С., а также начальников Эмского городского отдела, Заречного, Ленинского, Семеновского и Черемушкинского районных отделов г. Энска УФССП по Энской области.

3. О результатах рассмотрения представления и принятых мерах сообщить в прокуратуру Энской области в письменной форме.

Первый заместитель прокурора

Энской области

государственный советник

юстиции 3 класса В.В.Васильев

9.4. Заявление в арбитражный суд о признании незаконным

бездействия судебного пристава-исполнителя

**Основание применения полномочия.** Согласно ч. 2 ст. 198 АПК РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, и должностных лиц.

Арбитражный суд Энской области

000000, г. Энск, ул. Жукова, 48

Заместитель прокурора Энской

области

000000, г. Энск, ул. Чехова, 11

Заинтересованные лица:

Отдел судебных приставов

Заводского района г. Энска

000000, г. Энск, ул. Речная, 21

Судебный пристав-исполнитель

отдела ФССП Заводского района

г. Энска Яблокова Т.В.

Третьи лица, не заявляющие

самостоятельных требований

относительно предмета спора:

Управление ФССП по Энской области

00000, г. Энск, ул. Ушакова, 27

МИФНС России N 13 по Энской области

000000, г. Энск, ул. Говорова, 24

Садовое товарищество "Лира"

юрид. адрес: 000000, Энская область,

Покровский р-н, с. Степное,

п/адрес: 000000, г. Энск,

ул. Калинина, 5-28

о признании незаконным бездействия

судебного пристава-исполнителя

Заявление

(в порядке ст. 198 АПК РФ)

Постановлением МИФНС России N 13 по Энской области от 28.03.2012 N 3268 с садового товарищества "Лира" (далее - СТ "Лира") в соответствии со ст. 46 Налогового кодекса Российской Федерации произведено взыскание в размере неуплаченных налогов (сборов), пени в размере 7377 руб. 54 коп.

08.04.2012 данное постановление поступило в отдел судебных приставов Заводского района г. Энска. В тот же день на основании постановления судебным приставом-исполнителем Яблоковой Т.В. возбуждено исполнительное производство N 0000/0000/2012/ТН1.

Согласно п. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" судебный пристав-исполнитель обязан в процессе принудительного исполнения судебных актов принять меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Часть 1 ст. 36 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" предусматривает, что содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

Однако судебным приставом-исполнителем Яблоковой Т.В. по указанному исполнительному производству не были приняты все необходимые меры к своевременному, полному и правильному исполнению требований исполнительного документа в установленный Законом срок.

С момента возбуждения исполнительного производства судебным приставом-исполнителем запросы в соответствующие регистрирующие органы (Управление Росреестра по Энской области, МП г.о. Энска "Инвентаризатор", Покровский филиал ГУП "ЦТИ", за исключением МРЭО ГИБДД УВД г. Энска) на предмет наличия имущества и денежных средств, принадлежащих СТ "Лира", не были направлены.

25.04.2012 судебным приставом-исполнителем Яблоковой Т.В. с целью проверки имущества должника осуществлен выход по месту нахождения СТ "Лира" по адресу: г. Энск, ул. Калинина, 5-28. В ходе проведенной проверки судебным приставом-исполнителем установлено, что по указанному адресу организация-должник СТ "Лира" не находится, о чем составлен соответствующий акт.

В соответствии с ч. 2 ст. 46 Федерального закона "Об исполнительном производстве" взыскание по исполнительным документам обращается в первую очередь на денежные средства должника в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся в банках и иных кредитных организациях. Наличные денежные средства, обнаруженные у должника, изымаются.

При наличии сведений об имеющихся у должника денежных средствах и иных ценностях, находящихся на счетах и во вкладах, или их хранении в банках и иных кредитных организациях на них налагается арест.

Если сведений о наличии или об отсутствии у должника-организации счетов и вкладов в банках и иных кредитных организациях не имеется, судебный пристав-исполнитель запрашивает указанные сведения у налоговых органов.

В данном случае МИФНС России N 13 по Энской области при направлении материалов по взысканию задолженности СТ "Лира" в адрес отдела ФССП Заводского района г. Энска предоставляла сведения об имуществе и об открытых (закрытых) счетах в кредитных организациях должника.

Однако меры по установлению наличия денежных средств СТ "Лира" на расчетных счетах в банках и обращению на них взыскания судебным приставом-исполнителем со дня возбуждения исполнительного производства не принимались.

Не приняты меры и к аресту имеющегося у СТ "Лира" автотранспорта.

Таким образом, судебный пристав-исполнитель Яблокова Т.В. при исполнении требований исполнительного документа по исполнительному производству N 0000/000/2012/ТН1 допустила бездействие, чем нарушила требования п. 1 ст. 12 Федерального закона "О судебных приставах" и ч. 1 ст. 13, ст. 46 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

В соответствии с ч. 1 ст. 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другим федеральным законом.

Согласно ч. 2 ст. 198 АПК РФ прокурору предоставлено право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, если он полагает, что бездействие не соответствует закону и нарушает права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Взысканная МИФНС России N 13 по Энской области задолженность по налоговым платежам с СТ "Лира" подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Таким образом, бездействием судебного пристава-исполнителя ОСП по Заводскому району г. Энска Яблоковой Т.В. нарушены государственные интересы.

В соответствии со ст. 51 АПК РФ полагаю необходимым привлечь к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора: МИФНС России N 13 по Энской области, СТ "Лира" и Управление Федеральной службы судебных приставов по Энской области, поскольку принятый судебный акт по данному заявлению может повлиять на их права или обязанности.

Принимая во внимание вышеизложенное и руководствуясь ст. ст. 52, 198 АПК РФ, ст. 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

прошу:

1. Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП по Заводскому району г. Энска Яблоковой Т.В. при исполнении постановления от 28.03.2012 N 3268 о взыскании налогов (сборов), пени за счет имущества налогоплательщика садового товарищества "Лира" в размере 7377 руб. 54 коп.

2. Обязать заинтересованных лиц принять меры к исполнению постановления МИФНС России N 13 по Энской области от 28.03.2012 N 3268.

3. Привлечь к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора: МИФНС России N 13 по Энской области (000000, г. Энск, ул. Говорова, 24), Управление Федеральной службы судебных приставов по Энской области (000000, г. Энск, ул. Ушакова, 27) и садовое товарищество "Лира" (юрид. адрес: 000000, Энская область, Покровский район, с. Степное, п/адрес: 000000, г. Энск, ул. Калинина, 5-28).

4. О дне рассмотрения известить прокуратуру Энской области.

Приложение.

1. Доказательства о направлении сторонам копии заявления и приложенных к нему документов.

2. Постановление МИФНС России N 13 по Энской области от 18.03.2012 N 3268.

3. Сопроводительная в отдел ФССП Заводского района г. Энска от 31.03.2012 N 00-00/1485ДСП.

4. Расшифровка задолженности налогоплательщика.

5. Копия исполнительного производства N 0000/000/2012/ТН1.

6. Постановление о возбуждении исполнительного производства.

7. Запросы в МИФНС России N 2 по Энской области и в МРЭО ГИБДД УВД г. Энска.

8. Сопроводительная о направлении постановления от 08.04.2012 о возбуждении исполнительного производства в отношении СТ "Лира".

9. Акт совершения исполнительных действий от 25.04.2012.

10. Ответ МИФНС России N 13 по Энской области о наличии транспортных средств.

11. Ответ МРЭО ГИБДД от 05.06.2012 за N 1373.

12. Постановление о наложении ареста на транспортные средства от 04.07.2012.

13. Сопроводительная о направлении постановления от 04.07.2012 в адрес МРЭО ГИБДД г. Энска от 04.07.2012.

Заместитель прокурора

Энской области

старший советник юстиции М.Н.Васильев

Раздел 10. НАДЗОР ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ АДМИНИСТРАЦИЯМИ

ОРГАНОВ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ИСПОЛНЯЮЩИХ НАКАЗАНИЯ И НАЗНАЧАЕМЫЕ

СУДОМ МЕРЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА

10.1. Протест на незаконный правовой акт

**Основание применения полномочия.** Согласно п. 1 ст. 33 Закона о прокуратуре прокурор вправе проверять соответствие законодательству РФ приказов, распоряжений, постановлений администраций органов и учреждений уголовно-исполнительной системы и приносить на них протест.

**Специфика применения полномочия.** Требования к порядку принесения и рассмотрения протеста см. в п. 2.1 настоящего сборника. С учетом специфики деятельности учреждений уголовно-исполнительной сферы допустимо более частое, чем в обычных ситуациях, применение права прокурора на установление сокращенного срока рассмотрения протеста.

Согласно ст. 33 Закона о прокуратуре до рассмотрения протеста действие опротестованного акта администрацией учреждения приостанавливается.

10.1.1. Протест на незаконный приказ

о поощрении осужденного

Начальнику ФКУ ИК-XX УФСИН

России

по Энской области

подполковнику внутренней службы

Сидорову П.Т.

22.10.2012 N 17-115-2012

Протест

на приказ начальника ФКУ ИК-XX от 19.10.2012 N 101-ОЗ

"О поощрении осужденных" в части предоставления

дополнительного длительного свидания

осужденному Петрову В.Н.

Вашим приказом от 19.10.2012 N 101-0З "О поощрении осужденных" за хорошее поведение и активное участие в воспитательных мероприятиях в III квартале 2012 г. осужденному Петрову В.Н. предоставлено поощрение в виде дополнительного длительного свидания.

Приказ в этой части противоречит законодательству.

Частью 4 ст. 114 ("Порядок применения мер поощрения к осужденным к лишению свободы") Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее - УИК РФ) установлено, что к осужденному, имеющему неснятое или непогашенное взыскание, может быть применено поощрение только в виде досрочного снятия ранее наложенного взыскания.

На основании рапорта старшего инструктора-водителя ОПВПС ФКУ ИК-XX старшего прапорщика внутренней службы Иванова Н.В. от 09.03.2012 к осужденному Петрову В.Н. за установку самодельного электросветильника на спальном месте начальником отряда N 2 отдела воспитательной работы с осужденными, лейтенантом внутренней службы Николаевым А.В. 12.03.2012 объявлен устный выговор.

Данное дисциплинарное взыскание досрочно не снято и на момент издания Вашего приказа от 19.10.2012 N 101-0З "О поощрении осужденных" являлось действующим.

Таким образом, поощрение в виде дополнительного длительного свидания к осужденному Петрову В.Н. применено незаконно, в нарушение требований ч. 4 ст. 114 УИК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 23 и 33 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации"

требую:

1. Рассмотреть настоящий протест в установленный Законом 10-дневный срок.

2. Приказ начальника ФКУ ИК-XX УФСИН России по Энской области от 19.10.2012 N 101-0З "О поощрении осужденных" в части предоставления осужденному Петрову В.Н. поощрения в виде дополнительного длительного свидания отменить как противоречащий закону.

3. О результатах рассмотрения протеста незамедлительно сообщить в прокуратуру Энской области в письменной форме с приложением копии документа, отменяющего незаконный правовой акт.

Заместитель прокурора области

старший советник юстиции А.С.Писарев

10.1.2. Протест на незаконное постановление о предоставлении

осужденному права передвижения без конвоя

Начальнику ФКУ ИК-X ГУФСИН

России по Энской области

полковнику внутренней службы

Семенову А.В.

28.07.2012 N 17-204-2012

Протест

на постановление начальника ИК-X от 15.07.2012

о предоставлении осужденному Тарасову Н.С.

права передвижения без конвоя

В ходе проверки соблюдения требований уголовно-исполнительного законодательства в ФКУ ИК-X ГУФСИН России по Энской области установлено, что на основании постановления от 15.07.2012 начальника ИК-X, полковника внутренней службы Семенова А.В. осужденному Тарасову Никите Сергеевичу было предоставлено право передвижения без конвоя за пределами исправительного учреждения.

Указанное постановление является незаконным и подлежит отмене ввиду нарушения руководством ИК-X требований ч. 2 ст. 96 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о недопустимости предоставления права передвижения без конвоя определенным категориям осужденных, в том числе осужденным за умышленные преступления, совершенные в период отбывания наказания.

Так, при проверке материалов личного дела осужденного Тарасова С.Н. было установлено, что до его осуждения 22.02.2010 Эмским городским судом Энской области за совершение умышленного преступления по п. "а" ч. 3 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) и направления в ИК-X Тарасов С.Н. отбывал наказание в виде штрафа по приговору этого же суда от 19.10.2009 за совершение преступления, предусмотренного п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 23, 33 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Рассмотреть настоящий протест в трехдневный срок. До рассмотрения протеста приостановить действие постановления от 15.07.2012.

2. Отменить постановление от 15.07.2012 начальника ИК-X, полковника внутренней службы Семенова А.В. о предоставлении осужденному Тарасову С.Н. права передвижения без конвоя за пределами исправительного учреждения.

3. О результатах рассмотрения протеста незамедлительно сообщить Энскому прокурору по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях с приложением копии документа, отменяющего незаконный правовой акт.

Энский прокурор по надзору

за соблюдением законов

в исправительных учреждениях

младший советник юстиции К.В.Аверин

10.1.3. Протест на незаконный приказ

нормативно-правового характера

Начальнику ФКУ КП-X УФСИН

России по Энской области

майору внутренней службы

Бабаеву С.Г.

10.10.2012 N 14-187-2012

Протест

на приказ начальника ФКУ КП-X УФСИН России по Энской

области от 25.09.2012 N 110 "Об утверждении перечня

дополнительных услуг, оказываемых при проведении

длительных свиданий, и их стоимости"

Приказом начальника ФКУ КП-X УФСИН России по Энской области от 25.09.2012 N 110 "Об утверждении перечня дополнительных услуг, оказываемых при проведении длительных свиданий, и их стоимости" утверждена дополнительная услуга в виде предоставления телевизионного приемника, а также ее стоимость.

Приказ в этой части является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно ст. 89 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее - УИК РФ) осужденным к лишению свободы предоставляются краткосрочные свидания продолжительностью 4 часа и длительные свидания продолжительностью 3 суток на территории исправительного учреждения.

Пунктом 81 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 03.11.2005 N 205 и действующих на основании ч. 3 ст. 82 УИК РФ, установлено, что при проведении длительных свиданий могут предоставляться дополнительные услуги, оплата которых производится за счет собственных средств осужденных или лиц, прибывших на свидание.

Приложением 2 к Приказу ФСИН России от 27.07.2006 N 512 "Об утверждении номенклатуры, норм обеспечения и сроков эксплуатации мебели, инвентаря, оборудования и предметов хозяйственного обихода (имущества) для учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, и следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы" установлено, что комната отдыха в помещении для длительных свиданий осужденных в числе прочих предметов должна быть оборудована телевизором.

Таким образом, предоставление гражданам телевизионного приемника при проведении длительных свиданий является не дополнительной услугой, а обязанностью администрации исправительного учреждения, в связи с чем взимание за это платы на основании п. 1 Приказа от 25.09.2012 N 110 является незаконным и ущемляет права осужденных и прибывающих на длительные свидания лиц.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 23 и 33 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Рассмотреть настоящий протест в пятидневный срок. До рассмотрения протеста приостановить действие Приказа от 25.09.2012 N 110 "Об утверждении перечня дополнительных услуг, оказываемых при проведении длительных свиданий, и их стоимости".

2. Пункт 1 приказа начальника ФКУ КП-X УФСИН России по Энской области от 25.09.2012 N 110 "Об утверждении перечня дополнительных услуг, оказываемых при проведении длительных свиданий, и их стоимости" в части утверждения в качестве дополнительной услуги предоставления при проведении длительных свиданий телевизионного приемника и установления ее стоимости отменить.

3. О результатах рассмотрения протеста незамедлительно сообщить в прокуратуру Энской области в письменной форме с приложением копии документа, отменяющего незаконный правовой акт.

Заместитель прокурора

Энской области

старший советник юстиции В.И.Громов

10.2. Представление об устранении нарушений закона

**Основание применения полномочия.** Согласно п. 1 ст. 33 Закона о прокуратуре прокурор вправе вносить представления об устранении нарушений закона. Подробнее о порядке внесения и рассмотрения представления см. п. 1.14 настоящего сборника.

10.2.1. Представление, внесенное по единичному факту

нарушения закона

Начальнику ФКУ ИК-XX

УФСИН России

по Энской области

полковнику внутренней службы

Горячеву И.А.

30.10.2012 N 17-116-2012

Представление

об устранении нарушения требований

ст. 82 Уголовно-исполнительного кодекса

Российской Федерации

Энской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях в ФКУ ИК-XX УФСИН России по Энской области (далее - ИК-XX) 28.10.2012 проведена проверка исполнения требований законов при осуществлении в отношении содержащихся в учреждении осужденных дисциплинарной практики в октябре 2012 г.

В результате проверки установлено, что по состоянию на 28.10.2012 в камере N 3 штрафного изолятора ИК-XX содержался осужденный Попов Иван Викторович, 1974 г.р., водворенный в данное помещение по вынесенному начальником ИК-XX постановлению сроком на 15 суток за нарушение формы одежды 10.10.2012 в 17 ч. 30 мин.

Указанные дата и время водворения осужденного в камеру штрафного изолятора подтверждаются записями на постановлении, исполненными младшим инспектором отдела безопасности ИК-XX Хохловым В.С.

Исходя из данных сведений в соответствии с требованиями п. "в" ч. 1 ст. 115 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее - УИК РФ), согласно которым максимальный срок, на который осужденные могут быть водворены в порядке взыскания в штрафной изолятор, составляет 15 суток, Попов И.В. подлежал освобождению из камеры в 17 ч 30 мин. 25.10.2012.

Однако его освобождение своевременно произведено не было и осужденный незаконно находился в дисциплинарном помещении еще в течение трех дней, вплоть до посещения ИК-XX надзирающим прокурором.

Вместе с тем в нарушение указанной нормы закона, требований ст. 4, ч. 1 ст. 82 УИК РФ, а также п. п. 71, 72, 86, 106 Инструкции о надзоре за осужденными, содержащимися в исправительных колониях, утвержденной Приказом Минюста России от 13.07.2006 N 252-дсп, согласно которым заместитель начальника колонии по безопасности и оперативной работе обязан ежедневно проверять несение службы дежурными сменами, осуществлять обход камер, запираемых помещений, принимать меры к устранению выявленных недостатков; заступающий на службу оперативный дежурный должен проверять обоснованность содержания осужденных в штрафном изоляторе; младший инспектор по ЕПКТ, ПКТ и ШИЗО, одиночным камерам обязан при заступлении на службу принимать от сдающего документацию, сверять наличие постановлений о водворении в ШИЗО с количеством осужденных и их соответствие записям в книге учета осужденных, содержащихся в ШИЗО, факт незаконного содержания осужденного Попова И.В. в камерном помещении своевременно выявлен не был.

Указанный факт свидетельствует о неудовлетворительной организации деятельности соответствующих служб учреждения, слабом знании ответственными должностными лицами действующего законодательства, формальном отношении их к исполнению своих должностных обязанностей, что привело к грубейшему нарушению прав осужденного Попова И.В.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 24 и 33 Закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Безотлагательно рассмотреть настоящее представление и в установленный законом месячный срок принять конкретные меры к устранению отмеченных в нем нарушений закона, устранению способствующих им причин и условий.

2. Должностных лиц, допустивших нарушения требований закона и прав осужденного Попова И.В., включая соответствующего заместителя начальника учреждения, каждого из оперативных дежурных и младших инспекторов по ПКТ и ШИЗО, привлечь к дисциплинарной ответственности.

3. О месте и времени рассмотрения представления заблаговременно уведомить Энскую прокуратуру по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях.

4. О результатах принятых мер незамедлительно сообщить Энскому прокурору по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях в письменной форме.

Энский прокурор по надзору

за соблюдением законов

в исправительных учреждениях

советник юстиции В.Е.Кротов

10.2.2. Представление, внесенное по результатам проведения

комплексной проверки

Начальнику ФКУ КП-X ОИК-X

ГУФСИН России по Энской области

подполковнику внутренней службы

Григорьеву Л.А.

25.02.2012 N 17-305-2012

Представление

об устранении нарушений уголовно-

исполнительного законодательства

в ФКУ КП-X ОИК-X ГУФСИН России

по Энской области

Прокуратурой Энской области проведена проверка в ФКУ КП-X ОИК-X ГУФСИН России по Энской области, в ходе которой выявлены нарушения уголовно-исполнительного законодательства.

В нарушение ч. 1 ст. 180 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее - УИК РФ) администрация учреждения в полной мере не выполняет обязанность по содействию в трудовом и бытовом устройстве освобождаемых осужденных в части уведомления органов местного самоуправления и Федеральной службы по труду и занятости не позднее чем за 6 месяцев до истечения срока лишения свободы.

Так, Макаров В.В. прибыл в колонию-поселение 09.09.2011, освобожден от отбывания наказания по окончании срока 11.02.2012, однако соответствующие запросы были направлены только 25.12.2011; Горюнов В.М. прибыл в колонию-поселение 08.06.2011, освобожден от отбывания наказания 11.01.2012, запросы направлены 25.12.2011. Аналогичные нарушения допущены в отношении осужденных Маслова В.Н., Дубровина А.Ю., Гостева К.В. и др.

В учреждении не выполняются требования уголовно-исполнительного законодательства о раздельном содержании различных категорий осужденных. В нарушение ч. 2 ст. 80 УИК РФ осужденные Егоров И.А. и Носков Е.С., ранее отбывавшие наказание в виде лишения свободы, содержатся совместно с лицами, не отбывавшими наказание в виде лишения свободы.

Проводимая в колонии воспитательная работа не отвечает предъявляемым требованиям. В нарушение ст. 109 УИК РФ беседы с осужденными проводятся нерегулярно. При выборочной проверке дневников индивидуально-воспитательной работы выявлено, что беседы с осужденным Обориным А.В. не проводились с июля 2012 г. Аналогичные нарушения имеют место в отношении осужденных Гостева К.В., Маликова А.В. Кроме того, не выполнены планы индивидуальной воспитательной работы на 2011 г. в отношении осужденных Маслова В.Н., Осокина Э.Р., Дубровина А.Ю. и др.

В нарушение требований ч. 1 ст. 112 УИК РФ в отношении 18 осужденных, не достигших возраста 30 лет, не организовано обязательное получение основного общего образования (Любимов Г.М., Скороходов А.Н. и др.; Никифоров И.Н., Боев А.Л. до осуждения вообще не обучались). Должных мер по изменению сложившегося положения не принимается.

Проверкой выявлены нарушения законодательства при использовании труда осужденных. Так, осужденные Трофимов С.В. и Печерин А.В., работающие кочегарами в котельной учреждения, в нарушение ч. 1 ст. 103, ч. 1 ст. 104 УИК РФ, ст. 212 Трудового кодекса Российской Федерации не имели соответствующих удостоверений, свидетельствующих о прохождении ими в установленном законом порядке обучения и инструктажа по охране труда и техники безопасности. В нарушение требований ст. 109 Семейного кодекса Российской Федерации и ст. 107 УИК РФ по исполнительным листам осужденных удержано, но не перечислено взыскателям 23399 рублей.

Проверкой выявлены нарушения материально-бытового и медико-санитарного обеспечения осужденных. В комнате N 18 общежития, где проживали осужденные Амосов Г.В., Бабурин Р.С., Кокошин В.А., Клеватов С.А. и Мосин А.В., оконный проем не застеклен, а затянут пленкой и одеялом. Аналогичная ситуация в комнатах N 8 и 10. На момент проверки в КП-Х отбывали наказание 197 осужденных, однако в комнате для умывания общежития колонии имеется только шесть умывальников.

В нарушение ст. 23 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" освещение моечного зала банно-прачечного комбината, коридоров общежития находится на недостаточном уровне. Отвод канализационных стоков от общежития производится открытым способом через территорию учреждения и надлежащим образом не оборудован.

Вопреки требованиям ст. 101 УИК РФ медпункт учреждения не работает в связи с отсутствием медицинского работника.

Не исполняются нормы ст. 19 Федерального закона от 02.01.2000 N 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов", СанПиН 2.3.2.1324-03. На продуктовом складе не осуществляется измерение температуры и влажности воздуха, в связи с чем отсутствует надлежащий контроль за условиями хранения продуктов питания.

В нарушение положений ст. 37 Федерального закона от 21.12.1994 N 69-ФЗ "О пожарной безопасности", п. 60 Правил пожарной безопасности в Российской Федерации в общежитии, административных зданиях КП-Х светильники эксплуатируются со снятыми колпаками (рассеивателями), отсутствует требуемое количество огнетушителей (из расчета 2 шт. на этаж), пожарные щиты не соответствуют требованиям Приказа ФСИН России N 214-05, горючие конструкции чердачных помещений не обработаны огнезащитным составом.

Ранее Энским прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях указанные нарушения отмечались в представлении, однако должных мер со стороны администрации учреждения по их устранению не принято.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 24, 33 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Безотлагательно рассмотреть настоящее представление и в установленный законом месячный срок принять конкретные меры по устранению выявленных нарушений закона, способствующих им причин и условий.

2. Решить вопрос о привлечении к ответственности должностных лиц, допустивших указанные нарушения закона.

3. О результатах принятых мер сообщить в прокуратуру Энской области в письменной форме.

Заместитель прокурора области

старший советник юстиции О.М.Лазарев

10.2.3. Представление (обобщающее), внесенное начальнику

УФСИН России по субъекту РФ

Начальнику УФСИН России

по Энской области

полковнику внутренней службы

Смирнову А.В.

15.01.2012 N 17-02-2012

Представление

об устранении нарушений уголовно-исполнительного

законодательства в учреждениях УФСИН России

по Энской области

В результате проверки в учреждениях УФСИН России по Энской области выявлены множественные, длящиеся нарушения Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее - УИК РФ), свидетельствующие о ненадлежащем исполнении служебных обязанностей не только сотрудниками данных учреждений, но и должностными лицами УФСИН России по Энской области, осуществляющими в соответствии с требованиями ст. 21 УИК РФ и ст. 38 Закона РФ от 21.07.1993 N 5473-1 "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" ведомственный контроль за деятельностью подчиненных учреждений.

Установлено, что вопреки требованиям ст. 112 УИК РФ об обязательном получении осужденными основного общего образования 24 из 117 лиц, нуждающихся в получении такого образования, в ФКУ ИК-X УФСИН России по Энской области не обучаются.

Требования ч. 1 ст. 180 УИК РФ о направлении не позднее чем за 6 месяцев до истечения срока лишения свободы в органы местного самоуправления и подразделения Федеральной службы по труду и занятости уведомлений о предстоящем освобождении осужденного, наличии у него жилья, его трудоспособности и имеющихся специальностях полностью либо в части администрацией ФКУ ИК-Y УФСИН России по Энской области не выполнены в отношении 26 осужденных.

Вопреки требованиям ч. 2 ст. 180 УИК РФ ни с одним из осужденных, освобожденных из ФКУ ИК-Z УФСИН России по Энской области в 2011 г., воспитательная работа в целях их подготовки к освобождению не проводилась, их права и обязанности им не разъяснялись.

Указанные нарушения препятствуют реализации целей и задач, установленных ст. 1 УИК РФ, и существенно снижают эффективность мер постпенитенциарной социальной адаптации лиц, отбывших лишение свободы, что, в свою очередь, приводит к совершению ими новых преступлений.

Распространению выявленных нарушений наряду с отсутствием надлежащего ведомственного контроля способствовало отсутствие должного контроля за работой подчиненных сотрудников со стороны начальников указанных учреждений уголовно-исполнительной системы и их заместителей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 24, 33 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

требую:

1. Безотлагательно рассмотреть настоящее представление с участием представителя прокуратуры Энской области. О месте и времени рассмотрения представления уведомить прокуратуру области.

2. В установленный законом месячный срок принять исчерпывающие меры к устранению указанных нарушений закона, способствующих им причин и условий во всех учреждениях УФСИН России по Энской области.

3. За ненадлежащее исполнение служебных обязанностей и ослабление ведомственного контроля сотрудников УФСИН России по Энской области, вина которых в допущенных нарушениях будет установлена в результате служебной проверки, привлечь к дисциплинарной ответственности.

4. О результатах принятых мер сообщить в прокуратуру Энской области в письменной форме.

Заместитель прокурора области

старший советник юстиции В.И.Громов

10.3. Постановление о возбуждении дела об административном

правонарушении

**Основание применения полномочия.** Согласно п. 1 ст. 33 Закона о прокуратуре и ст. 28.4 КоАП РФ прокурор вправе выносить постановление о возбуждении дела об административном правонарушении. Подробнее о порядке и специфике применения полномочия см. п. 1.15 настоящего сборника.

10.3.1. Постановление о возбуждении дела

об административном правонарушении, предусмотренном

ст. 17.7 КоАП РФ

Постановление

о возбуждении дела об административном правонарушении

г. Энск 5 июня 2012 г.

Энский прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях советник юстиции Громов В.А., рассмотрев материалы проверки, проведенной по факту непоступления в прокуратуру сведений о результатах рассмотрения протеста прокурора от 11 апреля 2012 г. N 17-02-2012 на приказ начальника Федерального казенного учреждения "Исправительная колония N X Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Энской области" (далее - ФКУ ИК-X УФСИН России по Энской области) подполковника внутренней службы Иванова А.А. от 26 января 2012 г. N 103-ос "О поощрении осужденных",

установил:

Энская прокуратура по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях в результате проведенной проверки установила, что приказом начальника ФКУ ИК-X УФСИН России по Энской области подполковника внутренней службы Иванова А.А. от 26 января 2012 г. N 103-ос "О поощрении осужденных" поощрен ряд осужденных, в том числе осужденный Бахов И.С., предоставлением права на дополнительное длительное свидание.

В части поощрения осужденного Бахова И.С. предоставлением права на дополнительное длительное свидание данный приказ прокуратурой был признан незаконным.

В соответствии с требованиями ч. 4 ст. 114 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации к осужденному, имеющему неснятое или непогашенное взыскание, может быть применено поощрение только в виде досрочного снятия ранее наложенного взыскания.

Установлено, что по рапорту младшего инспектора отдела безопасности ФКУ ИК-X УФСИН России по Энской области младшего сержанта внутренней службы Свиридова Ю.Н. от 2 января 2012 г. за самовольное оставление локального участка отряда начальником отряда капитаном внутренней службы Тюлькиным А.Н. осужденному Бахову И.С. объявлялся устный выговор.

На дату издания приказа от 26 января 2012 г. N 103-ос "О поощрении осужденных" объявленное осужденному Бахову И.С. взыскание в виде устного выговора досрочно снято или погашено не было.

Следовательно, приказом начальника ФКУ ИК-X УФСИН России по Энской области подполковника внутренней службы Иванова А.А. от 26 января 2012 г. N 103-ос "О поощрении осужденных" к осужденному Бахову И.С. не могла быть применена мера поощрения в виде предоставления права на дополнительное длительное свидание.

С учетом данных обстоятельств на основании ст. ст. 24, 33 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" на приказ начальника ФКУ ИК-X УФСИН России по Энской области подполковника внутренней службы Иванова А.А. от 26 января 2012 г. N 103-ос "О поощрении осужденных" прокурором 11 апреля 2012 г. был принесен протест за N 17-02-2012.

В ФКУ ИК-X УФСИН России по Энской области протест прокурора от 11 апреля 2012 г. N 17-02-2012 поступил 19 апреля 2012 г.

Согласно требованиям п. 2 ст. 23 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" протест прокурора на противоречащий закону правовой акт, принесенный издавшему его должностному лицу, подлежит обязательному рассмотрению не позднее чем в 10-дневный срок с момента его поступления, а о результатах рассмотрения протеста незамедлительно сообщается прокурору в письменной форме.

Вопреки данным требованиям направление в установленный срок надлежащего письменного ответа о результатах рассмотрения протеста прокурора от 11 апреля 2012 г. N 17-02-2012 на приказ от 26 января 2012 г. N 103-ос "О поощрении осужденных" начальником ФКУ ИК-X УФСИН России по Энской области подполковником внутренней службы Ивановым А.А. обеспечено не было.

Таким образом, в действиях должностного лица - начальника ФКУ ИК-X УФСИН России по Энской области подполковника внутренней службы Иванова А.А. усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), - умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 33 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. ст. 2.5, 17.7, 23.1, 25.11, 28.4 КоАП РФ,

постановил:

1. Возбудить дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ, в отношении должностного лица - начальника ФКУ ИК-X УФСИН России по Энской области Иванова Александра Алексеевича, зарегистрированного по адресу: г. Энск, ул. Героев, д. 2, кв. 7.

2. Настоящее постановление направить мировому судье судебного участка N 123 по Энской области для рассмотрения по существу.

3. О результатах рассмотрения постановления сообщить в Энскую прокуратуру по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях.

Энский прокурор по надзору

за соблюдением законов

в исправительных учреждениях

советник юстиции В.А.Громов

С постановлением ознакомлен(-а),

копию постановления получил(-а):

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись)

Права и обязанности лица, в отношении которого ведется производство,

предусмотренные ст. ст. 25.1, 30.1 КоАП РФ, разъяснены и понятны:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись)

Объяснение лица, в отношении которого ведется производство по делу об

административном правонарушении: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись)

10.3.2. Постановление о возбуждении дела

об административном правонарушении, допущенном

юридическим лицом

Постановление

о возбуждении дела об административном правонарушении

г. Энск 28 апреля 2012 г.

Энский прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, советник юстиции Громов В.А., рассмотрев материалы проверки соответствия объектов Федерального казенного учреждения "Исправительная колония N X Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Энской области" (далее - ФКУ ИК-X УФСИН России по Энской области) требованиям Федерального закона от 21.12.1994 N 69-ФЗ "О пожарной безопасности",

установил:

в соответствии с п. п. 1.6, 1.7 устава ФКУ ИК-X УФСИН России по Энской области, утвержденного Приказом директора ФСИН России от 11.05.2011 N 123, данное учреждение по своей организационной форме является федеральным казенным учреждением, имеет статус исправительного учреждения и является юридическим лицом.

Согласно п. 2.1 данного устава в предмет и цели деятельности Учреждения входят обеспечение охраны прав, свобод и законных интересов осужденных, обеспечение правопорядка и законности в учреждении, безопасности работников уголовно-исполнительной системы.

В силу п. 2.5.1 для достижения указанных, а также иных предусмотренных уставом целей учреждение обеспечивает в соответствии с законодательством Российской Федерации пожарную безопасность, предупреждение и тушение пожаров.

На основании ст. ст. 1 и 37 Федерального закона "О пожарной безопасности" руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности - специальные условия социального и (или) технического характера, которые установлены в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

В соответствии с п. п. 10.1.7, 10.1.8, 10.1.20 Правил пожарной безопасности на объектах учреждений и органов Федеральной службы исполнения наказаний, утвержденных Приказом ФСИН России от 30.03.2005 N 214, электрические сети в ПКТ, ШИЗО устраиваются скрытыми, электросветильники в камерных помещениях устраиваются в нишах из негорючего материала и ограждаются от возможного их повреждения. Ниши для светильников общего освещения должны устраиваться в потолке, а для ночного освещения - в стене над дверью и изолироваться решетками. При невозможности устройства ниши в потолке для светильников общего освещения данные светильники крепятся непосредственно к потолку и оборудуются защитными решетками с запирающим устройством. При эксплуатации электрических сетей и установок запрещается эксплуатировать светильники со снятыми колпаками (рассеивателями), предусмотренными конструкцией светильника, устанавливать электрические розетки в камерах (за исключением следственных изоляторов, тюрем и исправительных колоний особого режима с камерным содержанием осужденных), спальных секциях общежитий, комнатах длительных свиданий, палатах, складских помещениях, а также в помещениях для хранения личных вещей осужденных.

Аналогичные требования закреплены в Правилах пожарной безопасности в Российской Федерации (ППБ 01-03), утвержденных Приказом МЧС России от 18.06.2003 N 313.

Вопреки данным требованиям в ФКУ ИК-X УФСИН России по Энской области во всех имеющихся камерных помещениях строгих условий содержания (3 камеры), камерах штрафных изоляторов (4 камеры), помещении камерного типа (1 камера) и карантинных помещениях (2 камеры) светильники общего освещения, прикрепленные к потолку, защитных решеток с запирающими устройствами не имеют.

В камерном помещении строгих условий содержания N 1 светильник ночного освещения расположен не в нише, а крепится непосредственно к стене над дверью, какой-либо решеткой не изолирован. Электрическая розетка для имеющегося в камере телевизора закреплена на полке для личных вещей осужденных. Ведущая к светильнику и электрической розетке электропроводка не скрыта.

В камере карантинного помещения N 1 электрическая розетка стационарно не закреплена, осужденные имеют свободный доступ к питающему ее кабелю.

В секции N 1 отряда N 5, гардеробных 3-го и 4-го звеньев, а также звеньях N 1 и N 2 данного отряда используются светильники, не имеющие предусмотренных конструкцией защитных колпаков.

Таким образом, ФКУ ИК-X УФСИН России по Энской области не исполняется обязанность по соблюдению требований пожарной безопасности - специальных условий социального и (или) технического характера, установленных в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом.

Выявленные в ФКУ ИК-X УФСИН России по Энской области нарушения правил пожарной безопасности являются существенными, поскольку создают реальную возможность возникновения пожара, а с учетом специфики учреждения, связанной с ограниченностью свободы передвижения по его территории и на его объектах, - также угрозу жизни и здоровью как осужденных, так и персонала.

Исходя из этого в действиях юридического лица - Федерального казенного учреждения "Исправительная колония N X Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Энской области" усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), а именно нарушение требований пожарной безопасности.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 33 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. ст. 2.10, 23.34, 25.11, 28.4 КоАП РФ,

постановил:

1. Возбудить дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ, в отношении юридического лица - Федерального казенного учреждения "Исправительная колония N X Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Энской области", расположенного по адресу: 100000, г. Энск, ул. Фабричная, 16.

2. Настоящее постановление направить начальнику Управления надзорной деятельности ГУ МЧС России по Энской области.

Энский прокурор по надзору

за соблюдением законов

в исправительных учреждениях

советник юстиции В.А.Громов

С постановлением ознакомлен(-а),

копию постановления получил(-а):

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись)

Права и обязанности лица, в отношении которого ведется производство,

предусмотренные ст. ст. 25.1, 30.1 КоАП РФ, разъяснены и понятны:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись)

Объяснение лица, в отношении которого ведется производство по делу об

административном правонарушении: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись)

10.4. Постановление о направлении материалов проверки

в следственный орган для решения вопроса об уголовном

преследовании

**Основание применения полномочия.** Согласно п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор вправе выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных им нарушений уголовного законодательства. Подробнее о специфике применения полномочия см. п. 7.1 настоящего сборника.

Постановление

о направлении материалов проверки

в следственный орган для решения вопроса

об уголовном преследовании

г. Энск 14.07.2012

Первый заместитель прокурора Энской области, государственный советник юстиции 3 класса Говоров С.В., рассмотрев материалы проверки по факту выявления четырех случаев употребления наркотических веществ осужденными, отбывающими наказание в ФКУ ИК-X ГУФСИН России по Энской области,

установил:

при проведении прокуратурой Энской области проверки соблюдения уголовно-исполнительного законодательства в ФКУ ИК-X ГУФСИН России по Энской области, расположенном по адресу: г. Энск, ул. Липатова, 27, при обследовании биологических сред осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, врачами отделения медицинского освидетельствования ГБУЗ "Энский областной наркологический диспансер" 06.07.2012 установлены четыре случая употребления наркотических веществ. Так, осужденные Аксаков Д.В., Груздев М.Т., Данилян Д.А., Ишмуратов Т.Я. находились в состоянии наркотического опьянения, вызванного наркотическим веществом группы каннабиноидов.

Принимая во внимание, что в условиях исправительного учреждения исключена возможность культивирования сырья для производства наркотических веществ и отсутствуют условия для их изготовления, следует сделать вывод о наличии канала поставки и сбыта осужденным, отбывающим наказание в ФКУ ИК-X ГУФСИН России по Энской области, неустановленными лицами наркотических средств.

В связи с тем что в имеющихся материалах проверки содержатся достаточные данные, указывающие на наличие признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), полагаю необходимым проведение проверки в порядке ст. ст. 144 - 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) по факту сбыта наркотических веществ в ФКУ ИК-X ГУФСИН России по Энской области Следственной службой УФСКН РФ по Энской области в отношении неустановленных лиц.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь п. 2 ч. 2 ст. 37, ст. 151 УПК РФ,

постановил:

направить заместителю начальника УФСКН РФ по Энской области, начальнику Следственной службы полковнику полиции Трунову Б.А. материалы о выявлении 06.07.2012 наркотического опьянения у четырех осужденных, отбывающих наказание в ФКУ ИК-X ГУФСИН России по Энской области, для решения вопроса об уголовном преследовании неустановленных лиц по факту сбыта наркотических средств.

Первый заместитель прокурора области

государственный советник

юстиции 3 класса С.В.Говоров

10.5. Постановление об отмене дисциплинарного взыскания

и освобождении осужденного из штрафного изолятора

**Основание применения полномочия.** Согласно п. 1 ст. 33 Закона о прокуратуре прокурор вправе отменять дисциплинарные взыскания, наложенные в нарушение закона на лиц, заключенных под стражу, осужденных, немедленно освобождать их своим постановлением из штрафного изолятора, помещения камерного типа, карцера, одиночной камеры, дисциплинарного изолятора.

Постановление

об отмене дисциплинарного взыскания и освобождении

осужденного из штрафного изолятора

г. Энск 12.06.2012

Заместитель Энского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, советник юстиции Зырянов П.С., рассмотрев материалы проверки и постановление о наложении взыскания в виде водворения в штрафной изолятор на 10 суток от 05.06.2012 в отношении осужденного Петрова С.В., 1980 г.р.,

установил:

постановлением начальника ФКУ ИК-X УФСИН России по Энской области от 05.06.2012 осужденный Петров С.В., 1980 г.р., был водворен в штрафной изолятор на 10 суток за совершение нарушения установленного порядка отбывания наказания, а именно за то, что 05.06.2012 в 10 ч. 30 мин., являясь дежурным по камере штрафного изолятора N 1, допустил антисанитарное состояние камеры штрафного изолятора (бытовой мусор на полу).

Данное постановление вынесено незаконно и необоснованно, без учета фактических обстоятельств дела.

В соответствии с п. 162 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных Приказом Минюста России от 03.11.2005 N 205, в число других обязанностей дежурного по камере входит слежение за чистотой в камере, производство уборки камерного санузла.

Проверкой установлено, что согласно графику дежурств осужденных по камерам штрафных изоляторов и помещений камерного типа ФКУ ИК-X на 05.06.2012 осужденный Петров С.В. дежурным по камере N 1 не являлся. Следовательно, допустить антисанитарное состояние камеры N 1 осужденный Петров С.В. не мог и взыскание к данному осужденному от 05.06.2012 за допущенное антисанитарное состояние камеры штрафного изолятора N 1 администрацией ФКУ ИК-X применено с нарушением требований ст. ст. 115, 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, в силу чего является необоснованным и незаконным.

Грубое нарушение порядка применения мер дисциплинарного воздействия к осужденному влечет признание дисциплинарного взыскания наложенным в нарушение закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 33 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

постановил:

1. Постановление начальника ФКУ ИК-X о водворении осужденного Петрова С.В. в штрафной изолятор от 05.06.2012 на 10 суток за антисанитарное состояние камеры штрафного изолятора N 1 отменить, осужденного Петрова С.В. из штрафного изолятора освободить.

2. Настоящее постановление приобщить к личному делу осужденного.

Заместитель прокурора

советник юстиции П.С.Зырянов

Постановление мне объявлено "\_\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. в \_\_\_ч \_\_\_мин.

10.6. Постановление об отмене предупреждения, вынесенного

в порядке ч. 2 ст. 46 УИК РФ

**Основание применения полномочия.** Согласно ч. 2 ст. 46 УИК РФ за нарушение осужденным к исправительным работам порядка и условий отбывания наказания уголовно-исполнительная инспекция может предупредить его в письменной форме о замене исправительных работ другим видом наказания.

На практике в случае признания прокурором указанного предупреждения вынесенным с нарушением требований закона применяется постановление об отмене предупреждения.

Постановление

об отмене предупреждения

г. Энск 11.01.2013

Заместитель прокурора г. Энска Энской области младший советник юстиции Петров А.А., рассмотрев материалы личного дела осужденного к исправительным работам Иванова Ивана Ивановича, состоящего на учете в Энском филиале уголовно-исполнительной инспекции УФСИН России по Энской области,

установил:

осужденный Иванов И.И. 19.12.2012 начальником УИИ N X УФСИН России по Энской области, подполковником внутренней службы Комаровой Н.Н. предупрежден в письменной форме о замене исправительных работ лишением свободы за неявку на работу без уважительных причин в течение пяти дней со дня получения предписания уголовно-исполнительной инспекции.

Из материалов личного дела следует, что Иванову И.И. инспектором УИИ 16.12.2012 выдано предписание с обязанностью явки 18.12.2012 в "МУП ЖКХ" для отбывания наказания в виде исправительных работ. Факт неявки Иванова И.И. на указанный объект в определенное в предписании время установлен. Однако предупреждение о замене исправительных работ лишением свободы вынесено с нарушением требований ч. 1 ст. 46 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее - УИК РФ), так как пятидневный срок, в течение которого Иванов И.И. должен был приступить к отбыванию наказания в "МУП ЖКХ", не истек.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 46 УИК РФ и п. 1 ст. 33 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

постановил:

предупреждение начальника УИИ N X УФСИН России по Энской области подполковника внутренней службы Комаровой Н.Н. от 19.12.2012 отменить, о чем известить осужденного Иванова И.И.

Заместитель прокурора г. Энска

младший советник юстиции А.А.Петров

10.7. Постановление об отмене предупреждения

о возможной отмене условного осуждения и исполнения

приговора суда

**Основание применения полномочия.** Согласно ч. 1 ст. 190 УИК РФ при уклонении условно осужденного от исполнения возложенных на него судом обязанностей либо при нарушении им общественного порядка, за которое он привлекался к административной ответственности, уголовно-исполнительная инспекция или командование воинской части предупреждает его в письменной форме о возможности отмены условного осуждения.

На практике в случае признания прокурором указанного предупреждения вынесенным с нарушением требований закона применяется постановление об отмене предупреждения.

Постановление

об отмене предупреждения о возможной отмене условного

осуждения и исполнения приговора суда

г. Энск 21.01.2013

Заместитель прокурора г. Энска Энской области, младший советник юстиции Петров А.А., рассмотрев материалы личного дела условно осужденного Павлова Павла Павловича, состоящего на учете в Энском филиале уголовно-исполнительной инспекции УФСИН России по Энской области,

установил:

условно осужденный Павлов П.П. 11.01.2013 начальником УИИ N X УФСИН России по Энской области, подполковником внутренней службы Жуковой М.М. предупрежден в письменной форме о возможной отмене условного осуждения и исполнении приговора суда в виде лишения свободы за изменение места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции.

Из материалов личного дела следует, что приговором Энского городского суда Энской области Павлов П.П. осужден по ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) к трем годам лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание Павлову П.П. является условным с испытательным сроком 2 года. Одновременно на осужденного судом возложены обязанности по трудоустройству, недопустимости изменения места работы и ежемесячной явке в уголовно-исполнительную инспекцию для отчета о своем поведении. Обязанность не менять места жительства без уведомления УИИ судом на Павлова П.П. не возлагалась.

Таким образом, предупреждение в письменной форме о возможной отмене условного осуждения и исполнения приговора суда в виде лишения свободы по указанному основанию вынесено незаконно.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 190 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и п. 1 ст. 33 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

постановил:

предупреждение начальника УИИ N X УФСИН России по Энской области, подполковника внутренней службы Жуковой М.М. от 11.01.2012 отменить, о чем известить условно осужденного Павлова П.П.

Заместитель прокурора г. Энска

младший советник юстиции А.А.Петров

10.8. Заявление (иск) в суд общей юрисдикции

**Основание применения полномочия.** Согласно п. 3 ст. 35 Закона о прокуратуре и ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований.

10.8.1. Заявление в защиту прав, свобод и законных

интересов неопределенного круга лиц о понуждении

к выполнению законных требований

В Энский городской суд

Энский прокурор по надзору

за соблюдением законов

в исправительных учреждениях

в защиту прав, свобод и законных

интересов неопределенного круга лиц

Ответчик:

Федеральное казенное учреждение

"Колония-поселение N X" - ФКУ

КП-X УФСИН России

по Энской области

100000, г. Энск, ул. Фабричная, д. 26

о понуждении к выполнению

законных требований

Заявление

(в порядке ст. 45 ГПК РФ)

Энской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях с привлечением начальника инспекции ведомственной пожарной охраны УФСИН России по Энской области Перова В.Л. проведена контрольная проверка исполнения администрацией Федерального казенного учреждения "Колония-поселение N X" - ФКУ КП-X УФСИН России по Энской области требований Федерального закона от 21.12.1994 N 69-ФЗ "О пожарной безопасности".

В соответствии со ст. ст. 1 и 37 Федерального закона "О пожарной безопасности" руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности - специальные условия социального и (или) технического характера, которые установлены в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом.

В силу п. 1.5 Правил пожарной безопасности на объектах учреждений и органов Федеральной службы исполнения наказаний, утвержденных Приказом ФСИН России от 30.03.2005 N 214 (далее - Правила), начальник учреждения отвечает за обеспечение противопожарной защиты объектов учреждения.

Исходя из требований п. 1.6 Правил он обязан обеспечивать организацию и выполнение работ по пожарной безопасности, в том числе осуществление противопожарных мероприятий, приобретение средств пожаротушения, сигнализации и связи, контроль за своевременным выполнением требований пожарной безопасности, предусмотренных нормативными правовыми актами и иными документами, нормами, правилами, стандартами и предписаниями пожарной охраны.

Согласно п. 3.1.5 Правил противопожарные системы и установки (противодымная защита, средства пожарной автоматики, системы противопожарного водоснабжения, противопожарные двери, клапаны, другие защитные устройства в противопожарных стенах и перекрытиях и т.п.) помещений, зданий и сооружений должны постоянно содержаться в исправном состоянии.

Пунктом 13.24 Правил предусмотрено, что здания, сооружения и помещения учреждения должны оборудоваться системами автоматической пожарной защиты.

Однако в ходе проверки было выявлено, что объекты с массовым пребыванием людей в ФКУ КП-X (банно-прачечный комплекс, столовая для осужденных) не оснащены системой автоматической пожарной сигнализации.

В соответствии с п. п. 10.1.7, 10.1.8 Правил электрические сети в ПКТ, ШИЗО устраиваются скрытыми, электросветильники в камерных помещениях устраиваются в нишах из негорючего материала и ограждаются от возможного их повреждения. Ниши для светильников общего освещения должны устраиваться в потолке, а для ночного освещения - в стене над дверью и изолироваться решетками. При невозможности устройства ниши в потолке для светильников общего освещения данные светильники крепятся непосредственно к потолку и оборудуются защитными решетками с запирающим устройством.

Вопреки установленным требованиям, светильники в штрафном изоляторе закреплены не к потолку, а расположены в стене. Двойное освещение либо отсутствует, либо находится в нерабочем состоянии.

В результате контрольной проверки прокуратурой установлено, что во исполнение требований прокурора администрацией ФКУ КП-X УФСИН России по Энской области приняты определенные меры по приведению объектов учреждения в соответствие с действующими правилами пожарной безопасности. Однако принятые меры нельзя признать достаточными, основная масса нарушений Федерального закона "О пожарной безопасности" в ФКУ КП-X УФСИН России по Энской области до настоящего времени не устранена.

В частности, такие объекты учреждения с постоянным массовым пребыванием людей, как банно-прачечный комплекс и столовая для осужденных, по-прежнему не имеют систем автоматического предупреждения о пожаре, вопреки требованиям п. 3.1.9 Правил работы по огнезащитной обработке сгораемых конструкций чердачных помещений не проведены.

Кроме того, установлено, что средствами автоматической пожарной сигнализации до настоящего времени не оборудованы складские помещения и производственные цеха ФКУ КП-X.

Длящиеся нарушения администрацией ФКУ КП-X УФСИН России по Энской области требований пожарной безопасности ставят под угрозу в случае возникновения пожара безопасность людей, в том числе и осужденных. Обеспечение пожарной безопасности в силу ст. 13 Закона РФ от 21.07.1993 N 5473-1 "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания" является прямой обязанностью администрации.

Таким образом, начальником ФКУ КП-X УФСИН России по Энской области не выполняются возложенные на него законом обязанности по соблюдению требований пожарной безопасности, а также предписаний, постановлений и иных законных требований должностных лиц пожарной охраны.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

прошу:

1. Признать незаконным бездействие Федерального казенного учреждения "Колония-поселение N X" - ФКУ КП-X УФСИН России по Энской области в лице начальника учреждения полковника внутренней службы Данилова С.С. выразившееся в невыполнении возложенных на него Законом обязанностей соблюдения требований пожарной безопасности, а также невыполнении предписаний, постановлений и иных законных требований должностных лиц пожарной охраны.

2. Обязать ФКУ КП-X УФСИН России по Энской области в лице начальника учреждения полковника внутренней службы Данилова С.С. завершить оборудование на всех объектах ФКУ КП-X УФСИН России по Энской области с массовым пребыванием людей систем автоматического обнаружения и сообщения о пожаре, во всех без исключения спальных секциях общежитий для осужденных демонтировать бесконтрольно используемые электророзетки.

Энский прокурор по надзору

за соблюдением законов

в исправительных учреждениях

советник юстиции В.З.Прохоров

10.8.2. Исковое заявление о взыскании материального ущерба

Мировому судье Энской области

по судебному участку N 108

Энский прокурор по надзору

за соблюдением законов

в исправительных учреждениях

в интересах Российской Федерации

Ответчик:

Плахов Иван Петрович,

проживавший по адресу:

Энская область, г. Энск,

ул. Перова, д. 4, кв. 2,

отбывает наказание:

ФКУ ИК-X УФСИН России

по Энской области

(100000, г. Энск, ул. Фабричная, д. 26)

о взыскании материального ущерба

Цена иска: 12974 руб. 69 коп.

Приговором Энского городского суда от 23 апреля 2009 г. Плахов Иван Петрович, 4 ноября 1980 г.р., уроженец г. Энска, гражданин РФ, холостой, с высшим образованием, неработающий, проживающий в г. Энске, ул. Перова, д. 4, кв. 2, осужден по п. "а" ч. 2 ст. 166, ч. 2 ст. 167, ч. 3 ст. 69, ч. 7 ст. 79, ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

15 июля 2012 г. в 9 ч 20 мин. в медицинскую часть учреждения ИК-X обратился осужденный Плахов Иван Петрович, который был осмотрен и ему поставлен диагноз: "Инородное тело в брюшной полости. Членовредительство".

В ходе проверки по данному факту было установлено, что 15 июля 2012 г. около 9 ч 00 мин. осужденный Плахов И.П., находясь в подавленном состоянии, ввел себе под кожу живота канцелярскую скрепку с целью выехать в лечебно-профилактическое учреждение.

Факт получения травмы при указанных выше обстоятельствах подтверждается: рапортом об обнаружении признаков преступления старшего оперуполномоченного оперативного отдела Свиридова Е.В., рапортом и справкой врача Малькова С.Д., протоколом осмотра места происшествия, объяснениями осужденных Плахова И.П., Репнина А.О., Розгова С.А., консультацией бюро судебно-медицинской экспертизы.

Плахов И.П. находился на лечении в хирургическом отделении ФКЛПУ МБ-YY УФСИН России по Энской области в период с 30 июля 2012 г. по 16 августа 2012 г., то есть 18 дней, с диагнозом: "Аутоагрессия, отравление неизвестным веществом".

По сведениям, предоставленным администрацией ФКЛПУ МБ-YY УФСИН России по Энской области, общая стоимость лечения Плахова И.П. составила 12974 руб. 69 коп.; финансирование учреждения, в том числе на лечение осужденных, осуществляется только из средств федерального бюджета.

В соответствии со ст. 9 Закона РФ от 21.07.1993 N 5473-1 "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" финансовое обеспечение функционирования уголовно-исполнительной системы является обязательством Российской Федерации.

На основании ст. 14 названного Закона учреждения, исполняющие наказания, вправе требовать от осужденных исполнения ими обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации.

В силу ст. 102 ч. 2 Уголовно-исполнительного кодекса РФ осужденный должен возместить ущерб, причиненный исправительному учреждению, дополнительные затраты, связанные с его лечением, в случае умышленного причинения вреда своему здоровью. Данный ущерб Плаховым И.П. не возмещен.

Согласно ч. 1 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту законных интересов Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. 45 ГПК РФ,

прошу:

Взыскать с Плахова Ивана Петровича в пользу федерального бюджета (УФК по Энской области (ФКЛПУ МБ-YY УФСИН России по Энской области, л/с 04420220980) р/с 40106570800000010005 в ГРКЦ ГУ Банка России по Энской области (г. Энск), БИК: 064309001) 12974 руб. 69 коп. и государственную пошлину в доход государства.

Приложение:

копии: приговора на 6 л.;

сопроводительного письма на 1 л.;

материалов проверки в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ на 8 л.;

сопроводительное письмо на 1 л.;

копии попутных списков на 2 л.;

справка о принадлежности к бюджету на 1 л.;

расчет стоимости лечения на 1 л.;

копии всех перечисленных документов

и искового заявления для ответчика на 19 л.

Энский прокурор по надзору

за соблюдением законов

в исправительных учреждениях

советник юстиции Г.В.Громов

10.9. Предостережение о недопустимости нарушения закона

Начальнику ФКУ

"Исправительная колония N X

УФСИН России по Энской области"

подполковнику внутренней службы

Петухову В.В.

Предостережение

о недопустимости нарушения закона

г. Энск "\_\_\_" \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Вами в целях эффективного разрешения вопросов по рассмотрению ходатайств осужденных об условно-досрочном освобождении и о помиловании, переводе осужденных для дальнейшего отбывания наказания в колонию-поселение, их представлении к замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, переводе в различные условия отбывания наказания приказом от 19 января 2012 г. N 32 создана административная комиссия и утверждено положение о работе административной комиссии.

Согласно названному положению периодичность проведения заседаний административной комиссии составляет два раза в месяц (первая и третья среда месяца).

В соответствии с ч. 2 ст. 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее - УИК РФ) администрация учреждения или органа, исполняющего наказание, не позднее чем через 10 дней после подачи ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания направляет в суд указанное ходатайство вместе с характеристикой на осужденного.

Установленная Вами периодичность заседания административной комиссии, составляющая 12 - 18 дней, может повлечь нарушение ч. 2 ст. 175 УИК РФ.

Таким образом, в Вашем решении созданы предпосылки для реального нарушения ч. 2 ст. 175 УИК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 25.1 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

предостерегаю:

1. О недопустимости нарушения закона (ч. 2 ст. 175 УИК РФ) и одновременно предлагаю принять меры по приведению приказа от 19 января 2012 г. N 32 в соответствие с действующим законодательством.

2. Разъясняю, что в случае неисполнения требований, изложенных в предостережении, Вы можете быть привлечены к ответственности в установленном порядке.

Прокурор области

старший советник юстиции А.В.Володин

Предостережение мне объявлено, его сущность и право на обжалование вышестоящему прокурору или в судебном порядке разъяснены.

Начальник ФКУ "Исправительная колония

N X УФСИН России по Энской области"

подполковник внутренней службы В.В.Петухов

Часть II. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ СУДАМИ

Раздел 11. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ

УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

11.1. Поручение о поддержании государственного обвинения

**Специфика применения полномочия.** Поручение о поддержании государственного обвинения подчиненным прокурорам должно даваться в письменной форме. При реализации данного полномочия необходимо назначать государственных обвинителей заблаговременно с целью обеспечения реальной возможности их подготовки к судебному разбирательству (п. 4 Приказа N 465).

Старшему помощнику

прокурора Энского района

юристу 1 класса

Николаеву Н.Н.

Поручение

о поддержании государственного обвинения

Поручаю Вам поддержать государственное обвинение по уголовному делу N 112233 в отношении Сидорова Семена Семеновича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Дело назначено слушанием на 11 ч 00 мин. 20 февраля 2013 г. под председательством федерального судьи Энского районного суда Филимоновой В.А.

О результатах исполнения поручения по окончании рассмотрения уголовного дела судом доложить прокурору рапортом не позднее дня, следующего за днем провозглашения приговора или оглашения иного судебного решения.

Копии судебных решений приобщить к надзорному производству.

Заместитель прокурора Энского района

советник юстиции Н.Н.Никонов

8 февраля 2013 г.

11.2. Ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору

**Основание применения полномочия.** Статья 237 УПК РФ.

**Специфика применения полномочия.** Судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если: обвинительное заключение (обвинительный акт) составлены с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта; копия обвинительного заключения (обвинительного акта) не была вручена обвиняемому, за исключением случаев, когда суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном ч. 4 ст. 222 или ч. 3 ст. 226 УПК РФ; есть необходимость составления обвинительного заключения (обвинительного акта) по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера; имеются предусмотренные ст. 153 УПК РФ основания для соединения уголовных дел; при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ.

Учитывая, что решение о возвращении уголовного дела прокурору может быть принято на предварительном слушании уголовного дела, необходимо уделять должное внимание подготовке прокурора к участию на этом этапе уголовного судопроизводства (п. 4.2 Приказа N 465).

В Энский районный суд

по уголовному делу

в отношении Пономарева Д.Т.

и Кочнева В.Л., обвиняемых

в совершении преступления,

предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ

Ходатайство

о возвращении уголовного дела прокурору

Органом предварительного следствия Пономареву Д.Т. и Кочневу В.Л. предъявлено обвинение в разбойном нападении на Васина О.О., совершенном группой лиц по предварительному сговору и с применением предметов, используемых в качестве оружия, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 Уголовного кодекса Российской Федерации (л.д. 54).

Между тем в обвинительном заключении при изложении предъявленного Пономареву Д.Т. и Кочневу В.Л. обвинения квалифицирующий признак разбойного нападения - применение предметов, используемых в качестве оружия, - не указан (л.д. 234).

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" (ред. от 28.06.2012) при решении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, указанным в ст. 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), под допущенными при составлении обвинительного заключения нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения изложенных в ст. 220 УПК РФ положений, которые служат препятствием для принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения. В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ,

прошу:

Уголовное дело в отношении Пономарева Д.Т. и Кочнева В.Л. возвратить прокурору для устранения допущенных при составлении обвинительного заключения нарушений, исключающих возможность постановления судом приговора или вынесения иного итогового решения на основании данного обвинительного заключения.

Государственный обвинитель К.С.Кириллов

11.3. Рапорт-отчет об участии в судебном заседании

**Специфика применения полномочия.** Государственный обвинитель о результатах рассмотрения уголовного дела не позднее дня, следующего за днем провозглашения приговора либо оглашения иного итогового судебного решения, обязан рапортом докладывать прокурору, давшему поручение о поддержании государственного обвинения, о результатах исполнения поручения. В рапорте (помимо иных сведений) необходимо отражать предложенные государственным обвинителем формулировки по разрешаемым судом вопросам, перечисленным в ч. 1 ст. 299 УПК РФ. Рапорт вместе с решениями суда (промежуточными и итоговым) приобщается к надзорному производству (п. 9 Приказа N 465).

Энскому межрайонному прокурору

старшему советнику юстиции

Кроликову С.С.

Рапорт-отчет <1>

об участии в заседании суда первой инстанции

по уголовному делу N 573366

--------------------------------

<1> По аналогичной форме может быть составлен рапорт-отчет и в случае постановления судом оправдательного приговора или вынесения иного итогового решения (с учетом внесения в графы рапорта-отчета соответствующих сведений).

Мною, старшим помощником Энского межрайонного прокурора, юристом 1 класса Синченко А.В. поддержано государственное обвинение по уголовному делу в отношении Н.З. Алиева. Дело рассмотрено 01.04.2013 Энским районным судом под председательством судьи Нечаева А.А.; защиту Алиева Н.З. осуществляла адвокат Богомолова Е.Б.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО подсудимого (-ых), год рождения, гражданство, место регистрации, наличие судимостей | Квалификация деяния по статье УК РФ | | | Наказание | | Взят под стражу судом |
| Органами предварительного расследования | По предложению гос. обвинителя | В соответствии с приговором | Предложение государственного обвинителя | В соответствии с приговором |
| Алиев Нодир Закирович, 31.07.1982 г.р., гражданин Республики Узбекистан, зарегистрирован: Республика Узбекистан, г. Ташкент, ул. М. Согдиана, д. 13, кв. 16, ранее не судим | ч. 1 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) | ч. 1 ст. 105 УК РФ | ч. 1 ст. 105 УК РФ | 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год | 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год | - |

**Краткое описание существа предъявленного обвинения и обстоятельств уголовного дела, установленных судом.**

Алиев Н.З., 28.11.2012, в 22 ч 50 мин., по адресу: г. Энск, ул. Садовая, д. 5, кв. 47, с умыслом на причинение смерти другому человеку на почве личных неприязненных отношений нанес Ивановой И.И. два ножевых ранения в область груди, в результате чего от острой потери крови вследствие полученных телесных повреждений наступила смерть потерпевшей.

**Орган, производивший предварительное расследование, фамилия следователя, дознавателя:** следователь СО Энского района СУ по г. Энску СК России старший лейтенант юстиции Савушкин Д.А.

**Мера пресечения (когда и какая мера пресечения была избрана; в случае избрания меры пресечения в виде заключения под стражу указать время содержания под стражей до направления дела в суд и в ходе судебного разбирательства; отметить, изменялась ли мера пресечения в ходе предварительного расследования и в процессе судебного разбирательства).** 30.11.2012 Энским районным судом в отношении обвиняемого Алиева Н.З. избрана мера пресечения - заключение под стражу. В ходе предварительного расследования мера пресечения не изменялась и не отменялась.

**Фамилия и должность прокурора, утвердившего обвинительное заключение, дата утверждения:** заместитель Энского межрайонного прокурора старший советник юстиции Николаев Н.И., 11.03.2013.

**Дата поступления дела в суд (по штампу суда):** 12.03.2013.

**Предварительное слушание проведено (если оно проводилось):** проведено, мера пресечения оставлена без изменения.

**Порядок рассмотрения уголовного дела (в общем порядке, в особом порядке судебного разбирательства - гл. 40 или 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ)):** в общем порядке судебного разбирательства.

**Изменялось ли обвинение государственным обвинителем в судебном заседании; если да, то указать основания такого изменения:** обвинение государственным обвинителем не изменялось.

**Имелись ли основания для отказа от обвинения, в том числе частично по наиболее тяжкому обвинению; если да, то копию письменного заявления об отказе от обвинения приложить к рапорту-отчету:** оснований для отказа от обвинения не имелось.

**Предложенные государственным обвинителем формулировки по разрешаемым судом вопросам, перечисленным в ч. 1 ст. 299 УПК РФ:** изложены в приложении к рапорту-отчету.

**Заявлен ли по делу, кем и в какой сумме гражданский иск и решение суда по иску**: гражданский иск не заявлен.

**Просчеты и упущения, допущенные в ходе предварительного расследования уголовного дела:** не выявлены.

**Заключение о законности приговора, иного итогового решения.** Приговор (иное судебное решение) является законным и обоснованным, оснований для принесения апелляционного представления не имеется.

Старший помощник Энского межрайонного прокурора

юрист 1 класса А.В.Синченко

2 апреля 2013 г.

Указания прокурора по отчету \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Оценка качества поддержания обвинения, мотивировка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Энский межрайонный прокурор

старший советник юстиции С.С.Кроликов

3 апреля 2013 г.

11.4. Ходатайство об ознакомлении с протоколом

судебного заседания

**Основание применения полномочия.** Часть 7 ст. 259 УПК РФ.

**Специфика применения полномочия.** Ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания подается прокурором в письменной форме в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Указанный срок может быть восстановлен, если ходатайство не было подано по уважительным причинам. Государственные обвинители обязаны в установленный законом срок изучать протоколы судебного заседания и при необходимости приносить на них замечания (п. 9 Приказа N 465).

**Ограничения в применении полномочия.** Ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания не подлежит удовлетворению, если уголовное дело уже направлено в апелляционную инстанцию или по истечении срока, предоставленного для апелляционного обжалования, находится в стадии исполнения.

В Энский районный суд

федеральному судье

Кириллову С.В.

Ходатайство

об ознакомлении с протоколом судебного заседания

11 марта 2013 г. по уголовному делу N 4433 в отношении Богданова Ф.И. провозглашен приговор, в соответствии с которым Богданов Ф.И. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. "в" ч. 3 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На основании ч. 7 ст. 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации прошу предоставить мне возможность ознакомиться с протоколом судебного заседания.

Государственный обвинитель А.К.Смирнов

11.5. Ходатайство о восстановлении пропущенного

процессуального срока

**Основание применения полномочия.** Часть 7 ст. 259 УПК РФ.

**Специфика применения полномочия.** Пропущенный процессуальный срок восстанавливается при наличии уважительных причин его пропуска. Уважительность причины как оценочное понятие определяется органом, рассматривающим ходатайство, с учетом обстоятельств, объективно препятствовавших подаче ходатайства (несвоевременное получение копии обжалуемого решения, непреодолимая сила, болезнь и т.д.).

В Энский районный суд

федеральному судье

Белову О.С.

Ходатайство

о восстановлении пропущенного срока

для ознакомления с протоколом судебного заседания

8 апреля 2013 г. истек срок подачи ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания по уголовному делу в отношении Преображенского Н.И., осужденного по ч. 1 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В установленный законом срок обратиться с указанным ходатайством не мог в связи с болезнью и нахождением с 4 по 12 апреля 2013 г. на стационарном лечении в городской клинической больнице N 1.

Руководствуясь ч. 7 ст. 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

прошу:

Восстановить пропущенный мною по уважительной причине срок для подачи ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания.

Приложение: заверенные копии выписного эпикриза и больничного листа.

Государственный обвинитель А.Г.Тихонова

11.6. Замечания на протокол судебного заседания

**Основание применения полномочия.** Статья 260 УПК РФ.

**Специфика применения полномочия.** В течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания прокурор вправе подать на него замечания. В необходимых случаях председательствующий вправе вызвать лиц, подавших замечания, для уточнения содержания замечаний. По результатам рассмотрения замечаний председательствующий выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении. Замечания на протокол и постановление председательствующего приобщаются к протоколу судебного заседания.

В Энский районный суд

федеральному судье

Шумихиной Н.О.

Замечания

на протокол судебного заседания

Ознакомившись с протоколом судебного заседания по уголовному делу в отношении Багдасарова Р.И., осужденного по п. "в" ч. 3 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, считаю, что в протоколе судебного заседания не во всех случаях правильно отражен ход судебного заседания.

1. При изложении в протоколе судебного заседания показаний потерпевшего Белова М.Н. (л.д. 210) указано, что перед тем, как у него из дорожной сумки были похищены 300 тыс. руб., он деньги из сумки не доставал. Между тем на заданный государственным обвинителем потерпевшему вопрос о том, доставал ли он деньги из сумки незадолго до кражи, Белов М.Н. показал: "Сидя на скамейке в зале ожидания вокзала, я незадолго до кражи достал пачку денег, находившуюся в наружном кармане дорожной сумки, и переложил деньги внутрь сумки. Когда через 15 минут объявили посадку на мой поезд, я заглянул в сумку и обнаружил, что деньги пропали".

2. В протоколе судебного заседания указано, что вопросы свидетелю Сидорову С.С., приведенные на л.д. 256 (начиная с вопроса: "Вы давали показания в ходе предварительного следствия?" и заканчивая вопросом: "Почему имеются существенные расхождения в показаниях, данных Вами в ходе предварительного следствия и в судебном заседании?"), были заданы защитником подсудимого Багдасарова Р.И. - адвокатом И.В. Резниковой, тогда как эти вопросы были заданы свидетелю государственным обвинителем.

Руководствуясь ч. 1 ст. 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

прошу:

Удостоверить правильность сделанных мною замечаний на протокол судебного заседания по уголовному делу в отношении Багдасарова Р.И.

Государственный обвинитель А.К.Смирнов

11.7. Обжалование прокурором судебных решений в

апелляционном порядке

**Основание применения полномочия.** Статьи 389.1, 389.3 - 389.5, 389.7, 389.8, 389.12, 389.24 УПК РФ.

**Специфика применения полномочия.** Право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит государственному обвинителю, прокурору, принимавшему участие в рассмотрении жалоб и ходатайств в судебном порядке в ходе досудебного производства, и (или) вышестоящему прокурору. Лицо, подавшее апелляционное представление, вправе отозвать его до начала заседания суда апелляционной инстанции. В этом случае апелляционное производство, если судебное решение не было обжаловано другими участниками процесса, прекращается. Когда представление отозвано до назначения рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции, судья возвращает представление.

Апелляционное представление приносится в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда через суд, постановивший приговор, вынесший иное обжалуемое судебное решение. В случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине прокурор может ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Отказ в восстановлении пропущенного срока может быть обжалован в вышестоящий суд, который вправе отменить постановление судьи и рассмотреть поданное апелляционное представление по существу либо вернуть его в суд, вынесший обжалуемое судебное решение.

Дополнительное апелляционное представление подлежит рассмотрению, если оно поступило в суд апелляционной инстанции не позднее чем за 5 суток до начала судебного заседания.

**Ограничения в применении полномочия.** В соответствии с положениями ч. 3 ст. 389.4 УПК РФ апелляционное представление, поданное с пропуском установленного законом срока, оставляется без рассмотрения.

В случае несоответствия апелляционного представления требованиям, указанным в ч. 1 ст. 389.6 УПК РФ, что препятствует рассмотрению уголовного дела, апелляционное представление возвращается судьей, который назначает срок для его пересоставления. Если требования судьи не выполнены и апелляционное представление в установленный судьей срок не поступило, оно считается неподанным. В этом случае, если приговор не был обжалован другими участниками судопроизводства, он считается вступившим в законную силу.

11.7.1. Апелляционное представление на постановление судьи

о возвращении уголовного дела прокурору

В судебную коллегию

по уголовным делам

Энского областного суда

Апелляционное представление

Судьей Энского областного суда уголовное дело в отношении Склярука Юрия Александровича, родившегося 12 февраля 1968 г. в г. Львове, гражданина Украины, имеющего высшее образование, несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. "д" ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), по ходатайству стороны защиты, заявленному в предварительном слушании, 15 января 2013 г. возвращено прокурору на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) для устранения препятствий рассмотрения его судом.

Мотивируя свое решение, суд указал, что органами предварительного следствия нарушено право Склярука Ю.А. на защиту, поскольку не было удовлетворено его ходатайство о переводе обвинительного заключения на родной для обвиняемого язык, тогда как Склярук Ю.А., являясь гражданином Украины, русским языком владеет не в достаточной для осуществления защиты степени. Допущенное нарушение исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основании данного обвинительного заключения.

Полагаю, что постановление судьи является незаконным и необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 18 УПК РФ уголовное судопроизводство ведется на русском языке. Участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, обеспечивается право пользования родным языком, а также помощью переводчика.

Установление же того, в достаточной ли степени обвиняемый владеет русским языком для реализации предоставленных ему УПК РФ прав, должно производиться с учетом фактических обстоятельств.

Как видно из материалов дела, Склярук Ю.А. во время предварительного следствия после разъяснения ему положений ст. 18 УПК РФ указал, что, проживая в Украине, русский язык он изучал в средней школе, высшее образование получил, окончив в 1991 г. Московский энергетический институт, русским языком владеет свободно, в услугах переводчика не нуждается.

С 2001 г. Склярук Ю.А. постоянно проживает в Российской Федерации в г. Энске, последние 5 лет работал начальником смены на городской электростанции.

В ходе предварительного следствия ходатайств о предоставлении ему переводчика либо о переводе процессуальных документов на украинский язык Склярук Ю.А. не заявлял.

Следственные действия, в том числе очные ставки с участием обвиняемого, проводились на русском языке. В процессе очных ставок вопросы свидетелям Склярук Ю.А. задавал также на русском языке, на этом же языке им собственноручно выполнялись записи в протоколах очных ставок и других процессуальных документах. Кроме того, в материалах дела (т. 1, л.д. 35 - 37) имеются показания Склярука Ю.А., собственноручно изложенные им на русском языке.

Названные обстоятельства свидетельствуют о том, что Склярук Ю.А. русским языком владеет свободно и его право, предусмотренное ст. 18 УПК РФ, органами следствия не нарушено, а заявление Скляруком Ю.А. ходатайства о переводе обвинительного заключения на украинский язык надлежит расценивать как стремление затянуть срок уголовного судопроизводства.

Согласно ч. 1 ст. 237 УПК РФ уголовное дело возвращается прокурору только в том случае, если в ходе предварительного расследования допущены нарушения уголовно-процессуального закона, препятствующие рассмотрению уголовного дела судом.

Таким образом, принимая решение о возвращении уголовного дела прокурору, суд допустил существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшее на законность и обоснованность вынесенного постановления.

Руководствуясь ч. 1 ст. 389.1, ч. 1 ст. 389.17 и п. 4 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ,

прошу:

Постановление судьи Энского областного суда от 15 января 2013 г., в соответствии с которым уголовное дело по обвинению Склярука Юрия Александровича в совершении преступления, предусмотренного п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ, возвращено прокурору, отменить и дело направить на новое судебное разбирательство со стадии подготовки к судебному заседанию.

Заместитель прокурора Энской области Н.И.Перегудов

11.7.2. Апелляционное представление в связи

с необоснованной квалификацией судом деяния подсудимого

по закону о менее тяжком преступлении

В судебную коллегию

по уголовным делам

Энского областного суда

Апелляционное представление

Энским районным судом Энской области 21 января 2013 г. Ботов Андрей Алексеевич, родившийся 15 мая 1981 г. в г. Рязани, холост, ранее не судимый, признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. "г" ч. 2 ст. 161 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), и осужден к 1 году 6 месяцам лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Считаю, что приговор Энского районного суда Энской области от 21 января 2013 г. в отношении Ботова А.А. подлежит изменению в связи с неправильным применением судом первой инстанции уголовного закона.

Органами предварительного следствия Ботову А.А. было предъявлено обвинение в разбойном нападении на Журова Н.И., совершенном с применением предмета, используемого в качестве оружия (ч. 2 ст. 162 УК РФ). Это обвинение подтверждено исследованными в судебном заседании доказательствами и государственным обвинителем поддержано.

Однако суд, правильно установив фактические обстоятельства уголовного дела, дал им ненадлежащую юридическую оценку и необоснованно квалифицировал содеянное Ботовым А.А. как грабеж.

Свое решение суд мотивировал тем, что, совершая преступление, Ботов А.А. насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, не применял, поскольку какой-либо вред здоровью Журова Н.И. причинен не был, а бутылка из-под шампанского, которой Ботов А.А. ударил потерпевшего, не может рассматриваться как оружие или предмет, используемый в качестве оружия.

Такой вывод суда нельзя признать соответствующим закону.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7 и от 23.12.2010 N 31) разъяснил, что нападение с целью завладения имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья, следует квалифицировать как разбойное нападение.

То обстоятельство, что при медицинском осмотре телесные повреждения у потерпевшего не зафиксированы, не свидетельствует об отсутствии у Ботова А.А. умысла на применение насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, поскольку Ботов А.А. нанес потерпевшему по голове - жизненно важному органу - удар стеклянной бутылкой из-под шампанского, весившей более 900 г. Следовательно, насильственные действия осужденного в момент их совершения создавали реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего Журова Н.И.

Нельзя согласиться и с содержащимся в приговоре утверждением о том, что стеклянная бутылка из-под шампанского, которой Ботов А.А. нанес потерпевшему удар по голове, не может быть расценена как предмет, используемый в качестве оружия. В уже упоминавшемся Постановлении Пленума Верховного Суда РФ разъяснено, что под предметами, используемыми в качестве оружия, следует понимать предметы, которыми потерпевшему в процессе разбойного нападения могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья. С учетом того что бутылка из-под шампанского относится к предметам, которыми могут быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья, действия Ботова А.А. должны квалифицироваться по ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Неправильное применение уголовного закона в соответствии с п. 3 ст. 389.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) является основанием для отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке.

Поскольку фактические обстоятельства уголовного дела судом первой инстанции были установлены правильно, считаю, что приговор в отношении Ботова А.А. подлежит изменению: в отношении осужденного надлежит применить закон о более тяжком преступлении и назначить Ботову А.А. наказание с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, личности виновного и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Руководствуясь ст. 389.1, п. 3 ст. 389.15, п. 2 ч. 1 ст. 389.18, п. 2 ч. 1 ст. 389.26 УПК РФ,

прошу:

Приговор Энского районного суда Энской области от 21 января 2013 г. в отношении Ботова Андрея Алексеевича изменить, квалифицировать действия Ботова А.А. по ч. 2 ст. 162 УК РФ и назначить ему наказание в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы сроком на 2 года; в остальной части приговор оставить без изменения.

К представлению прилагаю характеристику Ботова А.А. с его предпоследнего места жительства.

Государственный обвинитель В.Р.Сидоревич

11.7.3. Апелляционное представление в связи с назначением

осужденному чрезмерно мягкого наказания

В судебную коллегию по уголовным

делам Энского краевого суда

Апелляционное представление

Энским районным судом 3 апреля 2013 г. Петров Вадим Валерьевич, родившийся 17 января 1980 г. в г. Саратове, холостой, не имеющий постоянного места работы, проживающий в г. Энске, ранее не судимый, осужден по п. "б" ч. 3 ст. 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (в ред. от 01.03.2012 N 18-ФЗ) (далее - УК РФ) с применением ст. ст. 64, 73 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, без штрафа.

Судом Петров В.В. признан виновным в незаконном сбыте наркотического средства - диацетилморфина (героина) в значительном размере (2,1 г).

Не оспаривая фактические обстоятельства дела, которые установлены судом первой инстанции, полагаю, что приговор в отношении Петрова В.В. подлежит изменению как несправедливый, поскольку назначенное подсудимому наказание не соответствует тяжести преступления и личности осужденного и потому является чрезмерно мягким.

Согласно ч. 4 ст. 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) суд, постановляя обвинительный приговор, должен в его описательно-мотивировочной части привести мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению наказания.

В частности, при обсуждении вопроса о назначении подсудимому более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, суд должен в приговоре не только отразить обстоятельства, которые признаны им исключительными, но и указать, по каким основаниям они признаются таковыми. Принимая во внимание названные обстоятельства, суд одновременно должен тщательно исследовать и оценить цели и мотивы преступления, поведение виновного лица во время или после совершения преступления, данные, характеризующие его личность.

Подсудимый признан виновным в совершении особо тяжкого преступления, что указывает на повышенную общественную опасность совершенного им деяния. С учетом фактических обстоятельств преступления суд, постановляя приговор, обоснованно не посчитал возможным изменить категорию преступления, в совершении которого обвинялся подсудимый, на менее тяжкую. В то же время, не приведя убедительных доводов в обоснование применения ст. 64 УК РФ, суд назначил Петрову более мягкое наказание, чем предусмотрено п. "б" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

Ссылаясь на то, что подсудимый ранее не судим, по месту жительства характеризуется положительно, признал свою вину, суд не указал, почему эти обстоятельства он отнес к исключительным и почему пришел к выводу, что они существенно уменьшают степень общественной опасности совершенного Петровым В.В. преступления.

Между тем из материалов дела следует, что преступление Петровым В.В. совершено из корыстных побуждений, постоянного места работы он не имел. Заявляя, что он признает себя виновным, Петров В.В. в содеянном, по сути, не раскаялся, лиц, которым он сбывал наркотики, не назвал.

В нарушение требований ст. 73 УК РФ суд также не указал в приговоре, в силу каких обстоятельств он пришел к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания. В материалах дела данных, позволяющих сделать такой вывод, не имеется.

С учетом изложенного полагаю, что при назначении подсудимому наказания суд нарушил положения гл. 10 Общей части УК РФ, регулирующие назначение наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления. Постановляя приговор, суд также не выполнил требования п. 4 ст. 307 УПК РФ, обязывающего приводить в приговоре мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению наказания, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку повлияло на вынесение законного и обоснованного решения.

Неправильное применение уголовного и существенное нарушение уголовно-процессуального закона в соответствии со ст. 389.15 УПК РФ являются основаниями отмены или изменения судебного решения.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, полагаю, что Петрову В.В. должно быть назначено наказание в пределах, предусмотренных ч. 3 ст. 228.1 УК РФ. При этом следует также учесть, что по предыдущему месту жительства в поселке Гареево Энского района, где Петров В.В. проживал до мая 2012 г., он характеризовался отрицательно, за совершенное правонарушение привлекался к административной ответственности, что следует из прилагаемых к представлению материалов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.1, 389.15, ч. 2 ст. 389.18 и п. 2 ч. 1 ст. 389.26 УПК РФ,

прошу:

приговор Энского районного суда от 3 апреля 2013 г. в отношении Петрова Вадима Валерьевича изменить, назначить Петрову В.В. наказание в виде 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере двухсот тысяч рублей, с ограничением свободы сроком на 2 года.

К представлению прилагаю материалы, характеризующие Петрова В.В. по месту его предыдущего места жительства.

Государственный обвинитель В.Н.Иванников

11.7.4. Апелляционное представление на постановление судьи

о прекращении уголовного дела и освобождении подсудимого

от уголовной ответственности

В судебную коллегию

по уголовным делам

Энского областного суда

Апелляционное представление

Районным судом Энской области 28 марта 2013 г. уголовное дело в отношении Харулина Юрия Матвеевича, родившегося 17 ноября 1985 г. в Москве, ранее не судимого, обвинявшегося в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 и ч. 1 ст. 301 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), прекращено по основаниям, предусмотренным ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), и в соответствии со ст. 75 УК РФ Харулин Ю.М. от уголовной ответственности освобожден.

Считаю, что решение о прекращении уголовного дела принято необоснованно, а постановление судьи от 28 марта 2013 г. в отношении Харулина Ю.М. подлежит отмене в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона и требований Общей части УК РФ.

Органами предварительного следствия Харулину Ю.М. было предъявлено обвинение в том, что он, работая дознавателем ОВД Энского района Энской области и находясь при исполнении своих служебных обязанностей, 31 декабря 2012 г. в 20 ч., превысив должностные полномочия, без возбуждения уголовного дела, при отсутствии оснований, предусмотренных ст. 91 УПК РФ, заподозрив Казакова Д.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, составил протокол его задержания, в связи с чем Казаков Д.С. незаконно содержался в ОВД до 16 ч 1 января 2012 г.

Противоправные действия Харулина Ю.М. повлекли существенное нарушение прав и законных интересов Казакова Д.С.

Прекращая уголовное дело, суд указал, что совершенные Харулиным Ю.М. преступления, одно из которых относится к категории средней, а другое - небольшой тяжести, не повлекли тяжких последствий; в содеянном подсудимый раскаялся, злоупотребления служебными обязанностями ранее не допускал. Суд также сослался на то, что Харулин Ю.М. уволился из органов внутренних дел по собственному желанию, а потому совершенное им деяние утратило общественную опасность.

Постановление судом было вынесено по результатам рассмотрения заявленного защитником Харулина Ю.М. ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием подсудимого. С таким же ходатайством в письменном виде обратился к суду и Харулин Ю.М.

Полагаю, что оснований для прекращения судом уголовного дела в отношении Харулина Ю.М. в соответствии со ст. 28 УПК РФ не имеется.

Действительно, преступления (одно средней, другое небольшой тяжести) Харулин Ю.М. совершил впервые. Между тем по смыслу закона деятельному раскаянию придается значение основания, освобождающего от уголовной ответственности, только при условии, что оно было активным и выражалось в реальных поступках позитивного характера. Как следует из ст. 28 УПК РФ, прекращение уголовного дела в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, по предусмотренному названной статьей основанию возможно лишь при наличии условий, предусмотренных ст. 75 УК РФ и свидетельствующих о том, что лицо перестало быть общественно опасным. Такие условия будут иметь место, если лицо: добровольно явилось с повинной; способствовало раскрытию преступления; возместило нанесенный преступлением ущерб или иным образом загладило причиненный в результате преступления вред.

Обстоятельства, указывающие на деятельное раскаяние лица в совершении преступления, входят в предмет доказывания по уголовному делу, поэтому действия, свидетельствующие о раскаянии лица, должны подтверждаться собранными доказательствами, найти отражение в протоколах и других материалах дела.

Между тем данные, свидетельствующие о совершении таких действий Харулиным Ю.М., в материалах уголовного дела отсутствуют. Из протоколов допроса Харулина Ю.М. в ходе предварительного следствия, а также из текста его ходатайства о прекращении дела следует, что свою вину в превышении должностных полномочий он, по существу, не признал, раскрытию преступления не способствовал, не совершал он и каких-либо иных действий, свидетельствующих о деятельном раскаянии.

Принимал ли подсудимый меры по возмещению причиненного его действиями потерпевшему материального ущерба и компенсации морального вреда, и если да, то какие, суд не выяснял. Потерпевший Казаков Д.С. во время рассмотрения уголовного дела судом находился в длительной зарубежной командировке и в судебном заседании допрошен не был.

Таким образом, решение о прекращении уголовного дела и освобождении Харулина Ю.М. от уголовной ответственности принято судом с нарушением предписаний ч. 1 ст. 28 УПК РФ и вопреки положениям, закрепленным в ч. 1 ст. 75 УК РФ. Судом нарушено также содержащееся в ч. 4 ст. 7 УПК РФ требование о том, что судебное решение должно быть мотивированным.

Несоблюдение названных положений, предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законами, повлияло на вынесение законного и обоснованного постановления судьи о прекращении уголовного дела в отношении Харулина Ю.М.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389.1, 389.15, ч. 1 ст. 389.17, ч. 2 ст. 389.18 и п. 6 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ,

прошу:

Постановление районного суда Энской области от 28 марта 2013 г. о прекращении уголовного дела в отношении Харулина Юрия Матвеевича отменить и уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, в ином составе суда.

Прошу допросить в судебном заседании потерпевшего Казакова Д.С., который в связи с нахождением в длительной зарубежной командировке при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции допрошен не был.

Прокурор Энского района А.В.Сабиров

11.7.5. Апелляционное представление на оправдательный

приговор

В Судебную коллегию

по уголовным делам

Верховного Суда

Российской Федерации

Апелляционное представление

Энским областным судом 1 февраля 2013 г. Тиханков Вадим Владимирович, родившийся 20 августа 1977 г. в г. Новосибирске, осужденный 30 октября 2008 г. по п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 15 мая 2009 г.; Андреев Сергей Юрьевич, родившийся 30 мая 1977 г. в Москве, осужденный 13 августа 2006 г. по п. п. "а", "б", "в", "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 1 июня 2010 г. по отбытии наказания, оправданы по предъявленному им обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. "в" ч. 4 ст. 162, п. "з" ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 2 ст. 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), - в связи с непричастностью к совершению преступлений.

Полагаю, что оправдательный приговор Энского областного суда от 1 февраля 2013 г. в отношении Тиханкова В.В. и Андреева С.Ю. подлежит отмене из-за несоответствия выводов, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела и существенного нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшего на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Органами предварительного следствия Тиханков В.В. и Андреев С.Ю. обвинялись в том, что 27 мая 2012 г. они вступили с лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, в преступный сговор на совершение разбойного нападения и убийство лиц, проживающих в квартире 26 по ул. Новгородской, дом 14. Во исполнение задуманного 28 мая 2012 г. все трое, взяв с собой маски, перчатки, веревку, бейсбольную биту, пришли к указанному дому. После того как лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, перерезало ножом телефонный кабель, расположенный на торце дома, они, дождавшись ухода из квартиры Мининой Л.Л., под предлогом ремонта телефонной сети ворвались в квартиру 26. Намереваясь сломить сопротивление открывшей дверь Мининой Н., 1997 года рождения, Тиханков В.В. нанес ей не менее трех ударов в область лица и волосистой части головы, а затем связал ей руки веревкой, а ноги - электрошнуром. Вышедшей на шум Мининой Ж., 1996 года рождения, Андреев нанес принесенной с собой бейсбольной битой не менее трех ударов по голове, после чего связал ей руки веревкой.

Лишив обеих Мининых возможности совершать активные действия, Тиханков, Андреев и лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, упаковали в холщовый мешок имущество Мининых на общую сумму 347 тыс. руб. После этого Тиханков обмотал шею Мининой Н. электрошнуром и умышленно стянул его, причинив тяжкий вред здоровью потерпевшей. В это же время в другой комнате Андреев обмотал электрошнуром шею Мининой Ж. и с целью убийства затянул петлю. Обе потерпевшие скончались на месте происшествия от механической асфиксии в результате сдавления органов шеи петлей.

Похитив упакованные в мешок вещи, Тиханков, Андреев и лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, с места происшествия скрылись. Похищенные вещи они отвезли на городской вокзал и поместили их в автоматические ячейки камеры хранения.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что исследованные в судебном заседании доказательства не подтверждают причастность Тиханкова и Андреева к совершению инкриминированных им преступлений.

Этот вывод не соответствует обстоятельствам уголовного дела, установленным в ходе судебного разбирательства.

Содержащееся в приговоре утверждение о невозможности использования в качестве доказательства вины Тиханкова и Андреева показаний свидетеля Лобова, полученных в процессе предварительного следствия, с учетом специфики его процессуального положения, заинтересованности в исходе дела противоречит требованиям уголовно-процессуального закона о равной юридической значимости всех доказательств, признанных судом допустимыми.

На допросах Лобов подробно рассказывал об обстоятельствах совершения в отношении сестер Мининых преступления, в том числе об участии в преступлении Тиханкова и Андреева, о совершении ими убийства потерпевших. Лобов перечислил вещи, похищенные из квартиры, и пояснил, что 29 мая 2012 г. похищенное имущество он, Тиханков и Андреев перевезли на вокзал и поместили в автоматические ячейки камеры хранения. Суд признал показания Лобова допустимым доказательством, они были исследованы в судебном заседании.

Отвергая показания Лобова как доказательство виновности Тиханкова и Андреева, суд не учел следующее. Все показания Лобов давал в присутствии защитника, а при осмотре места происшествия с его участием - в присутствии понятых. Допрашивался Лобов вскоре после совершения преступления, в условиях строгой изоляции от других подозреваемых, при этом Лобов изобличал в совершении преступления не только иных лиц, но и себя, детально описывая свои преступные действия. Ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании оснований для оговора Лобовым Тиханкова и Андреева не установлено.

Показания Лобова об обстоятельствах совершения Тиханковым и Андреевым преступлений согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, что подтверждает их достоверность.

В соответствии с заключением судебно-медицинского эксперта смерть потерпевших наступила от механической асфиксии вследствие удушения с помощью электрошнура.

Из исследованного в судебном заседании протокола дополнительного осмотра места происшествия от 1 июня 2012 г. следует, что на торце дома N 14 по ул. Новгородской линия телефонного кабеля имела повреждение в виде ровного среза. Место повреждения кабеля стало известно только в результате проведения следственных действий с участием Лобова.

Согласно показаниям свидетеля Чудакова и акту N 258 в связи с истечением оплаченного срока хранения 8 июня 2012 г. из автоматической ячейки камеры хранения на городском вокзале изъят холщовый мешок, в котором находились две норковые шубы, дубленка и другие вещи, которые были опознаны матерью убитых Л.Л. Мининой как принадлежащие ей и похищенные из квартиры в день убийства дочерей. К моменту истечения оплаченного срока хранения имущества Тиханков, Андреев и Лобов содержались под стражей.

Судом признаны достоверными данные в ходе предварительного следствия показания свидетеля Антоновой, которые опровергают утверждение Андреева об алиби в день убийства Мининых.

Показания свидетеля Трофимова о состоявшемся 29 мая 2012 г. разговоре между Тиханковым и Андреевым также подтверждают их причастность к совершению преступления.

Полагаю, что оценка всех доказательств в совокупности свидетельствует об участии Тиханкова и Андреева в разбойном нападении и убийстве Мининых. Тот факт, что изъятые при осмотре места происшествия следы пальцев рук по заключению экспертов не принадлежат Тиханкову и Андрееву, не исключает их участия в преступлениях, поскольку из показаний свидетеля Лобова следует, что во время совершения преступлений на руках у преступников были перчатки.

Решение суда об исключении ксерокопий протокола допроса Андреева в качестве обвиняемого от 8 июня 2012 г. и протокола дополнительного осмотра места происшествия с его участием из числа допустимых доказательств не основано на требованиях уголовно-процессуального закона. Согласно исследованному в судебном заседании рапорту следователя Энской городской прокуратуры при ознакомлении обвиняемых Тиханкова и Андреева с материалами уголовного дела названные протоколы исчезли, в связи с чем они были заменены ксерокопиями протоколов соответствующих следственных действий, находившимися в ранее выделенном уголовном деле. Допрошенный в судебном заседании Андреев не отрицал, что в ходе предварительного следствия им давались показания об обстоятельствах совершения в отношении сестер Мининых преступления, в том числе при выезде на место происшествия.

Полагаю, что изложенные в приговоре выводы суда о непричастности подсудимых к преступлениям не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным судом, поскольку, постановляя оправдательный приговор, суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы. Кроме того, в ходе судебного разбирательства суд нарушил положения ст. 75 УПК РФ, регулирующие признание доказательств недопустимыми. Данное нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, так как необоснованное признание ряда доказательств недопустимыми повлияло на законность и обоснованность вынесенного судом итогового решения.

Руководствуясь ч. 1 ст. 389.1, ст. ст. 389.16, 389.17 и ч. 2 ст. 389.24 УПК РФ,

прошу:

оправдательный приговор Энского областного суда от 1 февраля 2013 г. в отношении Тиханкова Вадима Владимировича и Андреева Сергея Юрьевича отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, в ином составе суда.

Признать допустимыми доказательствами ксерокопии протокола допроса Андреева С.Ю. в качестве обвиняемого от 8 июня 2012 г. (т. 2, л.д. 25) и протокола дополнительного осмотра места происшествия с его участием (т. 2, л.д. 57) и исследовать их в судебном заседании.

Допросить в качестве свидетеля Петренко Анну Васильевну, проживающую в квартире 25 дома 14 по ул. Новгородской. В момент совершения преступления Петренко А.В. находилась дома и может дать показания об известных ей обстоятельствах совершения 28 мая 2012 г. преступления в соседней квартире Мининых. В ходе предварительного расследования и разбирательства уголовного дела судом первой инстанции Петренко А.В. не была допрошена в связи с тем, что в ночь на 29 мая 2012 г. она срочно вылетела за границу (в Бразилию) к заболевшей дочери и находилась там до 5 февраля 2013 г.

Государственный обвинитель Г.К.Селиванов

11.7.6. Апелляционное представление на оправдательный

приговор, постановленный на основании оправдательного

вердикта присяжных заседателей

В Судебную коллегию

по уголовным делам

Верховного Суда

Российской Федерации

Апелляционное представление

Энским краевым судом с участием присяжных заседателей 21 февраля 2013 г. Бережной Евгений Сергеевич, родившийся 17 июня 1975 г. в г. Норильске, ранее не судимый, в соответствии с вердиктом присяжных заседателей о непричастности его к совершению преступления оправдан на основании п. п. 2 и 4 ч. 2 ст. 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

Бережной обвинялся в умышленном причинении смерти двум лицам, т.е. в совершении преступления, предусмотренного п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Полагаю, что приговор в отношении Бережного подлежит отмене, а дело - направлению на новое судебное рассмотрение в связи с допущенными в ходе судебного разбирательства существенными нарушениями уголовно-процессуального законодательства.

Согласно ст. 335 УПК РФ, определяющей особенности судебного следствия с участием присяжных заседателей, в их присутствии подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ. В присутствии присяжных заседателей запрещено исследовать процессуальные и другие вопросы права, не входящие в компетенцию присяжных заседателей и способные вызвать у них предубеждение в отношении подсудимых и иных участников процесса. Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о допустимости доказательства, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей.

Между тем, как следует из протокола судебного заседания, в ходе разбирательства уголовного дела требования закона соблюдены не были.

После оглашения государственным обвинителем показаний Бережного, данных им при производстве предварительного следствия, подсудимый Бережной заявил, что эти показания давались им в результате принуждения со стороны следователя, а после оглашения заявления Бережного о явке с повинной подсудимый вновь в присутствии присяжных заседателей заявил, что про убийство писал не он, а следователь (т. 11, л.д. 43 - 45). Защитник подсудимого Кузнецов Б.Н. в присутствии присяжных заседателей поставил под сомнение законность задержания Бережного (т. 11, л.д. 49). Выступая в прениях, Кузнецов Б.Н. также в присутствии присяжных заседателей неоднократно заявлял о некачественном проведении предварительного следствия (т. 11 л.д. 194).

Систематическое нарушение стороной защиты требований уголовно-процессуального закона в ходе судебного разбирательства дела не могло не повлиять на ответы присяжных заседателей при вынесении ими вердикта, в связи с чем постановленный на основании вердикта оправдательный приговор не может быть признан законным.

Кроме того, при рассмотрении уголовного дела нарушено право представителя потерпевшего на выступление в судебных прениях.

Как следует из материалов дела, представитель потерпевшей Лещенок О.В. в связи с отдаленностью места его нахождения был допрошен в судебном заседании с использованием системы видеоконференцсвязи, при этом его мнение по поводу участия в судебных прениях не выяснялось, время начала прений сторон Лещенку О.В. судом не сообщалось (т. 11, л.д. 173 - 175).

В силу ст. 336 УПК РФ прения сторон после окончания судебного следствия по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, проводятся в соответствии с требованиями ст. 292 УПК РФ, согласно которым потерпевший или его представитель вправе участвовать в прениях сторон. При этом закон не связывает это право с наличием ходатайства об этом со стороны участника судебного разбирательства.

Непредставление представителю потерпевшего возможности выступления в судебных прениях ущемило гарантированное уголовно-процессуальным законом право потерпевшего на участие в прениях, а потому является существенным нарушением, которое также могло повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь п. 2 ст. 389.15, ч. 1 ст. 389.17 и ст. 389.27 УПК РФ,

прошу:

оправдательный приговор Энского краевого суда с участием присяжных заседателей от 21 февраля 2013 г. в отношении Бережного Евгения Сергеевича отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе судей.

Государственный обвинитель Н.И.Сошников

11.8. Производство в суде кассационной инстанции

**Основание применения полномочия.** В соответствии со ст. 401.1 УПК РФ сущность кассационного производства состоит в том, что в таком порядке по кассационным жалобам (представлениям) проверяется **законность** вступивших в законную силу решений нижестоящего суда, т.е. суд кассационной инстанции проверяет судебные решения только с точки зрения соблюдения нижестоящим судом требований материального и процессуального права.

**Специфика применения полномочия.** С учетом назначения суда кассационной инстанции он не должен вдаваться в рассмотрение фактических обстоятельств уголовного дела, в решение вопроса о фактической обоснованности итоговых выводов нижестоящего суда. В связи с этим кассационное представление, поданное по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, не может быть рассмотрено и подлежит возвращению в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ.

11.8.1. Кассационное представление на судебные решения

в связи с допущенными в ходе судебного разбирательства и

повлиявшими на исход дела нарушениями закона, искажающими

саму суть правосудия и смысл судебного решения

как акта правосудия

В президиум Энского

краевого суда

Кассационное представление

Мировой судья 1-го судебного участка Энского района Энского края постановлением от 11.01.2013 уголовное дело в отношении Темина Николая Федоровича, родившегося 25.12.1974 в г. Энске, проживающего там же по ул. Мира, д. 30, кв. 1, не судимого, обвинявшегося в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ст. 156 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), прекратил по основаниям, указанным в ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), - в связи с примирением с потерпевшим.

Рассмотрев уголовное дело в апелляционном порядке, Энский районный суд постановлением от 28.02.2013 решение мирового судьи оставил без изменения, а апелляционное представление государственного обвинителя - без удовлетворения.

Органом дознания Темин Н.Ф. обвинялся в угрозе убийством в отношении своего малолетнего сына Темина А., 2004 г.р., а также в ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию сына, соединенном с жестоким обращением.

Согласно обвинительному акту преступления совершены при следующих обстоятельствах.

05.05.2012 Темин Н.Ф. в своей квартире нанес Темину А. побои, причинив ему физическую боль, после чего велел своей несовершеннолетней дочери Теминой М. держать голову брата и, замахнувшись топором, высказал в адрес сына угрозу убийством. Мать малолетнего - Темина Н.А. заслонила сына от Темина Н.Ф., после чего Темин Н.Ф. воткнул топор в находившуюся рядом дверь. Малолетний Темин А. угрозу его жизни воспринимал реально, поскольку отец был настроен агрессивно, угроза сопровождалась физическим и психологическим насилием.

Кроме того, 15.05.2012 Темин Н.Ф. за ошибки, допущенные сыном при чтении вслух учебника, нанес Темину А. ремнем не менее 8 ударов в область головы, верхней части туловища, один удар ладонью в область уха и один удар рукой в область грудной клетки, причинив потерпевшему физическую боль и психические страдания.

13.10.2012 Темин Н.Ф., находясь в состоянии опьянения, спросил у Темина А., чем он занимается. Получив ответ, что тот играет, нанес ребенку не менее 5 ударов рукой в область лица, от чего у мальчика из носа пошла кровь, и 4 удара рукой в область живота, от которых Темин А. упал на пол. Своими действиями Темин Н.Ф. причинил малолетнему потерпевшему физическую боль и психические страдания, а также телесные повреждения в виде кровоподтеков в лобной и правой окологлазничной области, а также на левой щеке, не причинившие вреда здоровью.

Согласно выводам экспертов, проводивших комплексную психолого-психиатрическую экспертизу, ненадлежащее исполнение Теминым Н.Ф. родительских обязанностей, связанное с жестоким обращением с малолетним сыном, повлекло задержку в психическом развитии ребенка, проявляющуюся в невротическом симптомокомплексе и снижении интеллектуального уровня в целом.

По письменному ходатайству законного представителя потерпевшего - его матери Теминой Н.А. уголовное дело в отношении Темина Н.Ф. прекращено за примирением сторон.

Прекращая производство по делу, мировой судья указал, что Темин Н.Ф. обвиняется в совершении преступлений небольшой и средней тяжести, не снятых и не погашенных в установленном законом порядке судимостей он не имеет, примирился с потерпевшим, загладил причиненный вред.

Полагаю, что постановление о прекращении уголовного дела подлежит отмене в связи с тем, что в ходе судебного разбирательства мировым судьей допущены повлиявшие на исход дела нарушения требований ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, исказившие суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Согласно названным нормам лицо, совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный вред.

Содержащееся в ст. 25 УПК РФ положение о том, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения этого вопроса. Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Как указал Конституционный Суд РФ в Определении от 04.06.2007 N 519-О-О, вытекающее из ст. 25 УПК РФ полномочие суда отказать в прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, несмотря на наличие о том заявления потерпевшего и предусмотренных ст. 76 УК РФ оснований, не противоречит положениям Конституции РФ, поскольку направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждение новых преступлений и тем самым - защиту личности, общества и государства от преступных посягательств.

Между тем мировой судья, прекращая уголовное дело в отношении Темина Н.Ф. и констатировав соблюдение условий, необходимых для принятия такого решения, оставил без внимания общественную опасность преступлений, совершенных против жизни и здоровья малолетнего потерпевшего, конкретные обстоятельства дела, общественно опасные последствия совершенных преступлений, личность подсудимого.

В результате систематического применения Теминым Н.Ф. насилия к сыну и жестокого с ним обращения ребенку причинена психологическая травма - задержка в психическом развитии, проявляющаяся в снижении интеллектуального уровня, невротическом симптомокомплексе.

При таких обстоятельствах извинение Темина Н.Ф. перед сыном и обещание подсудимого противоправных действий в дальнейшем не совершать нельзя рассматривать как заглаживание вреда.

Согласно ст. ст. 63, 65 Семейного кодекса Российской Федерации забота о физическом, психическом, духовном, нравственном развитии и обучении детей является непосредственной обязанностью родителей; при осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому или психическому здоровью детей, их нравственному развитию.

Данные о личности Темина Н.Ф. свидетельствуют о том, что он и ранее совершал аналогичные общественно опасные деяния. В мае 2010 г. мировым судьей на основании ст. 25 УПК РФ прекращено уголовное дело в отношении Темина Н.Ф. по обвинению его в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 116 УК РФ. Как указывалось в постановлении судьи, Темин Н.Ф., находившийся в состоянии алкогольного опьянения, высказывал угрозы убийством в адрес своей жены, а также малолетних дочери и сына. Угрожая детям убийством, Темин Н.Ф. держал нож у живота девочки, наносил ножом удары по стене над головой ребенка, угрожал дочери отрезать пальцы, а сына Темин Н.Ф. душил и приставлял к его шее ножовку.

Учитывая изложенное, считаю, что заявленное законным представителем малолетнего Темина А. - Теминой Н.А. ходатайство об освобождении Темина Н.Ф. от уголовной ответственности противоречит правам и законным интересам малолетнего потерпевшего, а при вынесении мировым судьей постановления о прекращении уголовного дела в отношении Темина Н.Ф. нарушены требования ст. ст. 25 УПК РФ и 76 УК РФ.

При проверке дела в апелляционном порядке имевшие место при рассмотрении уголовного дела мировым судьей нарушения закона устранены не были.

Полагаю, что судами первой и апелляционной инстанции в ходе судебного разбирательства уголовного дела в отношении Темина Н.Ф. допущены повлиявшие на исход дела нарушения требований Общей части УК РФ и ст. 25 УПК РФ, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Руководствуясь п. 2 ч. 2 ст. 401.2, ст. 401.6, п. 3 ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ,

прошу:

постановление мирового судьи 1-го судебного участка Энского района Энского края от 11.01.2013 о прекращении уголовного дела в отношении Темина Николая Федоровича и постановление Энского районного суда от 28.02.2013, которым постановление мирового судьи в отношении Темина Н.Ф. оставлено без изменения, отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции - мировому судье 2-го участка Энского района Энского края со стадии судебного разбирательства.

Заместитель прокурора Энского края Н.Н.Сидоров

11.8.2. Кассационное представление на судебные решения

в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального

закона, повлиявшим на исход дела

В президиум Энского

краевого суда

Кассационное представление

Энским районным судом Энской области 16 января 2013 г. Владимиров Иван Прохорович, родившийся 17 апреля 1975 г. в г. Энске, ранее не судимый, осужден по п. "б" ч. 4 ст. 162 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 300 тыс. рублей, с ограничением свободы сроком на 2 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Энского областного суда, рассмотрев уголовное дело в отношении Владимирова И.П. в апелляционном порядке, определением от 27 февраля 2013 г. приговор Энского районного суда оставила без изменения.

Как следует из приговора, Владимиров И.П. признан виновным в разбойном нападении, совершенном в особо крупном размере, с применением предметов, используемых в качестве оружия, и с незаконным проникновением в жилище.

Между тем органы предварительного следствия при предъявлении Владимирову И.П. обвинения в разбойном нападении не вменяли ему в вину совершение преступления с квалифицирующим признаком - "незаконное проникновение в жилище".

Таким образом, вопреки требованиям ст. 252 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) суд первой инстанции при постановлении приговора в отношении Владимирова И.П. вышел за пределы предъявленного подсудимому обвинения и квалифицировал его действия также и по указанному выше признаку.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке допущенное нарушение устранено не было. Согласно разъяснению Пленума Верховного Суда РФ, данному в п. 15 Постановления от 27.11.2012 N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции", судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проводится в соответствии с ч. 1 ст. 252 УПК РФ - в пределах предъявленного лицу обвинения.

Полагаю, что нарушение судом первой и апелляционной инстанций требований, закрепленных в ч. 1 ст. 252 УПК РФ, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела, а приговор в отношении Владимирова И.П. не может быть признан законным и обоснованным и подлежит изменению.

Руководствуясь п. 2 ч. 2 ст. 401.2, п. 6 ч. 1 ст. 401.14, п. 1 ст. 401.15 УПК РФ,

прошу:

приговор Энского районного суда Энской области от 16 января 2013 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Энского областного суда от 27 февраля 2013 г. в отношении Владимирова Ивана Прохоровича изменить, исключив из вменяемого Владимирову И.П. деяния по п. "б" ч. 4 ст. 162 УК РФ квалифицирующий признак - "с незаконным проникновением в жилище".

Назначенное Владимирову И.П. наказание в виде лишения свободы сократить на 6 месяцев, определив ему для отбывания 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Заместитель прокурора

Энской области П.И.Семелькин

11.8.3. Кассационное представление на судебные решения

в связи с неправильным применением уголовного закона

и существенным нарушением уголовно-процессуального закона,

повлиявшим на исход дела

В президиум Энского

областного суда

Кассационное представление

Энским районным судом Энской области 12 марта 2013 г. Шапов Евгений Степанович, родившийся 17 июня 1996 г. в г. Энске, ранее не судимый, признан виновным в умышленном причинении Соловьеву О.Н. тяжкого, опасного для жизни вреда здоровью и осужден по ч. 1 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

Судебная коллегия по уголовным делам Энского областного суда, рассмотрев 24.04.2013 уголовное дело в отношении Шапова Е.С. в апелляционном порядке, приговор Энского районного суда отменила и постановила новый обвинительный приговор, в соответствии с которым Шапов признан виновным в причинении потерпевшему Соловьеву О.Н. тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны и осужден по ч. 1 ст. 114 УК РФ.

Полагаю, что состоявшиеся в отношении Шапова Е.С. судебные решения подлежат отмене, а уголовное дело - прекращению ввиду недостижения Шаповым на момент совершения общественно опасного деяния возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Согласно ст. 20 УК РФ уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 114 УК РФ, подлежит лицо, достигшее ко времени его совершения 16 лет, тогда как из материалов уголовного дела следует, что Шапов Е.С. причинил тяжкий вред здоровью потерпевшего в возрасте 15 лет 11 месяцев.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) при отсутствии в деянии состава преступления уголовное дело подлежит прекращению.

Между тем судебная коллегия по уголовным делам Энского областного суда, обоснованно признав, что Шапов причинил тяжкий вред здоровью Соловьева О.Н. при превышении пределов необходимой обороны, уголовное дело не прекратила и постановила обвинительный приговор.

Таким образом, при рассмотрении судом уголовного дела в отношении Шапова Е.С. были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, в связи с чем состоявшиеся по делу судебные решения подлежат отмене, а производство по данному уголовному делу - прекращению.

Руководствуясь п. 2 ч. 2 ст. 401.2, п. 2 ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ,

прошу:

приговор Энского районного суда Энской области от 12.03.2013 и приговор суда апелляционной инстанции от 24.04.2013 в отношении Шапова Евгения Степановича отменить и на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ прекратить производство по данному уголовному делу в связи с отсутствием в действиях Шапова Е.С. состава преступления.

Прокурор Энской области Н.В.Петренков

Раздел 12. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ

В настоящем разделе представлены образцы исков (заявлений) прокурора по различным категориям гражданских дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции, которые являются, по существу, актами реагирования на выявленные прокурорами нарушения при осуществлении надзора за исполнением законов органами и учреждениями, их должностными лицами, указанными в п. 2 ст. 1 Закона о прокуратуре, и соблюдением прав и свобод человека и гражданина. Внимание уделено тем категориям исков (заявлений), представляющих общественную значимость, право на обращение с которыми в суд предоставлено прокурору нормами ГПК РФ, а также иными федеральными законами.

В разделе нашли отражение основания обращения прокурора в суд по конкретным категориям гражданских дел и специфика применения прокурором полномочий по таким делам.

Обращаем внимание, что тексты представленных исков (заявлений) не могут служить образцами для подготовки прокурорами документов, аналогичных по содержанию, поскольку авторами в первую очередь ставилась задача соблюсти требования, предъявляемые к их оформлению, правильно отразить структуру приведенных исков (заявлений), круг лиц, участвующих в рассмотрении таких дел, их процессуальный статус. Содержание же иска (заявления) в том или ином конкретном случае зависит от правового регулирования спорных отношений, круга лиц, участвующих в деле, их прав и обязанностей, а также от иных сложившихся обстоятельств.

12.1. Заявление о защите избирательных прав граждан и права

на участие в референдуме граждан Российской Федерации

**Основание применения полномочия.** Пункт 3 ст. 35 Закона о прокуратуре, ч. 1 ст. 45, ч. 1 ст. 259 ГПК РФ, Федеральный закон от 26.11.1996 N 138-ФЗ "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления", Закон N 67-ФЗ, Закон N 131-ФЗ, другие федеральные законы, Приказы Генерального прокурора РФ от 12.10.2007 N 167 "Об организации взаимодействия территориальных и транспортных прокуроров при реализации полномочий в гражданском и арбитражном процессе", от 26.04.2012 N 181 "Об обеспечении участия прокуроров в гражданском процессе", Приказ N 195, иные приказы и указания Генерального прокурора РФ.

**Специфика применения полномочия.** Согласно ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту избирательных прав или права на участие в референдуме конкретного гражданина, который по состоянию здоровья, возрасту, в силу недееспособности и по другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 259 ГПК РФ прокурор, считающий, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

Заявление в суд о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации подается по подсудности, установленной ст. ст. 24, 26 и 27 ГПК РФ, другими федеральными законами (ч. 6 ст. 259 ГПК РФ).

Специальные сроки обращения в суд и рассмотрения заявлений по данной категории гражданских дел определяются в соответствии со ст. 260 ГПК РФ.

В силу положений ч. 2 ст. 45 ГПК РФ и п. 9 ч. 1 ст. 333.36 НК РФ прокурор, подавший заявление в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов РФ и муниципальных образований, освобождается от уплаты судебных расходов. Он не вправе заключить мировое соглашение и к нему не может быть предъявлен встречный иск. В случае отказа прокурора от заявления, поданного в защиту законных интересов другого лица, рассмотрение дела по существу продолжается, если это лицо или его законный представитель не заявит об отказе от иска.

Пункт 7.3 Приказа N 195 обязывает прокуроров в период проведения избирательных кампаний федерального, регионального и муниципального уровня повышенное внимание уделять вопросам соблюдения законодательства о выборах и о проведении публичных мероприятий.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 19 Постановления от 31.03.2011 N 5 "О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" разъяснил, что прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в порядке, установленном гл. 26 ГПК РФ, в случаях, предусмотренных:

- ч. 1 ст. 45 ГПК РФ в защиту избирательных прав или права на участие в референдуме конкретного гражданина, который по состоянию здоровья, возрасту и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд;

- ч. 1 ст. 259 ГПК РФ в защиту публичных интересов, если решениями, действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

Далее полагаем целесообразным рассмотреть случаи, когда прокуроры непосредственно указаны в числе лиц, которым предоставлено право на обращение в суд с заявлением в защиту избирательных прав или права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

12.1.1. Заявление прокурора о назначении

местного референдума

**Основание применения полномочия.** Часть 1 ст. 259 ГПК РФ, ч. 5 ст. 22 Закона N 131-ФЗ.

**Специфика применения полномочия.** Представительный орган муниципального образования обязан назначить местный референдум в течение 30 дней со дня поступления в представительный орган муниципального образования документов, на основании которых назначается местный референдум.

В случае если местный референдум не назначен представительным органом муниципального образования в установленные сроки, референдум назначается судом на основании обращения прокурора.

Назначенный судом местный референдум организуется избирательной комиссией муниципального образования, а обеспечение его проведения осуществляется исполнительным органом государственной власти субъекта РФ или иным органом, на который судом возложено обеспечение проведения местного референдума.

Энский городской суд

Прокурор Энской области

г. Энск, ул. Ленина, д. 25

в защиту конституционных прав

граждан Российской Федерации

на участие в референдуме

Заинтересованные лица:

Центральная избирательная

комиссия Энской области

Территориальная избирательная

комиссия г. Энска

о назначении местного референдума

Заявление

(в порядке ч. 1 ст. 259 ГПК РФ, ч. 5 ст. 22 Федерального

закона "Об общих принципах организации местного

самоуправления в Российской Федерации")

Постановлением территориальной избирательной комиссии г. Энска от 4 февраля 2012 г. N Ц-7/1-56 на 27 марта 2012 г. был назначен местный референдум на территории муниципального образования "Город Энск" по вопросу: "Согласны ли Вы с тем, чтобы в соответствии с требованиями Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" была установлена следующая структура органов местного самоуправления муниципального образования "Город Энск":

представительный орган муниципального образования (совет), председателем которого является избираемый из его состава глава муниципального образования (председатель совета);

местная администрация муниципального образования (администрация) во главе с главой местной администрации (глава администрации)?".

Муниципальные образования "Авиатор", "Машиностроитель", "Подгорный сельский совет", "Город Энск" по согласованию с центральной избирательной комиссией Энской области 12 февраля 2012 г. в газете "Время" опубликовали сообщение "Об образовании участков по проведению местного референдума", а территориальная избирательная комиссия г. Энска сделала сообщение о том, что с 13 по 22 февраля 2012 г. ею принимаются предложения по формированию участковых комиссий по проведению местного референдума. Однако в сообщении не указаны дата проведения местного референдума, вопросы, вынесенные на местный референдум, кто является инициатором, решение о назначении местного референдума не было опубликовано не позднее чем через 5 дней со дня его принятия в средствах массовой информации, чем нарушены требования Федеральных законов от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", Закона Энской области от 13.05.2004 N 69-ОЗ "О местном референдуме в Энской области".

В соответствии с ч. 5 ст. 15 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" местный референдум назначается представительным органом муниципального образования, а в случае отсутствия указанного органа или непринятия им решения в установленный срок - судом.

Данные положения конкретизированы в ч. 5 ст. 22 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", а именно:

представительный орган муниципального образования обязан назначить местный референдум в течение 30 дней со дня поступления в представительный орган муниципального образования документов, на основании которых назначается местный референдум;

в случае если местный референдум не назначен представительным органом муниципального образования в установленные сроки, референдум назначается судом на основании обращения граждан, избирательных объединений, главы муниципального образования, органов государственной власти субъекта РФ, избирательной комиссии субъекта РФ или прокурора. Назначенный судом местный референдум организуется избирательной комиссией муниципального образования, а обеспечение его проведения осуществляется исполнительным органом государственной власти субъекта РФ или иным органом, на который судом возложено обеспечение проведения местного референдума.

Таким образом, избиратели не имели необходимой информации о проведении референдума, региональная ЦИК не опубликовала в официальных средствах массовой информации постановление от 4 февраля 2012 г.

Постановлением избирательной комиссии о назначении референдума участникам референдума создано препятствие в участии по подготовке и проведению референдума.

На момент составления настоящего заявления референдум не проведен, в связи с чем необходимо назначить дату проведения референдума.

В соответствии с ч. 1 ст. 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) прокурор, считающий, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд по подсудности, установленной ст. ст. 24, 26 и 27 настоящего Кодекса и другими федеральными законами.

В п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.03.2011 N 5 "О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" указано, что исходя из положений ст. 24 ГПК РФ районными судами, в частности, рассматриваются и разрешаются дела о назначении местного референдума.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. 45 ГПК РФ, ст. ст. 10, 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", п. 7 ст. 3 Федерального закона от 26.11.1996 N 138-ФЗ "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления",

прошу:

назначить дату проведения местного референдума города Энска.

Приложение: на \_\_\_\_\_ л.

Прокурор Энской области

государственный советник

юстиции 3 класса Б.Ю.Семенов

12.1.2. Заявление прокурора о признании недействительным

решения о проведении местного референдума

**Основание применения полномочия.** Часть 1 ст. 259 ГПК РФ, ч. 9 ст. 22 Закона N 131-ФЗ.

**Специфика применения полномочия.** Решение о проведении местного референдума, а также принятое на местном референдуме решение может быть **оспорено прокурором** в судебном порядке (ч. 9 ст. 22 Закона N 131-ФЗ).

Применяя данную правовую норму, следует также руководствоваться п. 1 ст. 75 Закона N 67-ФЗ, которым предусмотрено, что решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в суд.

Энский городской суд

Прокурор г. Энска

г. Энск, ул. Ленина, д. 25

в интересах муниципального образования

г. Энска, неопределенного круга лиц,

в защиту конституционных прав граждан

Российской Федерации на участие

в референдуме

Заинтересованные лица:

Совет Энского муниципального района

Территориальная избирательная

комиссия г. Энска

о признании недействительным решения

о проведении местного референдума

Заявление

(в порядке ч. 1 ст. 259 ГПК РФ, ч. 9 ст. 22 Федерального

закона "Об общих принципах организации местного

самоуправления в Российской Федерации")

27.07.2011 и.о. главы Энского муниципального района Гаевым Л.П. подписано решение совета Энского муниципального района N 189 "О назначении местного референдума", согласно которому организовано проведение местного референдума по вопросу: "Одобряете ли Вы включение территорий Энского муниципального района в границы национального парка "Лесные просторы?"; полномочия по проведению референдума возложены на территориальную избирательную комиссию г. Энска; проведение референдума предписано совместить с проведением федеральных выборов 04.12.2011.

Советом Энского муниципального района 10.10.2011 принято решение N 200 "О назначении даты проведения местного референдума на территории Энского муниципального района", которым назначена дата проведения местного референдума по вопросу "Одобряете ли Вы включение территорий Энского муниципального района в границы национального парка "Лесные просторы?" на 04.12.2011. Указанное решение XXVIII сессии II созыва совета Энского муниципального района от 10.10.2011 N 200 "О назначении даты проведения местного референдума на территории Энского муниципального района", которое было опубликовано в газете "Вестник" от 14.10.2011 N 44, не соответствует требованиям закона, поскольку принято с превышением компетенции и противоречит законам.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (далее - Закон N 67-ФЗ), ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Закон N 131-ФЗ), ст. 6 Закона Энской области от 07.05.2009 N 1289-ЗО "О местном референдуме в Энской области" (далее - Закон N 1289-ЗО) на местный референдум могут быть вынесены только вопросы местного значения, вопросы местного референдума не должны противоречить законодательству Российской Федерации, законодательству Энской области. Вопросы местного значения муниципального района определены в ст. 15 Закона N 131-ФЗ, согласно положениям которой к вопросам местного значения муниципального района не отнесены вопросы создания национальных парков.

В соответствии с п. 7 ст. 2 Федерального закона от 14.03.1995 N 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях" (далее - Закон N 33-ФЗ) территории национальных парков относятся к особо охраняемым природным территориям федерального значения. При этом особо охраняемые природные территории федерального значения определяются соответственно Правительством Российской Федерации.

Согласно положениям ст. ст. 12 и 14 Закона N 33-ФЗ национальные парки являются природоохранными, эколого-просветительскими и научно-исследовательскими учреждениями, территории (акватории) которых включают в себя природные комплексы и объекты, имеющие особую экологическую, историческую и эстетическую ценность, и предназначены для использования в природоохранных, просветительских, научных и культурных целях и для регулируемого туризма. Национальные парки относятся исключительно к объектам федеральной собственности, учреждаются постановлением Правительства Российской Федерации, принимаемым на основании представления органов государственной власти субъектов Российской Федерации и федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды.

В связи с изложенным вопрос создания национального парка не отнесен к вопросам местного значения, находится в компетенции федеральных органов государственной власти. Создание национального парка на территории Энского муниципального района не изменяет границы района, которые установлены Законом Энской области от 01.12.2004 N 825-ЗО "О муниципальных районах в Энской области". Согласия органов местного самоуправления, а также местного населения на осуществление деятельности национальных парков на территории соответствующего муниципального образования не требуется.

В соответствии со ст. 57 Закона N 67-ФЗ, ст. 39 Закона N 1289-ЗО расходы, связанные с проведением местного референдума, осуществляются за счет средств, выделенных из местного бюджета на указанные цели.

Согласно ч. 5 ст. 86 Бюджетного кодекса Российской Федерации органы местного самоуправления не вправе устанавливать и исполнять расходные обязательства, связанные с решением вопросов, отнесенных к компетенции федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Соответственно, при проведении местного референдума для решения вопросов, не отнесенных законом к вопросам местного значения муниципального района, из бюджета района необоснованно, в нарушение указанных положений бюджетного законодательства будут затрачены денежные средства.

Оспариваемое решение не соответствует требованиям указанных выше законодательных актов, нарушает права муниципального образования "Энский муниципальный район", поскольку влечет необоснованное расходование бюджетных средств на проведение референдума для решения вопроса, не относящегося к вопросам местного значения, а также права неопределенного круга лиц - возможных получателей указанных бюджетных средств.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Энского областного суда от 28.10.2011 было отменено решение Энского городского суда от 30.09.2011 по гражданскому делу по заявлению прокурора г. Энска в интересах муниципального образования, неопределенного круга лиц об оспаривании решения совета Энского муниципального района о назначении местного референдума. Судебная коллегия по гражданским делам Энского областного суда удовлетворила заявление прокурора г. Энска, признала незаконным и отменила решение Совета Энского муниципального района от 27.07.2011 N 189 "О назначении местного референдума".

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 45 и 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ч. 9 ст. 22 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации",

прошу:

1. Признать незаконным решение XXVIII сессии II созыва совета Энского муниципального района от 10.10.2011 N 200 "О назначении даты проведения местного референдума на территории энского муниципального района" со дня его издания.

2. Обязать совет отменить решение XXVIII сессии II созыва совета энского муниципального района от 10.10.2011 N 200 "О назначении даты проведения местного референдума на территории энского муниципального района" и опубликовать решение об отмене в печатном издании, в котором был официально опубликован не соответствующий закону правовой акт.

Приложение: на \_\_\_ л.

Прокурор города Энска

советник юстиции В.С.Жигунов

12.1.3. Заявление прокурора о назначении выборов

**Основание применения полномочия.** Часть 1 ст. 259 ГПК РФ, п. 9 ст. 10 Закона N 67-ФЗ.

**Специфика применения полномочия.** Согласно п. 9 ст. 10 Закона N 67-ФЗ, если соответствующая избирательная комиссия не назначит в установленный п. 8 данной статьи срок выборы указанных в п. 1 ст. 8 этого Закона органов или депутатов либо если такая избирательная комиссия отсутствует и не может быть сформирована в порядке, предусмотренном этим Федеральным законом, соответствующий суд общей юрисдикции по **заявлению прокурора** может определить срок, не позднее которого уполномоченный на то орган или должностное лицо, а в случае их отсутствия - соответствующая избирательная комиссия должны назначить выборы.

Пунктом 7 ст. 3 Закона от 26.11.1996 N 138-ФЗ "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления" предусмотрено, что дела об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления рассматривают в первой инстанции верховные суды республик, краевые суды, областные суды, суды городов Москвы и Санкт-Петербурга, суд автономной области и суды автономных округов с **обязательным участием прокурора.** В соответствии с п. 8 ст. 3 названного Федерального закона дела об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления рассматриваются судом в течение 10 дней со дня получения заявления прокурора.

Энский областной суд

Прокурор Энской области

г. Энск, ул. Ленина, д. 25

в интересах Российской Федерации,

муниципального образования

"город Энск", в защиту конституционных

прав граждан Российской Федерации

избирать и быть избранными в органы

местного самоуправления

Заинтересованные лица:

Законодательное собрание

Энской области,

г. Энск, ул. Центральная, д. 2

Министерство поддержки и развития

малого предпринимательства,

потребительского рынка и услуг

Энской области

г. Энск, ул. Костина, д. 12

о назначении выборов

Заявление

(в порядке ч. 1 ст. 259 ГПК РФ, п. 9 ст. 10 Федерального

закона "Об основных гарантиях избирательных прав и прав

на участие в референдуме граждан Российской Федерации")

Решением судебной коллегии по гражданским делам Энского областного суда от 10.01.2012 удовлетворены заявления жителей Энского района Львова В.Г. и Конкина К.В. о признании неправомочным состава депутатов Городской думы муниципального образования г. Энска в связи с тем, что на момент подачи заявления в составе Городской думы г. Энска осталось всего 13 депутатов, что составляет менее 2/3 от ее состава и делает Думу неправомочной. Указанным решением состав депутатов Городской думы г. Энска признан неправомочным.

Определением Верховного Суда РФ от 04.04.2012 решение судебной коллегии по гражданским делам Энского областного суда от 10.01.2012 оставлено без изменений.

В соответствии с п. п. 16 и 17 ст. 35 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" полномочия представительного органа муниципального образования могут быть прекращены в случае вступления в силу решения соответственно верховного суда республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа о неправомочности данного состава депутатов представительного органа муниципального образования, в том числе в связи со сложением депутатами своих полномочий.

Досрочное прекращение полномочий представительного органа муниципального образования влечет досрочное прекращение полномочий его депутатов.

Таким образом, в настоящее время полномочия Городской думы г. Энска досрочно прекращены.

Согласно п. 1 ст. 10 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (далее - Закон N 67-ФЗ) выборы органов местного самоуправления или их депутатов назначает уполномоченный на то орган или должностное лицо.

Статьей 11 Устава муниципального образования "город Энск" предусмотрено, что муниципальные выборы назначаются Городской думой.

В соответствии с п. 8 ст. 10 Закона N 67-ФЗ, если уполномоченный на назначение орган или должностное лицо отсутствует, выборы в органы местного самоуправления назначаются соответствующей избирательной комиссией не позднее чем за 70 дней до дня голосования. Решение избирательной комиссии о назначении выборов публикуется не позднее чем через семь дней со дня истечения установленного п. 7 настоящей статьи срока официального опубликования решения о назначении выборов.

Решением Энского городского суда от 19.02.2012 решение Городской думы г. Энска от 15.11.2011 N 81 "О формировании избирательной комиссии муниципального образования "город Энск" признано недействительным полностью со дня принятия решения. Решение вступило в законную силу. Таким образом, поскольку избирательная комиссия г. Энска была сформирована с нарушением ст. 24 Закона N 67-ФЗ, ее состав признан нелегитимным.

Согласно п. 9 ст. 10 Закона N 67-ФЗ, если соответствующая избирательная комиссия не назначит в установленный п. 8 настоящей статьи срок выборы указанных в п. 1 ст. 8 настоящего Федерального закона органов или депутатов либо если такая избирательная комиссия отсутствует и не может быть сформирована в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, соответствующий суд общей юрисдикции по заявлениям избирателей, избирательных объединений, органов государственной власти, органов местного самоуправления, прокурора может определить срок, не позднее которого уполномоченный на то орган или должностное лицо, а в случае их отсутствия - соответствующая избирательная комиссия должны назначить выборы. При этом суд также вправе возложить на Центральную избирательную комиссию Российской Федерации или избирательную комиссию субъекта Российской Федерации (соответственно уровню выборов) обязанность сформировать в 10-дневный срок со дня вступления в силу решения суда временную избирательную комиссию в количестве не более 15 членов комиссии с соблюдением требований к составу избирательной комиссии, предусмотренных ст. ст. 22 - 24 и 29 настоящего Федерального закона, а при отсутствии уполномоченного назначить выборы органа или должностного лица - также установить срок, в течение которого временная избирательная комиссия должна назначить выборы. Срок полномочий и количество членов временной избирательной комиссии с правом решающего голоса устанавливаются сформировавшей ее избирательной комиссией.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Нарушение федерального закона является нарушением интересов Российской Федерации, в связи с чем заявление предъявлено в интересах Российской Федерации.

Заявление также предъявлено и в интересах муниципального образования "город Энск", поскольку из-за отсутствия действующего представительного органа местного самоуправления существенно нарушаются права и законные интересы муниципального образования, в частности на решение вопросов местного значения.

Заявление предъявляется в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Отсутствие в муниципальном образовании "город Энск" представительного органа местного самоуправления и избирательной комиссии муниципального образования, уполномоченной на назначение выборов в представительный орган муниципального образования, влечет нарушение прав граждан на реализацию местного самоуправления и нарушение прав избирать и быть избранным в органы местного самоуправления, гарантированных ст. ст. 12, 18, 32, 33 Конституции РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. ст. 45 и 259 ГПК РФ, ст. ст. 10 и 71 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", п. 7 ст. 3 Федерального закона от 26.11.1996 N 138-ФЗ "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления",

прошу:

1. Назначить дату выборов депутатов представительного органа местного самоуправления города Энска - Городской думы.

2. Возложить на избирательную комиссию Энской области обязанность сформировать в 10-дневный срок со дня вступления в силу решения суда временную избирательную комиссию муниципального образования "город Энск" в составе не более 15 человек.

Приложение:

1) заявление;

2) решение судебной коллегии по гражданским делам Энского областного суда от 10.01.2012 - 3 экз.;

3) Определение Верховного Суда РФ от 04.04.2012 - 3 экз.;

4) решение Энского городского суда Энской области от 19.02.2012 - 3 экз.;

5) определение судебной коллегии по гражданским делам Энского областного суда от 17.04.2012 - 3 экз.;

6) устав муниципального образования г. Энск - 3 экз.

Прокурор Энской области

государственный советник

юстиции 3 класса С.М.Прохоров

12.2. Заявление о признании частично недействующим

нормативного правового акта

**Основание применения полномочия.** Статья 23 Закона о прокуратуре, ч. 1 ст. 251 ГПК РФ, п. 2.2 Приказа N 155, п. 4.2 Приказа N 195, п. 1.1 Приказа Генерального прокурора РФ от 28.12.2009 N 400 "Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов" (далее - Приказ N 400).

**Специфика применения полномочия.** Прокурор или его заместитель в соответствии со ст. 23 Закона о прокуратуре при необходимости оспаривания незаконного правового акта в качестве альтернативы протесту **обращается в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством РФ.**

Частью 1 ст. 251 ГПК РФ предусмотрено, что **прокурор в пределах своей компетенции** вправе обратиться в суд с заявлением о признании противоречащим закону полностью или в части принятого и опубликованного в установленном порядке нормативного правового акта органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица.

Заявления об оспаривании нормативных правовых актов подаются по подсудности, установленной ст. ст. 24, 26 и 27 ГПК РФ. В районный суд направляются заявления об оспаривании нормативных правовых актов, не указанных в ст. ст. 26 и 27 ГПК РФ. Заявление подается в районный суд по месту нахождения органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Пункт 2.2 Приказа N 155 обязывает прокуроров безотлагательно реагировать на все факты принятия в регионах конституций, уставов, законов, указов, решений, постановлений и иных нормативных правовых актов, противоречащих Конституции РФ и федеральному законодательству, путем принесения протестов, а в случаях несогласия органов публичной власти с позицией прокурора либо затягивания вопроса приведения нормативного правового акта в соответствие с законом - **обращаться с заявлениями в суд.**

Аналогичные положения содержатся и в п. 4.2 Приказа N 195, предписывающего прокурорам в случае отклонения протеста на незаконный правовой акт в установленном порядке **обращаться с заявлением в суд.**

Прокуроры должны обеспечить в соответствии с Федеральным законом от 17.07.2009 N 172-ФЗ "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" и ст. 9.1 Закона о прокуратуре проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, **направление заявлений в суд о признании недействующими нормативных правовых актов,** противоречащих федеральному законодательству и содержащих коррупциогенные факторы (п. 1.1 Приказа N 400).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 4 Постановления от 29.11.2007 N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части", в соответствии с полномочиями, предоставленными **прокурору** Законом о прокуратуре, он вправе оспорить в суде нормативные правовые акты в порядке, предусмотренном ст. 24 ГПК РФ. Исходя из положений п. 2 ст. 1, п. 3 ст. 22, ст. 23 и ст. 28 указанного Закона прокурор, в частности, имеет право на обращение с заявлением о признании недействующими полностью или в части нормативных правовых актов (в том числе нарушающих права и свободы гражданина), издаваемых федеральными органами исполнительной власти (за исключением Правительства РФ), представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления и их должностными лицами.

В названном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ также разъяснено, что **существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт**, являются: издание его в установленном порядке управомоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом; наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений (п. 9). В отдельных случаях о нормативном характере оспариваемого акта могут свидетельствовать различного рода приложения, утвержденные данным актом, в частности типовые, примерные положения. С учетом этого отсутствие в самом оспариваемом акте положений нормативного характера не может оцениваться в отрыве от приложений и служить основанием для отказа в рассмотрении дела по правилам гл. 24 ГПК РФ (п. 10).

Энский областной суд

Прокурор Энской области

г. Энск, ул. Ленина, д. 25

в интересах Российской Федерации

Заинтересованные лица:

Законодательное Собрание Энской области,

г. Энск, ул. Центральная, 2

Министерство поддержки и развития

малого предпринимательства,

потребительского рынка и услуг

Энской области,

г. Энск, ул. Костина, д. 12

о признании частично недействующим

нормативного правового акта

Заявление

(в порядке ст. 251 ГПК РФ, ст. 23 Федерального закона

"О прокуратуре Российской Федерации")

Частью 1 ст. 1 Закона Энской области от 02.10.2008 N 125-3 "О реализации на территории Энской области субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого ими недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности Энской области или в муниципальной собственности" (далее - Закон N 125-ОЗ), принятого в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 N 159-ФЗ "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 159-ФЗ), в целях реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого ими имущества, находящегося в государственной собственности Энской области или в муниципальной собственности, установлено, что размер площади недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности Энской области или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, предельными значениями не ограничивается.

Указанное положение Закона N 125-ОЗ не соответствует требованиям федерального законодательства.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции РФ органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

Согласно п. п. "е", "ж" ст. 71 Конституции РФ в ведении Российской Федерации находятся вопросы государственного, экономического развития, установление правовых основ единого рынка.

Обеспечение соответствия нормативных правовых актов субъектов РФ федеральным законам отнесено к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (п. "а" ч. 1 ст. 72 Конституции РФ).

В силу ч. 2. ст. 77 Конституции РФ в пределах ведения России и ее полномочий по предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов РФ образуют единую систему исполнительной власти в Российской Федерации.

По предметам ведения Российской Федерации принимаются федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории Российской Федерации (ч. 1 ст. 76 Конституции РФ). Законы субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам Российской Федерации и предметам совместного ведения России и ее субъектов в соответствии с ч. ч. 1 и 2 ст. 76 Конституции РФ. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (ч. 5 ст. 76 Конституции РФ).

Верховенство Конституции Российской Федерации и федеральных законов на всей территории России отнесено ст. 1 Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (далее - Закон N 184-ФЗ) к числу основных принципов деятельности органов государственной власти субъекта РФ.

Согласно ст. 3 Закона N 184-ФЗ нормативные правовые акты субъектов РФ не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам ведения РФ и предметам совместного ведения. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона N 159-ФЗ данным нормативным правовым актом регулируются отношения, возникающие в связи с отчуждением из государственной собственности субъектов Российской Федерации или из муниципальной собственности недвижимого имущества, арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства на день вступления его в силу (далее также - арендуемое имущество), в том числе особенности участия субъектов малого и среднего предпринимательства в приватизации арендуемого имущества.

Статьей 3 Закона N 159-ФЗ определены условия реализации субъектами малого и среднего предпринимательства права преимущественного приобретения арендуемого имущества при его возмездном отчуждении из государственной собственности субъекта Российской Федерации или муниципальной собственности.

Частью 3 указанной статьи предусмотрено, что названное право может быть реализовано при условии, если площадь арендуемых помещений не превышает установленные законами субъектов РФ предельные значения площади арендуемого имущества в отношении недвижимого имущества, находящегося в собственности субъекта Российской Федерации или муниципальной собственности.

На необходимость установления предельных значений площади арендуемого имущества указывает и ч. 1 ст. 9 Закона N 159-ФЗ, в случае неопределения которой должны применяться предельные значения, которые установлены Правительством РФ.

Таким образом, оспариваемое положение ч 1 ст. 1 Закона N 125-ОЗ о том, что размер площади недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности Энской области или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, предельными значениями не ограничивается, не согласуется с изложенными выше требованиями федерального законодательства.

Оспариваемый Закон является нормативным правовым актом, на момент подачи заявления Закон Энской области от 02.10.2008 N 125-ОЗ "О реализации на территории Энской области субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого ими недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности Энской области или в муниципальной собственности" опубликован в средствах массовой информации для всеобщего сведения.

Прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований (ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ)).

Суд рассматривает дела, возникшие из публичных правоотношений по заявлению прокурора об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части, если рассмотрение этих заявлений не отнесено федеральным законом к компетенции иных судов (п. 1 ч. 1 ст. 245 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 251 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением о признании нормативного правового акта противоречащим закону полностью или в части.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части" (далее - Постановление N 48) в соответствии с полномочиями, предоставленными прокурору Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации", он вправе оспорить в суде нормативные правовые акты в порядке, предусмотренном гл. 24 ГПК РФ. Исходя из положений п. 2 ст. 1, п. 3 ст. 22, ст. 23 и ст. 28 указанного Закона прокурор, в частности, имеет право на обращение с заявлением о признании недействующими полностью или в части нормативных правовых актов (в том числе нарушающих права и свободы гражданина), издаваемых федеральными органами исполнительной власти (за исключением Правительства Российской Федерации), представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления и их должностными лицами.

В силу п. 7 Постановления N 48 при обращении прокурора с заявлением об оспаривании нормативного правового акта от него не требуется указания данных, конкретизирующих, чьи и какие права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации и другими нормативными правовыми актами, нарушаются оспариваемым актом, поскольку ст. 251 ГПК РФ не возлагает на него такую обязанность.

Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени (ч. 2 ст. 253 ГПК РФ).

Таким образом, ч 1 ст. 1 Закона Энской области от 02.10.2008 N 125-ОЗ "О реализации на территории Энской области субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого ими недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности Энской области или в муниципальной собственности" подлежит признанию недействующей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 45, 251 - 253 ГПК РФ, п. 3 ст. 22, ст. ст. 23, 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

прошу:

признать недействующей ч 1 ст. 1 Закона Энской области от 02.10.2008 N 125-ОЗ "О реализации на территории Энской области субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого ими недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности Энской области или в муниципальной собственности".

Приложение:

- копии настоящего заявления в 1 экз.;

- справка об опубликовании Закона Энской области от 02.10.2008 N 125-ОЗ "О реализации на территории Энской области субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого ими недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности Энской области или в муниципальной собственности" в 2 экз.

Прокурор Энской области

государственный советник

юстиции 2 класса Ю.В.Михалев

12.3. Заявление об оспаривании ненормативных правовых

актов, иных решений, действий (бездействия) органа

государственной власти, органа местного самоуправления,

должностного лица, государственного или

муниципального служащего

**Основание применения полномочия.** Статьи 23, 35 Закона о прокуратуре, ч. 1 ст. 45, ч. 1 ст. 254 ГПК РФ.

**Специфика применения полномочия.** Прокурор или его заместитель в соответствии со ст. 23 Закона о прокуратуре при необходимости оспаривания правового акта в качестве альтернативы протесту **обращается в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством РФ.** Под правовым актом, указанным в этой статье, следует понимать не только нормативный правовой акт, но и ненормативный правовой акт.

Гражданский процессуальный кодекс РФ не содержит положений об оспаривании ненормативного правового акта. Вместе с тем ч. 1 ст. 254 ГПК РФ предусматривает, что гражданин, организация вправе **оспорить в суде решение, действие (бездействие)** органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 1 Постановления от 10.02.2009 N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" (далее - Постановление N 2), к **решениям** относятся акты органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных, муниципальных служащих и приравненных к ним лиц, принятые единолично или коллегиально, содержащие властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан и организаций. При этом необходимо учитывать, что решения могут быть приняты как в письменной, так и в устной форме (например, объявление военнослужащему дисциплинарного взыскания). В свою очередь, письменное решение принимается как в определенной форме, установленной законодательством (в частности, распоряжение высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ), так и в произвольной (например, письменное сообщение об отказе должностного лица в удовлетворении обращения гражданина).

Таким образом, ненормативный правовой акт относится к решениям органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего.

В соответствии с разъяснением, данным в п. 6 совместного Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", основаниями для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

К действиям органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих по смыслу гл. 25 ГПК РФ относится властное волеизъявление названных органов и лиц, которое не облечено в форму решения, но повлекло нарушение прав и свобод граждан и организаций или создало препятствия к их осуществлению. К действиям, в частности, относятся выраженные в устной форме требования должностных лиц органов, осуществляющих государственный надзор и контроль.

К бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). К бездействию, в частности, относится нерассмотрение обращения заявителя уполномоченным лицом (п. 1 Постановления N 2).

**Ограничения в применении полномочия.** В ч. 1 ст. 254 ГПК РФ прокурор прямо не указан в числе лиц, которые вправе оспаривать ненормативные правовые акты и иные решения, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего. В связи с этим в п. 13 Постановления N 2 разъяснено, что на основании ч. 1 ст. 45 ГПК РФ **прокурор вправе обратиться в суд с заявлением** в порядке, предусмотренном гл. 25 Кодекса, за защитой прав и свобод конкретного гражданина об оспаривании решений, действий (бездействия), в результате которых для него наступили последствия, названные в ст. 255 ГПК РФ, при условии, что гражданин по состоянию здоровья, возрасту, в силу недееспособности и по другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд, а также в защиту прав и свобод неопределенного круга лиц, Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, если такими решениями, действиями (бездействием) нарушены права и свободы этих лиц, созданы препятствия к осуществлению ими прав и свобод или на них незаконно возложена какая-либо обязанность.

В Энский районный суд

Прокурор Энского района Энской области

в защиту интересов муниципального

образования "Энский муниципальный

район" и неопределенного круга лиц -

жителей Энского района

Орган, чье решение оспаривается:

администрация Энского района

Энская область, г. Энск, ул. Ленина, д. 42

Заинтересованные лица:

глава администрации Энского района

Варакин Н.И.,

г. Энск, ул. Лесная, д. 42

Глава местного самоуправления

Энского района Макаров М.Л.,

г. Энск, ул. С. Куликова, д. 92

о признании недействительным

ненормативного правового акта

Заявление

(в порядке гл. 25 ГПК РФ, ст. 23 Федерального закона

"О прокуратуре Российской Федерации")

Распоряжением от 26.03.2010 N 55 глава местного самоуправления Варакин Н.И. назначил себя исполняющим обязанности главы администрации района с 27 марта 2010 г. до вступления в должность главы администрации района, назначенного по результатам конкурса.

Данное распоряжение противоречит действующему законодательству, в связи с чем подлежит признанию недействительным по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 34 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Закон N 131-ФЗ) структуру органов местного самоуправления составляют представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), контрольный орган муниципального образования, иные органы и выборные должностные лица местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения. Наличие в структуре органов местного самоуправления представительного органа муниципального образования, главы муниципального образования, местной администрации (исполнительно-распорядительного органа муниципального образования) является обязательным, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

На основании ст. 37 Закона N 131-ФЗ местная администрация наделяется уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов РФ. Местной администрацией руководит глава местной администрации на принципах единоначалия.

Порядок проведения конкурса на замещение должности главы местной администрации устанавливается представительным органом муниципального образования. Порядок проведения конкурса должен предусматривать опубликование условий конкурса, сведений о дате, времени и месте его проведения, проекта контракта не позднее чем за 20 дней до дня проведения конкурса. Общее число членов конкурсной комиссии в муниципальном образовании устанавливается представительным органом муниципального образования. Члены конкурсной комиссии поселения назначаются представительным органом поселения. Лицо назначается на должность главы местной администрации представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса.

Согласно ст. 37 устава Энского района администрация муниципального района - исполнительно-распорядительный орган местного самоуправления района, наделенный настоящим уставом полномочиями по решению вопросов межмуниципального значения и отдельными полномочиями, переданными ему федеральными законами и законами Энской области. Администрация района осуществляет свою деятельность в соответствии с федеральными законами, законами Энской области, иными нормативными правовыми актами РФ и Энской области, настоящим уставом, а также нормативными правовыми актами земского собрания. Администрацией муниципального района руководит на принципах единоначалия глава администрации. Структура администрации муниципального района утверждается земским собранием по представлению главы администрации.

Глава администрации района назначается на должность по контракту, заключенному по результатам конкурса на замещение должности на пять лет. Условия контракта для главы администрации района утверждаются Земским собранием в части, касающейся осуществления полномочий по решению вопросов местного значения. Порядок проведения конкурса на замещение должности главы администрации района, общее число членов конкурсной комиссии устанавливаются Земским собранием в соответствии с федеральным законом и принимаемым в соответствии с ним Положением о конкурсной комиссии. Порядок проведения конкурса должен предусматривать опубликование условий конкурса, сведений о дате, времени и месте его проведения, проекта контракта не позднее чем за 20 дней до дня проведения конкурса. Лицо назначается на должность главы администрации района Земским собранием из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса. Контракт с главой администрации района заключается главой местного самоуправления (ст. 38.1 устава Энского района).

Пунктом 5 Положения о порядке проведения конкурса и назначения на должность главы администрации района, утвержденного депутатами решением земского собрания от 02.04.2009 N 55, установлено, что одновременно с назначением даты проведения конкурса решением земского собрания назначается исполняющий обязанности главы администрации на срок до вступления в должность главы администрации Энского района, назначенного по результатам конкурса. Исполняющим обязанности главы администрации назначается лицо, исполнявшее обязанности главы администрации до момента назначения конкурса.

Таким образом, исполняющий обязанности главы администрации района должен быть назначен представительным органом местного самоуправления - земским собранием.

Варакин Н.И. был избран на должность главы местного самоуправления на состоявшихся 16 октября 2005 г. выборах депутатов местного самоуправления, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц вновь образованных городских и сельских поселений и, соответственно, являлся выборным должностным лицом местного самоуправления.

В соответствии с ч. 2 ст. 37 Закона N 131-ФЗ главой местной администрации является глава муниципального образования либо лицо, назначаемое на должность главы местной администрации по контракту, заключаемому по результатам конкурса на замещение указанной должности на срок полномочий, определяемый уставом муниципального образования. В первом случае глава местной администрации является выборным должностным лицом местного самоуправления и не относится к муниципальным служащим (ч. 2 ст. 1 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации"), во втором - относится.

В силу ст. 40 Закона N 131-ФЗ полномочия выборного должностного лица местного самоуправления начинаются со дня его вступления в должность и прекращаются в день вступления в должность вновь избранного должностного лица местного самоуправления. Данное требование законодательства также закреплено в ст. 33 устава Энского района.

Контракт с главой местной администрации заключается на срок полномочий представительного органа муниципального образования, принявшего решение о назначении лица на должность главы местной администрации (до дня начала работы представительного органа муниципального образования нового созыва), но не менее чем на два года (ч. 2 ст. 37 Закона N 131-ФЗ).

Вместе с тем контракт, заключаемый с главой местной администрации, является срочным трудовым договором в силу ст. 59 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ). Следовательно, между главой местной администрации и представительным органом муниципального образования имеют место трудовые отношения.

Федеральным законом от 27.12.2009 N 365-ФЗ внесены изменения в нормы Закона N 131-ФЗ, устанавливающие срок полномочий главы местной администрации, то есть касающиеся существенных условий срочного трудового договора (контракта).

Согласно ст. 12 ТК РФ закон или иной нормативный правовой акт, содержащий нормы трудового права, вступает в силу со дня, указанного в этом законе или ином нормативном правовом акте либо в законе или ином нормативном правовом акте, определяющем порядок введения в действие акта данного вида. Закон или иной нормативный правовой акт, содержащий нормы трудового права, не имеет обратной силы и применяется к отношениям, возникшим после введения его в действие. Действие закона или иного нормативного правового акта, содержащего нормы трудового права, распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, лишь в случаях, прямо предусмотренных этим актом.

В части, вносящей изменения в ч. 2 ст. 37 Закона N 131-ФЗ, Федеральный закон от 27.12.2009 N 365-ФЗ вступил в силу с 01.01.2010, притом что указания о распространении его действия на правоотношения, возникшие до указанной даты, не имеется.

26 марта 2010 г. представительным органом местного самоуправления - земским собранием Энского района главой местного самоуправления был избран Макаров М.Л. (решение земского собрания от 26.03.2010 N 2).

В соответствии с законодательством с этого момента предыдущий глава местного самоуправления Варакин Н.И., являющийся также главой администрации, обязан был сложить с себя полномочия.

Муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции РФ, федеральным конституционным законам, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам РФ, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов РФ и муниципальных образований (ч. 4 ст. 7 Закона N 131-ФЗ).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 45, 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 23 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

прошу:

признать недействительным со дня принятия распоряжение администрации Энского района от 26.03.2010 N 55 "О назначении исполняющего обязанности главы администрации Энского района", подписанное главой местного самоуправления Варакиным Н.И.

Приложение:

- выписка из устава района;

- копия решения от 02.04.2009 N 55 "Об утверждении Положения о порядке назначения на должность главы администрации Энского района Энской области";

- копия решения земского собрания от 02.11.2007 N 205 "О структуре администрации Энского района".

Прокурор Энского района

старший советник юстиции А.Б.Егоров

12.4. Заявление о ликвидации общественного объединения

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 44 Федерального закона от 19.05.1995 N 82-ФЗ "Об общественных объединениях" заявление в суд о ликвидации международного или общероссийского общественного объединения вносится Генеральным прокурором РФ, а межрегионального, регионального или местного общественного объединения - прокурором соответствующего субъекта РФ в порядке, предусмотренном Законом о прокуратуре.

**Специфика применения полномочия.** Буквальное толкование указанной нормы позволяет констатировать отсутствие права на применение полномочия заместителями Генерального прокурора РФ и прокурорами субъектов РФ.

Основаниями для ликвидации общественного объединения или запрета его деятельности являются:

- нарушение общественным объединением прав и свобод человека и гражданина;

- неоднократные или грубые нарушения общественным объединением Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов или иных нормативных правовых актов либо систематическое осуществление общественным объединением деятельности, противоречащей его уставным целям;

- неустранение в срок, установленный федеральным органом государственной регистрации (Минюстом России) или его территориальным органом, нарушений, послуживших основанием для приостановления деятельности общественного объединения.

Ликвидация общественного объединения по решению суда означает запрет на его деятельность независимо от факта его государственной регистрации.

Порядок и основания ликвидации общественного объединения, являющегося юридическим лицом, по решению суда применяются также в отношении запрета деятельности общественного объединения, не являющегося юридическим лицом.

Общественное объединение может быть ликвидировано, а деятельность общественного объединения, не являющегося юридическим лицом, может быть запрещена также в порядке и по основаниям, предусмотренным Законом о противодействии экстремистской деятельности.

Энский краевой суд

Прокурор Энского края

Заинтересованные лица:

Общественная организация "Комитет

социальной защиты инвалидов МО,

МВД, ФСБ Энского региона",

г. Энск, ул. Советская, д. 96

Управление Министерства юстиции

Российской Федерации

по Энскому краю,

г. Энск, ул. Дзержинского, д. 114

Управление Федеральной налоговой

службы Российской Федерации

по Энскому краю

г. Энск, ул. Ленина, д. 293

о ликвидации общественного

объединения

Заявление

(в порядке ст. 44 Федерального закона "Об общественных

объединениях")

28.09.2005 управлением Федеральной регистрационной службы по Энскому краю принято решение о государственной регистрации в качестве юридического лица общественной организации "Комитет социальной защиты инвалидов МО, МВД, ФСБ Энского региона" (далее - Комитет). 07.10.2005 Управлением Федеральной налоговой службы по Энскому краю в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании комитета на основании решения о его государственной регистрации.

В соответствии с п. 1.1 устава Комитета общественная организация является региональным общественным объединением. Основная цель его деятельности - объединение инвалидов, получивших травмы при исполнении своего служебного долга в период службы в рядах Минобороны России, МВД России и ФСБ России, взаимодействие с органами местного самоуправления, организациями Минобороны России, МВД России и ФСБ России по вопросам социальной защиты инвалидов.

В нарушение ч. 2 ст. 15 Конституции РФ и ст. 29 Федерального закона от 19.05.1995 N 82-ФЗ "Об общественных объединениях" (далее - Закон N 82-ФЗ) деятельность общественной организации не соответствует целям ее создания.

Данное обстоятельство подтверждается объяснениями председателя комитета Ковалева В.В., начальника отделения комитета по Заречному району Серого М.Ю., начальника отделения комитета по Лесному району Панова Д.Н., членов комитета Васина А.В., Зуева Ш.З. и Кондакова В.В., согласно которым общественное объединение деятельностью, предусмотренной уставом, не занимается и не занималось.

Руководством комитета неоднократно допускались иные грубые нарушения федерального законодательства.

Так, членам общественной организации выдавались удостоверения, которые в нарушение требований ст. 8 Федерального конституционного закона от 25.12.2000 N 2-ФКЗ "О Государственном гербе" и ст. 9 Федерального конституционного закона от 25.12.2000 N 1-ФКЗ "О Государственном флаге Российской Федерации" содержали Государственный герб Российской Федерации и изображение Государственного флага Российской Федерации. Более того, в нарушение требований п. 3 ст. 39 Федерального закона от 28.03.1998 N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" в указанные удостоверения вклеены фотографии членов комитета в военной форме, предусматривающей знаки различия. Кроме того, в данных удостоверениях содержалась незаконная ссылка на невозможность привлечения членов общественной организации к административной ответственности, в том числе в виде наложения штрафа и лишения права управления транспортными средствами.

В связи с этим 24.11.2008 прокурором г. Энска в отношении председателя общественной организации Ковалева В.В. и прокурором Лесного района в отношении начальника отделения комитета по Лесному району Панова Д.Н. возбуждены дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Постановлением мирового судьи судебного участка N 2 г. Энска от 01.12.2008 председатель общественной организации Ковалев В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.10 КоАП РФ, с назначением штрафа в размере 500 рублей. Постановлением мирового судьи судебного участка N 5 Лесного района от 01.12.2008 начальник отделения по Лесному району Панов Д.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.10 КоАП РФ, ему назначен штраф в размере 500 рублей.

Опрошенные по указанным обстоятельствам Ковалев В.В., Серый М.Ю., Панов Д.Н., Васин А.В., Зуев Ш.З., Кондаков В.В., Зуева И.Ю. и Мамонов Ю.В. пояснили, что, чтобы избежать административной ответственности, члены комитета предъявляли сотрудникам ГИБДД указанные выше удостоверения. Данное обстоятельство позволяло уходить от административной ответственности за совершение правонарушений в сфере дорожного движения. Удостоверения членов общественного объединения выдавались за плату.

В нарушение требований ст. 29 Закона N 82-ФЗ комитет не информировал ежегодно орган, принявший решение о государственной регистрации общественного объединения, о продолжении своей деятельности с указанием действительного места нахождения постоянно действующего руководящего органа, его названия и данных о руководителях общественного объединения в объеме сведений, включаемых в Единый государственный реестр юридических лиц.

В связи с этим 24.11.2008 прокурором г. Энска в отношении председателя комитета Ковалева В.В. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.7 КоАП РФ "Непредставление сведений (информации)". Постановлением мирового судьи судебного участка N 2 г. Энска от 01.12.2008 Ковалев В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ, с назначением штрафа в размере 400 рублей.

Более того, постоянно действующий руководящий орган общественной организации не находится и не находился по месту его государственной регистрации, чем нарушены требования ст. 21 Закона N 82-ФЗ. Данное обстоятельство подтверждается информацией и.о. заместителя начальника ОВД по г. Энску от 01.08.2008 N 5/6061.

Опрошенный по указанным обстоятельствам Маслов О.Б., избранный 12.12.2008 на общем собрании общественной организации ее председателем, пояснил, что он согласен с тем, что комитетом допущены неоднократные, в том числе существенные, нарушения федерального законодательства. По его мнению, данное обстоятельство является основанием для принятия судом решения о ликвидации общественного объединения. Перспектив для дальнейшего существования общественной организации он не видит, поскольку ее члены не занимались и не занимаются оказанием помощи инвалидам правоохранительных органов и Вооруженных Сил Российской Федерации.

Таким образом, комитетом допущены неоднократные, в том числе грубые, нарушения федерального законодательства, что в соответствии с абз. 3 ч. 1 ст. 44 Закона N 82-ФЗ является основанием для принятия судом решения о ликвидации общественного объединения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 44 Федерального закона "Об общественных объединениях", ст. 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

прошу:

1. Ликвидировать общественную организацию "Комитет социальной защиты инвалидов МО, МВД, ФСБ Энского региона" в связи с неоднократными и грубыми нарушениями федерального законодательства.

2. Исключить из Единого государственного реестра юридических лиц запись о создании общественной организации "Комитет социальной защиты инвалидов МО, МВД, ФСБ Энского региона" на основании решения о ее государственной регистрации.

Приложение: копии 3 заявлений, копии материалов в 1 т. на \_\_ л.

Прокурор Энского края

государственный советник

юстиции 2 класса П.Т.Пухов

12.5. Заявление о запрещении деятельности

профессионального союза

**Основание применения полномочия.** Статья 10 Федерального закона от 12.01.1996 N 10-ФЗ "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности".

**Специфика применения полномочия.** Согласно п. 3 ст. 10 данного Закона, в случае если деятельность профсоюза противоречит Конституции РФ, конституциям (уставам) субъектов РФ, федеральным законам, она может быть **приостановлена на срок до 6 месяцев или запрещена** решением Верховного Суда РФ или соответствующего суда субъекта РФ **по заявлению Генерального прокурора РФ, прокурора соответствующего субъекта РФ.** Приостановка или запрещение деятельности профсоюза по решению каких-либо иных органов не допускается.

Деятельность профсоюза, первичной профсоюзной организации может быть приостановлена или запрещена в порядке и по основаниям, предусмотренным Законом о противодействии экстремистской деятельности (п. 4 ст. 10).

Энский областной суд

Прокурор Энской области

в защиту интересов Российской Федерации

Заинтересованные лица:

Общественная организация

"Территориальный профессиональный союз

работников организаций, использующих

труд мигрантов Энской области",

г. Энск, ул. Рабочая, д. 7

Управление Министерства юстиции

Российской Федерации по Энской области,

г. Энск, ул. Дзержинского, д. 114

о запрещении деятельности

профессионального союза

Заявление

(в порядке ст. 10 Федерального закона "О профессиональных

союзах, их правах и гарантиях деятельности")

Общественная организация "Территориальный профессиональный союз работников организаций, использующих труд мигрантов Энской области" (сокращенное наименование согласно уставу - "ТП МЭО", профсоюз МЭО) была зарегистрирована в Едином государственном реестре юридических лиц на основании распоряжения Управления Министерства юстиции РФ по Энской области от 8 августа 2008 г. N 141 за основным государственным регистрационным номером 1082900000754 (свидетельство от 15.08.2008, серия 29 N 001709352).

Согласно п. 1.1 устава "ТП МЭО" профсоюз МЭО является добровольным общественным объединением граждан, связанных общими производственными и профессиональными интересами по роду их деятельности, и созданным в целях представительства и защиты их социально-трудовых прав и интересов.

При этом положения устава "ТП МЭО" не содержат указаний на конкретный род деятельности, производственные или профессиональные интересы, объединяющие членов данного профсоюза, что является нарушением п. 1 ст. 2 Федерального закона от 12.01.1996 N 10-ФЗ "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (далее - Закон N 10-ФЗ).

Согласно п. 2 ст. 2 Закона N 10-ФЗ каждый достигший возраста 14 лет и осуществляющий трудовую (профессиональную) деятельность имеет право по своему выбору создавать профсоюзы для защиты своих интересов, вступать в них, заниматься профсоюзной деятельностью и выходить из профсоюзов. Это право реализуется свободно, без предварительного разрешения.

Граждане Российской Федерации, проживающие вне ее территории, могут состоять в российских профсоюзах (п. 3 ст. 2 Закона N 10-ФЗ).

Иностранные граждане и лица без гражданства, проживающие на территории Российской Федерации, могут состоять в российских профсоюзах, за исключением случаев, установленных федеральными законами или международными договорами Российской Федерации (п. 4 ст. 2 Закона N 10-ФЗ).

Из приведенных выше положений следует, что необходимыми условиями для возникновения права на вступление в профсоюз являются только достижение лицом 14 лет и осуществление им трудовой (профессиональной) деятельности.

Иных условий для вступления в профсоюз указанным Законом не предусмотрено.

Частью 2 ст. 19 Конституции РФ запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

Однако п. 3.1 устава "ТП МЭО" предусмотрено, что членами профсоюза могут быть лица, являющиеся мигрантами, и иные иностранные граждане.

Таким образом, членство в "ТП МЭО" поставлено в зависимость от гражданства и определенного социального статуса, что является нарушением п. 2 ст. 2 Закона N 10-ФЗ и ч. 1 ст. 19 Конституции РФ.

В силу ст. 3 Закона N 10-ФЗ член профсоюза - лицо (работник, временно не работающий, пенсионер), состоящее в первичной профсоюзной организации.

Следовательно, лицо не может быть членом профсоюза, не являясь членом первичной профсоюзной организации.

При этом в нарушение правовой нормы положения устава "ТП МЭО" не содержат указания на то, что его членами могут быть граждане, состоящие в первичной профсоюзной организации одного профсоюза. Сведений о том, что члены "ТП МЭО" являются членами первичных профсоюзных организаций одного профсоюза, материалы дела не содержат.

В соответствии с п. 3 ст. 48 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к юридическим лицам, в отношении которых их учредители (участники) не имеют имущественных прав, относятся общественные и религиозные организации (объединения), благотворительные и иные фонды, объединения юридических лиц (ассоциации и союзы).

Согласно п. 1 ст. 54 ГК РФ юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму.

Организационно-правовые формы общественных объединений перечислены в ст. 7 Федерального закона "Об общественных объединениях".

Официальное название общественного объединения должно содержать указание на его организационно-правовую форму, территориальную сферу и характер его деятельности (ст. 28 указанного Федерального закона).

Между тем официальное название (наименование) "ТП МЭО" не содержит указания на его организационно-правовую форму.

Таким образом, при создании "ТП МЭО" были допущены нарушения закона, которые являются существенными, неустранимыми, и восстановление законности возможно только путем ликвидации общественной организации.

Согласно п. 3 ст. 10 Закона N 10-ФЗ в случае, если деятельность профсоюза противоречит Конституции РФ, конституциям (уставам) субъектов РФ, федеральным законам, она может быть приостановлена на срок до 6 месяцев или **запрещена** решением Верховного Суда Российской Федерации или соответствующего суда субъекта Российской Федерации по заявлению Генерального прокурора Российской Федерации, прокурора соответствующего субъекта Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 10 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности",

прошу:

запретить деятельность общественной организации "Территориальный профессиональный союз работников организаций, использующих труд мигрантов Энской области", исключив ее из Единого государственного реестра юридических лиц.

Приложение:

- копия заявления;

- устав общественной организации "Территориальный профессиональный союз работников организаций, использующих труд мигрантов Энской области";

- выписка из ЕГРЮЛ.

Прокурор Энской области

государственный советник

юстиции 3 класса А.В.Борисов

12.6. Заявление о признании забастовки незаконной

**Основание применения полномочия.** Статья 413 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ).

**Специфика применения полномочия.** Статьей 413 ТК РФ предусмотрено, что по **заявлению прокурора** решение о признании забастовки незаконной принимается верховными судами республик, краевыми, областными судами, судами городов федерального значения, судами автономной области и автономных округов.

Верховный Суд РФ в п. 59 Постановления Пленума от 17.03.2004 N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" разъяснил, что исходя из положений ч. 3 ст. 17, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, а также ч. 3 ст. 413 ТК РФ забастовка, право на которую гарантировано Конституцией РФ (ч. 4 ст. 37), может быть признана незаконной, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что имелись ограничения для реализации права на забастовку, которые установлены федеральным законом (например, она проведена в нарушение ч. 1 ст. 413 Кодекса, предусматривающей случаи, когда забастовка не допускается), либо она была объявлена с нарушением сроков, процедур и требований, установленных Кодексом - в частности, не были проведены примирительные процедуры до объявления забастовки (ст. ст. 401 - 404 ТК РФ); решение о проведении забастовки принято в отсутствие необходимого кворума (ч. 3 ст. 410 ТК РФ); либо за это решение проголосовало менее половины работников, присутствующих на собрании (конференции), или за его утверждение (при невозможности проведения собрания, созыва конференции) представительный орган работников собрал недостаточное количество подписей работников (ч. 5 ст. 410 ТК РФ); не был обеспечен минимум необходимых работ (услуг), выполняемых в период проведения забастовки работниками организаций (филиалов, представительств или иных обособленных структурных подразделений), индивидуальных предпринимателей, деятельность которых связана с безопасностью людей, обеспечением их здоровья и жизненно важных интересов общества (ч. ч. 3 - 8 ст. 412 ТК РФ); работодатель не был предупрежден в письменной форме не позднее чем за 10 календарных дней о начале предстоящей забастовки (ч. 8 ст. 410 ТК РФ).

Энский областной суд

Прокурор Энской области

Ответчик:

Забастовочный комитет

в лице Сысина И.В. и Носова С.В.

г. Энск, ул. Профсоюзная, 10

о признании предупредительной

забастовки незаконной

Заявление

(в порядке ст. 413 ТК РФ)

30 сентября 2011 г. на конференции работников ООО "ФОРСАЖ" были утверждены требования к работодателю. На этой же конференции профсоюзный комитет первичной профсоюзной организации работников ООО "ФОРСАЖ" Межрегионального профессионального союза работников автомобильной промышленности был наделен правом представлять интересы работников при обсуждении с работодателем требований и уполномочить своих представителей для участия в примирительных процедурах. 5 октября 2011 г. требования работников вручены работодателю. В тот же день работодатель уведомлен, что решением профсоюзного комитета от 4 октября 2011 г. представлять интересы работников на переговорах уполномочены Сысин И.В., Ш., М., З., Е., П. 10 октября 2011 г. работодатель сообщил о рассмотрении требований работников и выразил готовность обсудить их. 19 октября 2011 г. работодателем предложено начать примирительные процедуры. 25 октября 2011 г. создана примирительная комиссия, в состав которой включено по пять представителей от работников и от работодателя.

В примирительной комиссии трудовой спор урегулирован не был, в связи с чем 14 ноября 2011 г. составлен протокол разногласий. 21 ноября 2011 г. на конференции работников ООО "ФОРСАЖ" принято решение объявить проведение предупредительной забастовки 27 ноября 2011 г. с 16 ч 00 мин. до 17 ч 00 мин. в смене С., избрать забастовочный комитет в составе Сысина И.В. и Носова С.В., обеспечить при проведении предупредительной забастовки минимум необходимых работ. 21 ноября 2011 г. до сведения работодателя доведено принятое на конференции работников решение о проведении часовой предупредительной забастовки.

27 ноября 2011 г. с 16 ч 00 мин. до 17 ч 00 мин. была проведена предупредительная забастовка.

По мнению прокурора, конференция работников по утверждению требований к работодателю проведена в неправомочном составе, в связи с чем отклонение требований работодателем не может считаться началом коллективного трудового спора; забастовка объявлена с пропуском установленного законом срока; конференция, на которой принято решение об объявлении предупредительной забастовки, проведена не уполномоченными на то лицами; забастовка организована и проведена в отсутствие согласованного или установленного минимума необходимых работ, выполняемых работниками в период забастовки.

Частью 4 ст. 37 Конституции РФ за гражданами признано право на коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку.

Статьей 21 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) среди основных прав работника предусмотрено право на разрешение индивидуальных и коллективных трудовых споров, включая право на забастовку, в порядке, установленном названным Кодексом, иными федеральными законами.

В соответствии со ст. 398 ТК РФ коллективный трудовой спор - неурегулированные разногласия между работниками (их представителями) и работодателями (их представителями) по поводу установления и изменения условий труда (включая заработную плату), заключения, изменения и выполнения коллективных договоров, соглашений, а также в связи с отказом работодателя учесть мнение выборного представительного органа работников при принятии локальных нормативных актов.

Указанной нормой также предусмотрено, что примирительные процедуры - это процедуры рассмотрения коллективного трудового спора в целях его разрешения примирительной комиссией с участием посредника и (или) в трудовом арбитраже. Днем начала коллективного трудового спора является день сообщения решения работодателя (его представителя) об отклонении всех или части требований работников (их представителей) или несообщение работодателем (его представителем) в соответствии со ст. 400 ТК РФ своего решения.

Согласно штатному расписанию ООО "ФОРСАЖ" по состоянию на 30 сентября 2011 г. численность работников общества составляла 339 человек. На конференции работников, проведенной 30 сентября 2011 г., на которой утверждены требования к работодателю, присутствовало 16 делегатов из 19 избранных по норме представительства 1 делегат от 20 работников, то есть более двух третей избранных делегатов.

Делегаты на конференцию избирались на общих собраниях смен А, В, С и Д в период с 24 по 26 сентября 2011 г. Собрания работников смен в указанный период по избранию делегатов на конференцию для выдвижения требований к работодателю действительно проводились.

Вместе с тем согласно протоколам общих собраний смен в собраниях смен принимали участие не только работники ООО "ФОРСАЖ", но и другие лица, не являющиеся штатными работниками ООО "ФОРСАЖ".

Таким образом, выдвижение требований к работодателю, утвержденных на конференции 30 сентября 2011 г., инициировано именно работниками ООО "ФОРСАЖ" и избранными уполномоченными делегатами, действующими в интересах работников.

По итогам рассмотрения коллективного трудового спора примирительной комиссией 14 ноября 2011 г. согласия между сторонами коллективного спора достигнуто не было, в связи с чем был подписан протокол разногласий. При этом стороны не прибегли к помощи посредников и не создавали трудового арбитража, что в силу положений ст. ст. 402 и 403 ТК РФ свидетельствовало о завершении примирительных процедур.

В соответствии с требованиями ст. 410 ТК РФ (в редакции, действовавшей на день возникновения спорных правоотношений) после пяти календарных дней работы примирительной комиссии может быть однократно объявлена часовая предупредительная забастовка, о которой работодатель должен быть предупрежден в письменной форме не позднее чем за три рабочих дня. В то время как часовая предупредительная забастовка была объявлена на 27 ноября 2011 г., то есть после завершения примирительных процедур.

Таким образом, ответчиками не был соблюден установленный действующим трудовым законодательством порядок проведения мероприятий по разрешению возникшего коллективного трудового спора. В частности, решение об объявлении предупредительной забастовки принято неуполномоченным составом работников, предупредительная забастовка проведена работниками после завершения примирительных процедур, а также в отсутствие согласованного или установленного минимума необходимых работ, выполняемых работниками в период забастовки.

В силу ч. 3 ст. 413 ТК РФ забастовка при наличии коллективного трудового спора является незаконной, если она была объявлена без учета сроков, процедур и требований, предусмотренных названным Кодексом.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 413 ТК РФ,

прошу:

Признать предупредительную забастовку, организованную забастовочным комитетом ООО "ФОРСАЖ", незаконной.

Приложение: на \_\_\_ л.

Прокурор Энской области

государственный советник

юстиции 3 класса В.Р.Уланов

12.7. Апелляционное представление прокурора

**Основание применения полномочия.** Глава 39 ГПК РФ.

**Специфика применения полномочия.** Согласно ч. 1 ст. 320 ГПК РФ решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными гл. 39 ГПК РФ.

Право принесения апелляционного представления принадлежит прокурору, участвующему в деле (ч. 2 ст. 320 ГПК РФ).

В силу требований ст. 320.1 ГПК РФ апелляционное представление прокурора рассматривается:

1) районным судом - на решения мировых судей;

2) верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом - на решения районных судов, решения гарнизонных военных судов;

3) Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ, Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда РФ - на решения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции; Военной коллегией Верховного Суда РФ - на решения окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции;

4) Апелляционной коллегией Верховного Суда РФ - на решения Верховного Суда РФ, принятые по первой инстанции.

Апелляционное представление прокурора подается через суд, принявший решение. Апелляционное представление, поступившее непосредственно в апелляционную инстанцию, подлежит направлению в суд, вынесший решение, для дальнейших действий в соответствии с требованиями ст. 325 ГПК РФ (ч. 1 ст. 321 Кодекса).

В соответствии с ч. 1 ст. 322 ГПК РФ апелляционное представление прокурора должно содержать:

1) наименование суда, в который подается апелляционное представление;

2) наименование должностного лица органов прокуратуры, подающего представление, его место нахождения;

3) указание на решение суда, которое оспаривается;

4) требования прокурора, приносящего представление, а также основания, по которым он считает решение суда неправильным;

6) перечень прилагаемых к представлению документов.

В апелляционном представлении не могут содержаться требования, не заявленные при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Ссылка прокурора, приносящего апелляционное представление, на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования в указанном представлении, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции (ч. 2 ст. 322 ГПК РФ).

Апелляционное представление в соответствии с ч. 3 ст. 322 ГПК РФ подписывается прокурором.

**Ограничения в применении полномочия.** В силу ч. 2 ст. 321 ГПК РФ апелляционное представление прокурора может быть подано в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены названным Кодексом.

Прокурорам при принесении апелляционного представления также следует руководствоваться разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции".

Энский областной суд

По делу N 1779/2011 по иску

заместителя Энского регионального

транспортного прокурора

в интересах Нильской Раисы Михайловны

000001, г. Энск,

ул. Ульяновская, д. 42, кв. 67

Ответчики:

ОАО "Национальные железные дороги"

в лице Энской железной дороги - филиала

ОАО "Национальные железные дороги"

г. Энск, ул. Московская, д. 8

Первичная профсоюзная

организация Энской железной дороги

г. Энск, ул. Московская, д. 8

Третье лицо:

ФТП "Ведомственная охрана

железнодорожного транспорта

России" в лице филиала

ФГП "Ведомственная охрана

железнодорожного транспорта

России" на Энской железной дороге

г. Энск, 2-й Станционный проезд, д. 2

Апелляционное представление

Решением Ленинского районного суда г. Энска от 1 октября 2011 г. (мотивированное решение изготовлено 6 октября 2011 г.) отказано в удовлетворении исковых требований заместителя Энского регионального транспортного прокурора.

Заместителем Энского регионального транспортного прокурора в Ленинский районный суд г. Энска были заявлены исковые требования: о признании незаконным положения Коллективного договора Энской железной дороги - филиала ОАО "Национальные железные дороги" на 2009 - 2011 гг. в части содержащегося в нем исключения из числа лиц, признаваемых неработающими пенсионерами, лиц, уволенных по собственному желанию в связи с выходом на пенсию из ведомственной охраны (военизированной охраны) - структурных подразделений железных дорог - федеральных государственных унитарных предприятий МПС России; об обязании ОАО "Национальные железные дороги" в лице филиала Энской железной дороги исключить указанное положение из Коллективного договора Энской железной дороги - филиала ОАО "Энские железные дороги" на 2009 - 2011 гг.; о восстановлении для Нильской Р.М. статуса неработающего пенсионера железнодорожного транспорта ОАО "НЖД"; о восстановлении ее права на получение социальных льгот и гарантий, установленных Коллективным договором Энской железной дороги - филиала ОАО "НЖД" на 2009 - 2011 гг.; об обязании ОАО "НЖД" в лице Энской железной дороги - филиала ОАО "НЖД" поставить Нильскую Р.М. на учет в кадровую службу Энской железной дороги - филиала ОАО "Национальные железные дороги" как неработающего пенсионера железной дороги.

Считаю данное решение незаконным и подлежащим отмене, поскольку судом допущены: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; неправильное применение норм материального права.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Энска от 13 ноября 2009 г. по иску заместителя Энского регионального транспортного прокурора в интересах Нильской Р.М. и других лиц установлено, что Нильская Р.М. не имеет статуса неработающего пенсионера ОАО "НЖД" и на нее не распространяются льготы, предусмотренные указанным Коллективным договором для неработающих пенсионеров. По мнению суда, в соответствии со ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) данное обстоятельство является установленным вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, поэтому указанное обстоятельство не подлежит оспариванию при рассмотрении другого дела.

Данный вывод суда противоречит обстоятельствам дела.

В решении Ленинского районного суда г. Энска от 13 ноября 2009 г. не указано, что Нильская Р.М. не имеет статуса неработающего пенсионера ОАО "НЖД" и что на нее не распространяются льготы, предусмотренные Коллективным договором для неработающих пенсионеров.

В решении Ленинского районного суда г. Энска от 13 ноября 2009 г. указывается, что положения Коллективного договора являются действующими (в том числе те, которые определяют понятие неработающего пенсионера), и при рассмотрении исковых требований они подлежат применению. В связи с этим суд применил положения правового акта - Коллективного договора, определяющего понятие неработающего пенсионера, и отказал в удовлетворении исковых требований о предоставлении социальных гарантий Нильской Р.М. в связи с тем, что под указанное понятие она не подпадает.

В кассационном определении от 22 января 2010 г. Энского областного суда указывается, что положения Коллективного договора никем не оспорены и не признавались недействующими.

В связи с этим в исковом заявлении, которое явилось предметом настоящего рассмотрения, был поставлен вопрос о признании положения Коллективного договора не соответствующим закону. Данное исковое требование ранее не рассматривалось и такое обстоятельство, что Коллективный договор соответствует закону, ранее судом не устанавливалось.

Решением суда от 1 октября 2011 г. также установлено, что Коллективный договор не содержит дискриминационных положений по сравнению с трудовым законодательством.

Однако оспариваемым решением Ленинского районного суда г. Энска не дана оценка дискриминации, установленной нормой Коллективного договора, по признаку подразделения организации, в котором выполнялась работа. Нильская Р.М. согласно трудовой книжке была уволена из Энской железной дороги, а именно входящей в нее службы ведомственной охраны. Согласно имеющимся в деле документам в состав этой организации входили и другие службы, однако для их работников какой-либо дискриминации не установлено, и они получают социальные гарантии в полном объеме. Таким образом, дискриминация выражается не в ухудшении положения работника по сравнению с законодательством, а в ухудшении его положения по сравнению с другими работниками.

Согласно ст. 29 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) представителями работников в социальном партнерстве являются: профессиональные союзы и их объединения, иные профсоюзные организации, предусмотренные уставами общероссийских, межрегиональных профсоюзов, или иные представители, избираемые работниками в случаях, предусмотренных названным Кодексом.

В ТК РФ не установлена возможность представления интересов бывших работников (пенсионеров). Поэтому представители действующих работников должны руководствоваться положениями ст. 19 Конституции РФ, ст. 3 ТК РФ в части запрета дискриминации работников, в том числе бывших, по различного рода признакам.

Позиция о запрете дискриминации изложена в судебных актах Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

Согласно п. 3.2 Постановления Конституционного Суда РФ от 16 июля 2007 г. N 12-П "По делу о проверке конституционности пунктов 9 и 10 статьи 7 Закона Нижегородской области "О пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим государственные должности Нижегородской области" в связи с жалобой гражданина Пирожкова Н.Д.", как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, законодатель, регулируя на основании ст. ст. 39 (ч. 2), 72 (п. п. "б", "ж" ч. 1) и 76 (ч. 2) Конституции РФ условия и порядок предоставления конкретных видов пенсионного обеспечения, связан в том числе необходимостью соблюдения конституционных принципов справедливости и равенства. Гарантированный ст. 19 (ч. 1) Конституции РФ принцип равенства носит универсальный характер, оказывает регулирующее воздействие на все сферы общественных отношений и выступает конституционным критерием оценки законодательного регулирования не только прав и свобод, закрепленных непосредственно в Конституции Российской Федерации, но и прав, приобретаемых на основании закона. Различия в условиях приобретения отдельными категориями граждан права на пенсию и реализации пенсионных прав не должны устанавливаться произвольно - они допустимы, если объективно оправданны, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства соразмерны им; в сфере пенсионного обеспечения соблюдение принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, и запрет вводить не имеющие объективного и разумного оправдания различия в пенсионных правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях).

Установление в Коллективном договоре разграничения категорий неработающих пенсионеров по признаку подразделения железной дороги, в котором они осуществляли трудовую функцию, не имеет объективного и разумного оправдания различия пенсионных прав лиц, принадлежащих к одной и той же категории - работникам Энской железной дороги, различных ее служб (согласно письму заместителя Министра путей сообщения РФ от 30.06.1994 N Б-7188 в Энскую железную дорогу входили службы грузовой и коммерческой работы, локомотивного хозяйства, вагонного хозяйства, пути, экономическая, финансовая, капитального строительства, юридическая, военизированной охраны и др.).

Согласно указанному Постановлению Конституционного Суда РФ установлен запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях, то есть недопустимо устанавливать Коллективным договором социальные гарантии только для части работников железной дороги, например работников экономической, юридической, финансовой служб, не устанавливая такие же гарантии для работников службы военизированной охраны, поскольку отсутствует объективное и разумное оправдание различия пенсионных прав лиц, принадлежащих к одной и той же категории.

Аналогичные требования следуют из Определения Конституционного Суда РФ от 11 мая 2006 г. N 187-О "По жалобе гражданина Наумчика Вячеслава Викторовича на нарушение его конституционных прав положениями пунктов 2 и 3 статьи 3 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", Постановлений Конституционного Суда РФ от 24 февраля 1998 г. N 7-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 1 и 5 Федерального закона "О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1997 год", от 3 июня 2004 г. N 11-П "По делу о проверке конституционности положений подпунктов 10, 11 и 12 пункта 1 статьи 28 и пунктов 1 и 2 статьи 31 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", от 23 декабря 2004 г. N 19-П "По делу о проверке конституционности подпункта 8 пункта 1 статьи 238 Налогового кодекса Российской Федерации".

В Определении от 18 января 2005 г. N 7-О "По запросу Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности статьи 7 Федерального закона "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации" указано, что общим (основным) принципом действия закона во времени является распространение его на отношения, возникшие после введения его в действие, и только законодатель вправе распространить новые нормы на факты и порожденные ими правовые последствия, которые возникли до введения соответствующих норм в действие, то есть придать закону обратную силу. При этом установление правил действия во времени и по кругу лиц новых норм, закрепляющих либо изменяющих права граждан, предусматривающих для них гарантии и льготы, должно осуществляться им с соблюдением требований Конституции Российской Федерации, в том числе вытекающих из принципа равенства (ст. 19, ч. ч. 1 и 2), который гарантирует гражданам защиту от всех форм дискриминации при реализации прав и свобод, включая право на социальное обеспечение.

В сфере пенсионного обеспечения соблюдение принципа равенства означает, помимо прочего, запрет вводить такие различия в пенсионных правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях). Критерии (признаки), лежащие в основе установления специальных норм пенсионного обеспечения, должны определяться исходя из преследуемой при этом цели дифференциации в правовом регулировании, то есть сами критерии и правовые последствия дифференциации должны быть сущностно взаимообусловлены (Постановление Конституционного Суда РФ от 3 июня 2004 г. N 11-П "По делу о проверке конституционности положений статей 28 и 31 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации").

Нильская Р.М. была уволена из Энской железной дороги, пользовалась социальными гарантиями, установленными для лиц, работавших на железной дороге до 2009 г., Коллективный договор 2006 - 2008 гг. права в пользовании социальными гарантиями ее не лишал, какой-либо дифференциации между категориями работников и бывших работников (пенсионеров) не устанавливал.

В соответствии с указанным Определением Конституционного Суда РФ Коллективный договор 2009 - 2011 гг., изменяющий права граждан, предусматривающий для них гарантии и льготы, которыми они ранее пользовались, должен был быть принят с соблюдением требований Конституции Российской Федерации, в том числе вытекающих из принципа равенства (ст. 19, ч. ч. 1 и 2), который гарантирует гражданам защиту от всех форм дискриминации при реализации прав и свобод, включая право на социальное обеспечение. Критерии (признаки), лежащие в основе установления специальных норм пенсионного обеспечения (в части исключения из категории получателей социальных гарантий работников службы ведомственной охраны), должны определяться исходя из преследуемой при этом цели дифференциации в правовом регулировании, т.е. сами критерии и правовые последствия дифференциации должны быть сущностно взаимообусловлены.

Однако такие критерии дискриминации в отношении работников Энской железной дороги, работавших в службе ведомственной охраны, в коллективном договоре отсутствуют.

Согласно п. 5.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 9 июля 2009 г. N 12-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" в связи с жалобой гражданина Борозенца С.Н." соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации, как неоднократно подчеркивал в своих решениях Конституционный Суд РФ, означает, помимо прочего, запрет вводить такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях); при равных условиях субъекты права должны находиться в равном положении; если же условия не являются равными, федеральный законодатель вправе устанавливать различный объем социальных гарантий с учетом различий в их фактическом положении.

Нильская Р.М. как работник службы ведомственной охраны Энской железной дороги находится в равных условиях по сравнению с работниками (в том числе бывшими) других служб и подразделений Энской железной дороги, поэтому какие-либо различия в объеме социальных гарантий не могут быть установлены для нее коллективным договором по сравнению с другими работниками железной дороги.

В решении Верховного Суда РФ от 2 марта 2008 г. N ГКПИ 09-36 указано, что ссылка заявителя на ограничение в трудовых правах по признаку пола, предусмотренному ч. 2 ст. 3 ТК РФ, необоснованна, поскольку ч. 3 ст. 3 Кодекса предусмотрено, что не являются дискриминацией установление различий, исключений, предпочтений, а также ограничение прав работников, которые определяются свойственными данному виду труда требованиями, установленными федеральным законом, либо обусловлены особой заботой государства о лицах, нуждающихся в повышенной социальной и правовой защите.

Однако такие различия, исключения, предпочтения и ограничения прав работников применительно к работе, выполняемой Нильской Р.М. в службе ведомственной охраны, федеральным законодательством не установлены.

Согласно Определению Верховного Суда РФ от 15 августа 2008 г. N 46-В08-5 общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом, как и запрещение дискриминации при осуществлении прав и свобод, включая запрет любых форм ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности (ч. 3 ст. 17, ст. 19 Конституции РФ), в полной мере распространяются на сферу трудовых отношений, определяя пределы дискреционных полномочий собственника.

Таким образом, судом допущено неправильное применение норм Конституции РФ и ТК РФ в части запрета дискриминации, допущено такое толкование норм Конституции РФ и ТК РФ, которое позволяет действующим работникам в силу своей правосубъектности как стороны социального партнерства осуществлять дискриминацию бывших работников по признакам работы в определенных подразделениях железной дороги.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. ст. 320, 321, 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

прошу:

1. Отменить решение Ленинского районного суда г. Энска от 1 октября 2011 г.

2. Удовлетворить исковые требования заместителя Энского транспортного прокурора, предъявленные в интересах Нильской Р.М., о признании незаконным положения Коллективного договора Энской железной дороги - филиала ОАО "Национальные железные дороги" на 2009 - 2011 гг. в части содержащегося в нем исключения из числа лиц, признаваемых неработающими пенсионерами, лиц, уволенных по собственному желанию в связи с выходом на пенсию из ведомственной охраны (военизированной охраны) - структурных подразделений железных дорог - федеральных государственных унитарных предприятий МПС России; обязать ОАО "Национальные железные дороги" в лице филиала Энской железной дороги исключить указанное положение из Коллективного договора Энской железной дороги - филиала ОАО "Национальные железные дороги" на 2009 - 2011 гг.; восстановить для Нильской Р.М. статус неработающего пенсионера железнодорожного транспорта ОАО "НЖД"; восстановить ее право на получение социальных льгот и гарантий, установленных Коллективным договором Энской железной дороги - филиала ОАО "НЖД" на 2009 - 2011 гг.; обязать ОАО "НЖД" в лице Энской железной дороги - филиала ОАО "НЖД" поставить Нильскую Р.М. на учет в кадровую службу Энской железной дороги - филиала ОАО "Национальные железные дороги" как неработающего пенсионера железной дороги.

Приложение: копии апелляционного представления для суда и по числу лиц, участвующих в деле, на \_\_\_\_\_ л.

Заместитель Энского регионального

транспортного прокурора

старший советник юстиции Б.Д.Серов

Раздел 13. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ

АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ

В настоящем разделе представлены образцы исков (заявлений) прокурора по различным категориям дел, рассматриваемых арбитражными судами, которые по существу являются актами реагирования на выявленные прокурорами нарушения при осуществлении надзора за исполнением законов органами и учреждениями, их должностными лицами, указанными в п. 2 ст. 1 Закона о прокуратуре. Внимание уделено тем категориям исков (заявлений), представляющих общественную значимость, право на обращение с которыми в арбитражный суд предоставлено прокурору нормами АПК РФ, а также иными федеральными законами.

В разделе нашли отражение основания обращения прокурора в арбитражный суд по конкретным категориям дел и специфика применения прокурором полномочий по таким делам.

Обращаем внимание, что тексты представленных исков (заявлений) не могут служить образцом для подготовки прокурорами документов, аналогичных по содержанию, поскольку авторами в первую очередь ставилась задача соблюсти требования, предъявляемые к их оформлению, правильно отразить структуру приведенных исков (заявлений), круг лиц, участвующих в рассмотрении таких дел, их процессуальный статус. Содержание же иска (заявления) в том или ином конкретном случае зависит от правового регулирования спорных отношений, круга лиц, участвующих в деле, их прав и обязанностей, а также от иных сложившихся обстоятельств.

13.1. Заявление о признании нормативного правового акта

недействующим

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 52 АПК РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

**Специфика применения полномочия.** По делам об оспаривании нормативного правового акта прокурор обращается в арбитражный суд путем подачи заявления. Прокурор может обратиться с таким заявлением, если оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушают права и законные интересы организаций, граждан, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ч. 1 ст. 193 АПК РФ предусмотрено, что заявление о признании нормативного правового акта недействующим должно соответствовать некоторым общим требованиям, предъявляемым АПК РФ к форме и содержанию искового заявления. В частности, заявление должно быть подано в письменной форме и прокурором регионального уровня (его заместителем). Заявление должно иметь соответствующие реквизиты, содержать подробные сведения о прокуратуре, суде, куда заявитель обращается, перечень прилагаемых документов (ч. 1, п. п. 1, 2 и 10 ч. 2 ст. 125 АПК РФ), а также текст оспариваемого акта. Прокурор должен также подтвердить направление копии заявления и прилагаемых к нему документов другим лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении (ч. 3 ст. 125 АПК РФ).

Кроме того, в заявлении должны содержаться сведения, которые носят специфический характер, свойственны именно заявлению об оспаривании нормативных правовых актов. Так, в нем должны быть указаны: орган, принявший оспариваемый акт; детальные сведения об этом акте; сведения об акте, имеющем большую юридическую силу, на соответствие которому надлежит проверить оспариваемый нормативный правовой акт. Необходимо также указать, что акт принят неуполномоченным на то органом или лицом.

В заявлении, поданном прокурором, должно быть указано, в чьих интересах обращается прокурор, какие конкретно права и законные интересы в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности нарушаются (п. 3 ч. 1 ст. 193 АПК).

Высший Арбитражный Суд РФ не раз отмечал, что любой документ государственного или муниципального органа, устанавливающий обязательные для неопределенного круга лиц и рассчитанные на неоднократное применение правила поведения, является нормативным правовым актом (например, решение ВАС РФ от 26.01.2005 N 16141/04, от 29.05.2006 N 2817/06, Постановление Президиума ВАС РФ от 03.02.2004 N 12343/03).

Детализация позиции Высшего Арбитражного Суда РФ по рассматриваемой категории дел нашла отражение в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 58 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов".

13.1.1. Заявление о признании нормативного правового

акта недействующим в части

Арбитражный суд Энской области

Заместитель прокурора Энской области

в интересах организаций и граждан

в сфере предпринимательской

и иной экономической деятельности

Лицо, принявшее правовой акт:

Мэр муниципального образования

"Эмский район"

Энская область, Эмский район,

г. Эмск, ул. Серегина, 69

Заинтересованное лицо:

Энское территориальное управление

Росприроднадзора

г. Энск, ул. Менжинского, 1

о признании нормативного правового

акта недействующим в части

Заявление

(в порядке ст. 192 АПК РФ)

14 августа 2012 г. мэром муниципального образования "Эмский район" принято Постановление N 363 "Об утверждении норм накопления твердых бытовых отходов на территории МО "Эмский район", опубликованное в газете Эмского муниципального района "Эмские вести" от 17.08.2012 N 34.

Пунктом 2 указанного Постановления утверждены нормы накопления твердых бытовых отходов для объектов торговли, общественного питания, бытового обслуживания, медицинских, образовательных, культурно-спортивных и иных объектов на территории МО "Эмский район".

Пунктом 3 Постановления юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям при отсутствии проектов нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, утвержденных в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 16.06.2000 N 461 "О правилах разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение", рекомендовано применять нормы накопления твердых бытовых отходов, утвержденные данным Постановлением.

Постановление является нормативным правовым актом, поскольку издано высшим должностным лицом муниципального образования, влечет правовые последствия, распространяет свое действие на неопределенный круг лиц и применяется неограниченное время вне зависимости от возникновения либо прекращения правоотношений с конкретным лицом.

Пункты 2 и 3 Постановления мэра МО "Эмский район" от 14.08.2012 N 363 не соответствуют требованиям действующего законодательства по следующим основаниям.

Согласно ст. 18 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее - Закон N 89-ФЗ) нормативы образования отходов и лимиты на их размещение устанавливаются применительно к индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам, в результате хозяйственной и иной деятельности которых образуются отходы, в целях обеспечения охраны окружающей среды и здоровья человека, уменьшения количества отходов.

Разработка и установление нормативов в области охраны окружающей среды (включая нормативы образования отходов производства и потребления) ст. 5 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон N 7-ФЗ) отнесены к полномочиям **органов государственной власти Российской Федерации.**

Как следует из п. 4 ст. 18 Закона N 89-ФЗ, порядок разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, представления и контроля отчетности об образовании, использовании, обезвреживании, о размещении отходов (за исключением статистической отчетности) устанавливает федеральный орган исполнительной власти в области обращения с отходами.

В целях реализации ст. 18 Закона N 89-ФЗ Постановлением Правительства РФ от 16.06.2000 N 461 "О Правилах разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение" утвержден указанный выше порядок. Так, согласно п. п. 4 и 10 данного Постановления индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие деятельность в области обращения с отходами на основании методических указаний, утверждаемых Федеральной службой по надзору в сфере природопользования, разрабатывают проекты нормативов образования отходов и лимитов на их размещение и представляют указанные проекты на утверждение в территориальные органы уполномоченного органа. Территориальные органы уполномоченного органа принимают решения об установлении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение либо об отказе в их установлении. В случае принятия решения об установлении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение территориальные органы уполномоченного органа утверждают нормативы образования отходов и лимиты на их размещение.

Из Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.07.2004 N 400, следует, что уполномоченным на установление нормативов образования отходов органом является Росприроднадзор и его территориальные органы.

Таким образом, утверждение нормативов образования отходов (норм накопления отходов) **не относится к полномочиям органов местного самоуправления.**

К полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов Закон N 89-ФЗ (ст. 8) и Закон N 7-ФЗ (ст. 7) относят лишь организацию утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов.

Таким образом, п. п. 2 и 3 Постановления мэра МО "Эмский район" от 14.08.2012 N 363 приняты за пределами полномочий органов местного самоуправления в области охраны окружающей среды и обращения с отходами производства и потребления. Данные пункты нормативного правового акта органа местного самоуправления не соответствуют требованиям ст. 5 Закона N 7-ФЗ, п. 10 Постановления Правительства РФ от 16.06.2000 N 461 "О Правилах разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение", нарушают права юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, вынужденных применять установленные оспариваемым правовым актом нормативы, чем препятствуют осуществлению свободной предпринимательской деятельности.

Как следует из ч. 2 ст. 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании нормативных правовых актов недействующими, если полагает, что оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 192 АПК РФ, ст. 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

прошу:

Признать недействующими п. п. 2 и 3 Постановления мэра муниципального образования "Эмский район" от 14 августа 2012 г. N 363 "Об утверждении норм накопления твердых бытовых отходов на территории МО "Эмский район".

Приложение:

- Постановление от 14.08.2012 N 363;

- приложение N 1 к Постановлению;

- приложение N 2 к Постановлению;

- реестр с квитанцией об отправке.

Заместитель прокурора

Энской области

старший советник юстиции Н.Г.Пугачев

13.1.2. Заявление о признании частично недействующими

нескольких нормативных правовых актов

Арбитражный суд Энской области

Заместитель прокурора Энской области

Орган, принявший правовой акт:

Совет депутатов муниципального

образования "Эмский муниципальный

район Энской области"

100000, Энская область,

г. Эмск, 4-й мкр., д. 42

о признании нормативных правовых

актов частично недействующими

Заявление

(в порядке ст. ст. 52 и 192 АПК РФ)

24 октября 2011 г. Советом депутатов муниципального образования "Эмский муниципальный район Энской области" принято решение N 01-331 "О внесении изменений в решение Совета депутатов Эмского района от 17 ноября 2010 года N 19 "О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности", которое было опубликовано в газете "Местные новости" от 22 ноября 2011 г. N 47. Данным решением внесены изменения в решение от 17 ноября 2010 г. N 19 путем изложения п. 4 в новой редакции. Согласно изменениям в приложении к данному решению документ дополнен п. 16 с пп. 16.1 и 16.2, а также п. 17 с пп. 17.1 и 17.2.

В пп. 16.1 и 16.2 п. 16, пп. 17.1 и 17.2 п. 17 приложения к указанному решению устанавливается корректирующий коэффициент базовой доходности (К2) для отдельных видов деятельности, используемый для расчета величины вмененного дохода и, соответственно, исчисления суммы единого налога. В перечисленных пунктах корректирующий коэффициент базовой доходности (К2) дифференцирован по формам собственности субъектов предпринимательской деятельности, а именно при оказании услуг по передаче во временное владение и (или) пользование стационарных торговых мест, расположенных в объектах стационарной торговой сети, не имеющих торговых залов, объектов нестационарной торговой сети, а также объектов организации общественного питания, не имеющих залов обслуживания посетителей, в которых площадь одного торгового места, объекта нестационарной торговой сети или объекта организации общественного питания не превышает 5 квадратных метров, для рынков и организаций общественного питания, кроме муниципальных в городе Эмске, - 0,5; для муниципальных рынков, организаций общественного питания - 0,1.

При оказании услуг по передаче во временное владение и (или) пользование стационарных торговых мест, расположенных в объектах стационарной торговой сети, не имеющих торговых залов, объектов нестационарной торговой сети, а также объектов организации общественного питания, не имеющих залов обслуживания посетителей, в которых площадь одного торгового места, объекта нестационарной торговой сети или объекта организации общественного питания превышает 5 квадратных метров, для рынков и организаций общественного питания, кроме муниципальных в городе Эмске, - 0,5; для муниципальных рынков, организаций общественного питания - 0,1. При оказании услуг по передаче во временное владение и (или) пользование земельных участков для организации торговых мест в стационарной торговой сети, а также для размещения объектов нестационарной торговой сети и объектов организации общественного питания, не имеющих залов обслуживания посетителей, площадью, не превышающей 10 квадратных метров, на территории рынков, объектов организации общественного питания, кроме муниципальных в городе Эмске, - 0,5; на территории муниципальных рынков, объектов организации общественного питания - 0,1. При оказании услуг по передаче во временное владение и (или) пользование земельных участков для организации торговых мест в стационарной торговой сети, а также для размещения объектов нестационарной торговой сети и объектов организации общественного питания, не имеющих залов обслуживания посетителей, площадью, превышающей 10 квадратных метров, на территории рынков, объектов организации общественного питания, кроме муниципальных в городе Эмске, - 0,5; на территории муниципальных рынков, объектов организации общественного питания - 0,1.

Данные пункты приложения являются незаконными и подлежат признанию недействующими по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 3 части первой Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) не допускается устанавливать дифференцированные ставки налогов и сборов, налоговые льготы **в зависимости от формы собственности,** гражданства физических лиц или места происхождения капитала.

В ст. 346.27 части второй НК РФ установлено, что корректирующий коэффициент базовой доходности - это коэффициент, показывающий степень влияния того или иного условия на результат предпринимательской деятельности. В частности, К2 - корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, в том числе: ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, режим работы, величину доходов, особенности места ведения предпринимательской деятельности, а также другие условия, не зависящие от формы собственности субъектов предпринимательской деятельности.

Указанными пунктами приложения отдельным хозяйствующим субъектам необоснованно предоставляются льготы по отношению к иным субъектам предпринимательской деятельности, работающим на рынок того же товара, что противоречит ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ), устанавливающей запрет на принятие органами местного самоуправления актов, а также осуществление действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таким образом, оспариваемыми пунктами приложения к решению Совета депутатов муниципального образования "Эмский муниципальный район Энской области" от 24 октября 2011 г. N 01-331 незаконно установлены значения корректирующего коэффициента базовой доходности К2 в зависимости от формы собственности субъектов предпринимательской деятельности.

30 января 2012 г. Советом депутатов муниципального образования "Эмский муниципальный район Энской области" было принято решение N 01-377 "О внесении изменений в приложение к решению Совета депутатов Эмского района от 17 ноября 2010 года N 19 "О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности" (с изменениями, внесенными решением Совета депутатов Эмского района от 24 октября 2011 года N 01-331)", которое было опубликовано в газете "Местные новости" 28 февраля 2012 г. N 8. Пунктом 1 данного решения вносятся изменения в приложение к решению от 17.11.2010 N 19 путем изложения в новой редакции п. 16 с пп. 16.1 и 16.2, а также п. 17 с пп. 17.1 и 17.2.

В пп. 16.1 и 16.2 п. 16, пп. 17.1 и 17.2 п. 17 приложения к указанному решению устанавливается корректирующий коэффициент К2 базовой доходности для отдельных видов деятельности, используемый для расчета величины вмененного дохода и, соответственно, исчисления суммы единого налога. В перечисленных пунктах корректирующий коэффициент К2 базовой доходности дифференцирован относительно форм собственности субъектов предпринимательской деятельности, а именно при оказании услуг по передаче во временное владение и (или) пользование стационарных торговых мест, расположенных в объектах стационарной торговой сети, не имеющих торговых залов, объектов нестационарной торговой сети, а также объектов организации общественного питания, не имеющих залов обслуживания посетителей, в которых площадь одного торгового места, объекта нестационарной торговой сети или объекта организации общественного питания не превышает 5 квадратных метров, для рынков, организаций общественного питания, кроме муниципальных в городе Эмске, коэффициент составляет 0,5; для муниципальных рынков, организаций общественного питания - 0,05.

При оказании услуг по передаче во временное владение и (или) пользование стационарных торговых мест, расположенных в объектах стационарной торговой сети, не имеющих торговых залов, объектов нестационарной торговой сети, а также объектов организации общественного питания, не имеющих залов обслуживания посетителей, в которых площадь одного торгового места, объекта нестационарной торговой сети или объекта организации общественного питания превышает 5 квадратных метров, для рынков, организаций общественного питания, кроме муниципальных в городе Эмске, коэффициент составляет 0,5; для муниципальных рынков, организаций общественного питания - 0,05.

При оказании услуг по передаче во временное владение и (или) пользование земельных участков для организации торговых мест в стационарной торговой сети, а также для размещения объектов нестационарной торговой сети и объектов организации общественного питания, не имеющих залов обслуживания посетителей, площадью, не превышающей 10 квадратных метров, на территории рынков, объектов организации общественного питания, кроме муниципальных в городе Эмске, коэффициент составляет 0,5; на территории муниципальных рынков, организаций общественного питания - 0,05. При оказании услуг по передаче во временное владение и (или) пользование земельных участков для организации торговых мест в стационарной торговой сети, а также для размещения объектов нестационарной торговой сети и объектов организации общественного питания, не имеющих залов обслуживания посетителей, площадью, превышающей 10 квадратных метров, на территории рынков, объектов организации общественного питания, кроме муниципальных в городе Эмске, коэффициент составляет 0,5; на территории муниципальных рынков, организаций общественного питания - 0,05.

Данные пункты приложения являются незаконными и подлежат признанию недействующими по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 3 НК РФ не допускается устанавливать дифференцированные ставки налогов и сборов, налоговые льготы **в зависимости от формы собственности**, гражданства физических лиц или места происхождения капитала.

В ст. 346.27 части второй НК РФ установлено, что корректирующий коэффициент базовой доходности - это коэффициент, показывающий степень влияния того или иного условия на результат предпринимательской деятельности. В частности, К2 - корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, в том числе: ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, режим работы, величину доходов, особенности места ведения предпринимательской деятельности, а также иные условия, не зависящие от формы собственности субъектов предпринимательской деятельности.

Указанными пунктами приложения отдельным хозяйствующим субъектам необоснованно предоставляются льготы по отношению к другим субъектам предпринимательской деятельности, работающим на рынок того же товара, что противоречит ч. 1 ст. 15 Закона N 135-ФЗ, устанавливающей запрет на принятие органами местного самоуправления актов, а также осуществление действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таким образом, оспариваемыми пунктами приложения к решению Совета депутатов муниципального образования "Эмский муниципальный район Энской области" от 30 января 2012 г. N 01-377 незаконно установлены значения корректирующего коэффициента базовой доходности К2 в зависимости от формы собственности субъектов предпринимательской деятельности.

Пункт 2 решения Совета депутатов муниципального образования "Эмский муниципальный район Энской области" от 30.01.2012 N 01-377, в котором указано, что данное решение распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2012 г., является незаконным и подлежит признанию недействующим по следующим основаниям.

В соответствии с п. 7 ст. 346.29 части второй НК РФ если нормативный правовой акт представительного органа муниципального района, городского округа, законы городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга о внесении изменений в действующие значения корректирующего коэффициента К2 не приняты до начала следующего календарного года и (или) не вступили в силу в установленном Кодексом порядке с начала следующего календарного года, то в следующем календарном году продолжают действовать значения корректирующего коэффициента К2, действовавшие в предыдущем календарном году.

Поскольку указанное решение принято 30 января 2012 г., его действие не может распространяться на правоотношения, возникшие с 1 января 2012 г.

Значения корректирующего коэффициента К2, которые установлены для муниципальных рынков, организаций общественного питания в оспариваемых пунктах приложения к решению от 30.01.2012 N 01-377, значительно ниже значений корректирующего коэффициента К2, установленных для муниципальных рынков, организаций общественного питания в приложении к решению N 01-331, тогда как для других субъектов предпринимательской деятельности значения коэффициента К2 не изменились. Соответственно, в данном случае не может применяться норма п. 4 ст. 5 части первой НК РФ, на которую сделана ссылка в решении Совета депутатов муниципального образования "Эмский муниципальный район Энской области" от 30 января 2012 г. N 01-377, устанавливающая обратную силу актов законодательства о налогах и сборах, так как указанными пунктами приложения необоснованно улучшается положение отдельных хозяйствующих субъектов по отношению к другим субъектам предпринимательской деятельности, работающим на рынок того же товара, что противоречит ч. 1 ст. 15 Закона N 135-ФЗ, устанавливающей запрет на принятие органами местного самоуправления актов, а также осуществление действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

18 апреля 2012 г. Эмской городской прокуратурой был внесен протест на оспариваемые пункты приложения к решению Совета депутатов муниципального образования "Эмский муниципальный район Энской области" от 30.01.2012 N 01-377. Согласно решению Совета депутатов муниципального образования "Эмский муниципальный район Энской области" от 28.05.2012 N 01-407 "О протесте Эмского городского прокурора" указанный протест был отклонен.

Поскольку указанными нормативными правовыми актами нарушаются права хозяйствующих субъектов при осуществлении однотипной предпринимательской деятельности в области уплаты налогов по экономически обоснованным ставкам единого налога на вмененный доход, заместитель прокурора Энской области считает необходимым обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 39, 52, 191, 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

прошу:

1. Признать недействующими пп. 16.1 и 16.2 п. 16, пп. 17.1 и 17.2 п. 17 приложения к решению Совета депутатов муниципального образования "Эмский муниципальный район Энской области" от 24 октября 2011 г. N 01-331 "О внесении изменений в решение Совета депутатов Эмского района от 17 ноября 2010 года N 19 "О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности".

2. Признать недействующими пп. 16.1 и 16.2 п. 16, пп. 17.1 и 17.2 п. 17 приложения к решению Совета депутатов муниципального образования "Эмский муниципальный район Энской области" от 30 января 2012 г. N 01-377 "О внесении изменений в приложение к решению Совета депутатов Эмского района от 17 ноября 2010 года N 19 "О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности" (с изменениями, внесенными решением Советом депутатов Эмского района от 24 октября 2011 года N 01-331)".

3. Признать недействующим п. 2 решения Совета депутатов муниципального образования "Эмский муниципальный район Энской области" от 30 января 2012 г. N 01-377 "О внесении изменений в приложение к решению Совета депутатов Эмского района от 17 ноября 2010 года N 19 "О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности" (с изменениями, внесенными решением Советом депутатов Эмского района от 24 октября 2011 года N 01-331)".

Приложение:

- копии почтовой квитанции и реестра;

- копия решения Совета депутатов муниципального образования "Эмский муниципальный район Энской области" от 17.11.2010 N 19;

- копия решения Совета депутатов муниципального образования "Эмский муниципальный район Энской области" от 24.10.2011 N 01-331;

- копия решения Совета депутатов муниципального образования "Эмский муниципальный район Энской области" от 30.01.2012 N 01-377;

- копия протеста Эмского городского прокурора от 18.04.2012;

- копия ответа главы муниципального образования "Эмский муниципальный район Энской области" от 25.04.2012 N 01-58/исх.;

- копия решения Совета депутатов муниципального образования "Эмский муниципальный район Энской области" от 28.05.2012 N 01-407;

- копия Устава МО "Эмский муниципальный район Энской области";

- информационное письмо, подтверждающее опубликование нормативных правовых актов в средствах массовой информации;

- копии решений Эмского городского суда и судебной коллегии по гражданским делам Энского областного суда.

Всего на \_\_\_ л.

Заместитель прокурора

Энской области

старший советник юстиции Л.А.Краснов

13.2. Заявление о признании недействительным ненормативного

правового акта, незаконным решения органа, осуществляющего

публичные полномочия

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 52 АПК РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта органа государственной власти РФ, органа государственной власти субъекта РФ, органа местного самоуправления, затрагивающего права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 2 ст. 198 АПК РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если он полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Вместе с тем необходимо учитывать позицию Пленума ВАС РФ, высказанную в п. 3 Постановления от 23.03.2012 N 15 "О некоторых вопросах участия прокуроров в арбитражном процессе", о том, что прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, если полагает, что оспариваемый акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы **неопределенного круга лиц или иные публичные интересы** в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (абз. 1 ч. 1 ст. 52, ч. 2 ст. 198 АПК РФ).

Если при рассмотрении заявления прокурора об оспаривании ненормативного правового акта арбитражный суд установит, что оно предъявлено в интересах **конкретного лица (лиц)**, в отношении которого акт принят, суд со ссылкой на п. 1 ст. 150 АПК РФ прекращает производство по делу об оспаривании ненормативного правового акта.

В этом случае заинтересованное лицо вправе самостоятельно обратиться в арбитражный суд с заявлением на основании ст. 4 и ч. 1 ст. 198 АПК РФ.

Указанные разъяснения относительно оспаривания ненормативных правовых актов применяются и при оспаривании решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия.

13.2.1. Заявление о признании недействительным

ненормативного правового акта органа исполнительной власти

субъекта РФ

В Арбитражный суд Энской области

Заместитель прокурора области

г. Энск, ул. Володарского, 5

Орган, принявший акт:

Министерство имущественных

отношений Энской области

100000, г. Энск, ул. Ленина, д. 1

Заинтересованное лицо:

Государственное образовательное учреждение

"Учебно-производственный центр"

100001, г. Эмск, ул. Садовая, д. 2

о признании недействительным Приказа

Министерства имущественных отношений

Заявление

(в порядке ст. ст. 52 и 198 АПК РФ)

28 ноября 2010 г. Приказом Министерства имущественных отношений Энской области N 916/и "Об изъятии объектов недвижимости" из оперативного управления Государственного образовательного учреждения "Учебно-производственный центр" (далее - ГОУ УПЦ) изъяты пять нежилых зданий, одно нежилое помещение, трансформаторная подстанция, линия электропередач (ВЛ) 10 кВ, емкостью 10 куб. м, водопровод и теплотрасса, расположенные по адресу: Энская область, Эмский район, г. Эмск, ул. Садовая, 2.

Данный правовой акт не соответствует требованиям действующего законодательства по следующим основаниям.

Вышеуказанные объекты недвижимости распоряжением Комитета по управлению государственным имуществом Энской области от 20.12.2002 N 310/и были закреплены за ГОУ УПЦ на праве оперативного управления.

В соответствии с п. п. 1 и 3 ст. 299 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) право хозяйственного ведения или право оперативного управления имуществом, в отношении которого собственником принято решение о закреплении за унитарным предприятием или учреждением, возникает у этого предприятия или учреждения с момента передачи имущества, если иное не установлено законом и иными правовыми актами или решением собственника. Право хозяйственного ведения и право оперативного управления имуществом прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия или учреждения по решению собственника.

Из п. 2 ст. 296 ГК РФ следует, что собственник имущества, закрепленного за учреждением, вправе в одностороннем порядке изъять только излишнее, неиспользуемое либо используемое не по назначению имущество и распорядиться им по своему усмотрению. В случаях правомерного изъятия имущества у предприятия или учреждения по решению собственника право оперативного управления имуществом прекращается (п. 3 ст. 299 Кодекса).

Как установлено, с момента передачи спорного имущества на праве оперативного управления и до настоящего времени ГОУ УПЦ оно используется по назначению - для размещения центра подготовки рабочих кадров для организаций, входящих в состав агропромышленного комплекса.

Доказательств того, что основанием для изъятия спорных объектов у ГОУ УПЦ является использование этих объектов учреждением не по назначению либо что они для него излишние или неиспользуемые, не имеется.

Более того, проанализировав Устав ГОУ УПЦ, утвержденный начальником ГУ сельского хозяйства ЭО 13.08.2004, согласно которому учреждение создано в целях подготовки кадров массовых профессий для сельского хозяйства, жилищно-коммунального хозяйства, можно сделать вывод, что изъятие спорного имущества приведет к невозможности исполнения ГОУ УПЦ уставных функций.

Согласно ст. 13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным.

Как следует из ч. 2 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если он полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оспариваемый правовой акт не соответствует ст. 296 ГК РФ и нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц и ГОУ УПЦ, поскольку создает препятствия для осуществления последним своей уставной деятельности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 13 ГК РФ, ст. ст. 52 и 198 АПК РФ, ст. 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

прошу:

Признать Приказ Министерства имущественных отношений Энской области от 28 ноября 2010 г. N 916/и "Об изъятии объектов недвижимости" недействительным.

Приложение:

1) Приказ от 28 ноября 2010 г. N 916/и;

2) обращение ГОУ УПЦ от 24.11.2012 N 102;

3) Устав ГОУ УПЦ;

4) распоряжение от 20.12.2002 N 310/и;

5) протокол от 03.09.2012 N 19;

6) протокол от 30.09.2012;

7) акт обследования;

8) уведомление от 22.11.2012 N 3240;

9) уведомление от 01.12.2012 N 3362;

10) служебная записка от 16.09.2012;

11) служебная записка от 13.10.2012;

12) выписка из ЕГРЮЛ на ГОУ УПЦ;

13) выписка из ЕГРЮЛ на Министерство имущественных отношений;

реестр с квитанцией об отправке.

Всего на \_\_ л.

Заместитель прокурора области

старший советник юстиции П.И.Исаев

13.2.2. Заявление о признании недействительным

ненормативного правового акта органа

местного самоуправления

Арбитражный суд Энской области

100000, г. Энск, Суворовский пр., д. 40/52

Заместитель прокурора

Энской области

100000, г. Энск, Лесной пр., д. 10

Орган, принявший акт:

Совет депутатов МО "Эмское сельское

поселение" Калининского муниципального

района Энской области

100001, Энская область, Калининский район,

с. Эмское, д. 13

Заинтересованное лицо:

администрация МО "Калининский

муниципальный район"

100001, Энская область, ул. Ленина, д. 2

о признании недействительным

решения Совета депутатов

МО "Эмское сельское поселение"

Заявление

(в порядке ст. ст. 52 и 198 АПК РФ)

Решением Совета депутатов МО "Эмское сельское поселение" Калининского муниципального района Энской области от 11.12.2011 N 64 "О проведении текущего ремонта здания администрации" определено администрации Эмского сельского поселения провести и оплатить текущий ремонт здания администрации на сумму 1000000 рублей без проведения конкурса.

Согласно названному ненормативному правовому акту решение о расходовании средств из местного бюджета в сумме 1000000 рублей без проведения конкурса принято в связи с увеличением бюджета администрации Эмского сельского поселения в конце 2011 г. (связанным с перевыполнением плана по поступлению собственных доходов), отсутствием достаточного времени для проведения конкурса, а также в связи с освоением денежных средств.

Решение Совета депутатов МО "Эмское сельское поселение" Калининского муниципального района Энской области от 11.12.2011 N 64 принято с нарушением требований ст. ст. 34, 71, 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), ст. ст. 9, 10, 12, 20 - 31, 55 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", ст. 4 Федерального закона "О естественных монополиях", ст. 12 Федерального закона "О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации".

Вопросы размещения муниципального заказа, порядка расходования средств местного бюджета регламентированы ст. ст. 9, 10, 12, 20 - 31 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", ст. 12 Федерального закона "О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации", ст. ст. 34, 71, 72 БК РФ (в редакции на момент принятия оспариваемого решения).

Статьями 71, 72 БК РФ и п. 2 ст. 12 Федерального закона "О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации" установлена необходимость размещения муниципальных контрактов (заказов) на выполнение работ (оказание услуг), финансируемых за счет средств местного бюджета, на основе открытого конкурса.

Согласно ст. ст. 9, 10, 20 - 31 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" проведение открытого конкурса обязательно в случае, если цена контракта составляет более 250000 рублей. Цена оспариваемого договора составила 1000000 рублей.

Частью 2 ст. 55 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" предусмотрены случаи размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика). Согласно п. 1 ч. 2 ст. 55 названного Закона размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с Федеральным законом "О естественных монополиях".

Статьей 4 Федерального закона "О естественных монополиях" определены сферы действия естественных монополий; услуги по ремонту здания (указанные в оспариваемом решении) не относятся к установленным законом сферам естественной монополии.

Иные, указанные в ст. 55 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", случаи размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) также не относятся к спорной ситуации.

При принятии решения о размещении заказа для муниципальных нужд на сумму 1000000 рублей без проведения конкурса также нарушается принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств (ст. 34 БК РФ).

Таким образом, оспариваемое решение подлежит признанию недействительным, поскольку при его принятии нарушены требования федерального законодательства.

Незаконным решением нарушаются: права и законные интересы юридических лиц и предпринимателей в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности по оказанию услуг - выполнению ремонтно-отделочных работ. Названные лица лишены права на участие в конкурсе, а также права проведения названных работ и оказания услуг для муниципальных нужд.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 52 и 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

прошу:

Признать недействительным решение Совета депутатов МО "Эмское сельское поселение" Калининского муниципального района Энской области от 11.12.2011 N 64 "О проведении текущего ремонта здания администрации".

Приложение: копии почтовой квитанции и реестра о направлении иска сторонам;

копия решения Совета депутатов МО "Эмское сельское поселение" от 11.12.2011 N 64.

Всего на \_\_\_\_\_\_ л.

Заместитель прокурора Энской области

старший советник юстиции Н.М.Савельев

13.2.3. Заявление о признании незаконным решения

территориального органа федерального органа

исполнительной власти

Арбитражный суд Энской области

000000, г. Энск, ул. Авиаторов, д. 48

Заместитель прокурора области

000000, г. Энск, ул. Речная, д. 113

тел. 000-00-00, факс: 000-00-00

в интересах Управления ФНС России

по Энской области

000000, г. Энск, ул. Петрова, д. 13

Орган, принявший решение:

ИФНС России по Заводскому

району г. Энска

000000, Энск, ул. Заводская, д. 70

Заинтересованные лица:

ООО "Квартал"

000000, г. Энск, ул. Зеленая, д. 36

Терентьев Виктор Васильевич

000000, г. Энск, ул. Ульянова,

д. 56, кв. 21

о признании незаконным решения

о государственной регистрации

юридического лица

Заявление

(в порядке ст. ст. 52 и 198 АПК РФ)

Инспекцией ФНС России по Заводскому району г. Энска 25.12.2011 принято решение N 4585 о государственной регистрации при создании ООО "Квартал", на основании которого в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) внесена запись за N 1111111111111.

Заявление о регистрации указанной организации при ее создании, устав общества, а также иные документы, представленные на регистрацию, подписаны от имени гражданина Российской Федерации Терентьева В.В., указанного в представленных документах в качестве единственного учредителя и директора ООО "Квартал".

Решение о государственной регистрации при создании юридического лица ООО "Квартал" является незаконным, нарушает права гражданина Терентьева В.В., а также неопределенного круга лиц, в связи с чем подлежит признанию недействительным по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 51 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе в порядке, определяемым законом о государственной регистрации юридических лиц. Данные государственной регистрации включаются в Единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления.

Согласно п. 1 ст. 9 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации лиц и индивидуальных предпринимателей" заявителем при государственной регистрации вновь создаваемого юридического лица может являться учредитель (учредители).

В соответствии со ст. 12 указанного Закона при государственной регистрации создаваемого юридического лица в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что представленные учредительные документы соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям к учредительным документам юридического лица данной организационно-правовой формы, что сведения, содержащиеся в этих учредительных документах, иных представленных для государственной регистрации документах, заявлении о государственной регистрации, достоверны.

Заявление, представляемое в регистрирующий орган, удостоверяется подписью уполномоченного лица, подлинность которой должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке. При этом заявитель указывает свои паспортные данные или в соответствии с законодательством Российской Федерации данные иного удостоверяющего личность документа и идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии).

В ходе проведения проверки факта регистрации ООО "Квартал" прокуратурой области установлено, что Терентьев В.В. решение от 23.12.2011 N 1 о создании указанного юридического лица не принимал, Устав ООО "Квартал" не утверждал, заявление о государственной регистрации юридического лица при создании в уполномоченный орган не подписывал и не подавал, по факту регистрации ООО "Квартал" к нотариусу не ходил, к деятельности предприятия отношения не имеет.

Учредительные документы общества не соответствуют требованиям п. п. 1, 2 ст. 52 ГК РФ, поскольку содержат недостоверные сведения об учредителе и месте нахождения юридического лица.

Из представленного ответа нотариуса Тимохиной Т.А. от 29.02.2012 за N 196 следует, что нотариальное действие 27.12.2011 по реестру N 2-2305, свидетельствующее подлинность подписи гр-на Терентьева В.В. в заявлении о государственной регистрации при создании ООО "Квартал", ею не производилось.

В соответствии со ст. ст. 52, 89 ГК РФ, ст. 11 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в учредительных документах юридического лица должны определяться наименование юридического лица, место его нахождения, порядок управления деятельностью юридического лица, а также указываться другие сведения, предусмотренные законом для юридических лиц соответствующего вида.

По зарегистрированному налоговым органом адресу: г. Энск, ул. Зеленая, д. 36 ООО "Квартал" не располагается.

Следовательно, при создании юридического лица ООО "Квартал" были грубо нарушены порядок представления документов при государственной регистрации общества и требования к оформлению документов, содержащиеся в ст. ст. 9, 12 и 13 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", данные нарушения носят неустранимый характер.

При указанных обстоятельствах решение ИФНС России по Заводскому району от 25.12.2011 N 4585 о государственной регистрации ООО "Квартал" не соответствует закону, нарушает права неопределенного круга лиц на получение достоверной информации из ЕГРЮЛ, а также затрагивает экономические интересы неопределенного круга лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, потенциальных участников правоотношений с обществом, в качестве учредителя и директора которого согласно Уставу и данным ЕГРЮЛ указано лицо, не имеющее отношения к зарегистрированному налоговым органом предприятию, а также создает благоприятные условия для уклонения от уплаты налогов.

В соответствии со ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) полагаю необходимым привлечь к участию в деле в качестве заинтересованных лиц: ООО "Квартал" и гр-на Терентьева В.В., поскольку судебный акт по данному делу может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 52, 197 - 199 АПК РФ, ст. 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. ст. 12, 13 ГК РФ,

прошу:

Признать незаконным решение инспекции Федеральной налоговой службы по Заводскому району г. Энска от 25.12.2011 N 4585 о государственной регистрации при создании юридического лица Общества с ограниченной ответственностью "Квартал".

Приложение:

1) доказательства об отправке копии заявления сторонам;

2) ответ нотариуса Тимохиной Т.А. от 29.02.2012;

3) запрос налогового органа в адрес нотариуса Тимохиной Т.А.;

4) протокол осмотра территории от 07.03.2012 N 445/11;

5) заявление Терентьева В.В. в налоговый орган от 24.12.2011;

6) ксерокопия паспорта Терентьева В.В.;

7) решение о внесении изменений в сведения о юрлице от 12.01.2012 N 9977;

8) заявление о внесении в ЕГРЮЛ;

9) свидетельство о государственной регистрации юридического лица;

10) решение о регистрации от 25.12.2011 N 4585;

11) заявление о государственной регистрации юрлица при создании;

12) Устав ООО "Квартал";

13) решение N 1 учредителя ООО "Квартал" от 24.12.2011;

14) Акт N 1 оценки имущества от 24.12.2011;

15) выписка из ЕГРЮЛ от 12.02.2012.

Заместитель прокурора области

старший советник юстиции П.Е.Захаров

13.3. Исковое заявление о сносе самовольной постройки

**Основание применения полномочия.** В п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 N 15 "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе" указано: арбитражным судам следует иметь в виду, что прокурор вправе обратиться в арбитражный суд, в частности, с требованием о сносе самовольной постройки в целях защиты публичных интересов (ст. 222 ГК РФ).

**Специфика применения полномочия.** При обращении прокурора с исками о сносе самовольной постройки необходимо учитывать рекомендации, данные в Обзоре судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 09.12.2010 N 143). В частности, о том, что наличие государственной регистрации права собственности на объект недвижимого имущества само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении иска о сносе этого объекта как самовольной постройки, а также о том, что на требование о сносе самовольной постройки, создающей угрозу жизни и здоровью граждан, исковая давность не распространяется.

Согласно п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", рассматривая иски о признании права собственности на самовольную постройку, суд устанавливает, допущены ли при ее возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан. С этой целью суд при отсутствии необходимых заключений компетентных органов или при наличии сомнения в их достоверности вправе назначить экспертизу по правилам процессуального законодательства.

Кроме того, прокурорам при подготовке иска о сносе самовольной постройки необходимо учитывать следующие требования.

Согласно п. 1 ст. 222 ГК РФ самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для данных целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Исходя из ст. 2 Градостроительного кодекса РФ градостроительная деятельность должна осуществляться с соблюдением требований технических регламентов, безопасности территорий, инженерно-технических требований, требований гражданской обороны, обеспечением предупреждения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, принятием мер по противодействию террористическим актам, соблюдением требований охраны окружающей среды и экологической безопасности, сохранения объектов культурного наследия и особо охраняемых природных территорий.

Арбитражный суд Энской области

Прокурор Энской области

Ответчик:

индивидуальный предприниматель

Макарова Нина Дмитриевна

Третье лицо, не заявляющее

самостоятельных требований:

Министерство государственного

имущества и земельных ресурсов

Энской области

о сносе самовольной постройки

Исковое заявление

04.05.2007 на основании распоряжения главы администрации Ленинского района г. Энска от 26.10.2006 N 707-р между администрацией (арендодателем) и ИП Макаровой Н.Д. (арендатором) был заключен договор аренды земельного участка N 12723/07, согласно которому арендатору предоставлен земельный участок площадью около 265 кв. м, расположенный по адресу: г. Энск, ул. Баранова (напротив дома N 58), под временный сборно-разборный павильон (временный пункт общественного питания). Пунктом 7.1 указанного договора арендатору запрещено возводить на арендуемом земельном участке объект недвижимости. В нарушение данного условия договора ответчиком на арендуемом земельном участке возведен объект капитального строительства - здание кафе "Золотое руно". Площадь застроенной территории составляет около 528 кв. м.

Данное самовольное строение представляет собой двухэтажное отдельно стоящее кирпичное здание кафе, которое по своим техническим характеристикам является объектом недвижимости, перемещение которого без причинения ему несоразмерного ущерба не представляется возможным.

В силу положений ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) спорная постройка является самовольной.

Возведение спорного здания без получения необходимых разрешений на строительство, на самовольно захваченном земельном участке является основанием для сноса самовольной постройки.

В соответствии со ст. 222 ГК РФ самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил. Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет.

Изложенные обстоятельства подтверждаются: техническим паспортом спорного здания по состоянию на 13.08.2012; письмом Энского филиала ФГУП "Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ" от 14.07.2012; заключением N 40/зво, утвержденным директором ГП Энской области "Нептун" 19.08.2011; актом проверки соблюдения земельного законодательства от 26.11.2011.

На основании п. 3 ст. 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" прокурор в соответствии с процессуальным законодательством вправе обратиться в суд с заявлением, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

Пленум Верховного Суда РФ и Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в совместном Постановлении от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснили, что с иском о сносе самовольной постройки в публичных интересах вправе обратиться прокурор, а также уполномоченные органы в соответствии с федеральным законом.

В соответствии с Федеральным законом от 25.10.2001 N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в поселениях, являющихся административными центрами (столицами) субъектов Российской Федерации, осуществляется органами местного самоуправления указанных поселений, если законом соответствующих субъектов Российской Федерации не установлено, что распоряжение такими земельными участками осуществляется исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

На основании ст. 3 Закона Энской области от 13.12.2006 N 192-ОЗ "О регулировании земельных отношений в Энской области" правительство Энской области принимает решения о предоставлении гражданам и юридическим лицам земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории города Энска для целей строительства, реконструкции объектов недвижимости, если иное не установлено ч 1 ст. 5 и п. 3 ч 1 ст. 9 настоящего Закона.

Пунктом 1 Постановления правительства Энской области от 10.02.2006 N 31 определено, что органом, уполномоченным на осуществление полномочий по распоряжению земельными участками на территории Энской области, является Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Энской области, за исключением случаев предоставления земельных участков для осуществления строительства, реконструкции существующих объектов капитального строительства и размещения временных объектов.

В силу ст. 130 ГК РФ к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст. 222 ГК РФ, ст. ст. 52, 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

прошу:

Обязать индивидуального предпринимателя Макарову Нину Дмитриевну в двухнедельный срок снести самовольную постройку - двухэтажное здание кафе "Золотое руно", расположенное на земельном участке площадью 528 кв. м по адресу: г. Энск, ул. Баранова, напротив дома N 58, и освободить указанный земельный участок.

Приложение: на \_\_ л.

Прокурор Энской области

государственный советник

юстиции 2 класса А.П.Горбунов

13.4. Заявление о привлечении к административной

ответственности

**Основание применения полномочия.** Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при возбуждении производства по делам о привлечении к административной ответственности судам необходимо учитывать положения п. 2 ст. 22 Закона о прокуратуре, предоставляющие прокурору и его заместителю право возбуждать производство об административном правонарушении, а также положения ст. ст. 28.4 и 28.8 КоАП РФ, определяющие полномочия прокурора по возбуждению дел об административных правонарушениях и направлению материалов в суды, уполномоченные рассматривать соответствующие дела.

При этом следует иметь в виду, что в силу упомянутых норм такими правами и полномочиями обладают прокуроры (заместители прокуроров) городов и районов, а также вышестоящие прокуроры.

В указанных случаях производство по делу о привлечении к административной ответственности возбуждается судом на основании заявления прокурора, отвечающего требованиям ст. 204 АПК РФ. К заявлению должно быть приложено постановление прокурора, вынесенное в соответствии с ч. 2 ст. 28.4 Кодекса, а также иные документы, предусмотренные ч. 2 ст. 204 АПК РФ.

При рассмотрении этих дел судам необходимо исходить из того, что в данном случае в арбитражном процессе прокурор пользуется правами и несет обязанности, которые предусмотрены гл. 25 и иными нормами АПК РФ.

**Специфика применения полномочия.** Необходимо иметь в виду, что с таким заявлением прокурор может обратиться в арбитражный суд лишь в тех случаях, когда речь идет о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, совершивших административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.24, ч. ч. 2 и 3 ст. 9.4, ст. ст. 9.5, 9.5.1, 14.1, 14.10 - 14.14, ч. ч. 1 и 2 ст. 14.16, ч. ч. 1, 3 и 4 ст. 14.17, ст. ст. 14.18, 14.23, 14.27, 14.36, 14.37, ч. 2 ст. 14.38, ст. ст. 14.43 - 14.50, ч. 1 ст. 15.10, ч. ч. 2 и 2.1 ст. 17.14, ч. ч. 6 и 15 ст. 19.5, ст. 19.33, а также ст. ст. 14.9, 14.31, 14.31.1, 14.31.2, 14.32, 14.33 КоАП РФ.

Анализ правоприменительной практики по рассмотрению заявлений прокуроров о привлечении к административной ответственности показывает, что горрайпрокурорами допускаются следующие типичные ошибки при возбуждении дел о привлечении к административной ответственности индивидуальных предпринимателей и юридических лиц:

- постановления выносятся в отсутствие индивидуальных предпринимателей либо законных представителей юридических лиц;

- отсутствуют сведения, подтверждающие, что индивидуальные предприниматели (законные представители юридических лиц) надлежащим образом уведомлены о дате, времени и месте составления постановления;

- в уведомлениях о вызове предпринимателей для решения вопроса о возбуждении в отношении их дел об административном правонарушении отсутствуют разъяснения их прав и обязанностей, предусмотренные КоАП РФ, а также не указываются основания для их вызова в городские и районные прокуратуры;

- лица, привлекаемые к административной ответственности, вызываются для решения вопроса о возбуждении в отношении их дела об административном правонарушении на определенную дату и время, при этом в самом постановлении указывается иная дата (при неявке лица, привлекаемого к административной ответственности, нередко постановление выносится спустя несколько дней и в отсутствие правонарушителя, что, в свою очередь, является безусловным основанием для отказа в привлечении к административной ответственности).

13.4.1. Заявление о привлечении индивидуального

предпринимателя к административной ответственности,

предусмотренной ст. 7.24 КоАП РФ

Арбитражный суд Энской области

100000, г. Энск, ул. Ленина, 43

Прокурор Эмского района г. Энска

г. Энск, ул. Заречная, 25

Лицо, привлекаемое к административной

ответственности:

индивидуальный предприниматель

Никонов Вадим Сергеевич, 26.10.1976 г.р.,

зарегистрированный по адресу:

г. Энск, ул. Горбунова, 32

о привлечении к административной

ответственности, предусмотренной

ст. 7.24 КоАП РФ

Заявление

(в порядке ст. 203 АПК РФ)

12.11.2012 прокуратурой Эмского района г. Энска проведена проверка исполнения законодательства, регламентирующего управление и распоряжение федеральным имуществом, в ФГОУ СПО "Энский техникум им. С.А. Петрова".

В ходе проверки установлено, что отдельно стоящее строение (литер Б) площадью 2491,90 кв. м, расположенное по адресу: г. Энск, ул. Красина, 168, является федеральной собственностью и закреплено на праве оперативного управления за ФГОУ СПО "Энский техникум им. С.А. Петрова" согласно свидетельству о государственной регистрации права 66АД от 05.04.2012 N 170024.

В ходе проведения проверки установлено, что ИП Никонов Вадим Сергеевич использует нежилое помещение площадью 6,6 кв. м на первом этаже указанного здания без правовых оснований в отсутствие договора аренды и согласия собственника имущества.

В силу п. 1 ст. 650 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору аренды здания или сооружения арендодатель обязуется передать во временное владение и пользование или во временное пользование арендатору здание или сооружение.

Согласно ст. 608 ГК РФ право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателем может быть также лицо, управомоченное законом или собственником сдавать имущество в аренду.

В соответствии с п. 1 ст. 296 ГК РФ учреждение, за которым имущество закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжается этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

Согласно ст. 298 ГК РФ частное или бюджетное учреждение не вправе отчуждать либо иным способом распоряжаться имуществом, закрепленным за ним собственником или приобретенным этим учреждением за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение такого имущества.

Управление федеральной собственностью (в том числе определение порядка распоряжения федеральным имуществом) в силу ст. 114 Конституции РФ, ст. 14 Федерального конституционного закона от 17.12.1997 N 2-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации" относится к исключительной компетенции Правительства Российской Федерации.

Таким образом, вопросы распоряжения объектами недвижимого имущества, находящегося в федеральной собственности, включая порядок заключения договоров аренды, регулируются в том числе нормативными правовыми актами Правительства РФ.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 05.06.2008 N 432 "О Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом", Положением о Территориальном управлении Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Энской области, утвержденным Приказом Росимущества от 05.03.2009 N 63, полномочия собственника по передаче федерального имущества на территории Энской области осуществляются Территориальным управлением Росимущества в Энской области.

В соответствии со ст. 422 ГК РФ любой договор, в том числе тот, на основании которого используется федеральное имущество, должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения.

Таким образом, обязательным условием заключения договора аренды федерального имущества является предварительное получение на это согласия собственника.

Отсутствие согласия влечет порочность договора аренды, а использование федерального имущества на основании такого договора следует признавать неправомерным.

В соответствии с п. п. 4 и 5.3 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 05.06.2008 N 432, Росимущество осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы и подведомственные организации, осуществляет в порядке и пределах, определенных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника в отношении имущества федеральных государственных унитарных предприятий, федеральных государственных учреждений, акций (долей) акционерных (хозяйственных) обществ и иного имущества, в том числе составляющего государственную казну Российской Федерации, а также полномочия собственника по передаче федерального имущества юридическим и физическим лицам, приватизации (отчуждению) федерального имущества.

Приказом Росимущества от 05.03.2009 N 63 утверждено Положение о Территориальном управлении Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Энской области, в соответствии с которым полномочия собственника по распоряжению федеральным имуществом на территории Энской области осуществляет Территориальное управление Росимущества в Энской области.

Кроме того, в соответствии со ст. 17.1 Федерального закона "О защите конкуренции" заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов.

Законодателем в данной статье установлен закрытый перечень исключений предоставления указанных выше прав на федеральное имущество без проведения конкурсов или аукционов на право заключения данных договоров.

Иных законных оснований для заключения договора аренды федерального имущества без проведения конкурса не имеется.

В нарушение указанных норм и правил ИП Никонов В.С. использует федеральное имущество без надлежаще оформленных документов, а именно:

- без правовых оснований в отсутствие договора аренды;

- без согласия собственника (ТУ Росимущества в Энской области);

- без проведения конкурса на право заключения договора аренды федерального имущества.

Таким образом, в деянии ИП Никонова В.С. усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) - использование находящегося в федеральной собственности объекта нежилого фонда без надлежаще оформленных документов.

Частью 1 ст. 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

В силу ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные ч. 1 ст. 4.5, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Днем обнаружения данного правонарушения является 12.11.2012, что подтверждается рапортом помощника прокурора Эмского района г. Энска Пирогова В.Б.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 23.1, 28.4 КоАП РФ, ст. ст. 202, 203, 204 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

прошу:

Привлечь индивидуального предпринимателя Никонова Вадима Сергеевича, 26.10.1976 г.р., паспорт: серия 0000 N 111111, выдан отделом УФМС России по Энской области в Эмском районе г. Энска 06.11.2001, зарегистрированного по адресу: г. Энск, ул. Горбунова, 32 (тел. 8-000-000-00-00), ИНН 111111111111, ОГРН 222222222222222, к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.24 КоАП РФ за использование находящегося в федеральной собственности объекта нежилого фонда без надлежаще оформленных документов.

Приложение:

- постановление о возбуждении дела об административном правонарушении;

- рапорт;

- объяснение;

- информация.

Прокурор Эмского района г. Энска

советник юстиции А.Д.Васильев

Копию заявления получил: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Никонов

12.11.2012

13.4.2. Заявление о привлечении индивидуального

предпринимателя к административной ответственности,

предусмотренной ст. 14.10 КоАП РФ

Арбитражный суд Энской области

100000, г. Энск, ул. Королева, д. 70

Прокурор г. Энска

100001, г. Энск, ул. Поддубного, д. 32

Лицо, привлекаемое к административной

ответственности:

индивидуальный предприниматель

Сомов Игорь Владимирович,

ИНН 1111111111,

проживающий по адресу:

г. Энск, ул. Антонова, д. 10, кв. 8

о привлечении к административной

ответственности, предусмотренной

ст. 14.10 КоАП РФ

Заявление

(в порядке ст. 203 АПК РФ)

Прокурором г. Энска 08.11.2012 вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя Сомова И.В. (основной государственный номер о государственной регистрации индивидуального предпринимателя 222222222222222 от 01.07.2004, зарегистрирован в инспекции Федеральной налоговой службы по Северному округу г. Энска Энской области).

02.11.2012 прокуратурой г. Энска совместно с сотрудниками УВД по г. Энску проведена проверка торгового павильона, расположенного по адресу: г. Энск, ул. Гарина, 38, рынок "Северный", д. 9 корп. 1, 2 этаж, принадлежащего индивидуальному предпринимателю Сомову И.В.

В ходе проверки установлен факт реализации продавцом указанной торговой точки предметов одежды - спортивной мастерки, спортивных штанов (брюк) с изображением олимпийской символики в виде эмблемы (логотипа) Общероссийского союза общественных объединений "Олимпийский комитет России" (далее - ОКР), которые были изъяты.

Кроме того, установлен факт реализации продавцом указанной торговой точки предметов одежды - спортивного костюма с изображением олимпийской символики в виде словесного обозначения "SOCHI 2014".

Опрошенный ИП Сомов И.В. пояснил, что предпринимательской деятельностью занимается с 2004 г., в связи с чем осуществляет торговлю предметами одежды в арендованном торговом павильоне через нанимаемых им реализаторов (продавцов). От правообладателей торговых марок он никаких разрешений на право торговли указанными товарами не получал и за таковыми не обращался.

В соответствии с ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 01.12.2007 N 310-ФЗ "Об организации и проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 310-ФЗ) под олимпийской символикой понимаются наименования "Олимпийский", "Олимпиада", "Сочи 2014", Olympic, Olympian, Olympiad, Olympic Winter Games, Olympic Games, Sochi 2014 и образованные на их основе слова и словосочетания, а также олимпийские символ, огонь, факел, флаг, гимн, девиз, эмблемы и символы предыдущих Олимпийских игр.

Согласно ч. 2 ст. 7 Закона N 310-ФЗ использование олимпийской символики и (или) паралимпийской символики, в том числе для обозначения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, производимых ими товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг (в фирменных наименованиях, коммерческих обозначениях, товарных знаках, знаках обслуживания, наименованиях мест происхождения товаров) и иным способом, если такое использование создает представление о принадлежности указанных лиц к Олимпийским играм и Паралимпийским играм, допускается только при условии заключения соответствующего договора с Международным олимпийским комитетом и (или) Международным паралимпийским комитетом или уполномоченными ими организациями.

Согласно п. 1.1 Устава Олимпийского комитета России, принятого Учредительным съездом от 01.12.1989, эмблема (логотип) ОКР представляет собой сочетание олимпийского символа с тремя языками пламени, окрашенными в белый, синий и красный цвета. Олимпийский символ состоит из пяти переплетающихся колец одинакового размера (олимпийские кольца), используемых отдельно, в одно- или многоцветном исполнении слева направо - голубого, желтого, черного, зеленого и красного цветов. Голубое, черное и красное кольца расположены наверху, а желтое и зеленое кольца - внизу. Над олимпийским символом расположены три стилизованных языка пламени: слева направо белого, синего и красного цветов.

Правообладателем товарного знака, представляющего собой сочетание олимпийского символа с тремя языками пламени, окрашенными в белый, синий и красный цвета, является Общероссийский союз общественных объединений "Олимпийский комитет России" на основании свидетельства на товарный знак от 23.03.1996 N 139795.

Правообладателем товарного знака, представляющего словесное обозначение "SOCHI 2014", является автономная некоммерческая организация "Организационный комитет XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи" на основании свидетельства на товарный знак от 25.06.2008 N 353666.

Индивидуальный предприниматель Сомов И.В. не представил доказательства правомерности использования олимпийской символики в виде эмблемы (логотипа) ОКР и словесного обозначения "SOCHI 2014" на предметах одежды, вводимых в оборот. Лицензионных договоров с правообладателями на использование товарных знаков - эмблемы (логотипа) ОКР, словесного обозначения "SOCHI 2014" ИП Сомов И.В. на момент проверки не предоставил ввиду их отсутствия.

Из ответов правообладателей следует, что ими не заключались с ИП Сомовым И.В. лицензионные договоры на использование товарных знаков - эмблемы (логотипа) ОКР, словесного обозначения "SOCHI 2014", а также то, что они иным образом не выражали свое согласие на использование указанных товарных знаков.

Согласно ч. 3 ст. 7 Закона N 310-ФЗ использование олимпийской символики и (или) паралимпийской символики с нарушением требований ч. 2 ст. 7 данного Закона признается незаконным.

В силу ст. 1484 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) правообладателю принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со ст. 1229 ГК РФ любым, не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для товаров, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в том числе путем предложения к продаже, продажи, хранения или иным способом введения в гражданский оборот на территории РФ.

В соответствии со ст. 1229 ГК РФ является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, использование средства индивидуализации (в том числе использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя.

В нарушение требований ст. ст. 1229, 1484 ГК РФ ИП Сомов И.В. незаконно использовал чужие товарные знаки, а именно в торговой точке предлагал к публичной продаже предметы одежды с эмблемой (логотипом) ОКР и словесным обозначением "SOCHI 2014" без разрешения правообладателей, в связи с чем в его действиях усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), - незаконное использование товарного знака.

В соответствии с ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.10 КоАП РФ, совершенных индивидуальными предпринимателями, рассматривают судьи арбитражных судов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 23.1, 28.4 КоАП РФ, ст. 202, 203 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

прошу:

1. Привлечь индивидуального предпринимателя Сомова Игоря Владимировича, 14.12.1981 г.р., уроженца г. Энска Энской области, проживающего по адресу: г. Энск, ул. Антонова, д. 10, кв. 8, паспорт серия 0000 номер 00000, выдан 03.07.2002 УВД г. Энска, к административной ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ за незаконное использование товарного знака.

2. Сумму штрафа перечислить по следующим реквизитам: ИНН 1111122222 КПП 2222222222 УФК по Энской области, расчетный счет 22222222222222222222 ГРКЦ ГУ Банка России по Энской области, г. Энск БИК 000000001 КБК 33333333333333333333 ОКАТО 11111000000.

Приложение:

1) постановление о возбуждении дела об административном правонарушении (подлинник);

2) акт проверки (подлинник);

3) протокол изъятия (подлинник);

4) договор на торговое место;

5) объяснение Сомова И.В. (подлинник);

6) копия паспорта Сомова И.В.;

7) копия свидетельства ОГРНИП;

8) копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе;

9) расписка.

Прокурор города Энска

старший советник юстиции В.Р.Усов

13.4.3. Заявление о привлечении юридического лица

к административной ответственности, предусмотренной

ст. 14.1 КоАП РФ

В Арбитражный суд Энской области

111111, г. Энск,

Ленинский проспект, д. 50/52

Энский межрайонный

природоохранный прокурор

г. Энск, 111111, ул. Лесная, д. 8

Лицо, привлекаемое к административной

ответственности:

Муниципальное учреждение

"Эмская служба заказчика"

юрид. адрес: 111112, Энская область,

Эмский район, п. Васино,

ул. Р. Люксембург, д. 34,

п/адрес: 111112, Энская область,

Эмский район, п. Васино, ул. Пирогова, д. 44

о привлечении к административной

ответственности, предусмотренной

ст. 14.1 КоАП РФ

Заявление

(в порядке ст. 203 АПК РФ)

23.05.2012 в ходе проверки, проведенной Энской межрайонной природоохранной прокуратурой, установлено следующее.

Муниципальное учреждение "Эмская служба заказчика" (сокращенное наименование юридического лица - МУ "ЭСЗ") создано решением Совета депутатов МО "Эмское городское поселение" Эмского муниципального района Энской области от 10.02.2009 N 17.

МУ "ЭСЗ" осуществляет деятельность по удалению твердых бытовых отходов в жилом фонде, уборке территории жилого фонда населенных пунктов: п. Васино, д. Ромашки, д. Автюхово, п. Лесной Эмского городского поселения Эмского муниципального района Энской области.

Функции по вывозу твердых бытовых отходов (ТБО) и санитарной очистке территории МО "Эмское городское поселение" Эмского муниципального района Энской области возложены на МУ "ЭСЗ" с 01.07.2009 решением Совета депутатов МО "Эмское городское поселение" Эмского муниципального района Энской области от 10.07.2009 N 67. С этого момента МУ "ЭСЗ" осуществляет деятельность по сбору и вывозу ТБО на территории МО "Эмское городское поселение".

Кроме того, деятельность по вывозу мусора и бытовых отходов является уставным видом деятельности МУ "ЭСЗ".

Основной вид собираемых и перевозимых МУ "ЭСЗ" отходов - это мелкогабаритные и несортированные твердые бытовые (коммунальные) отходы населения и организаций.

МУ "ЭСЗ" осуществляет сбор, транспортировку и размещение бытового мусора (твердых бытовых отходов) на полигоне ТБО, который эксплуатирует ЗАО "Пром-ЭКО". МУ "ЭСЗ" размещает отходы на указанном полигоне по договору с ЗАО "Пром-ЭКО" от 27.02.2010 N 393.

Отходы жилого фонда, накопленные в контейнерах на территории обслуживаемых населенных пунктов, собираются работниками МУ "ЭСЗ" в специализированный транспорт (три мусоровоза, переданные учреждению на праве оперативного управления), и доставляются (перевозятся) на полигон ТБО для размещения.

За оказание данных услуг взимается плата с населения по квитанциям в соответствии с установленными тарифами, впоследствии через администратора платежей МП "Центр КПСС" поступающая на счет МУ "ЭСЗ".

Кроме того, у МУ "ЭСЗ" в настоящее время заключено и исполняется 75 договоров на оказание услуг по вывозу и размещению твердых бытовых отходов (ТБО) с контейнерных площадок на территории абонентов (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей).

За оказание услуг по вывозу мусора от абонентов (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) также взимается плата на основании заключенных договоров, поступающая непосредственно на счет МУ "ЭСЗ".

Таким образом, МУ "ЭСЗ" осуществляет предпринимательскую деятельность по сбору, транспортировке и размещению бытового мусора (твердых бытовых отходов).

Согласно ст. 4.1 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее - Закон N 89-ФЗ) отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются в соответствии с критериями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды, на пять классов опасности: I класс - чрезвычайно опасные отходы; II класс - высоко опасные отходы; III класс - умеренно опасные отходы; IV класс - малоопасные отходы; V класс - практически неопасные отходы.

Федеральным классификационным каталогом отходов, утвержденным Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 02.12.2002 N 786, твердые бытовые (коммунальные) отходы отнесены к IV классу опасности:

- отходы из жилищ несортированные (исключая крупногабаритные) - код отходов - 91100100 01 00 4;

- мусор от бытовых помещений организаций несортированный (исключая крупногабаритный) - код отходов - 91200400 01 00 4.

Лицо, осуществляющее деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности, в силу пп. 30 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" обязано иметь лицензию на осуществление данной деятельности.

Лицензирование указанных видов деятельности осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзором) в порядке, определенном Положением о лицензировании деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28.03.2012 N 255 (п. 2 Положения).

Однако согласно объяснению директора МУ "ЭСЗ" Кожина С.А. от 23.05.2012 (прилагается) лицензии на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов I - IV классов опасности МУ "ЭСЗ" не имеет, в органы Росприроднадзора за получением данной лицензии до настоящего времени не обращалось, за ее отсутствие к административной ответственности не привлекалось.

Таким образом, имеются достаточные данные, указывающие на наличие в действиях юридического лица административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В связи с этим 23.05.2012 Энским межрайонным природоохранным прокурором вынесено постановление о возбуждении в отношении МУ "ЭСЗ" дела об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ (прилагается).

Законному представителю МУ "ЭСЗ" - директору Кожину С.А. (назначенному на должность распоряжением главы администрации Энского городского поселения Эмского муниципального района Энской области от 27.02.2012 N 11л/с, копия прилагается) разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. ст. 25.1, 25.4, 25.5, 29.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 23.1 и 28.4 КоАП РФ, ст. ст. 203 и 204 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

прошу:

1. Привлечь к административной ответственности Муниципальное учреждение "Эмская служба заказчика" (сокращенное наименование юридического лица - МУ "ЭСЗ"), ИНН 00000000, юридический адрес: ул. Р. Люксембург, д. 34, п. Васино, Эмский район, Энская область, 111112, почтовый адрес: ул. Пирогова, д. 44, п. Васино, Эмский район, Энская область, 111112, тел./факс: 8 (1111) 00-000, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ.

2. О времени и месте слушания дела уведомить энского межрайонного природоохранного прокурора (ул. Лесная, д. 8, г. Энск, 111111; тел./факс: (800) 000-00-00, тел.: (800) 000-00-01).

3. Сообщаю реквизиты получателя штрафа для его зачисления в федеральный бюджет:

Р/с 00000000000000000022

в УФК по Энской области

(л/с 000000000)

ИНН 0000000000 КПП 000000001

БИК 000000001 ОКОНХ 00000

ОКВЭД 75.23.32 ОГРН 10000000000000

ОКПО 02000000 ОКАТО 00000001000

Банк: ГРКЦ ГУ Банка России по Энской области

111111, г. Энск, Зеленый пр., д. 30, корп. 22, т/ф: 000-11-22

КБК: 00000004500000000000.

Приложение:

1) постановление Энского межрайонного природоохранного прокурора от 23.05.2012 N 3-71в-2012 о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ в отношении МУ "ЭСЗ" на 4 л.;

2) объяснение директора МУ "ЭСЗ" Кожина С.А. от 23.05.2012 (оригинал) на 2 л.;

3) копия запроса Энской межрайонной природоохранной прокуратуры от 15.05.2012 N 3-71в-2012 на 3 л.;

4) копия запроса Энской межрайонной природоохранной прокуратуры от 22.05.2012 N 3-71в-2012 на 1 л.;

5) копии материалов прокурорской проверки - документов, приложенных к объяснению директора МУ "ЭСЗ" Кожина С.А. от 23.05.2012, прошитые, пронумерованные и заверенные.

Всего на 233 л.

Энский межрайонный природоохранный прокурор

советник юстиции Н.В.Петрухина

13.5. Заявление об оспаривании решения административного

органа о привлечении к административной ответственности

**Основание применения полномочия.** Право прокурора на оспаривание постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности предусмотрено ст. 30.10 КоАП РФ.

В п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 N 15 "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе" отмечено, что с учетом ч. 1 ст. 202 и ч. 1 ст. 207 АПК РФ, поскольку гл. 25 указанного Кодекса не установлено иное, полномочия прокурора на участие в делах об административных правонарушениях определяются в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях.

**Специфика применения полномочия.** Производство по делам об оспаривании решений органов и должностных лиц, которые в соответствии с КоАП РФ уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях во внесудебном порядке, регламентируется положениями, содержащимися в § 2 гл. 25 АПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 207 АПК РФ основанием для возбуждения производства в арбитражном суде по делам об оспаривании решений административных органов является заявление.

В ч. 1 ст. 208 АПК РФ устанавливается подсудность дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, в соответствии с которой заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя либо по месту нахождения административного органа, которым принято оспариваемое решение о привлечении к административной ответственности.

По делам данной категории ч. 2 ст. 208 АПК РФ установлен 10-дневный срок на подачу заявления, который исчисляется со дня получения копии оспариваемого решения (если иной срок не установлен федеральным законом). При этом данный срок не является пресекательным, поскольку ст. 208 АПК РФ предусмотрена возможность его восстановления арбитражным судом.

Согласно абз. 2 ч. 2 ст. 208 АПК РФ в случае пропуска 10-дневного срока на подачу рассматриваемого заявления он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя. В соответствии с ч. 2 ст. 117 АПК РФ суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными. Ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в арбитражный суд, в котором должно быть совершено процессуальное действие (ч. 3 ст. 117 АПК РФ).

13.5.1. Заявление об оспаривании решения административного

органа о привлечении к административной ответственности

индивидуального предпринимателя

Арбитражный суд Энской области

Заместитель прокурора Энской области

Административный орган:

Областное государственное

учреждение "Эмская станция

по борьбе с болезнями животных"

111111, Энская обл., г. Эмск,

ул. Сказочная, д. 1

Заинтересованное лицо:

индивидуальный предприниматель

Боровков Николай Викторович

Энская обл., Эмский район,

п. Портовый, ул. Кирова, д. 18, кв. 2

об оспаривании решения

административного органа

о привлечении к административной

ответственности

Заявление

(в порядке ст. 207 АПК РФ)

16.03.2012 Областным государственным учреждением "Эмская станция по борьбе с болезнями животных" по результатам рассмотрения дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. ст. 10.6, 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении индивидуального предпринимателя Боровкова Николая Викторовича вынесено постановление N 9 о назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 10000 рублей.

ИП Боровков Н.В. 10.04.2012 обратился в Эмскую межрайонную прокуратуру с заявлением о несогласии с принятым решением административного органа, просьбой провести проверку и принять меры прокурорского реагирования.

Проверка заявления показала, что постановление от 16.03.2012 N 9 является необоснованным и незаконным по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны: должность, фамилия, имя, отчество судьи, должностного лица, наименование и состав коллегиального органа, вынесших постановление, их адрес; дата и место рассмотрения дела; сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело; обстоятельства, которые установлены при рассмотрении дела; статья КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу; мотивированное решение по делу.

Вместе с тем в вынесенном постановлении указан день и месяц, но не указан год рассмотрения дела об административном правонарушении. Указаны только ФИО лица, в отношении которого вынесено постановление, отсутствуют сведения о месте жительства, месте работы указанного лица, дате его рождения, паспортные данные, ИНН, ОГРН, подтверждающие статус индивидуального предпринимателя и иные необходимые сведения. В постановлении не указан закон или иной нормативный правовой акт, его конкретная норма, которая была нарушена ИП Боровковым Н.В.

Постановление вынесено на основании протокола об административном правонарушении в отношении ИП Боровкова Н.В. от 11.03.2012 N 15, в котором также содержатся не все сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, не указан закон или иной нормативный правовой акт, его конкретная норма, которая была нарушена ИП Боровковым Н.В. Кроме того, протокол составлен в отношении двух административных правонарушений, предусмотренных ст. ст. 10.6, 10.8 КоАП РФ, что не соответствует действующему законодательству.

Статьей 26.2 КоАП РФ установлено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административных правонарушениях, иными протоколами, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

С учетом изложенного основанием для привлечения лица к административной ответственности является протокол об административном правонарушении, фиксирующий факт и событие административного правонарушения, в связи с чем протокол об административном правонарушении должен составляться в отношении каждого правонарушения.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должна быть указана статья КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения. Согласно ст. 4.4 КоАП РФ при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение. При совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями КоАП РФ и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие, более строгого административного наказания.

Кроме того, постановление, вынесенное по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении ИП Боровкова Н.В., не мотивировано. Так, в постановлении отсутствуют сведения о наличии смягчающих, отягчающих обстоятельств, иных обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела об административном правонарушении.

Санкцией ст. 10.8 КоАП РФ предусмотрена ответственность для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в виде штрафа в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей или административного приостановления деятельности на срок до 90 суток.

Статья 10.6 КоАП РФ имеет две части, то есть содержит два разных состава. Вместе с тем ни в протоколе, ни в постановлении данных о том, какое конкретно административное правонарушение, предусмотренное ст. 10.6 КоАП РФ, совершено ИП Боровковым Н.В., не содержится. Кроме того, санкцией ч. 1 указанной статьи предусмотрено наказание в виде штрафа в размере от 3000 до 5000 рублей или административного приостановления деятельности на срок до 90 суток, ч. 2 - от 5000 до 7000 рублей или административного приостановления деятельности на срок до 90 суток.

С учетом изложенного, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ наказание в виде штрафа за совершенные ИП Боровковым Н.В. правонарушения должно быть не более 5000 рублей, в то время как согласно постановлению от 16.03.2012 N 9 ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей, что является грубым нарушением КоАП РФ.

Согласно ст. 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном ч. 4.1 названной статьи, в нем делается соответствующая запись. Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

Вместе с тем в нарушение требований ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе дела об административном правонарушении от 11.03.2012 N 15 в отношении ИП Боровкова Н.В. отсутствуют сведения о должностном лице, составившем протокол, его подпись, сведения о получении лицом, в отношении которого составлен протокол, его копии, объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, подпись ИП Боровкова Н.В., свидетельствующая о том, что права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции, ему разъяснены.

Кроме того, в постановлении по делу об административном правонарушении от 16.03.2012 N 9 имеется пометка о том, что данное постановление вступает в силу 18.03.2012.

Вместе с тем в силу требований ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Таким образом, учитывая тот факт, что в соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, а постановление выдано 18.03.2012 (о чем имеется запись в постановлении), последнее вступает в законную силу 28.03.2012, а не 18.03.2012.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях согласно ст. 24.1 КоАП РФ являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволяли всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При составлении протокола и вынесении постановления по делу об административном правонарушении в отношении ИП Боровкова Н.В. ОГУ "Эмская станция по борьбе с болезнями животных" допущены существенные нарушения процессуальных требований КоАП РФ, что ущемляет права субъектов предпринимательской деятельности и является основанием для отмены принятого решения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.10 КоАП РФ, ст. ст. 207, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

прошу:

Признать постановление Областного государственного учреждения "Эмская станция по борьбе с болезнями животных" по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания от 16.03.2012 N 9 в отношении ИП Боровкова Николая Викторовича незаконным и отменить полностью.

Приложение (в копиях):

- постановление N 9;

- протокол N 15;

- акт проверки N 3 от 25.02.2012;

- заявление Боровкова Н.В. в прокуратуру;

- реестр об отправке заявления сторонам.

Заместитель прокурора

Энской области

старший советник юстиции Н.В.Шаров

13.5.2. Заявление об оспаривании решения административного

органа о привлечении к административной ответственности

юридического лица

Арбитражный суд Энской области

Заместитель прокурора Энской области

Административный орган:

Комитет государственного

строительного надзора и государственной

экспертизы Энской области

Заинтересованное лицо:

Дачное некоммерческое

партнерство "Гарант"

об оспаривании решения

административного органа

о привлечении к административной

ответственности юридического лица

Заявление

(в порядке ст. 207 АПК ПФ)

Постановлением заместителя председателя Комитета государственного строительного надзора и государственной экспертизы Энской области (далее - Комитет) от 26.01.2012 N 7 на основании протокола об административном правонарушении от 14.01.2012 дачное некоммерческое партнерство "Гарант", 100000, Энская область, Эмский район, г. Эмск, Широкий пр., д. 24, признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), на ДНП "Гарант" наложен административный штраф в размере 500000 рублей.

Постановление от 26.01.2012 N 7, в соответствии с которым ДНП "Гарант" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ, является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство.

Объектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена в ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ, является порядок осуществления строительства объектов недвижимости.

Объективная сторона правонарушения состоит в совершении застройщиком действий по осуществлению строительства (реконструкции), в ведении текущей деятельности по строительству (реконструкции) объекта при отсутствии разрешения на строительство.

Субъектом данного административного правонарушения выступают лица, осуществляющие строительство.

Субъективная сторона выражена умыслом или неосторожностью.

В силу ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению (доказыванию) по делу об административном правонарушении, отнесены наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении правонарушения.

Отсутствие события, состава административного правонарушения исключает производство по делу об административном правонарушении (п. п. 1, 2 ст. 24.5 КоАП РФ).

Из акта проверки Комитета от 16.12.2011 N 10-АШ-11 следует, что на момент проведения проверочных мероприятий ДНП "Гарант" осуществляет строительство объектов капитального строительства (дренажных траншей, линий электропередач, уличной дорожной сети) без разрешения на строительство.

В соответствии со ст. 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка и проектной документации. Для ввода объекта в эксплуатацию застройщик обращается в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления, выдавшие разрешение на строительство, с заявлением о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Получение разрешения на ввод объекта в эксплуатацию предусмотрено действующим законодательством только для объектов капитального строительства, строительству которых должно предшествовать получение разрешения на строительство.

Перечень объектов, для строительства которых предусмотрено получение разрешения на строительство, а также изъятия из этого перечня определены ст. 51 Градостроительного кодекса РФ.

В соответствии с п. 1 ч. 17 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ выдача разрешения на строительство не требуется в случае строительства гаража на земельном участке, предоставленном физическому лицу для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, или строительства на земельном участке, предоставленном для ведения садоводства, дачного хозяйства.

В соответствии с имеющимися документами на основании распоряжения Территориального управления земельный участок предоставлен ДНП "Гарант" в аренду (договор аренды земельного участка от 26.04.2009 N 140-Н) сроком на 49 лет для организации дачного некоммерческого партнерства.

В силу п. 2 ст. 32 Федерального закона от 15.04.1998 N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение как юридическое лицо вправе приступить к обустройству выделенного ему земельного участка (строительству подъездных дорог, ограждений, осуществлению мелиоративных и иных работ) после выдачи документов, удостоверяющих право такого объединения на земельный участок.

Проект организации и застройки территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения согласовывается с таким объединением, заказавшим данный проект, и утверждается в двухнедельный срок органом местного самоуправления, на территории которого выделен земельный участок.

Комитет по архитектуре МО "Эмский муниципальный район" согласовал проект планировки и застройки земельного участка, принадлежащего ДНП "Гарант".

Таким образом, у ДНП "Гарант" отсутствует обязанность получать разрешение на строительство и разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, требования по подготовке проекта планировки земельного участка дачного некоммерческого партнерства "Гарант" выполнены (копия прилагается).

В соответствии с Уставом партнерства целью создания ДНП "Гарант" является обеспечение земельными участками действующих военнослужащих, военных пенсионеров и ветеранов Вооруженных Сил Российской Федерации.

С момента заключения договора аренды ДНП "Гарант" осуществило следующие мероприятия:

- проект планировки и застройки земельного участка разработан и согласован в отделе архитектуры и градостроительства администрации МО "Эмский муниципальный район" Энской области 02.06.2010;

- акт допуска электроснабжения в эксплуатацию 14.03.2010 утвержден Энским межрайонным отделом Ростехнадзора, работы по установке электроустановок прекращены в 2010 г.;

- согласован ГУ ЛО "Автомобильных дорог Энской области" съезд с автодороги Ватутинка - Механический завод к территории садоводства, из акта приемки и сдачи выполненных работ от 28.11.2010 по строительству дороги в ДНП "Гарант" и договора подряда от 10.08.2010 N 054/10 следует, что документы по подрядным работам относятся к 2010 г., строительные работы прекращены в 2010 г.

В материалах дела отсутствуют доказательства совершения партнерством противоправных действий, образующих состав правонарушения по ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ, в момент проверки. Строительство объектов в 2010 г., поставленное в вину ДНП, не может являться основанием для привлечения к административной ответственности в 2012 г. в силу ст. 4.5 КоАП РФ.

Таким образом, заместитель председателя Комитета допустил привлечение партнерства к административной ответственности в отсутствие на то законных оснований, существенно нарушив при этом порядок привлечения к административной ответственности.

При таких обстоятельствах постановление о привлечении к административной ответственности от 26.01.2012 N 7 является незаконным и подлежит отмене.

В соответствии со ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заявление может быть подано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Председатель ДНП "Гарант" обратился в прокуратуру области 20.02.2012 с заявлением о несогласии с действиями Комитета. В ходе проверки истребованы соответствующие материалы дела об административном правонарушении, документы, подтверждающие проведение строительных работ объектов капитального строительства, после чего установлено наличие в действиях заместителя председателя Комитета изложенных выше нарушений законодательства, требующих устранения путем обращения в Арбитражный суд Энской области с настоящим заявлением, что обусловило необходимость восстановления срока обжалования указанного постановления.

Согласно ч. 2 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствуют закону либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.10 КоАП РФ, ст. ст. 207 - 209, 211 АПК РФ,

прошу:

1. Восстановить срок обжалования постановления заместителя председателя Комитета государственного строительного надзора и государственной экспертизы Энской области от 26.01.2012 N 7.

2. Признать незаконным и отменить постановление заместителя председателя Комитета государственного строительного надзора и государственной экспертизы Энской области от 26.01.2012 N 7, производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Приложение: материалы проверки на \_\_\_ л.

Заместитель прокурора области

старший советник юстиции П.Н.Басков

Часть III. ИНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРОКУРОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Раздел 14. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ПРАВОТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

14.1. Заключение на проект нормативного правового акта

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 9 Закона о прокуратуре прокуроры принимают участие в правотворческой деятельности. Подпунктом 1.2 Положения об организации правотворческой деятельности в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденного Приказом Генерального прокурора РФ от 17.09.2007 N 144, к основным направлениям правотворческой деятельности отнесена в том числе и подготовка правовых заключений на законопроекты.

**Специфика применения полномочия.** Подпунктом 3.3 указанного Положения определено, что заключение должно содержать обоснованный вывод о необходимости проекта нормативного правового акта, достаточности содержащихся в нем положений для достижения заявленной цели правового регулирования, перечень правовых актов, необходимых для обеспечения действия норм законопроекта, выводы о соответствии проекта актам более высокой юридической силы, об отсутствии в нем внутренних противоречий и пробелов в правовом регулировании общественных отношений, а также о соблюдении правил юридической техники. Кроме того, проект должен быть проанализирован на предмет выявления в нем положений, которые могут вызвать коррупционные действия и решения субъектов правоприменения.

Заключение подписывается прокурором или его заместителем и направляется в орган или должностному лицу, от имени которых предполагается издание законодательного акта.

14.1.1. Заключение на проект закона субъекта РФ

Председателю

Законодательного Собрания

Энской области

Беляеву С.А.

Уважаемый Сергей Алексеевич!

В прокуратуре Энской области изучен представленный Вами проект Закона Энской области "О внесении изменений в Закон Энской области "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Энской области". Заключение прилагается.

Приложение: на 4 л.

Прокурор Энской области

государственный советник

юстиции 3 класса Б.В.Евдокимов

Заключение

на проект Закона Энской области "О внесении изменений

в Закон Энской области "Об объектах культурного наследия

(памятниках истории и культуры) народов Российской

Федерации, расположенных на территории Энской области"

Проект Закона Энской области "О внесении изменений в Закон Энской области "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Энской области" разработан по результатам мониторинга реализации Закона области, в целях совершенствования правового регулирования данных правоотношений, а также приведения в соответствие с федеральным законодательством.

В соответствии с п. "д" ч. 1 ст. 72 Конституции РФ вопросы охраны памятников истории и культуры находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов. Согласно ч. ч. 2 и 5 ст. 76 Конституции РФ по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. При этом законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с ч. ч. 1 и 2 ст. 76 Конституции РФ. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

Согласно пп. 15 п. 2 ст. 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), находящихся в собственности субъекта Российской Федерации, государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального значения.

Пунктом 1 ст. 2 Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (далее - Закон N 73-ФЗ) определено, что правовое регулирование отношений в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Основ законодательства Российской Федерации о культуре и осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом и принимаемыми в соответствии с ним другими федеральными законами, а также принимаемыми в соответствии с ними в пределах компетенции субъектов Российской Федерации законами субъектов Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Проект закона области разработан в пределах полномочий субъекта Российской Федерации.

К проекту имеются замечания.

Пунктом 4 ст. 1 законопроекта предлагается дополнить Закон области статьей, регламентирующей осуществление контроля за состоянием объектов культурного наследия. Согласно пп. "б" п. 3 Положения о государственном контроле в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 31.12.2009 N 1204, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации осуществляет государственный контроль за состоянием объектов культурного наследия (за исключением отдельных объектов культурного наследия федерального значения, Перечень которых утвержден распоряжением Правительства РФ от 01.06.2009 N 759-р). Таким образом, п. 1 ст. 19-1 Закона области (п. 4 ст. 1 законопроекта) подлежит корректированию.

Пунктом 2 названной статьи законопроекта на органы местного самоуправления поселений и городских округов Энской области предлагается возложить контроль за состоянием объектов культурного наследия местного (муниципального) значения. Данная норма не соответствует федеральному закону по следующим основаниям.

Анализ норм абз. 4 ст. 40 Основ законодательства Российской Федерации о культуре от 09.10.1992 N 3612-1, ст. 6, п. 2 ст. 9.3, ст. ст. 11, 18, 33 и 39 Закона N 73-ФЗ свидетельствует о том, что полномочиями по контролю за состоянием объектов культурного наследия местного (муниципального) значения обладают федеральный орган охраны объектов культурного наследия и органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченные в сфере охраны объектов культурного наследия.

Нормами ст. 39 Закона N 73-ФЗ определены соответствующие органы охраны объектов культурного наследия, которые обязаны осуществлять контроль за состоянием объектов культурного наследия, включенных в реестр и выявленных объектов культурного наследия. Этими органами в силу п. 2 ст. 18 Закона N 73-ФЗ являются федеральный орган охраны объектов культурного наследия и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Таким образом, органы местного самоуправления не наделены федеральным законодательством полномочиями по контролю за состоянием объектов культурного наследия местного значения. В их компетенции в силу ст. ст. 6, 9.3 Закона N 73-ФЗ находится осуществление мер, направленных на выявление, учет, изучение объектов культурного наследия, предотвращение их разрушения или причинения им вреда, контроль за сохранением и использованием объектов культурного наследия. Данная позиция подтверждается Определением Верховного Суда РФ от 21.04.2010 N 45-Г10-4.

Требует корректирования ст. 22-1 "Цели и задачи популяризации объектов культурного наследия в Энской области", поскольку на федеральном уровне отсутствуют нормы, определяющие понятие "популяризация объектов культурного наследия". Предлагается изложить статью применительно к полномочиям органов власти Энской области. Представляется необходимым также уточнить понятие "иные государственные органы", предложенное в п. 1 ст. 22-2 законопроекта.

Пунктом 6 ст. 1 законопроекта Закон области дополняется ст. 22-3, п. 1 которой устанавливает право каждого на доступ к объектам культурного наследия в порядке, определенном Федеральным законом и настоящим Законом. Однако данная норма неточно воспроизводит п. 2 ст. 7 Закона N 73-ФЗ: "Каждый имеет право на доступ к объектам культурного наследия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 52 настоящего Федерального закона". Пункт 3 ст. 52 Закона N 73-ФЗ устанавливает перечень обязательных требований при использовании указанных объектов. Таким образом, субъекту Российской Федерации не предоставлено право устанавливать порядок доступа к объектам культурного наследия.

Кроме того, п. 5 ст. 22-3, предлагающий принимать "необходимые меры" в отношении лица, нарушающего требования государственной охраны, сохранения, использования и популяризации объекта культурного наследия, представляется излишним, поскольку не устанавливает конкретную норму и не имеет однозначного толкования.

Положений, которые могут вызвать коррупционные действия и решения субъектов правоприменения, в проекте Закона Энской области не выявлено.

Принятие Закона Энской области "О внесении изменений в Закон Энской области "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Энской области", не потребует принятия, изменения или признания утратившими силу нормативных правовых актов Энской области.

Заместитель прокурора

Энской области

советник юстиции Н.В.Антонов

14.2. Предложение о применении главой субъекта

Российской Федерации права вето

**Основание применения полномочия.** Согласно пп. 2.1 Приказа N 155 в случаях отклонения замечаний прокуроров на проекты законов субъектов РФ и нормативных правовых актов представительных органов местного самоуправления, противоречащих федеральному законодательству, прокурорам предписано направлять информацию высшему должностному лицу (руководителю высшего исполнительного органа), главе муниципального образования, возглавляющему местную администрацию, для использования ими права отклонения законов, муниципальных нормативных правовых актов, принятых соответствующими представительными органами.

Губернатору

Энской области

Платонову П.В.

03.07.2012 N 7-869-2012

Уважаемый Павел Владимирович!

Постановлением Энской областной Думы от 02.07.2012 принят и направлен на подписание губернатору Энской области Закон Энской области "О внесении изменений в Закон Энской области "Об Энской областной Думе", которым внесены изменения в порядок формирования состава Энской областной Думы.

В соответствии с п. 5 ст. 12 принятого 02.07.2012 Закона Энской области полномочия депутата Энской областной Думы, избранного в составе списка кандидатов политической партии, исключенного из партии и исключенного из фракции, прекращаются досрочно со дня исключения из фракции. Прекращение полномочий депутата, исключенного из фракции, оформляется постановлением Думы.

Указанное положение противоречит требованиям федерального закона по следующим основаниям.

Статьей 4 Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (далее - Закон N 184-ФЗ) установлено, что депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, избранные в составе списков кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации, входят в депутатские объединения (во фракции), за исключением случая, предусмотренного п. 4.1 настоящей статьи. Фракция включает в себя всех депутатов, избранных в составе соответствующего списка кандидатов. Во фракции могут входить также депутаты, избранные по одномандатным или многомандатным избирательным округам, и депутаты, избранные в составе списка кандидатов политической партии, указанной в п. 4.1 настоящей статьи. Депутаты, избранные по одномандатным или многомандатным избирательным округам, а также депутаты, избранные в составе списка кандидатов политической партии, указанной в п. 4.1 настоящей статьи, вправе образовывать депутатские объединения, не являющиеся фракциями.

Пунктом 4.1 предусмотрено, что в случае прекращения деятельности политической партии в связи с ее ликвидацией или реорганизацией деятельность ее фракции в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации, а также членство депутатов в этой фракции прекращается со дня внесения в Единый государственный реестр юридических лиц соответствующей записи. Порядок деятельности фракций и порядок формирования и деятельности других депутатских объединений устанавливаются законом субъекта Российской Федерации и (или) регламентом либо иным актом законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Кроме того, ст. 12 Закона N 184-ФЗ установлен исчерпывающий перечень оснований досрочного прекращения полномочий депутатов, в связи с чем субъекты Российской Федерации не наделены полномочиями по установлению иных оснований досрочного прекращения полномочий депутатов.

Необходимо отметить, что 01.07.2012 прокуратурой Энской области председателю Энской областной Думы Баскакову Е.В. направлено письмо о несоответствии п. 5 ст. 12 проекта Закона Энской области "О внесении изменений в Закон Энской области "Об Энской областной Думе" федеральному закону по изложенным выше основаниям. Однако постановлением Энской областной Думы от 02.07.2012 Закон Энской области "О внесении изменений в Закон Энской области "Об Энской областной Думе" был принят без учета замечаний прокуратуры области.

Учитывая изложенное, предлагаю рассмотреть вопрос о возможности использования предоставленного Вам права вето в целях недопущения вступления в силу Закона Энской области "О внесении изменений в Закон Энской области "Об Энской областной Думе", противоречащего федеральному закону.

Прокурор области

государственный советник

юстиции 3 класса М.А.Матвеев

Прокурору Энской области

государственному советнику

юстиции 3 класса

Матвееву М.А.

23.07.2012

Уважаемый Максим Алексеевич!

Информирую Вас, что губернатором Энской области Платоновым П.В. отклонен Закон Энской области "О внесении изменений в Закон Энской области "Об Энской областной Думе", принятый Энской областной Думой 02.07.2012, и возвращен в Энскую областную Думу 07.07.2012 с мотивированным заключением.

Губернатор Энской области предложил исключить из принятого Закона норму, предусматривающую дополнительное основание прекращения полномочий депутата Энской областной Думы.

Данное предложение поддержано депутатами Энской областной Думы на заседании 09.07.2012.

Закон Энской области "О внесении изменений в Закон Энской области "Об Энской областной Думе" с учетом заключения подписан губернатором Энской области 16.07.2012 и опубликован 22.07.2012 в газете "Вести Энской области" (N 145).

Заместитель губернатора

Энской области С.Г.Ерофеев

14.3. Информация в порядке ст. 9 Федерального закона

"О прокуратуре Российской Федерации"

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 9 Закона о прокуратуре прокурор при установлении в ходе осуществления своих полномочий необходимости совершенствования действующих нормативных правовых актов вправе вносить в законодательные органы и органы, обладающие правом законодательной инициативы, соответствующего и нижестоящего уровней предложения об изменении, дополнении, отмене или принятии законов и иных нормативных правовых актов.

Председателю

Законодательного Собрания

Энской области

Макарову Р.Ю.

11.08.2012 N 7-674-2012

Информация

в порядке ст. 9 Федерального закона

"О прокуратуре Российской Федерации"

Уважаемый Роман Юрьевич!

Прокуратурой Энской области в ходе осуществления надзора за исполнением законов выявлены основания для совершенствования нормативно-правовой базы в сфере регулирования вопросов присвоения государственных наград Энской области.

Так, Указом губернатора Энской области от 26.02.2010 N 5 утвержден Порядок награждения почетным дипломом "За заслуги в развитии системы образования Энской области" (далее - Порядок).

В соответствии с п. 4 ст. 1 Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (далее - Закон N 184-ФЗ) полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации устанавливаются Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, конституцией (уставом) и законами субъекта Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 31 Устава Энской области от 30.12.2005 N 219-ОЗ к ведению Законодательного Собрания Энской области относится осуществление полномочий, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, настоящим Уставом и законами области. Согласно пп. "б" п. 2 указанной статьи награды, почетные звания, премии области учреждаются законом области. Постановлением Законодательного Собрания оформляются решения Законодательного Собрания по вопросам, отнесенным к его ведению Конституцией РФ, федеральными законами, настоящим Уставом и законами области (пп. 12 п. 3).

В соответствии со ст. 1 Закона Энской области от 21.04.2003 N 28-ОЗ "О наградах и премиях Энской области" (далее - Закон N 28-ОЗ) почетный диплом "За заслуги в развитии системы образования Энской области" является наградой Энской области.

Согласно ст. 17.4 Закона N 28-ОЗ решение о награждении почетным дипломом "За заслуги в развитии системы образования Энской области" принимается губернатором Энской области по представлению органа исполнительной власти Энской области в сфере образования. На основании ст. 24 Закона N 28-ОЗ порядок награждения лиц, решение о награждении которых принимается губернатором области, устанавливается губернатором области. Согласно п. 1 ст. 22 Закона N 184-ФЗ высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации вправе на основании и во исполнение законов субъекта Российской Федерации издавать указы (постановления) и распоряжения.

Вместе с тем в силу ст. 18 Закона N 28-ОЗ порядок представления к наградам Энской области в части, не урегулированной настоящим Законом, регулируется положениями о соответствующих наградах постановлений Законодательного Собрания области. Аналогичная норма в отношении премий установлена ст. 23 Закона N 28-ОЗ.

Если для наград Энской области, решение о присвоении которых принимает Законодательное Собрание области (почетное звание "Почетный гражданин Энской области", почетное звание Энской области "Лауреат премии Энской области", звание "Ветеран труда Энской области" и др.), в Законе N 28-ОЗ определено, каким именно правовым актом предусматриваются условия присвоения указанных наград как неотъемлемой части порядка представления к награде, то для наград, решение о присвоении которых принимается исполнительными органами, данный вопрос в Законе N 28-ОЗ с достаточной четкостью не регламентирован.

Указом губернатора Энской области от 26.02.2010 N 5 утвержден не только порядок награждения указанным Почетным дипломом (раздел 3 Порядка), но и порядок представления к награде (раздел 2 Порядка). Положение о порядке представления к данной награде постановлением Законодательного Собрания Энской области не принято.

Анализ практики применения норм Закона N 28-ОЗ свидетельствует о том, что аналогичным образом урегулированы вопросы представления к наградам, решение о награждении которыми принимается губернатором и правительством области, а также премиям Энской области (почетный диплом "За заслуги в подготовке научно-педагогических и научных кадров в Энской области", Благодарственное письмо правительства Энской области и др.).

Таким образом, в практике возникает коллизия между ст. 24 Закона N 28-ОЗ, применяемой с учетом п. 1 ст. 22 Закона N 184-ФЗ, и ст. 18 Закона N 28-ОЗ, отсутствует ясность, включает ли предоставленное исполнительным органам право определять порядок награждения возможность определять порядок предоставления к соответствующей награде (премии), а следовательно, перечень оснований и условий для их присвоения, документов, подтверждающих наличие указанных оснований, порядок рассмотрения документов, ограничений (запрет повторного присвоения награды, присуждения премии).

В связи с изложенным предлагается рассмотреть вопрос о внесении изменений в Закон Энской области от 21.04.2003 N 28-ОЗ "О наградах и премиях Энской области" в целях устранения имеющихся пробелов.

О результатах рассмотрения настоящей информации просьба сообщить в прокуратуру Энской области.

Прокурор Энской области

государственный советник

юстиции 2 класса А.В.Устинов

14.4. Реализация прокурором субъекта Российской Федерации

права законодательной инициативы

**Основание применения полномочия.** Конституциями (уставами) многих субъектов РФ соответствующие прокуроры либо органы прокуратуры наделены правом законодательной инициативы. Подобные нормы основаны на положении п. 1 ст. 6 Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

**Специфика применения полномочия.** Необходимо обратить внимание на то, что в отдельных субъектах РФ субъектом права законодательной инициативы наделен прокурор (например, Республика Башкортостан, Кемеровская область, г. Москва и др.), а в ряде регионов - прокуратура соответствующего субъекта (например, Республика Бурятия, Калужская область, г. Санкт-Петербург и др.). В Пензенской области правом законодательной инициативы наряду с прокуратурой Пензенской области наделена Приволжская транспортная прокуратура, что является прецедентом.

При этом право законодательной инициативы может быть безусловным, когда прокурор вправе вносить законопроекты по любым вопросам (Республика Карелия, Забайкальский край, Владимирская область и др.), и ограниченным вопросами ведения прокуратуры (Республика Марий Эл, Алтайский край, Архангельская область и др.).

В отдельных случаях прокуроры вправе вносить предложения о поправках в Устав субъекта РФ (например, Липецкая область, Ростовская область и др.).

Непосредственный порядок реализации права законодательной инициативы определяется законодательством субъектов РФ, поэтому соответствующим прокурорам необходимо учитывать имеющие место особенности.

Председателю

Законодательного Собрания

Энской области

Васильеву В.Н.

26.03.2012 N 7-354-2012

Уважаемый Вениамин Николаевич!

В соответствии со ст. 48 Устава Энской области вношу в порядке законодательной инициативы на рассмотрение Законодательного Собрания Энской области проект Закона Энской области "Об ограничении пребывания детей в общественных местах на территории Энской области".

Приложение:

1) проект Закона Энской области "Об ограничении пребывания детей в общественных местах на территории Энской области" на 4 л. в 1 экз.;

2) пояснительная записка к проекту Закона Энской области "Об ограничении пребывания детей в общественных местах на территории Энской области" на 1 л. в 1 экз.;

3) финансово-экономическое обоснование проекта Закона Энской области "Об ограничении пребывания детей в общественных местах на территории Энской области" на 1 л. в 1 экз.;

4) перечень нормативных правовых актов Энской области, подлежащих признанию утратившими силу, изменению или принятию в связи с принятием Закона Энской области "Об ограничении пребывания детей в общественных местах на территории Энской области" на 1 л. в 1 экз.

Прокурор Энской области

государственный советник

юстиции 3 класса В.А.Широков

Вносится прокуратурой

Энской области

Проект N \_\_

ЭНСКАЯ ОБЛАСТЬ

ЗАКОН

ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ПРЕБЫВАНИЯ ДЕТЕЙ

В ОБЩЕСТВЕННЫХ МЕСТАХ

НА ТЕРРИТОРИИ ЭНСКОЙ ОБЛАСТИ

Принят Законодательным Собранием \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Настоящий Закон разработан в целях защиты жизни и здоровья несовершеннолетних, профилактики их безнадзорности и правонарушений на территории Энской области в соответствии с полномочиями, предоставленными Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 24.07.1998 N 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" и иными законодательными актами Российской Федерации.

Статья 1. Понятия, применяемые в настоящем Законе

Для целей настоящего Закона используются следующие понятия:

лица, заменяющие родителей - законные представители (усыновители, опекуны или попечители, представители учреждений, на попечении которых находится несовершеннолетний) и иные родственники, достигшие возраста 18 лет;

лица, осуществляющие мероприятия с участием детей - лица, осуществляющие мероприятия по образованию, воспитанию, развитию, охране здоровья, социальной защите и социальному обслуживанию детей, содействию их социальной адаптации, социальной реабилитации и подобные мероприятия с участием детей;

ночное время - время с 23 до 6 часов местного времени.

Статья 2. Меры по ограничению пребывания детей в общественных местах

1. В целях предупреждения причинения вреда здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию не допускается:

1) нахождение несовершеннолетних, не достигших возраста 18 лет, на объектах (на территориях, в помещениях) юридических лиц или граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, которые предназначены для реализации товаров только сексуального характера, в пивных ресторанах, винных барах, пивных барах, рюмочных, в других местах, которые предназначены для реализации только алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в заведениях игорного бизнеса и в иных местах, нахождение в которых может причинить вред здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию;

2) нахождение несовершеннолетних, не достигших возраста 16 лет, в ночное время в общественных местах, в том числе на улицах, стадионах, в парках, скверах, транспортных средствах общего пользования, на объектах (на территориях, в помещениях) юридических лиц или граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, которые предназначены для обеспечения доступа к сети Интернет, а также для реализации услуг в сфере торговли и общественного питания (организациях или пунктах), для развлечений, досуга, где в установленном законом порядке предусмотрена розничная продажа алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, и в иных общественных местах без сопровождения родителей (лиц, их заменяющих) или лиц, осуществляющих мероприятия с участием детей.

2. Для оценки предложений об определении мест, нахождение в которых может причинить вред здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию, общественных мест, в которых в ночное время не допускается нахождение детей без сопровождения родителей (лиц, их заменяющих), а также лиц, осуществляющих мероприятия с участием детей, создаются экспертные комиссии. Порядок формирования и порядок деятельности таких комиссий устанавливаются постановлением правительства Энской области.

3. Правительство Энской области заключает соглашения с другими субъектами Российской Федерации о порядке принятия мер по недопущению нахождения несовершеннолетних, не достигших возраста 18 лет, в ночное время без сопровождения родителей (лиц, их заменяющих) или лиц, осуществляющих мероприятия с участием детей, в транспортных средствах общего пользования, если маршруты следования указанных транспортных средств проходят по территориям Энской области и других субъектов Российской Федерации.

Статья 3. Порядок определения органами местного самоуправления мест на территории муниципального образования, нахождение в которых детей не допускается

Решениями представительных органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Энской области с учетом положений Федерального закона от 24.07.1998 N 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" и законодательства Энской области на территории муниципальных образований могут определяться места, нахождение детей в которых не допускается.

Статья 4. Порядок уведомления родителей (законных представителей) или лиц, осуществляющих мероприятия с участием детей, и доставления ребенка указанным лицам, а также в органы внутренних дел

1. В случае обнаружения несовершеннолетнего в местах, указанных в статье 2 настоящего Закона, в нарушение установленных требований, должностные лица органов внутренних дел незамедлительно устанавливают личность несовершеннолетнего и причины его нахождения в указанных местах, уведомляют об этом родителей (лиц, их заменяющих) или лиц, осуществляющих мероприятия с участием детей, и принимают меры по сопровождению несовершеннолетнего до постоянного места проживания в пределах района (города) и передаче его указанным лицам либо, в случае их отсутствия, невозможности установления их местонахождения или иных обстоятельств, препятствующих незамедлительному доставлению ребенка указанным лицам, в специализированные учреждения для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, по месту обнаружения ребенка.

2. В случае совершения правонарушения несовершеннолетним, обнаруженным в местах, указанных в статье 2 настоящего Закона, в нарушение установленных требований, для решения вопроса о привлечении его к ответственности, а также в целях установления его личности несовершеннолетний может быть доставлен в подразделения органов внутренних дел на срок не более трех часов.

3. При наличии оснований, предусмотренных подпунктами 3 - 6 пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 24.06.1999 N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", несовершеннолетний, обнаруженный в местах, указанных в статье 2 настоящего Закона, в нарушение установленных требований, может быть помещен в Центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей при ГУВД по Энской области.

Статья 5. Обязанности родителей (законных представителей)

Родители (законные представители), исполняя обязанности по воспитанию детей, в целях обеспечения их безопасности, защиты жизни и здоровья, профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, принимают меры по недопущению нахождения детей в местах, указанных в статье 2 настоящего Закона, и в иных местах, нахождение в которых может причинить вред здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию.

Статья 6. Обязанности лиц, осуществляющих мероприятия с участием детей

Лица, осуществляющие мероприятия с участием детей, принимают меры по недопущению нахождения детей в местах, указанных в статье 2 настоящего Закона, и в иных местах, нахождение в которых может причинить вред здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию.

Статья 7. Обязанности юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица

Юридические лица и граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, принимают меры по недопущению нахождения детей в местах, указанных в статье 2 настоящего Закона, и в иных местах, нахождение в которых может причинить вред здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию.

Статья 8. Ответственность за неисполнение настоящего Закона

Ответственность за неисполнение настоящего Закона устанавливается Кодексом Энской области об административных правонарушениях.

Статья 9. Вступление в силу настоящего Закона

Настоящий Закон вступает в силу по истечении 10 дней со дня его официального опубликования.

Губернатор Энской области

И.М.Ефимов

Город Энск

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

N

Пояснительная записка

к проекту Закона Энской области "Об ограничении

пребывания детей в общественных местах

на территории Энской области"

Проект Закона Энской области "Об ограничении пребывания детей в общественных местах на территории Энской области" разработан в соответствии со ст. 14.1 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" в целях установления мер по ограничению пребывания детей в местах, нахождение в которых может причинить вред здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию, общественных мест, в которых в ночное время не допускается нахождение детей без сопровождения родителей (лиц, их заменяющих), а также лиц, осуществляющих мероприятия с участием детей.

Установление предлагаемых ограничений является дополнительной мерой по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

В ряде субъектов Российской Федерации приняты подобные законы, которые способствовали снижению детской преступности, а также преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних в ночное время (Краснодарский край, Кемеровская область, город Санкт-Петербург).

Перечень

нормативных правовых актов Энской области, подлежащих

признанию утратившими силу, изменению или принятию

в связи с принятием Закона Энской области

"Об ограничении пребывания детей в общественных местах

на территории Энской области"

Принятие Закона Энской области "Об ограничении пребывания детей в общественных местах на территории Энской области" потребует принятия:

1) постановления правительства Энской области о порядке формирования и деятельности экспертных комиссий, создаваемых для оценки предложений об определении мест, нахождение в которых может причинить вред здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию, общественных мест, в которых в ночное время не допускается нахождение детей без сопровождения родителей (лиц, их заменяющих), а также лиц, осуществляющих мероприятия с участием детей;

2) закона Энской области о внесении изменений в Закон Энской области об административных правонарушениях в целях установления административной ответственности за несоблюдение мер по ограничению пребывания детей в общественных местах, нахождение в которых может причинить вред здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию.

Финансово-экономическое обоснование

проекта Закона Энской области "Об ограничении пребывания

детей в общественных местах на территории Энской области"

Принятие Закона Энской области "Об ограничении пребывания детей в общественных местах на территории Энской области" не потребует дополнительного финансирования из средств областного бюджета.

14.5. Докладная записка прокурора субъекта РФ Генеральному

прокурору РФ о противоречиях в нормативных правовых актах

Правительства РФ

**Основание применения полномочия.** В процессе осуществления надзорной и иной деятельности прокуроры регионального уровня нередко устанавливают несоответствия в положениях нормативных правовых актов федеральных органов, в связи с чем возникает необходимость, чтобы на ситуацию обратил внимание Генеральный прокурор РФ, который вправе проинформировать об этом соответствующие органы государственной власти.

**Специфика применения полномочия.** Вопрос инициируется путем направления Генеральному прокурору РФ докладной записки, в которой приводится сущность разночтений в нормативных правовых актах, спорные извлечения из которых прилагаются в обоснование позиции в обязательном порядке.

Генеральному прокурору

Российской Федерации

действительному государственному

советнику юстиции

Петрову П.П.

20.07.2012 N 7р-2012

Докладная записка

о противоречиях в нормативных правовых актах

Правительства Российской Федерации

Уважаемый Петр Петрович!

В процессе анализа действующего законодательства установлено, что в настоящее время имеет место рассогласование положений нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия федеральных органов исполнительной власти по отмене правовых актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные полномочия Российской Федерации в области лесных отношений.

Так, согласно Правилам отмены правовых актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные полномочия Российской Федерации в области лесных отношений, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.06.2011 N 524 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 28, ст. 4217), соответствующими полномочиями наделено Федеральное агентство лесного хозяйства. Вместе с тем в соответствии с п. 5.16.1 Положения о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2008 N 404 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, N 22, ст. 2581), введенным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2012 N 671, правом отмены нормативных правовых актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные им полномочия в области лесных отношений, наделено также Минприроды России.

С учетом изложенного полагаю, что имеются основания для внесения в порядке ст. 9 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" предложений в Правительство Российской Федерации об устранении имеющихся коллизий.

Докладывается на Ваше усмотрение.

Приложение:

копия Правил отмены правовых актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные полномочия Российской Федерации в области лесных отношений, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.06.2011 N 524, на 2 л.;

копия извлечения из Положения о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2008 N 404 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30.06.2012 N 671), на 1 л.

Прокурор Энской области

государственный советник

юстиции 3 класса В.А.Захаров

14.6. Предложения Генерального прокурора Российской

Федерации об изменении федерального закона

**Основание применения полномочия.** В соответствии со ст. 9 Закона о прокуратуре в рамках участия в правотворческой деятельности прокурор при установлении в ходе осуществления своих полномочий необходимости совершенствования действующих нормативных правовых актов **вправе вносить в законодательные органы и органы, обладающие правом законодательной инициативы, соответствующего и нижестоящего уровней предложения об изменении, дополнении, отмене или принятии законов и иных нормативных правовых актов.** Таким образом, Генеральный прокурор РФ вправе в случае необходимости обращаться напрямую в Государственную Думу ФС РФ, а может решать вопрос опосредованно путем внесения предложений о корректировке федеральных законов субъектам права законодательной инициативы, перечисленным в ст. 104 Конституции РФ, например Президенту РФ.

**Специфика применения полномочия.** Закон о прокуратуре не уточняет вид документа, которым вносятся предложения, поэтому он может быть озаглавлен непосредственно как **предложения**. При этом характер доведения прокурором проблемы до адресата может быть как постановочным (когда в документе указывается на наличие дефектов в законах и иных нормативных правовых актах), так и конкретным (с приложением полного пакета документов - проекта закона (нормативного правового акта), пояснительной записки, финансового обоснования).

14.6.1. Предложения в Государственную Думу

Федерального Собрания Российской Федерации

об изменении Федерального закона

Председателю

Государственной Думы

Федерального Собрания

Российской Федерации

Сидорову С.С.

01.08.2012 N 7р-2012

Предложения

об изменении Федерального закона

Уважаемый Сергей Сергеевич!

Согласно положениям Федерального закона от 18.07.2011 N 242-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (Собрание законодательства РФ, 2011, N 30 (ч. 1), ст. 4590 (с изменениями)), вступившего в силу с 1 августа 2011 г., государственный экологический контроль преобразован в государственный экологический надзор. При этом в соответствии с п. 2 ст. 65 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (Собрание законодательства РФ, 2002, N 2, ст. 133 (с изменениями)) государственный экологический надзор как комплексное понятие включает в себя: 1) государственный надзор за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр; 2) государственный земельный надзор; 3) государственный надзор в области обращения с отходами; 4) государственный надзор в области охраны атмосферного воздуха; 5) государственный надзор в области охраны водных объектов; 6) государственный экологический надзор на континентальном шельфе Российской Федерации; 7) государственный экологический надзор во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации; 8) государственный экологический надзор в исключительной экономической зоне Российской Федерации; 9) государственный экологический надзор в области охраны озера Байкал; 10) федеральный государственный лесной надзор; 11) федеральный государственный надзор в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания; 12) федеральный государственный контроль (надзор) в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов; 13) федеральный государственный охотничий надзор; 14) государственный надзор в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий. При этом корреспондирующие нормы законодательных актов природоохранного и природоресурсного характера (Закон РФ "О недрах", Федеральные законы "Об особо охраняемых природных территориях", "Об охране атмосферного воздуха", Водный кодекс Российской Федерации и др.) приведены в соответствие с указанными новеллами.

Вместе с тем в отдельные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (далее - КоАП РФ) (Собрание законодательства РФ, 2002, N 1 (ч. 1), ст. 1 (с изменениями)) не вносились необходимые коррективы, в силу чего в настоящее время имеет место рассогласование норм в федеральных законах. Требуют приведения в соответствие с изменениями следующие статьи КоАП РФ:

1) ст. 23.15, в названии и по тексту которой применяется понятие "государственный контроль за использованием и охраной земель сельскохозяйственного назначения", а также корреспондирующий с ней п. 22 ч. 2 ст. 28.3;

2) ст. 23.21, в названии и по тексту которой применяется понятие "государственный контроль за использованием и охраной земель", а также корреспондирующий с ней п. 29 ч. 2 ст. 28.3;

3) ст. ст. 23.24 и 23.24.1, в названии и по тексту которых применяется понятие "государственный лесной контроль", а также корреспондирующий с ними п. 32 ч. 2 ст. 28.3;

4) ст. 23.25, в названии и по тексту которой применяется понятие "функции по контролю в области организации и функционирования особо охраняемых природных территорий федерального значения", а также корреспондирующий с ней п. 33 ч. 2 ст. 28.3;

5) ст. 23.26, в названии и по тексту которой применяется понятие "функции по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания", а также корреспондирующий с ней п. 34 ч. 2 ст. 28.3;

6) ст. 23.29, в названии и по тексту которой применяется понятие "государственный экологический контроль", а также корреспондирующий с ней п. 37 ч. 2 ст. 28.3.

Наличие указанных рассогласований в терминах не способствует единообразному пониманию характера деятельности, осуществляемой соответствующими органами государственного надзора, что может повлечь за собой обоснованные обращения в суды заинтересованных лиц.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 9 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", вношу предложения об изменении указанных выше положений КоАП РФ в целях приведения их в соответствие с действующими нормами федеральных законов, регулирующих вопросы государственного экологического надзора.

Приложение:

копия извлечения из ст. 65 Федерального закона "Об охране окружающей среды на 1 л.;

копия извлечения из ст. ст. 23.15, 23.21, 23.24, 23.24.1, 23.25, 23.26, 23.29, 28.3 (п. п. 22, 29, 32, 33, 34, 37 ч. 2) КоАП РФ на 5 л.

С уважением,

Генеральный прокурор

Российской Федерации

действительный государственный

советник юстиции П.П.Петров

14.6.2. Предложения Президенту Российской Федерации

об изменении Федерального закона

Президенту

Российской Федерации

Иванову И.И.

02.08.2012 N 7р-2012

Предложения

об изменении Федерального закона

Уважаемый Иван Иванович!

Согласно положениям Федерального закона от 18.07.2011 N 242-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (Собрание законодательства РФ, 2011, N 30 (ч. 1), ст. 4590 (с изменениями)), вступившего в силу с 1 августа 2011 г., государственный экологический контроль преобразован в государственный экологический надзор. При этом в соответствии с п. 2 ст. 65 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (Собрание законодательства РФ, 2002, N 2, ст. 133 (с послед. изменениями)) государственный экологический надзор как комплексное понятие включает в себя: 1) государственный надзор за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр; 2) государственный земельный надзор; 3) государственный надзор в области обращения с отходами; 4) государственный надзор в области охраны атмосферного воздуха; 5) государственный надзор в области охраны водных объектов; 6) государственный экологический надзор на континентальном шельфе Российской Федерации; 7) государственный экологический надзор во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации; 8) государственный экологический надзор в исключительной экономической зоне Российской Федерации; 9) государственный экологический надзор в области охраны озера Байкал; 10) федеральный государственный лесной надзор; 11) федеральный государственный надзор в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания; 12) федеральный государственный контроль (надзор) в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов; 13) федеральный государственный охотничий надзор; 14) государственный надзор в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий. При этом корреспондирующие нормы законодательных актов природоохранного и природоресурсного характера (Закон РФ "О недрах", Федеральные законы "Об особо охраняемых природных территориях", "Об охране атмосферного воздуха", Водный кодекс Российской Федерации и др.) приведены в соответствие с указанными новеллами.

Вместе с тем в отдельные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (далее - КоАП РФ) (Собрание законодательства РФ, 2002, N 1 (ч. 1), ст. 1 (с изменениями)) не вносились необходимые коррективы, в силу чего в настоящее время имеет место рассогласование норм в федеральных законах.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 9 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", вношу на Ваше рассмотрение подготовленный в Генеральной прокуратуре Российской Федерации проект Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" для возможного использования его в рамках реализации Вами права законодательной инициативы.

Приложение:

проект Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" на 2 л.;

пояснительная записка на 2 л.;

финансово-экономическое обоснование на 1 л.;

список законов и иных нормативных правовых актов, в которые должны быть внесены изменения в связи с принятием предлагаемого законопроекта, на 1 л.

С уважением,

Генеральный прокурор

Российской Федерации

действительный государственный

советник юстиции П.П.Петров

Приложение 1

ПРОЕКТ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

**Статья 1.** В связи с принятием Федерального закона от 18 июля 2011 года N 242-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 30 (ч. 1), ст. 4590) внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года N 195-ФЗ (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1 (ч. 1), ст. 1) следующие изменения:

1) в названии и по тексту статьи 23.15 слова "государственный контроль за использованием и охраной земель" заменить словами "государственный надзор за использованием и охраной земель";

2) в названии и по тексту статьи 23.21 слова "государственный контроль за использованием и охраной земель" заменить словами "государственный земельный надзор";

3) в названиях и по тексту статей 23.24 и 23.24.1 исключить слова "контроль и";

4) в названии и по тексту статьи 23.25 слова "функции по контролю в области организации и функционирования особо охраняемых природных территорий федерального значения" заменить словами "функции государственного надзора в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий федерального значения";

5) в названии и по тексту статьи 23.26 слова "функции по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира" заменить словами "функции государственного надзора в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира";

6) в названии и по тексту статьи 23.29 слово "контроль" заменить словом "надзор";

7) в пункте 22 части 2 статьи 28.3 слова "государственный контроль за использованием и охраной земель" заменить словами "государственный надзор за использованием и охраной земель";

8) в пункте 29 части 2 статьи 28.3 слова "государственный контроль за использованием и охраной земель" заменить словами "государственный земельный надзор";

9) в пункте 32 части 2 статьи 28.3 исключить слова "контроль и";

10) в пункте 33 части 2 статьи 28.3 слова "функции по контролю в области организации и функционирования особо охраняемых природных территорий федерального значения" заменить словами "функции государственного надзора в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий федерального значения";

11) в пункте 34 части 2 статьи 28.3 слова "функции по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира" заменить словами "функции государственного надзора в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира";

12) в пункте 37 части 2 статьи 28.3 слово "контроль" заменить словом "надзор".

**Статья 2.** Федеральным органам исполнительной власти и исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации привести свои нормативные правовые акты в соответствие с настоящим Законом в течение одного месяца с даты вступления в силу настоящего Федерального закона.

**Статья 3.** Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Приложение 2

Пояснительная записка

Согласно положениям Федерального закона от 18.07.2011 N 242-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (Собрание законодательства РФ, 2011, N 30 (ч. 1), ст. 4590 (с изменениями)), вступившего в силу с 1 августа 2011 г., государственный экологический контроль преобразован в государственный экологический надзор. При этом в соответствии с п. 2 ст. 65 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (Собрание законодательства РФ, 2002, N 2, ст. 133 (с изменениями) государственный экологический надзор как комплексное понятие включает в себя: 1) государственный надзор за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр; 2) государственный земельный надзор; 3) государственный надзор в области обращения с отходами; 4) государственный надзор в области охраны атмосферного воздуха; 5) государственный надзор в области охраны водных объектов; 6) государственный экологический надзор на континентальном шельфе Российской Федерации; 7) государственный экологический надзор во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации; 8) государственный экологический надзор в исключительной экономической зоне Российской Федерации; 9) государственный экологический надзор в области охраны озера Байкал; 10) федеральный государственный лесной надзор; 11) федеральный государственный надзор в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания; 12) федеральный государственный контроль (надзор) в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов; 13) федеральный государственный охотничий надзор; 14) государственный надзор в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий. При этом корреспондирующие нормы законодательных актов природоохранного и природоресурсного характера (Закон РФ "О недрах", Федеральные законы "Об особо охраняемых природных территориях", "Об охране атмосферного воздуха", Водный кодекс Российской Федерации и др.) приведены в соответствие с указанными новеллами.

Вместе с тем в отдельные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (далее - КоАП РФ) не вносились необходимые коррективы, в силу чего в настоящее время имеет место рассогласование норм в федеральных законах. Требуют приведения в соответствие с изменениями следующие статьи КоАП РФ:

1) ст. 23.15, в названии и по тексту которой применяется понятие "государственный контроль за использованием и охраной земель сельскохозяйственного назначения", а также корреспондирующий с ней п. 22 ч. 2 ст. 28.3;

2) ст. 23.21, в названии и по тексту которой применяется понятие "государственный контроль за использованием и охраной земель", а также корреспондирующий с ней п. 29 ч. 2 ст. 28.3;

3) ст. ст. 23.24 и 23.24.1, в названии и по тексту которых применяется понятие "государственный лесной контроль", а также корреспондирующий с ними п. 32 ч. 2 ст. 28.3;

4) ст. 23.25, в названии и по тексту которой применяется понятие "функции по контролю в области организации и функционирования особо охраняемых природных территорий федерального значения", а также корреспондирующий с ней п. 33 ч. 2 ст. 28.3;

5) ст. 23.26, в названии и по тексту которой применяется понятие "функции по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания"; а также корреспондирующий с ней п. 34 ч. 2 ст. 28.3;

6) ст. 23.29, в названии и по тексту которой применяется понятие "государственный экологический контроль", а также корреспондирующий с ней п. 37 ч. 2 ст. 28.3.

Наличие указанных рассогласований в терминах не способствует единообразному пониманию характера деятельности, осуществляемой соответствующими органами государственного надзора, что может повлечь за собой обоснованные обращения в суды заинтересованных лиц.

С учетом изложенного имеется необходимость в приведении перечисленных выше положений КоАП РФ в соответствие с действующими нормами федеральных законов, регулирующих вопросы государственного экологического надзора.

Приложение 3

Финансово-экономическое обоснование

Принятие предлагаемого законопроекта "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" потребует незначительных расходов, связанных с введением в оборот измененных бланков протоколов и иных документов, предусмотренных статьями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приложение 4

Список законов и иных нормативных правовых актов, в которые

должны быть внесены изменения в связи с принятием

предлагаемого законопроекта

Принятие предлагаемого законопроекта "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" потребует внесения изменений в нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, которыми утверждаются перечни должностных лиц органов государственного надзора, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание.

14.7. Информация Президенту Российской Федерации

о непринятии Правительством Российской Федерации

постановлений, вытекающих из требований федерального закона

**Основание применения полномочия.** Одной из серьезных проблем, затрудняющих правоприменение, является несвоевременность принятия уполномоченными на то органами нормативных правовых актов, вытекающих из положений федеральных законов и конкретизирующих соответствующие законодательные нормы. Поскольку деятельность Правительства РФ, включая ее нормотворческую составляющую, не поднадзорна органам прокуратуры, вопрос о стимулировании принятия требуемых документов может решаться Генеральным прокурором РФ опосредованно путем использования допускаемых Законом о прокуратуре процедур. Возможно прямое обращение в Правительство РФ со ссылкой на ст. 9 Закона о прокуратуре, поскольку она позволяет Генеральному прокурору РФ вносить предложения, в том числе о принятии нормативных правовых актов, в орган, обладающий правом законодательной инициативы, каковым в силу ст. 104 Конституции РФ является Правительство РФ. Вместе с тем целесообразным представляется информирование по рассматриваемому вопросу Президента РФ, поскольку глава государства по своему статусу является "куратором" органов исполнительной власти и нахождение вопроса под его контролем будет дополнительной гарантией ускорения нормотворческого процесса.

**Специфика применения полномочия.** В рассматриваемом случае при обращении с информацией к Президенту РФ можно делать ссылку на п. 2 ст. 4 Закона о прокуратуре, который фактически вменяет в обязанность органам прокуратуры информирование органов публичной власти о состоянии законности, а отсутствие (непринятие) требуемого нормативного правового акта негативно влияет на это состояние.

Президенту

Российской Федерации

Иванову И.И.

15.08.2012 N 7р-2012

Информация

о непринятии Правительством Российской Федерации

постановлений, вытекающих из требований федерального закона

Уважаемый Иван Иванович!

Федеральным законом от 18.07.2011 N 242-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 30 (ч. 1), ст. 4590), вступившим в силу с 1 августа 2011 г., в отдельные законодательные акты Российской Федерации, регулирующие вопросы осуществления государственного экологического надзора, внесены изменения, предполагающие последующее принятие Правительством Российской Федерации в их развитие нормативных правовых актов. Вместе с тем анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что за истекший достаточно продолжительный период надлежащая подзаконная база высшим органом исполнительной власти страны не обеспечена.

1. В соответствии с ч. 2 ст. 43.2 Федерального закона от 20.12.2004 N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, N 52 (ч. 1), ст. 5270) федеральный государственный контроль (надзор) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти согласно их компетенции в **порядке, установленном Правительством Российской Федерации.** До настоящего времени документ, регламентирующий названную процедуру, не принят.

2. Согласно ч. 2 ст. 40 Федерального закона от 24.07.2009 N 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, N 30, ст. 3735) федеральный государственный охотничий надзор осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, которым переданы полномочия Российской Федерации по осуществлению федерального государственного охотничьего надзора, согласно их компетенции и в **порядке, установленном Правительством Российской Федерации.** До настоящего времени документ, регламентирующий названную процедуру, также не принят.

Сложившаяся ситуация представляется неприемлемой, поскольку фактически ставит под сомнение законность проведения соответствующих мероприятий государственного надзора в рассматриваемых сферах общественных отношений и может служить основанием для обращения заинтересованных лиц в суды по вопросу оспаривания правомерности осуществления указанной деятельности.

О настоящем информирую Вас в соответствии с п. 2 ст. 4 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации".

Приложение:

копия извлечения из ст. 43.2 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" на 1 л. в 1 экз.;

копия извлечения из ст. 40 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" на 1 л. в 1 экз.

С уважением,

Генеральный прокурор

Российской Федерации

действительный государственный

советник юстиции П.П.Петров

14.8. Информация Президенту Российской Федерации

о необходимости приведения нормативных правовых актов

Правительства Российской Федерации в соответствие

с федеральным законом

**Основание применения полномочия.** Одной из серьезных проблем, затрудняющих правоприменение, является несвоевременность приведения уполномоченными на то органами своих нормативных правовых актов в соответствие с изменениями, вносимыми в федеральные законы. Здесь также может использоваться опосредованная процедура обращения Генерального прокурора РФ к Президенту РФ с информацией о возникшей проблеме.

**Специфика применения полномочия.** В рассматриваемом случае при обращении с информацией к Президенту РФ правомерно делать ссылку на п. 2 ст. 4 Закона о прокуратуре, который фактически вменяет в обязанность органам прокуратуры информирование органов публичной власти о состоянии законности, а несвоевременное приведение нормативного правового акта в соответствие с законодательными новеллами негативно влияет на это состояние.

Президенту

Российской Федерации

Иванову И.И.

15.08.2012 N 7р-2012

Информация

о необходимости приведения нормативных правовых актов

Правительства Российской Федерации в соответствие

с Федеральным законом

Уважаемый Иван Иванович!

Федеральным законом от 18.07.2011 N 242-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 30 (ч. 1), ст. 4590), вступившим в силу с 1 августа 2011 г., в отдельные законодательные акты Российской Федерации, регулирующие вопросы осуществления государственного экологического надзора, внесены изменения. Вместе с тем отдельные нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, регулирующие процедуры осуществления государственного надзора в природоохранной и природоресурсной сферах, за истекший достаточно продолжительный период не приведены в соответствие с законодательными новеллами. В настоящее время не отвечают требованиям п. 2 ст. 65 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 2, ст. 133) как по названию, так и по содержанию следующие документы:

1) Постановление Правительства РФ от 12.05.2005 N 293 "Об утверждении Положения о государственном **контроле** за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, N 20, ст. 1885), поскольку в настоящее время существует функция **государственного надзора за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр**;

2) Постановление Правительства РФ от 04.11.2006 N 640 "О критериях отнесения объектов к объектам, подлежащим федеральному государственному **контролю** и надзору за использованием и охраной водных объектов" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 45, ст. 4713), поскольку в настоящее время существует функция **государственного надзора в области использования и охраны использования водных объектов;**

3) Постановление Правительства РФ от 15.11.2006 N 689 "О государственном земельном **контроле**" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 47, ст. 4919), поскольку в настоящее время существует функция **государственного земельного надзора**;

4) Постановление Правительства РФ от 25.12.2006 N 801 "Об утверждении Положения об осуществлении государственного контроля и надзора **за использованием** и охраной водных объектов" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, N 1 (ч. 2), ст. 259) по причине, указанной в п. 2;

5) Постановление Правительства РФ от 22.06.2007 N 394 "Об утверждении Положения об осуществлении государственного лесного **контроля** и надзора" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, N 27, ст. 3282), поскольку в настоящее время существует функция **федерального государственного лесного надзора**;

6) Постановление Правительства РФ от 25.09.2008 N 716 "О должностных лицах Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и ее территориальных органов, осуществляющих федеральный государственный экологический **контроль** (федеральных инспекторах в области охраны окружающей среды)" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, N 39, ст. 4453), поскольку в настоящее время существует функция **государственного экологического надзора;**

7) Постановление Правительства РФ от 10.11.2008 N 843 "Об утверждении Положения о государственном **контроле** в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, N 46, ст. 5358), поскольку в настоящее время существует функция **федерального государственного надзора в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания**;

8) Постановление Правительства РФ от 27.01.2009 N 53 "Об осуществлении государственного **контроля** в области охраны окружающей среды (государственного экологического **контроля**)" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, N 5, ст. 625) по причине, указанной в п. 6;

9) Постановление Правительства РФ от 31.03.2009 N 285 "О перечне объектов, подлежащих государственному экологическому **контролю**" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, N 14, ст. 1668) по причине, указанной в п. 6.

Сложившаяся ситуация представляется неприемлемой, поскольку фактически ставит под сомнение законность применения положений названных нормативных правовых актов при проведении мероприятий по государственному надзору в рассматриваемых сферах общественных отношений и может служить основанием для обращения заинтересованных лиц в суды по вопросу оспаривания правомерности осуществления указанной деятельности.

О настоящем информирую Вас в соответствии с п. 2 ст. 4 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации".

Приложение: копия извлечения из ст. 65 Федерального закона "Об охране окружающей среды" на 1 л. в 1 экз.

С уважением,

Генеральный прокурор

Российской Федерации

действительный государственный

советник юстиции П.П.Петров

14.9. Предложения в Правительство Российской Федерации

о внесении изменений в нормативные правовые акты,

утверждающие положения о федеральных органах

исполнительной власти

**Основание применения полномочия.** Статьей 9 Закона о прокуратуре предусмотрено право прокурора при необходимости совершенствования действующих нормативных правовых актов вносить в органы, обладающие правом законодательной инициативы (а таковым в силу ст. 104 Конституции РФ является Правительство РФ), предложения об изменении и дополнении законов и иных нормативных правовых актов.

**Специфика применения полномочия.** Полномочие может быть реализовано как в постановочном виде, т.е. путем обращения внимания на проблему, так и посредством конкретизации предложений в инициативно подготовленном в органе прокуратуры проекте нормативного правового акта, изменяющего (дополняющего) действующий документ. Ниже предлагается простая форма реализации полномочия.

Председателю Правительства

Российской Федерации

Сергееву С.С.

15.08.2012 N 7р-2012

Предложения

о внесении изменений в нормативные правовые акты,

утверждающие положения о федеральных органах

исполнительной власти

Уважаемый Сергей Сергеевич!

Согласно ст. 5 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 2, ст. 133) к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды, относится в том числе предъявление исков о возмещении вреда окружающей среде, причиненного в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды. Аналогичные нормы содержатся в ряде иных законодательных актов Российской Федерации, регулирующих общественные отношения в сфере охраны окружающей среды и природопользования.

Вместе с тем анализ действующих положений о федеральных органах исполнительной власти, уполномоченных в области охраны окружающей среды и природопользования, свидетельствует об отсутствии в них норм, относящих к компетенции соответствующих структур обращение в суды с исками о возмещении вреда, причиненного окружающей среде и ее конкретным объектам. Единственным исключением является Положение о Федеральном агентстве лесного хозяйства, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 23.09.2010 N 736 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, N 40, ст. 5068), согласно п. 6.12 Рослесхоз вправе предъявлять в суд и арбитражный суд иски о возмещении вреда, причиненного лесам.

Указанное обстоятельство свидетельствует о недостаточном арсенале правовых средств у других федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных в области охраны окружающей среды и природопользования, и может служить в рамках складывающейся судебной практики основанием для оспаривания заинтересованными лицами правомерности предъявления исков такими органами. В целях придания правоприменительному процессу надлежащего правового обоснования предлагается дополнить положениями, наделяющими соответствующие органы правом на предъявление в суды исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде и ее объектам, следующие нормативные правовые акты:

1) Положение о Федеральном агентстве водных ресурсов, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 16.06.2004 N 282 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, N 25, ст. 2564);

2) Положение о Федеральном агентстве по недропользованию, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 17.06.2004 N 293 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, N 26, ст. 2669);

3) Положение о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 N 327 (Российская газета, N 150, 15.07.2004);

4) Положение о Федеральной службе по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 23.07.2004 N 372 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, N 31, ст. 3262);

5) Положение о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 30.07.2004 N 400 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, N 32, ст. 3347);

6) Положение о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 29.05.2008 N 404 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, N 22, ст. 2581);

7) Положение о Федеральном агентстве по рыболовству, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 11.06.2008 N 444 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, N 25, ст. 2979);

8) Положение о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 12.06.2008 N 450 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, N 25, ст. 2983);

9) Положение о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 01.06.2009 N 457 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, N 25, ст. 3052).

Настоящие предложения вносятся в соответствии со ст. 9 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации".

С уважением,

Генеральный прокурор

Российской Федерации

действительный государственный

советник юстиции П.П.Петров

Раздел 15. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ПО ВОПРОСАМ

ВЫДАЧИ И ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

15.1. Заключение об установлении местонахождения

иностранного гражданина и невозможности его выдачи

**Основание применения полномочия.** Согласно ч. 4 ст. 462 УПК РФ решение о выдаче иностранного гражданина или лица без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, обвиняемых в совершении преступления или осужденных судом иностранного государства, принимается Генеральным прокурором РФ или его заместителем. Предваряет принятие такого решения тщательное изучение обстоятельств дела, которое закрепляется путем составления заключения по результатам проверки и его подписания прокурором субъекта РФ или его заместителем.

Заключение

об установлении местонахождения П. и

невозможности его выдачи

На территории Энской области установлен гражданин Украины П., 09.06.1966 года рождения, отбывающий наказание по приговору Энского районного суда г. Энска в ФКУ ИК-X ГУФСИН России по Энской области.

П. разыскивается правоохранительными органами Украины за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 206 Уголовного кодекса Украины, - хулиганство.

Согласно информации, поступившей из ФКУ ИК-X ГУФСИН России по Энской области от 19.05.2012 и УФМС России по Энской области от 20.05.2012, П. за приобретением гражданства РФ в компетентные органы Энской области не обращался, в том числе в период отбывания наказания в ФКУ ИК-X. За предоставлением политического убежища, получением статуса беженца он также не обращался.

За аналогичные преступления Уголовный кодекс Российской Федерации (далее - УК РФ) предусматривает наказание на срок свыше двух лет лишения свободы.

Состав преступления, предусмотренный ст. 213 УК РФ, не содержит такого признака объективной стороны преступления, как применение насилия (причинение вреда здоровью человека различной степени тяжести), и с учетом того, что при хулиганстве умысел направлен на грубое нарушение общественного порядка, в случаях когда в процессе совершения хулиганства потерпевшему нанесены побои или причинен вред здоровью различной степени тяжести из хулиганских побуждений, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью ст. 213 УК РФ и частью (пунктом части) соответствующей статьи Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за преступление против личности.

В данном случае действия П. надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 112 УК РФ. В соответствии с положениями ст. 15 УК РФ данное преступление законодатель отнес к категории преступлений средней тяжести.

На основании ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления средней тяжести прошло 6 лет.

П. осужден приговором Энского районного суда г. Энска 12.08.2006 по п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Преступление на территории иностранного государства П. совершил 07.03.2003, а 19.09.2003 он объявлен в розыск.

Таким образом, по состоянию на 26.05.2012 прошло более 6 лет с момента совершения преступления, и имеются подтвержденные данные, что в указанный промежуток времени П. не скрывался от органов предварительного расследования.

На основании п. 4 ч. 1 ст. 464 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации выдача П. не допускается, так как в соответствии с законодательством Российской Федерации уголовное дело не может быть возбуждено или приговор не может быть приведен в исполнение вследствие истечения сроков давности.

Приложение: на \_\_\_\_\_\_\_\_ л.

Заместитель прокурора

Энской области

старший советник юстиции П.П.Петров

15.2. Ходатайство о необходимости продления срока

временной выдачи гражданина

**Основание применения полномочия.** Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г., подписанная в г. Минске.

Ходатайство

о необходимости продления срока временной выдачи Г.

12 мая 2000 г. прокуратурой Ленинского района г. Энска возбуждено уголовное дело N 1954 по факту убийства К. по признакам состава преступления, предусмотренного п. "з" ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

Предварительным следствием установлено, что 12.05.2000 А., Б. и Г., вступив в предварительный сговор между собой на совершение разбойного нападения на квартиру по адресу: г. Энск, ул. Шакурова, д. 9, кв. 60, в которой проживал К., проникли в указанную квартиру, где попытались связать К. В связи с тем что К. оказал активное сопротивление нападавшим, А., Б. и Г. нанесли потерпевшему множественные удары руками и ногами по голове и телу, после чего связали К. руки и ноги, заклеили скотчем рот. Из-за полученных телесных повреждений К. через непродолжительное время скончался на месте происшествия. В ходе разбойного нападения А., Б. и Г. похитили денежные средства в сумме 19000 рублей, 5000 долларов США, золотые изделия, имущество на сумму 32550 рублей.

20.10.2011 Генеральной прокуратурой Республики Казахстан удовлетворено ходатайство Генеральной прокуратуры Российской Федерации о выдаче Г. на время сроком на три месяца.

07.12.2011 Г. прибыл в ФКУ ИЗ 00/0 УФСИН России по Энской области для привлечения к уголовной ответственности.

22.01.2012 уголовное дело по обвинению Г. в совершении преступлений, предусмотренных п. "в" ч. 4 ст. 162, ч. 4 ст. 111 УК РФ, направлено в суд в порядке ст. 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации для рассмотрения по существу.

По ходатайству прокуратуры области срок выдачи Г. продлен до 6 месяцев, т.е. до 06.06.2012. 30.04.2012 Ленинским районным судом г. Энска постановлен обвинительный приговор в отношении Г., последнему назначено наказание за совершение преступлений, предусмотренных п. "в" ч. 4 ст. 162, ч. 4 ст. 111 УК РФ, в виде 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

11.05.2012 на данный приговор Ленинского районного суда г. Энска внесено кассационное представление, дата его рассмотрения не назначена, приговор в законную силу не вступил.

На основании изложенного, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 64 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г. полагаю необходимым инициировать продление срока временной выдачи Г. еще на 3 месяца, всего до 9 месяцев, т.е. до 6 сентября 2012 г.

Прокурор отдела

по надзору за следствием

юрист 2 класса И.И.Иванов

15.3. Заключение о возможности выдачи гражданина

компетентным органам иностранного государства

**Основание применения полномочия.** Согласно ч. 4 ст. 462 УПК РФ решение о выдаче иностранного гражданина или лица без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, обвиняемых в совершении преступления или осужденных судом иностранного государства, принимается Генеральным прокурором РФ или его заместителем. Предваряет принятие такого решения тщательное изучение обстоятельств дела, которое закрепляется путем составления заключения по результатам экстрадиционной проверки и его подписания прокурором субъекта РФ или его заместителем.

Заключение

о возможности выдачи Ж. компетентным органам Украины

Прокуратурой Энского района Энской области проведена экстрадиционная проверка в отношении Ж., 12.11.1960 года рождения, уроженца г. Еревана Армянской ССР, гражданина Украины, отбывающего наказание в ИК-X УФСИН России по Энской области, разыскиваемого правоохранительными органами Украины для привлечения к уголовной ответственности.

В производстве Эмского ГО УМВД Украины в Эмской области находится уголовное дело по обвинению Ж. по ч 3 ст. 101 Уголовного кодекса Украины.

Установлено, что 07.05.2002, примерно в 20 часов, в районе дома N 27 микрорайона "Молодежный" г. Эмск Эмской области между Ж. и Р., с одной стороны, и О. и К., с другой стороны, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений произошла драка, в ходе которой Ж. умышленно, из имеющегося у него не установленного следствием огнестрельного оружия, с целью причинения тяжких телесных повреждений произвел выстрел в правую переднебоковую поверхность тела О., причинив потерпевшему телесные повреждения в виде слепого огнестрельного пулевого ранения с повреждением органов брюшной полости, а совместными умышленными действиями с Р. причинили О. телесные повреждения в виде ушибленной раны в затылочной области головы, ссадин на подбородке справа, на правой боковой поверхности грудной клетки, в правой подвздошной области, на тыльных поверхностях 3-го пальца левой кисти и 2 - 3-го пальцах правой кисти, а в совокупности, по заключению судебно-медицинской экспертизы, причинили тяжкие телесные повреждения, опасные для жизни в момент причинения, от которых О. скончался при доставке в Эмскую ЦРБ. Своими действиями Ж. причинил умышленное тяжкое телесное повреждение, опасное для жизни в момент причинения, вследствие которого наступила смерть потерпевшего, т.е. преступление, предусмотренное ч 3 ст. 101 Уголовного кодекса Украины.

Постановлением заместителя начальника СО Эмского ГО УМВД Украины в Эмской области от 27.06.2002 Ж. объявлен в розыск.

Постановлением Эмского городского суда Эмской области Украины от 09.04.2005 дано разрешение на задержание Ж., обвиняемого по ч 3 ст. 101 Уголовного кодекса Украины, и доставку его в суд под стражей для разрешения вопроса о возможности избрания ему меры пресечения.

Со слов Ж. следует, что он является гражданином Украины. До выезда на территорию Российской Федерации проживал по адресу: Украина, Эмская область, г. Эмск, мкр. Молодежный, д. 40, кв. 31. Прибыл на территорию Российской Федерации в мае 2002 г., проживал без регистрации в разных городах России, адреса мест проживания не помнит. За время пребывания на территории Российской Федерации совершил два преступления, имеет судимости: 09.12.2006 осужден Энским районным судом г. Энска за совершение преступления, предусмотренного п. "а" ч. 2 ст. 161 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), постановлением президиума Энского областного суда от 12.10.2006 его деяния переквалифицированы на ч. 2 ст. 159 УК РФ, с отбыванием наказания в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев, освобожден по отбытии срока наказания 08.02.2010; приговором мирового судьи судебного участка N 208 Энского района от 19.06.2011 осужден к 1 году лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

До дня его фактического задержания (11.04.2011) проживал в Энске, точного адреса не помнит. Прибыл на территорию Российской Федерации с целью скрыться от правоохранительных органов Украины за совершение преступления на ее территории. За приобретением российского гражданства не обращался.

Против заключения под стражу и возможной его выдачи Ж. не возражает, так как понимает, что совершил преступление и скрывается от правоохранительных органов Украины.

Согласно материалам личного дела осужденного Ж. установлено, что Ж. в УФМС России по Энской области по вопросам приобретения гражданства Российской Федерации в установленном порядке не обращался. По политическим мотивам на Украине не преследуется, за предоставлением политического убежища или статуса беженца в Российской Федерации не обращался. По учетам архива отделения по вопросам гражданства УФМС России по Энской области Ж. по вопросу приобретения гражданства Российской Федерации в установленном порядке не обращался, в базе данных КД МИД России, переданной в ФМС России, сведения о приобретении им гражданства отсутствуют.

Согласно заключению УФМС России по Энской области Ж. значится состоящим на миграционном учете по месту пребывания с 05.08.2011 по 10.04.2012, принимающая сторона - ФКУ ИК-X УФСИН России по Энской области. В настоящее время Ж. (с 26.01.2012) отбывает наказание в ФКУ ИК-Y УФСИН России по Энской области. Срок отбывания наказания в виде лишения свободы заканчивается 10.04.2012.

Преступление, совершенное Ж. на территории Украины, является уголовно наказуемым деянием в Российской Федерации и предусмотрено ч. 4 ст. 111 УК РФ, за него установлено наказание от 5 до 15 лет лишения свободы.

Срок давности привлечения к уголовной ответственности в соответствии с п. "г" ч. 1 ст. 78 УК РФ за преступления данной категории составляет 15 лет.

Уголовная ответственность за совершение преступления, предусмотренного ч 3 ст. 101 Уголовного кодекса Украины (в ред. 1960 г.), предусмотрена в виде лишения свободы на срок от 5 до 12 лет. Уголовная ответственность за совершение преступления, предусмотренного ч 2 ст. 121 Уголовного кодекса Украины (в ред. 2001 г.), - умышленное тяжкое телесное повреждение, т.е. умышленное телесное повреждение, опасное для жизни в момент причинения, повлекшее смерть потерпевшего, предусмотрена в виде лишения свободы на срок от 7 до 10 лет.

С учетом того, что после совершения преступления на территории Украины Ж. скрылся от правоохранительных органов, в соответствии с законодательством Российской Федерации (ч. 3 ст. 78 УК РФ) течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда.

В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

В связи с этим срок давности привлечения к уголовной ответственности Ж. согласно российскому уголовному законодательству не истек, поскольку последний знал о привлечении его к уголовной ответственности и в связи с этим скрывался от правоохранительных органов Украины.

На основании изложенного полагаю, что в соответствии со ст. 462 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) и Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной в г. Минске 22.01.1993, Ж. подлежит выдаче правоохранительным органам Украины только для привлечения его к уголовной ответственности по ч 2 ст. 121 Уголовного кодекса Украины, т.е. за причинение умышленного тяжкого телесного повреждения, повлекшего смерть потерпевшего.

В настоящее время препятствий для его выдачи не имеется. Вместе с тем учитывая, что Ж. отбывает наказание за другое преступление на территории Российской Федерации, его выдача может быть отсрочена на основании положений ст. 465 УПК РФ до освобождения из мест лишения свободы по отбытии наказания, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка N 208 Энского района от 19.06.2011.

В соответствии с ч. 1 ст. 466 УПК РФ в целях обеспечения возможной выдачи правоохранительным органам Украины для привлечения к уголовной ответственности и до рассмотрения запроса Генеральной прокуратурой Российской Федерации о выдаче Ж. прокурором Энского района Энской области будут приняты меры для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу по освобождении из ФКУ ИК-X УФСИН России по Энской области в связи с отбытием наказания.

Приложение: материалы экстрадиционной проверки на 12 л.

И.о. прокурора Энской области

старший советник юстиции И.И.Иванов

15.4. Ходатайство о даче дополнительного согласия

на привлечение иностранного гражданина

к уголовной ответственности

**Основание применения полномочия.** Согласно ч. 1 ст. 461 УПК РФ лицо, выданное иностранным государством, не может быть задержано, привлечено в качестве обвиняемого, осуждено без согласия государства, его выдавшего, а также передано третьему государству за преступления, не указанные в запросе о выдаче. С учетом того, что направление запроса в компетентные органы иностранного государства относится к компетенции Генерального прокурора РФ и его заместителей, постановка вопроса о направлении запроса инициируется перед указанными руководителями прокуратуры Российской Федерации нижестоящими прокурорами субъектов РФ (их заместителями).

При решении вопроса о сношениях с государствами, подписавшими Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993, принимаются во внимание положения указанного международного правового акта.

Ходатайство

о даче дополнительного согласия на привлечение лица

к уголовной ответственности

В производстве первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета по г. Энску находится уголовное дело N 000000.

Настоящее уголовное дело возбуждено следственным отделом по Энскому району Следственного управления Следственного комитета по г. Энску дд.мм.гггг по признакам преступления, предусмотренного п. "а" ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), по факту обнаружения дд.мм.гггг, примерно в 6 ч 30 мин., по адресу: г. Энск, ул. Лесная, д. 00, кв. 000, трупов супругов С. и С. с признаками насильственной смерти - механической асфиксии, а также находившейся в тяжелом состоянии их дочери С., дд.мм.гггг года рождения, которая при оказании ей неотложной медицинской помощи скончалась в результате отравления окисью углерода, образовавшейся вследствие поджога квартиры.

Срок предварительного следствия по уголовному делу неоднократно продлевался, в последний раз дд.мм.гггг заместителем председателя Следственного комитета до 00 месяцев 00 суток, то есть до дд.мм.гггг.

дд.мм.гггг в отношении скрывшегося от следствия Н., дд.мм.гггг года рождения, уроженца г. Эмска Узбекской ССР, гражданина Республики Узбекистан, имеющего среднее образование, неженатого, проживающего по адресу: Республика Узбекистан, г. Эмск, д. 00, кв. 000, не работающего, ранее не судимого, вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. п. "а", "в", "ж", "з" ч. 2 ст. 105, п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ, в этот же день обвиняемый Н. объявлен в федеральный и международный розыск.

дд.мм.гггг Энским районным судом г. Энска в отношении обвиняемого Н. избрана мера пресечения - заключение под стражу.

дд.мм.гггг Н. задержан на территории Республики Казахстан, где в тот же день судьей судебного участка N 2 г. А. санкционирован экстрадиционный арест Н.

дд.мм.гггг Н. выдан Российской Федерации для осуществления уголовного преследования.

дд.мм.гггг Н. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. "в" ч. 4 ст. 162, п. п. "а", "в", "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Срок содержания Н. под стражей продлен Энским районным судом г. Энска: дд.мм.гггг до 4 месяцев 7 суток, т.е. до дд.мм.гггг, дд.мм.гггг до 6 месяцев 0 суток, т.е. до дд.мм.гггг, дд.мм.гггг до 9 месяцев 7 суток, т.е. до дд.мм.гггг, дд.мм.гггг до 11 месяцев 7 суток, т.е. до дд.мм.гггг, Энским районным судом г. Энска дд.мм.гггг до 12 месяцев 0 суток, т.е. до дд.мм.гггг.

В настоящее время в прокуратуру города из следственного управления Следственного комитета по г. Энску поступил проект новой редакции постановления по уголовному делу N 000000 о привлечении Н. в качестве обвиняемого по п. п. "а", "в", "д", "е", "ж", "з", "к" ч. 2 ст. 105, п. п. "б", "в" ч. 4 ст. 162 (в ред. Федерального закона от 21.07.2004 N 73-ФЗ), ч. 1 ст. 131, ч. 1 ст. 322 (в ред. Федерального закона от 04.07.2003 N 98-ФЗ) УК РФ для получения согласия у компетентных органов Республики Казахстан на осуществление уголовного преследования Н. по указанным статьям.

Принимая во внимание, что в соответствии с требованиями Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993 и ст. 461 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации для привлечения Н. к уголовной ответственности за указанные преступления необходимо согласие государства, его выдавшего, прокуратура Энской области обращается с ходатайством о направлении в компетентные органы Казахстана запроса о согласии на привлечение Н. к уголовной ответственности за указанные преступления, совершенные до его выдачи в Российскую Федерацию, и просит его поддержать.

Приложение: материалы на \_\_\_ л.

Заместитель прокурора

Энской области

государственный советник

юстиции 3 класса И.И.Иванов

15.5. Ходатайство о выдаче гражданина Российской Федерации

для привлечения к уголовной ответственности на территории

Российской Федерации (исполнения приговора)

**Основание применения полномочия.** Согласно ч. 1 ст. 460 УПК РФ Российская Федерация может направить иностранному государству запрос о выдаче ей лица для уголовного преследования или исполнения приговора на основании международного договора РФ с этим государством или письменного обязательства Генерального прокурора РФ выдавать в будущем на основе принципа взаимности этому государству лиц в соответствии с законодательством РФ. С учетом того что направление запроса в компетентные органы иностранного государства относится к компетенции Генерального прокурора РФ и его заместителей, постановка вопроса о направлении запроса инициируется перед указанными руководителями прокуратуры Российской Федерации нижестоящими прокурорами субъектов РФ (их заместителями).

При решении вопроса о сношениях с государствами, подписавшими Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993, принимаются во внимание положения указанного международного правового акта.

Ходатайство

о выдаче гражданина Российской Федерации для привлечения

к уголовной ответственности на территории Российской

Федерации (исполнения приговора)

В производстве СО при ОВД по Энскому району Энского края находится уголовное дело N ХХХХХХ по обвинению С. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

Настоящее уголовное дело возбуждено СО при ОВД по Энскому району Энского края дд.мм.гггг по сообщению о незаконном сбыте В. дд.мм.гггг в с. Весеннее Энского района Энского края, ул. Эмская, 17, наркотического средства - кустарно изготовленного препарата из эфедрина массой 0,021 грамма, по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ.

дд.мм.гггг СО при ОВД по Энскому району Энского края возбуждено уголовное дело N ХХХХХХ по сообщению о незаконном сбыте С. дд.мм.гггг в ограде дома N 17 по ул. Эмская в с. Весеннее Энского района Энского края в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия проверочной закупки гр-ну В. наркотического средства, кустарно изготовленного препарата из эфедрина или из препаратов, содержащих эфедрин, массой 0,06 грамма.

дд.мм.гггг указанные уголовные дела соединены в одно производство.

Предварительным расследованием установлено, что в период с дд.мм.гггг по дд.мм.гггг С., находясь по адресу: с. Весеннее Энского района Энского края, ул. Эмская, 17, изготовил из препаратов, содержащих эфедрин, наркотическое средство массой 0,021 грамма, которое дд.мм.гггг около 10 часов незаконно сбыл В. и которое последний добровольно выдал сотрудникам полиции. Кроме того, в период с дд.мм.гггг по 17 ч 45 мин. дд.мм.гггг, находясь по адресу: с. Весеннее Энского района Энского края, ул. Эмская, 17, изготовил из препаратов, содержащих эфедрин, наркотическое средство массой 0,16 грамма, часть из которого массой 0,06 грамма в тот же день в 17 ч 45 мин. незаконно сбыл В., оставшуюся часть массой 0,10 грамма продолжал хранить с целью последующего сбыта. Таким образом, С. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228.1 УК РФ.

В порядке ст. ст. 91, 92 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации С. не задерживался.

09.05.2012 в отношении С. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Однако С. от органов предварительного следствия скрылся, в связи с чем дд.мм.гггг вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, в тот же день он объявлен в розыск. Мера пресечения С. оставлена прежняя.

Согласно поступившей информации С. дд.мм.гггг задержан компетентными органами Украины. В соответствии с имеющейся в материалах уголовного дела N ХХХХХ копией паспорта VII N ХХХХХХ С., дд.мм.гггг года рождения, является гражданином Российской Федерации.

Кроме того, установлено, что в отношении С. имеются неисполненные приговоры.

Так, С. осужден: дд.мм.гггг судом Элского района Элской области по ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от дд.мм.гггг) к наказанию в виде лишения свободы сроком 2 года без штрафа, с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года; дд.мм.гггг мировым судьей судебного участка N 3 Энского района, ЗАТО Эрский Энского края по ч. 1 ст. 159 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 9 месяцев с применением ст. 73 УК РФ с испытательным сроком 1 год; дд.мм.гггг Энским городским судом Энского края по п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 2 лет лишения свободы без штрафа. На основании ст. 73 УК РФ наказание назначено условным с испытательным сроком в 2 года.

дд.мм.гггг согласно постановлению Энского городского суда Энского края по представлению УУИ N ХХ по Энскому району отменено условное осуждение С. по приговору мирового судьи судебного участка N 3 Энского района, ЗАТО Эрский Энского края от дд.мм.гггг по ч. 1 ст. 159 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 9 месяцев и по приговору Энского городского суда Энского края от 29.03.2012 по п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 2 лет лишения свободы без штрафа.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний С. назначено к отбытию наказание в виде лишения свободы сроком 2 года 1 месяц с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Этим же постановлением С. объявлен в розыск и в отношении его избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, с содержанием в ФКУ ИЗ ХХХ г. Эмска.

Согласно постановлению Энского городского суда Энского края от дд.мм.гггг по представлению УИИ N ХХ по Энскому району было отменено условное осуждение С. по приговору Элского районного суда Элской области от дд.мм.гггг, которым он осужден по ч. 3 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 года без штрафа.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначенных по приговору Элского районного суда Элской области от дд.мм.гггг и по приговорам мирового судьи судебного участка N 3 Энского района, ЗАТО Эрский Энского края от дд.мм.гггг и по приговору Эмского городского суда Эмского края от дд.мм.гггг (с учетом постановления Эмского городского суда Эмского края от дд.мм.гггг, которым условное осуждение по этим приговорам отменено), С. назначено к отбытию наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в ИК общего режима. Этим же постановлением С. объявлен в розыск и в отношении его избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, с содержанием в ФКУ ИЗ ХХХХ г. Эмска.

В соответствии с заключением УФМС России по Энскому краю С., по сведениям отдела адресно-справочной работы, зарегистрированным по месту жительства, месту пребывания, снятым с регистрационного учета не значится. На момент наступления обстоятельств, с которыми связывается наличие у С. соответствующего гражданства, он постоянно проживал на территории Российской Федерации на день вступления в силу Закона РФ от 28.11.1991 N 1948-1 "О гражданстве Российской Федерации", является гражданином Российской Федерации в соответствии с ч. 1 ст. 13 указанного Закона. По вопросу приобретения, выхода из гражданства Российской Федерации С. в установленном порядке не обращался. По имеющейся в УФМС России по Энскому краю базе данных Консульского департамента МИД России сведения об изменении гражданства отсутствуют.

На основании изложенного прокуратура Энского края подтверждает намерение требовать выдачи С., дд.мм.гггг года рождения, уроженца г. Энск Энской области, гражданина Российской Федерации, для осуществления уголовного преследования на территории Российской Федерации и исполнения приговоров и просит обратиться в компетентные органы Украины с запросом о выдаче.

Приложение: на \_\_ л.

Первый заместитель

прокурора края И.И.Сидоров

15.6. Поручение об осуществлении уголовного преследования

**Основание применения полномочия.** Согласно ст. 458 УПК РФ в случае совершения преступления на территории Российской Федерации иностранным гражданином, впоследствии оказавшимся за ее пределами, и невозможности производства процессуальных действий с его участием на территории Российской Федерации все материалы возбужденного и расследуемого уголовного дела передаются в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, которая решает вопрос об их направлении в компетентные органы иностранного государства для осуществления уголовного преследования.

При решении вопроса о сношениях с государствами, подписавшими Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993, принимаются во внимание положения указанного международного правового акта.

Угловой штамп

бланка направляющего учреждения

с указанием даты и номера поручения

В компетентные органы Украины

Поручение

об осуществлении уголовного преследования

В производстве следственного отдела по г. К. следственного управления Следственного комитета по Энской области находится уголовное дело N 00000, возбужденное прокуратурой г. Энска 05.06.2007 в отношении Н. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 291 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), по факту покушения на дачу взятки начальнику ОБЭП УВД г. К. гр-ну В.

В ходе предварительного следствия установлено, что 01.06.2007 сотрудниками ОБЭП г. Энска была проведена проверка деятельности гражданина Н., осуществлявшего возле железнодорожной станции М. в г. К. несанкционированную торговлю промышленными товарами, при этом Н. не являлся частным предпринимателем и не имел на это соответствующего разрешения. Продаваемый Н. товар в соответствии со ст. 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях был изъят сотрудниками указанного выше подразделения милиции. 02.06.2007 Н. пришел в помещение УВД г. Энска, расположенное по адресу: г. Энск, ул. Верейская, д. 10, где умышленно, осознавая, что перед ним должностное лицо, за совершение незаконных действий - возврат изъятого товара и несоставление протокола об административном правонарушении лично дал взятку в сумме 7000 руб. начальнику ОБЭП УВД г. К. полковнику милиции В., который отказался принять данные денежные средства, после чего Н. был задержан на месте происшествия.

Таким образом, Н. совершил покушение на дачу взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий - преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ.

25.06.2007 в отношении Н. вынесено постановление о его привлечении в качестве обвиняемого.

26.06.2007 городским судом города К. в отношении Н. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

26.06.2007 Н. объявлен в международный розыск.

Вина Н. в инкриминируемом ему деянии подтверждается следующими материалами уголовного дела: протокол осмотра места происшествия от 02.06.2007; материалы оперативно-розыскных мероприятий, проведенных сотрудниками ОБЭП УВД г. Энска; показания свидетелей - С-кого, В-ва, Т-ва, К-ва, Б-ва, П-ва, З-ва, О-й, К-на; протокол осмотра вещественных доказательств; вещественные доказательства.

По имеющейся информации Н. зарегистрирован на территории Украины и проживает по адресу: Украина **(указывается адрес места проживания).**

Принимая во внимание наличие у Н. гражданства Украины, выдача его в Российскую Федерацию для привлечения к уголовной ответственности за совершенное преступление невозможна.

Все необходимые следственные действия по уголовному делу, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого, произведены.

В настоящее время срок предварительного следствия продлен до 11 месяцев, то есть до 20.05.2009.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 72, 73, 80 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993 и ст. 458 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, прошу Генеральную прокуратуру Украины осуществить уголовное преследование Н. **(указываются фамилия и имя подозреваемого лица, его гражданство, а также другие сведения о его личности)** за совершенное им на территории Российской Федерации преступление.

Приложение:

уголовное дело N 00000 в 1 т.;

выписка из УК РФ;

вещественные доказательства, упакованные в три картонные коробки, - мини-аудиокассета, мини-видеокассета, CD-R.

Прокурор г. Энска В.С.Егоров